

Introducción al Nacionalsocialismo

A lo largo de mis participaciones en distintos sitios de Internet, sumado a una repasada foros, blogs y paginas webs, puedo decir que mas o menos, todos estos sitios manejan la mismas fuentes y los mismos textos sobre el Nacional Socialismo, es decir, la misma falta de textos para un mínimo de conocimiento doctrinario, remitiéndose siempre a los mismos 3 grandes temas, la Santísima Trinidad de los Ns actuales: SS, Razas y Judíos, alterándose el orden de los mismos pero no el resultado.

Y este resultado es triste, muy triste, y a esto no solo lo sostengo yo solo sino destacados militantes Ns como Ramón Bau y Jorge Mota, quien incluso escribió un breve artículo al respecto, “Cierre y Despedida” disponible en nuestro Foro.

Al cruce de mis palabras pueden salir muchos comentarios, varios de ellos acertados, pero cerrarse en esos 3 temas es poco más que un suicidio, pues en esos temas, salvo las SS, no existe unanimidad, pues algunos elaboran tesis raciales basadas en investigaciones de dudosas fuentes, y los otros entran en un tratamiento criminal del problema judío.

Eso sin contar con el afán cuasi fetichista sobre las SS, historia que conocen muchos nordicistas o antirreligiosos, sin tener en cuenta las diferentes divisiones no católicas, como la Handschar, musulmana por completo

Otro de los errores mas comunes es el tratamiento de la evolución de las ideas Ns a lo largo de la historia del movimiento, y sus continuadores, muchos de ellos que no lo son ni por métodos ni por ideales, sino deberían ser considerados movimientos ideológicos afines aunque muchas veces estos son solo sirvientes del sistema en la criminalización del Nacional Socialismo.

Así que, movido solo por una orientación pedagógica, decidí agregar algo de luz en ese pozo sin luz que vive en los Ns de la actualidad, no por considerarme mas entendido, sino por el simple hecho de servir.

Para tal tarea usare las siguientes fuentes:

*Escritos de los Ideólogos del NSDAP

*Escritos de miembros del CEDADE/CEI/CISNE/DevenirEuropeo

*Escritos de distintas asociaciones, en este caso se contrastaran con las fuentes originales.

Es cierto que el CEDADE mantuvo contacto con miembros norteamericanos, como Blackwell y Khoel, pero es tan solo la unión de grupos que comparten un punto de vista, en este caso exclusivo del mundo anglosajón, a nosotros nos debe importar el punto de vista Hispanoamericano, de ahí que deje afuera a estos escritores.

El tema que no tocare en este breve escrito es el Holocausto. Tal tema será tratado de forma intensiva en un próximo trabajo.

Esa es tan solo mi intención. Espero no fallar.

El Nacionalsocialismo es una cosmovisión, en alemán Weltanschauung, cuya traducción al español es difícil, siendo la mas adecuada cosmovisión, entendida como una visión ordenada del Cosmos, pero en realidad, la palabra en alemán posee mas significados, *implica un completo sistema de ideas asociadas entre si en una unidad adecuada y orgánica(ideas de la vida humana, valores humanos, ideas culturales y religiosas, económicas) Así como el cristianismo y el Islam pueden ser considerados como una Weltanschauung, el NS es definitivamente una.*

Por eso el Führer expresa:”Quien Crea que el Nacional Socialismo es solo una expresión política, no ha entendido nada”

El Nacional socialismo es una doctrina de lucha, de acción, por eso siempre en los escritos esta palabra aparece tan a menudo, es una doctrina de unificación social que se opuso a las teorías de luchas de clases marxistas y las clasistas de los liberalistas capitalistas, es una concepción de honda raigambre filosófica, que hunde sus inicios en el pensamiento supraracionalista del siglo XVIII y es coherente con esta concepción, pues mal se puede apoyar una doctrina que intente combatir al Racionalismo y toda la sarta de mentiras y estructuras sofistas que nacieron de la Subversión francesa mediante las armas racionalistas.

Pero esta concepción Irracional no es sinónimo de impensado, o irreflexivo, violento e impulsivo. Todos los escritores que simpatizaron con el Fascismo o el Nacional socialismo tienen en común una serie de elementos, pero el mas común es la acción como medio de cambiar las cosas, primero el accionar y luego la elaboración de las tesis, es por eso que el NS es tan certero en sus aseveraciones y en sus soluciones, pues nace del Pueblo, para el Pueblo y por el Pueblo.

La esencia del NS esta en la lucha, y así lo entendieron todos los que militaron en las Camisas Pardas, los mas de 300 muertos que tuvieron, y las continuas arengas a seguir, aun cuando el futuro estaba lleno de imprevistos e incertidumbres, así lo entendió el Dr. Joseph Paul Goebbels en “Conquista de Berlín” y “Michael” donde la acción es ponderada como medio, un accionar ligado a una ética de acero.

Esto a su vez abre aparejado otra cuestión: la evolución de los medios y las ideas, no ancladas, sino vivas, el Hitler del 20 es distinto al del 40 y lo mismo se puede decir de los demás Ideólogos, pues en sus inicios, el NS pisaba sobre terreno nunca antes hollado o recién transitado, en esos entonces, las teorías raciales estaban en pañales, lo mismo que la evolución de las teorías económicas.

Así, los Ideólogos del NSDAP no solo son hombres de palabra escrita, sino también de acción, pues todos escribieron y todos actuaron, respaldando con sus actos lo que expresaban sus plumas.

Ahora júzguese la vida burguesa que llevaba Marx mientras escribía Das Capital mantenido por el Barón de Rothschild...

Empecemos tan solo por la definición, pues el termino Nacionalsocialismo encierra dos terminos que en la época eran antagónicos.

El recientemente victorioso comunismo era muy distinto al actual, donde se replegó a la zona cultural logrando que todo lo que sea de izquierda sea sinónimo de cultura y lo que provenga de la Derecha o del NS o cualquier movimiento NR, este ligado a la violencia y la barbarie. En los años iniciales del siglo pasado, el Partido comunista alemán estaba en formación, lo mismo que los demás, todos miembros de la Internacional de Moscú, ya institucionalizada en el golpe bolchevique de 1917 en Rusia.

El comunismo pregonaba una serie de consignas elevadas a la calidad de dogmas que el tiempo demostró que eran falsas, una de ellas era la abolición de las nacionalidades en pos de un internacionalismo comunista, el marxismo definía a la Patria como una creación del estado burgués para oprimir a las masas y poder manejarlas mejor bajo el falso concepto de pertenencia a un suelo, una tierra.

El concepto Nacionalista, en la concepción NS encierra un profundo sentido, el concepto de Nación está ligado a la sangre, a la Raza y ambas dan sentido a su plasmación política, el estado Imperial. Por eso ser nacionalistas no implica una actitud romántica sobre la patria, sino una real valoración de su Sangre y Suelo, al decir de Rosenberg:

“...porque mientras los pueblos viven, el trabajador, el campesino o el artesano están ligados con su destino indisolublemente a la Sangre y al Suelo”

Nos dice Goebbels:

“La Nación es la unión orgánica de la gente para proteger su vida. Ser Nacional es afirmar esta unión con palabras y hechos. Ser Nacional no tiene que ver con una forma de Gobierno o un símbolo. Es una afirmación de hechos, no formas. Las formas pueden cambiar, su contenido, permanece. Si forma y contenido coinciden, el Nacionalista acepta las dos. Si están en conflicto, el Nacionalista lucha por el contenido, no por la forma. Uno no puede poner el símbolo sobre el contenido. Si eso ocurre, la batalla está en el campo equivocado y la fuerza del Nacionalista se pierde en el formalismo y entonces el objetivo del Nacionalismo, (la Nación) se pierde”.³

Además, es necesario remarcar que nuestro concepto de patriotismo dista del Nacionalismo jacobino o chauvinista, identificado con las tendencias derechistas pequeño-burguesas y clasistas donde lo que no pertenezca a esa clase social, no es permitido, el NS promueve la Solidaridad entre las clases y unir a todos los ciudadanos en un solo propósito: sacar adelante a la Nación de sus esclavitudes:

“El pecado del patriotismo burgués fue confundir una forma económica con el ciudadano”

Además agrega:

“Al concepto de "nacional" casi siempre la palabrita "también", y esto es lo decisivo. Aquí separan 2 mundos. Para el nacionalsocialista, empero, lo que el otro enfatiza como característica de su posición "nacional" es completamente insignificante. Para él no valen las exterioridades, sino que se ha consagrado con carne y sangre, con cuerpo y alma a su pueblo. Nunca el genuino nacionalsocialista pronunciará la frase hueca: "es dulce y decoroso morir por la Patria." Para ello es

demasiado honesto y le repugna degradar su permanente disposición a la entrega con la frase chacharera en el parquet del público pequeño burgués."

El otro elemento que compone el término es socialista, pero ¿que quiere decir socialista para un Nacional socialista?

Dejemos que sean los mismos Ideólogos del Nacional Socialismo los que respondan:

"Lo mismo vale para el concepto de socialismo. "¡Yo soy social!" Esto lo dice generalmente un director de banco, un síndico, un dueño de fábrica o un funcionario de elevada posición. Ellos quieren instalar hospitales y reformatorios para ayudar a los pobres seres humanos; admiten que así no se puede continuar y que algo debe ser cambiado. El socialista está por encima de esto. Él está en el punto de vista: "todos nosotros debemos llegar a ser un pueblo, para que la Nación pueda salir airosa de la prueba. Cualquier sacrificio es justo para esta transformación en pueblo. Yo pertenezco a mi pueblo en los buenos y en los malos días y llevo con él, alegría y dolor. No conozco clases ¡sino que me siento obligado única y exclusivamente a la Nación!"

Leamos de nuevo la última frase, pues en ella esta resumida la esencia de la cuestión:

El socialista está por encima de esto. Él está en el punto de vista: "todos nosotros debemos llegar a ser un pueblo, para que la Nación pueda salir airosa de la prueba. Cualquier sacrificio es justo para esta transformación en pueblo. Yo pertenezco a mi pueblo en los buenos y en los malos días y llevo con él, alegría y dolor. No conozco clases, sino que me siento obligado única y exclusivamente a la Nación!"

En estas líneas esta muy claro el concepto de social que maneja el NS, es por demás claro que es un verdadero socialismo, pues ejerce los cambios desde abajo y el centro de una sociedad, y no desde una postura superior y burguesa donde el socialismo practicado es tan solo una mal entendida caridad para tranquilizar las mentes y dormir en paz, pero sin cambiar el estatus de los ciudadanos.

Esto es a grandes rasgos, los conceptos principales que hacen al componente Nacional Socialismo, ahora entraremos en aquellos más profundos.

¿Raza Blanca o Raza Arya?

Antes que nada, es más que obvio decir que las Razas Existen, hay varios escritos al respecto, pero recomiendo leer el excelente texto de Jusejoge, de donde extraje esta nota:

"La especie es definida como un grupo de individuos que puede cruzarse entre sí. Dos especies pueden no poder cruzarse entre sí (una abeja con una ballena), pueden producir híbridos estériles en la primera generación (caso de la cruce entre un burro y una yegua que produce la mula) o producir híbridos viables pero cuyos descendientes son tan débiles que no crecen o mueren rápidamente (caso de la cruce entre las especies de algodón *Gossypium barbadense* y *Gossypium hirsutum* en que los nietos son inviables). Por otro lado, todas las razas de perros (o de caballos) pertenecen a la misma especie. Pero los criadores de perros practican la eugenesia positiva (cruce de los mejores ejemplares de la misma raza) y la negativa (eliminación de los recién nacidos declarados no aptos para su venta, exposición, etc.), aparte del hecho de impedir la cruce entre diversas razas caninas."

Además recomiendo leer la Segunda Parte del Libro de Juan Sebastián Gómez Jeria, “El Antisemitismo y Otros Escritos”

Es necesario hacer la siguiente aclaración. Nosotros sostenemos el hacer uso de la expresión Raza Arya, aun cuando esta sea considerada desfasada, anticuada y por completo inexacta, en este caso, nosotros sostenemos esta afirmación para usarla de una manera históricamente correcta, y al mismo tiempo adherimos esta acepción por la connotación etimológicamente, pues Arya es “noble”, y creemos que los miembros de nuestra Raza deben ser ante todo, nobles.

Uno de los mayores equívocos entre los grupos NS es uso del termino Raza Blanca para referirse a los Arios, es un termino impreciso, poco claro y por demás incompleto, pues basa a una clasificación racial tan solo en una cuestión dermica, cuando la Raza es algo mas grande que tan solo el color de piel.

La así llamada Raza Blanca es un termino que agrupa a una serie de Razas, entre ellas la Aria, también llamada Indoeuropea, pero los semitas también son blancos pero eso no los hace parte de la raza Aria o Indoeuropea, ni racialmente ni culturalmente, aunque es bueno hacer la salvedad que los primitivos arios no son los que hoy caminan por todo el mundo, pues como le ocurrió a todos los seres vivos, estuvieron sometidos a una constante evolución, pero no de forma intensa como para alterar su genética a niveles masivos.

Hoy en día es correcto hablar de una cultura de los pueblos indoarios, aunque racialmente los indoiranos están más cercanos a los primitivos arios que los modernos indoeuropeos, dada la mestización a la cual se vieron sometidos.

El término nace con Max Mueller y se populariza con Arthur de Gobineau pero es con H.S. Chamberlain que alcanza el estatus de oficial, dada la popularidad que sus teorías alcanzan en Alemania

Además, en toda la literatura NS de la época, el termino usado es “Arische”, cuya traducción es Ario:

Nos dice el Führer en el Main Kampf, traducido de la edición inglesa no expurgada, también aparece en la edición de Ediciones Transandinas antes mencionada y en la Edición de la Biblioteca NS Iberoamericana:

“Cada manifestación de la cultura humana, de cada producto del arte, la ciencia y la habilidad técnica, que vemos ante nuestros ojos hoy, es casi exclusivamente el producto del poder creativo ario. Este mismo hecho justifica completamente la conclusión de que fue el ario solamente quién fundó un tipo superior de humanidad; por lo tanto él representa el arquetipo de lo que entendemos por el término HOMBRE”

“Tribus arias, a menudo casi ridículamente pequeñas en el número, subyugaron pueblos extranjeros y, estimulados por las condiciones de la vida que su país nuevo les ofreció (fertilidad, la naturaleza del clima, etc.), y aprovechando también el beneficio de la abundancia de trabajo manual proveído por la raza inferior, desarrollaron facultades intelectuales y de organización que habían estado hasta ahora inactivas en estas tribus conquistadoras”

“No fue por mera casualidad que las primeras formas de civilización se presentaron allí donde el ario entró en contacto con las razas inferiores, subyugándolas y forzándolas para obedecer su comando. Los miembros de la raza inferior fueron las primeras herramientas mecánicas al servicio de una civilización cada vez mayor”

“En la mente aria ninguna religión no puede ser imaginada a menos que incorpore la convicción de que la vida en una cierta forma u otra continuará después de la muerte”

“...esa raza que ha sido, y sigue siendo, el portador estándar del progreso humano: Quiero decir la raza aria”

No pretendo empezar a describir detalladamente la evolución de las ideas raciales del NS, por eso recomiendo leer el excelente texto de Jusegoje, lo que si importa remarcar es que las teorías nordicistas fueron descartadas a favor de una teoría racial paneuropea y así lo demuestran las declaraciones del Dr. Walter Gross, Jefe de la Oficina del Reich para la Ilustración de Política Popular y Bienestar Racial, en su artículo “Pensamiento Racial NacionalSocialista”:

“Más abierto a la mal interpretación es el punto de vista nacionalsocialista en cuanto a las relaciones entre las varias razas del mundo. Se ha cuestionado si los fundamentales principios raciales de la teoría del nuevo mundo no deben engendrar condescendencia y desdén hacia la gente de raza diferente.

Todo lo contrario, estos principios ofrecen la mejor garantía para la mutua tolerancia y para la pacífica cooperación de todos.

Aceptamos el hecho de que los de otra raza son diferentes a nosotros. Esta verdad científica es la base, la justificación y, al mismo tiempo, la obligación de cada política racial sin la cual no es posible una restauración de la Europa de nuestros días. Para nosotros no es posible decir si otras razas son mejores o peores. Para ello tendríamos que trascender nuestras propias limitaciones raciales durante la duración del "veredicto" y convertirnos en supra-hombres, actitud desde la cual sería posible formar un veredicto "impersonal" sobre el valor o falta de tal de las diversas formas de vida de la naturaleza. Pero todos nosotros somos demasiado conscientes de los lazos inseparables de la sangre y nuestra propia raza para intentar aspirar a un tal punto de vista ultra-racial en un terreno abstracto.”

“Los principios raciales del nacionalsocialista son la más segura garantía para respetar la integridad de otras naciones. Es incompatible con nuestras ideas el pensar la incorporación de otras nacionalidades a Alemania como resultado de conquistas, ya que ellos siempre permanecerán (a causa de su sangre y espíritu extranjero) como un cuerpo extraño dentro del estado alemán. Tales temerarios pensamientos podrían ser tolerados por un mundo que tiene como meta el poder económico o puramente la extensión territorial de sus fronteras, pero nunca por un hombre de estado que piense en las líneas orgánicas y raciales cuyo principal cuidado es la conservación de la grandeza y de la unidad esencial de su pueblo unidos por los lazos de la sangre. Por esta razón no tenemos nada en común con el chauvinismo y el imperialismo porque nosotros queríamos dar a las otras razas de la tierra los mismos privilegios que pedimos para nosotros: el derecho a modelar nuestras vidas y nuestro mundo particular de acuerdo con los requerimientos de nuestra propia naturaleza. Y si el nacionalsocialista deseara ver la prohibición de la desenfrenada mezcla racial, no hay nada en ello de lo que puedan acusarnos”

Esto es una declaración del Dr. Walter Gross:

“Una situación seria se generó por el hecho que otras personas y Estados, debido a las leyes alemanas de la raza, se sienten atacados y difamados... Por ejemplo todo el mundo del Lejano Oriente permaneció por largo tiempo bajo la impresión de que los alemanes los habían designado como no-arios y, como no-arios, una canalla inferior; que los alemanes los han designado como humanidad de segunda clase; y que los alemanes se imaginan ser los únicos portadores de cultura... ¿Qué le podemos decir a aquellos que ven en el racismo alemán una difamación fundamental de los hombres de otras razas? No podemos hacer más que, con paciencia y convicción, repetir que el racismo alemán no evalúa o desprecia otros grupos raciales. Sólo reconoce, científicamente, que existen diferencias. Hemos sido perturbados frecuentemente por la indiscreción o aún la estupidez en nuestra propia tierra cuando, después de haber puesto en claro cuidadosamente a una u otra persona que respetamos y honramos sus cualidades raciales, algún necio manufactura sus propias ideas sobre la raza y declara que esa misma persona es racialmente inferior y que está en algún lugar debajo de la vaca o del asno, y que sus características estaban degradadas o impuras y Dios sabe que más!. Con tales aseveraciones idiotas se rechazó y ofendió, no sólo a pueblos extranjeros en partes distantes del mundo, sino incluso a nuestros propios vecinos en Europa, muchas veces incluso amigos de la Alemania Nacionalsocialista unidos a nosotros históricamente y en el destino”

Además hay que aclarar que las Leyes de Nuremberg eran aplicables a las demás razas, no a los europeos, los matrimonios intraeuropeos estaban permitidos:

En Febrero de 1945 el entonces teniente primero de las SS, el español Rufino Luis García-Valdajos, solicitó a la Oficina Central de Raza y Reasentamiento de la SS autorización para tomar en matrimonio a una dama alemana que vivía en Berlín. Después de verificar que ni el ni su novia tenían ancestros judíos, la autorización fue concedida.

Si a alguien le interesa saber el origen de las tribus arias, existe un excelente artículo escrito por Izasmendi al respecto, disponible en nuestra Biblioteca, basado en investigaciones serias.

Sobre el concepto de Führer y Führerprinzip.

“El Führer ha ordenado y nosotros le obedeceremos”

Dr. Goebbels.

Otro de los conceptos mal entendidos y peor interpretados es el de Führerprinzip o Principio de Autoridad, se refiere al sistema de líderes que poseen amplios poderes sobre su esfera de responsabilidad, en realidad sobre ellos recae también todo el peso de las decisiones y la absoluta responsabilidad de esos actos recae sobre el, este sistema es acorde también al orden natural, donde la desigualdad inherente a todos los seres humanos es la que determina la jerarquización de la misma, y su consecuencia natural, que es el mando, con la total obediencia de los subalternos, contrario al sistema democrático de la mayoría no calificada para tomar decisiones de peso y absorber la responsabilidad de los actos.

Nos dice el Führer:

“Todo intento de levantar la Nación será rechazado, en tanto implique la extinción de un régimen, incluso malo, en tanto que sea una infracción al “principio de autoridad”. El “principio de autoridad” no es, además, un medio para lograr un fin, sino por el contrario, ante los ojos de estos fanáticos de la objetividad, representa el fin mismo, lo que es más que suficiente para explicar la triste existencia de ese principio. Así es que, por ejemplo, toda tentativa hacia una dictadura sería acogida con indignación, incluso si su propulsor fuese un Federico el Grande y si los representantes políticos de una mayoría parlamentaria momentánea no pasasen de ancianos incapaces o de individuos mediocres. La ley de la democracia parece más sagrada para uno de esos doctrinarios que el bien de la Nación. Protegerá, por tanto, la peor tiranía que aniquila a su pueblo, con tal de que “el principio de autoridad” esté incorporado a ella, al mismo tiempo que rechazará incluso el más benéfico de los gobiernos desde el momento en que no corresponde a su concepción de democracia.”

Coherentemente, el Nacional socialismo propone la jerarquización, basada exclusivamente en méritos, propone la revaporización de la persona y su personalidad en sus diferencias, contrario al mito igualitarista de las democracias, propone la Aristocracia del mérito, pero el término Aristocracia no debe remitirnos al perimido concepto nobiliario sino a su acepción real, Aristoi, los Mejores, kratos, gobierno, que gobiernen los mejores, los más preparados y los que lleguen mediante elecciones fraudulentas, componendas políticas y demás chanchullerías democráticas. El concepto principal entonces es el de Elite. Para esto usare el texto de “Thule, La cultura de la Otra Europa”, editado por CEDADE en el año 1979:

“La escuela sociológica más próxima al fascismo (los Burham, Pareto, Michels, incluso el viejo Max Weber) consideran que la historia se puede explicar a través de la “circulación de las elites”; es decir, cuando una elite ha perdido su dinamismo, su energía interna, cae: al punto es reemplazada por otra, que sin duda ya presionaba antes. A esta teoría se añaden Monnerot y Raymond Aron. Monnerot escribe en “La guerre en question”: “Revolución significa trastorno mundial en la circulación de las elites... las revoluciones expresan el hecho de que las elites son ineficaces”. Considerado en este sentido, el nacionalismo revolucionario representa una superación de las elites liberales y marxistas y su exigencia de ser un recambio y a la vez una superación le lleva a adoptar una vía consecuentemente revolucionaria.

Ahora bien, la noción de elites (que con su ejemplo deberán guiar a la nación y ser complemento del pueblo) implica el rechazo de la noción de igualdad. Es preciso recordar que es el postulado de la igualdad sobre el que se asienta la democracia liberal y cuantitativa. Evola escribe atinadamente en “Los hombres y las ruinas” echando mano a axiomas filosóficos de la antigua Grecia no superados todavía: “Es superfluo recordar la desigualdad fundamental de los seres desde el punto de vista existencial (...) La noción de “pluralidad” (de una pluralidad de seres individuales) está lógicamente en contradicción con la de “pluralidad de seres iguales”.

Esto resulta primeramente, antológicamente del 'principio de lo indiscernible' en virtud del cual "un ser que sería desde todos los puntos de vista perfectamente idéntico a otro, no formaría con él más que un solo ser'. El concepto expresado por la palabra "varios' implica una contradicción en los términos. De aquí resulta de inmediato deontológicamente, el principio de la "razón suficiente" que se expresa así: "Para toda cosa debe de haber una razón en virtud de la cual es esa cosa y no otra". Un ser absolutamente igual a otro estaría desprovisto de "razón suficiente': Sería una copia desprovista totalmente de significado". Estos argumentos podrían parecer desusados, casi triquiñuelas dialécticas tan usuales en la filosofía griega Pero recobran su sentido eterno en el momento en que la ciencia moderna llega a parecidas conclusiones: es gracia, a la tecnología moderna que se sabe que celularmente no existen dos seres iguales en tanto que las potencialidades de sus progenitores son también desiguales. Es gracias a Konrad Lorenz que conocemos que en toda la naturaleza no existe la noción de igualdad, ni siquiera en las especies animales más bajas y mucho menos en los mamíferos superiores, entre los cuales, zoológicamente hablando, se encuentra incluido el hombre."