

A surrealist illustration where chess pieces are depicted as knights in full plate armor. The king piece is the central figure, wearing a red surcoat and holding a sword. Behind him, a queen piece in red and white armor holds a mace. To the left, a rook piece in green and white armor holds a long spear. In the foreground, a small white pawn piece stands on a pile of gold coins. The background is a dark, textured brown.

Los protocolos de la corona británica

Horacio Ricciardelli

Luis Schmid

Vcom (R) Horacio Ricciardelli
Luis E. Schmid

*Los Protocolos
de la
Corona Británica*

Estrategia Anglo-americana



EDITORIAL STRUHART & CIA.

ISBN 950-9221-22-8

© by EDITORIAL STRUHART & CIA.

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723

Impreso en Argentina. Printed in Argentina.

INDICE

PREFACIO	3
CAPITULO I: ¿CLAUSEWITZ O SUN TZU?	5
CAPITULO II: LAS GUERRAS POLITICAS	39
CAPITULO III: GUERRA POLÍTICA DE INTELIGENCIA	59
CAPITULO IV: GUERRA POLÍTICA DE ORGANIZACIÓN	89
CAPITULO V: GUERRAS POLITICAS DE ORGANIZACIÓN DE GRAN BRETAÑA. LA ESTRATEGIA EDUARDIANA.	103
CAPITULO VI: GUERRA POLITICA DE MASAS Y ELITES.	151
CAPITULO VII: FUERZAS NACIONALES EN LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS.	205
CAPITULO VIII: GUERRAS POLÍTICAS PSICOLOGICAS Y CULTURALES (I).	221
CAPITULO IX: GUERRAS POLITICAS PSICOLOGICAS Y CULTURALES (II).	235
CAPITULO X: GUERRA POLÍTICA CULTURAL E INSTITUTOS DE CONTROL BRITANICO SOBRE EEUU Y "OCCIDENTE" (I).	253
CAPITULO XI: LA RED DE CECIL RHODES, DEL ROUND TABLE AL NUEVO ORDEN MUNDIAL (I).	277
CAPITULO XII: LA RED DE CECIL RHODES, DESDE EL ROUND TABLE AL NUEVO ORDEN MUNDIAL (II).	297

CAPITULO XIII: BILDERBERG Y LA GUERRA FRIA.	335
CAPITULO XIV: LA TRILATERAL COMMISSION Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL.	381
CAPITULO XV: TIRANIA MUNDIAL TECNOTRONICA.	419
CAPITULO XVI: LA GUERRA POLITICA DE ENGAÑOS Y ESTRATAGEMAS.	475
CAPITULO XVII: LAS 36 ESTRATAGEMAS BASICAS.	493
CAPITULO XVIII: BASES PARA UNA RESPUESTA NACIONAL.	563
 ANEXO I: MIEMBROS DEL CFR EN EL GOBIERNO DE EEUU, BANCA E INDUSTRIA, MEDIOS DE COMUNICACIÓN, Y EDUCACION (1997).	567
ANEXO II GRUPO BILDERBERG.	597
ANEXO III EL GRUPO DITCHLEY.	621
ANEXO IV TRILATERAL COMMISSION.	633
ANEXO IX George Bush, Skull & Bones y el Nuevo Orden Mundial.	657
ANEXO X GRUPO DE LOS TREINTA, CARI, INTER-AMERICAN DIALOGUE, AMERICAS ' SOCIETY	699
ANEXO XI Grupo Williamsburg – el Bilderberg asiático EL NUEVO ORDEN MUNDIAL The Trilateral Commission.	707

Prefacio

Existen en Argentina muchos hombres y mujeres que luchan contra los modernos jinetes del Apocalipsis, destacándose entre ellos nítidamente el Señor Vicecomodoro Horacio Ricciardelli, quien por conocerlo en profundidad desde hace cuarenta años, lo ubico en la categoría de las personas que luchan abarcando con naturalidad y armonía, los dos campos de lucha; la del **Pensamiento** y la de la **Acción**.

Señor y Hombre de Bien, Héroe de la Gesta de Malvinas, siempre demostró una Conducta Ejemplar como Cristiano, Soldado, Padre, Patriota y amigo. Si bien su preclaro Pensamiento es conocido en todo el ámbito de la Nación y en gran parte en Latinoamérica, desesperado por lo que acontece, decidió plasmar parte del mismo, en esta obra titulada: **"Los Protocolos de la Corona Británica"**, y no conforme con ello, y haciendo gala de sus cualidades de **Hombre de Acción**, en la misma obra expone la respuesta para salir de este drama.

A no dudar que esta maravillosa Obra - que aparece en un momento crucial, donde se juega el "ser o no ser" de la Patria Argentina y de la Gran Nación Latinoamericana -, ayudará a muchas personas, que viviendo una vida natural, personal y particular, pero activados por intenciones de no ser "uno más" en el mundo, deseen conocer el panorama general que vive el universo y salir así definitivamente de su individualismo **"quemeimportista"**, para aspirar a vivir en paz en un Mundo mejor.

Por Dios, la Patria y la Gran Nación Latinoamericana

Mohamed Alí SEINELDIN.

CAPITULO I

¿CLAUSEWITZ O SUN TZU?

“La guerra es de importancia vital para el Estado, la zona entre la vida y la muerte, el camino a la supervivencia o la muerte. Es forzoso estudiarla a fondo” Sun Tzu

“No dejen que Argentina se convierta en potencia. Arrastrará tras ella a toda América Latina”

Winston Churchill – Yalta 1945

Macro y Micro Historia.

El sistema nos educa para medir los procesos históricos en términos de micro-historia mientras el imperio los mide en términos de macro-historia. La micro-historia se mide en el plazo de una generación, la macro-historia en varias generaciones y aún hasta de siglos. La micro-historia suele ser coyuntural, la macro-historia es estructural.

Tomemos por ejemplo la relación Méjico-EEUU. A mediados del Siglo XIX EEUU pudo derrotar a Méjico en batallas y conquistar la mitad de su territorio, aprovechando debilidades demográficas y socio-económicas. Eso no debilitó la vitalidad del pueblo mejicano. A fines del Siglo XX y principios del XXI, tomando el arco que va desde Texas a California, los territorios capturados, la marea mejicana es la primer minoría por lejos de la población, con creciente influencia cultural, política y económica. Los Ángeles es la 2da. ciudad mejicana del mundo, los geopolíticos anglosajones se preocupan por una invasión hispana que no pueden detener.

La derrota militar en una guerra es un término micro-histórico, la vitalidad de un pueblo es una variable macro-histórica. Es la variable que debemos tener en cuenta cuando analizamos nuestra relación con el Imperio Anglosajón. Es la macro-historia de un enfrentamiento que viene desde hace siglos, cuando Felipe II envió a la Armada Invencible para combatir a la coalición anglo-holandesa.

Lo importante es el enfoque. Enfrentamos a un enemigo que mide los objetivos históricos en función de imperios que rigen no naciones sino civilizaciones (Arnold Toynbee, Samuel Huntington).

La Batalla de Malvinas es un punto de inflexión de la Micro-Historia Argentina, la bisagra que marca un “antes y después”. Perder una batalla, más teniendo en cuenta la cantidad de efectivos y material comprometidos en esta, no es mucho en una macro-guerra si un pueblo y sus FFAA son

conscientes de todo lo que se juega en su Futuro: que la "pax británica" es mucho peor a la larga, en efectos económicos y sociales, que todo el sacrificio que demanda la Guerra Total Prolongada. El propio Winston Churchill, respecto al Tratado de Munich (1938) dijo:

"Firmamos una paz sin honor; ni tendremos paz ni tendremos honor".

La Clase Política argentina firmó una paz sin honor (Tratado de Madrid de 1990), y la Guerra Social hoy crece en campos y ciudades de nuestra Patria.

"Las cosas deben cambiar para que todo siga como antes" Príncipe Lampedussa, El Gatopardo

El Príncipe sabe que debe cambiar lo secundario para salvar lo principal. A la oligarquía siciliana no le importaba si el rey era un Borbón o un Saboya, lo importante era seguir manteniendo la propiedad y el control de la tierra, la estructura feudal y el atraso social. Lógicamente, los dominados debían creer que se cambiaba era lo importante y era importante pasar de un rey Borbón a un rey Saboya. Todo dominio se basa en que el dominado acepte y crea en el Discurso del Poder.

Así, el Poder Financiero quiere hacernos creer que lo importante es la sastretería del ocupante de la Casa Rosada, si viste de militar o civil. La Clase Política aceptó el rol de gobernante y la condición de subordinarse al Poder Financiero. En Argentina se cambió algo – el ocupante de Casa Rosada – para que todo – el Poder Financiero – siga como antes.

Violaciones de Derechos Humanos por el Imperio.

Otro ardid del Imperio es minimizar su propia Macro-Historia y mostrar la Micro-Historia de "este lado del mostrador". La historia "Billiken" para niños – que los historiadores siguen deformando mientras asistimos a la Universidad o las Escuelas Superiores de Guerra - cuenta que *"los comerciantes ingleses estaban muy interesados en el Libre Comercio"* y fue la razón de las Invasiones Inglesas y su participación en apoyo de la Revolución de Mayo. Zonzera más, zonzera menos (Arturo Jauretche), de ahí pasan a los beneficios del Mercado Global, la Libertad de Comercio, que *"achicar el Estado es agrandar la Nación"* y toda la sarta que nos lleva al hambre, los saqueos y la guerra social.

Los "comerciantes ingleses" no eran un pequeño grupo de mercachifles sueltos. Era la mayor corporación de la historia británica, la East India Company, un monopolio cuyas ganancias, a valores actualizados, equiv-

alían a las ganancias sumadas de Ford Motor Co., General Motors Co. y Chrysler Motors. Co., en la década de 1950.

Desde el 31.Dic.1600 tenían el monopolio del comercio desde Sudáfrica hasta la Costa del Pacífico del continente americano. Durante todo el siglo XVII guerrearon contra sus rivales comerciales de España (Casa de la Contratación), de Portugal (Casa da India), de Holanda (Vereinigin Oostindische Companie) y Francia (Compagnie des Indes). Se luchaba por el tráfico de oro, de esclavos, de opio y de armas. Lo que estaba en juego era impresionante en cifras. Los mercados, según Aldo Ferrer eran, en 1600:

País	Población	PB per. cápita
India	200.000.000	u\$s 800
China	200.000.000	" 800
Inglaterra	3.000.000	" 700

No solo guerrearon entre sí, sino que contra los pueblos donde asentaban sus factorías. Muchos reinos de la India eran más grandes y poderosos que la propia Inglaterra pero la East India los debilitó hasta dejarlos exánimes y luego los anexó.

En esta acumulación de capital hubo de todo: tráfico de esclavos (empresas nacidas de los mismos capitalistas que controlaban la East India Co., tráfico de opio (desde la India hacia China), fomento y financiación de las guerras internas (inter-reinos, religiosas, raciales, tribales), uso de mercenarios de un reino para atacar a otro, tráfico de armas para los enemigos de los reyes a quienes ellos buscaban destruir, fomento de mafias y bandidos en de los reinos, imposición de deudas externas a los reinos de Oriente, despojo de tierras, toma del derecho a recaudar impuestos entre los súbditos, torturas a los que no podían pagar tributos, etc. No hubo violación de Derechos Humanos que no se haya cometido.

Desde que fue concebido, el capitalismo europeo – y ahora su hijo yanqui – siempre funcionó como economía global, por ende colonial, y quienes vociferan contra la actual – segunda – globalización, no han comprendido nada de la historia del capitalismo.

De la East India Co., se formaron otras empresas, también monopólicas, muchas de las cuales aún hoy existen y siguen teniendo influencia, entre otras que afectan a Argentina:

- Hudson's Bay Co.: Formada para colonizar Canadá, aún existe. Con sus ganancias re-invertidas se formó el Royal Bank of Canadá, el Imperial Bank, Nova Scotia Bank, el ferrocarril Canadian Pacific, Canadian Air y empresas mineras multinacionales con inversiones en Argentina. Hudson's

Bay es la empresa mas controlada por SM Elizabeth II.

- Massachussets Co.: Organizada para colonizar ese Estado. A mediados del Siglo XVII proveía de 300/500.000 barriles anuales de bacalao, desde Boston a Londres. Contó con el apoyo del banquero Francois Baring. La familia Baring es la mayor terrateniente urbana de Boston. Luego de la independencia intervino en la fundación del Banco de Boston, con influencia en la Deuda Externa argentina y funcionando como empresa de EEUU.

- Hong Kong Shanghai Bank Co: Fundado por los mercaderes de opio indio en China.

- Falklands Islands Co.: Propietaria de Malvinas.

La East India Co. era dueña de sus propios ejércitos, su servicio de Inteligencia, y fue la columna vertebral de la oligarquía británica controlando en el Parlamento, los partidos políticos Tory y Whig, los tribunales y la Corte Real.

Con las guerras napoleónicas, los aristócratas europeos se apresuraron a poner a salvo sus activos financieros depositados en Ámsterdam, Francfort, Viena, Nápoles, París y trasladarlos a Londres fuera del alcance del ejército francés. La familia que más se destacó en esta tarea fueron los Rothschild. De esta forma Londres se transformó en el mayor mercado de dinero de Europa, posición que detenta hasta hoy.

Con esa fuerza, los activos financieros de la nobleza europea, se complementó para consolidar el imperio británico y, entre otras cosas, volcar esa inmensa fuerza sobre la América española. En la historia argentina la East India Co. tuvo un papel que pocos historiadores locales señalan:

- 1713: Tratado de Utrecht. Por el Convenio de Asiento la South Sea Co. – sucesora de la Royal African Co. – obtiene el monopolio del tráfico de esclavos en 13 puertos de la América española. Los ingleses desembarcan africanos en Buenos Aires.

- 1760: Los portugueses toman colonia pero las milicias de Buenos Aires y Santa Fe la retoman y defienden de un segundo ataque, esta vez por parte de la East India Co. Aún hoy se encuentran los restos de la fragata "Lord Clive" en la rada de Colonia. Lord Clive fue el conquistador de Bengala para la East India Co.

- 1806: Primera Invasión Inglesa. La East India Co. se apresura a descargar sus mercaderías en Buenos Aires. El tesoro de Sobremonte es trasladado a la Casa Central de la East India Co. en Londres y se pagan sus dividendos a los accionistas. La red de inteligencia organizada por William White, Aniceto Padilla y Saturnino Rodríguez Peña logra la fuga del General Beresford. Lo pagado a Padilla y Rodríguez Peña, era el equiva-

lente del salario de dos capitanes de fragata de la Royal Navy.

El botín, el "tesoro de Sobremonte", fueron 40 toneladas de monedas de plata boliviana. El general Beresford fue premiado por la East India Co. con una medalla, una espada de honor y una suma en efectivo.

- 1810: El 25 de mayo de 1810, 40 buques de la East India Co. esperan el derrocamiento del virrey Cisneros. A mediodía saludan con 21 cañonazos.

- 1811: Mariano Moreno "fallece" a bordo de una nave de la East India Co. viajando a Londres.

- 1824: Se contrae la primera Deuda Externa con Baring Brothers. George Baring era el presidente de la East India Co.

- 1845: 11 buques de la East India Co. luchan en Vuelta de Obligado para llegar a Corrientes.

Es una muy somera e incompleta lista de actividades de la East India Co. en la historia argentina. Los argentinos estamos educados con una sobredosis de micro-historia y tenemos tal déficit de macro-historia que ni siquiera somos conscientes de ello. Es una pequeña muestra de los "ciegos" que somos frente a los enemigos reales, sin visión de la macro-historia, y los objetivos estratégicos económicos del enemigo, es un combate entre un "ciego" y un combatiente con mucha visión. Es la derrota segura del primero. La Historia es la Política del pasado. Quien maneje la Historia manejará la política. José María Rosa decía que "*el revisionismo fue la primera batalla cultural que se le ganó a los liberales*". Pero aún así eso no basta. Sin una visión histórica correcta no podemos hacer una política correcta.

Los Derechos Humanos según la visión del enemigo.

La política argentina de Derechos Humanos, como admitió en parte uno de sus amanuenses periodísticos y "derecho-humanista" profesional, está dirigida por la Fundación Ford. Antes de seguir es necesario una breve reseña sobre esta Henry Ford y su Fundación.

Henry Ford fue un capitalista anti-semita autor de "El judío internacional". Este libro se publicó a precios populares en la Alemania de los 1920. Uno de sus lectores fue Adolfo Hitler. Como industrial y propietario de Ford Taunus colaboró con la fabricación de camiones para las fuerzas nazis. Con GMC Opel tenían el 75% del mercado de camiones de Alemania. Esta podía invadir Europa sin la banca suiza, pero no podía hacerlo sin camiones Ford. La fuerza aérea aliada tuvo órdenes de no bombardear las plantas de Ford y en ella trabajaban obreros esclavos de toda raza, religión y nacionalidad. Estas plantas eran dirigidas por Edsel Ford, hijo de Henry. Henry Ford murió en 1947, año de la fundación de CIA. Le tocó a Edsel

la tarea de reciclar la Fundación Ford para la lucha contra el comunismo y las naciones que se opusieran a la hegemonía de EEUU. Una de sus tácticas era sacar del foco la colaboración de Ford con los nazis - y el lucro resultante - al tiempo que se batía el parche sobre los meros ejecutores de crímenes.

El papel que le tocó a Fundación Ford en esta etapa fue la de ser organización para-gubernamental que recopilara inteligencia que la CIA de por sí no podía. Luego de la revolución cubana se encargó del Proyecto Camelot, un gigantesco estudio sociológico en América Latina y sobre los grupos sociales que podrían repetir la experiencia cubana. En Argentina se complementó con el Proyecto Marginalidad de 1968, en asociación con el Instituto Di Tella.

Frente a los países que enfrentan a EEUU, la estrategia es un ataque en tres ramas:

A: Los "halcones". Ataques militares, acciones encubiertas de CIA y con apoyo de sectores del Partido Republicano.

B: Las "palomas". Acciones políticas con sectores moderados aliados y del Partido Demócrata (Ej. Alianza para el Progreso).

C: Internos. Crear la propia "oposición a EEUU" para controlar al resto de los anti-EEUU.

La especialidad de Fundación Ford es "desactivar por dentro", creando la propia oposición para controlar al resto y encauzarla a una vía muerta. Tuvo bastante éxito en los 1960 creando organizaciones de militantes negros y pacifistas anti-guerra de Vietnam. El objetivo de Fundación Ford es extender esa experiencia al resto del mundo.

El modelo liberal es la violación de los Derechos Humanos y hacer del ser humano una mera variable económica. Es a sabiendas, la privación de fuentes de trabajo, de educación, de salud, de futuro, el aumento indefinido de pobreza y hambre. Es el autoritarismo del Capital Financiero a costa de toda la Sociedad. El Sistema tiene un conjunto de Elites entrelazadas: Elite Financiera-Económica, Elite Política, Elite de los Medios de Comunicación, Elite Militar, Elite Universitaria, etc. El papel de Fundación Ford es incorporar una Elite de los Derechos Humanos:

- Abuelas de Plaza de Mayo,
- Asamblea Permanente de los Derechos Humanos,
- Centro de Estudios Legales y Sociales,
- Familiares de Desaparecidos y Detenidos por Razones Políticas,
- Madres de Plaza de Mayo – Línea Fundadora,

- Movimiento Ecuménico por los Derechos Humanos,
- Servicio de Paz y Justicia

Estas Organizaciones tienen, dentro del campo de los DDHH, el mismo papel que las Siete Hermanas (Exxon, Shell, British Petroleum, etc.), en la industria del petróleo y la humanidad consumidora, o las Cinco Hermanas del comercio de granos (Bunge y Born, Cargill, etc.), en el comercio y consumo de cereales del mundo.

Esta Elite de Fundación Ford, con el apoyo de los Medios, es quien determina cuales son o no las violaciones a los Derechos Humanos. Hasta los actos, las marchas, las manifestaciones, tienen un "Discurso desde el Poder" (Michael Foucault). Para preparar un acto de repudio al golpe del 24 de Marzo, proceden en la misma forma en que los emperadores romanos preparaban un desfile de triunfo: desfilaba el general victorioso a la cabeza, luego los legionarios, seguidos por el botín y al final los prisioneros.

Semanas antes del 24 de Marzo se discute la formación de la columna: a la cabeza van los representantes de las Siete Hermanas de los Derechos Humanos, luego otras organizaciones kelpers de DDHH, las más chicas, las agrupaciones de estudiantes, sindicales, políticas, asambleas de barrio, piquetes, etc. Según el puesto en la columna es la importancia. Estos antimilitaristas planifican la marcha del 24 de Marzo en la misma forma en que las FFAA planifican un desfile del 25 de Mayo o 9 de Julio. En los "DDHH", como parte del Sistema, todo está planeado de antemano. Hasta es importante el lugar entre los que llevan la bandera que encabeza la marcha y, por supuesto, quien lee y que se lee en el discurso.

Todo esto para llevar a cabo el discurso de Fundación Ford, la misma que apoyó a los nazis hasta 1945 y luego se convirtió en un organismo paraguernamental que hace en América Latina lo que no puede hacer CIA. En este caso, determinar a quienes se imputa o no la responsabilidad por las violaciones de los Derechos Humanos.

Estrategia Imperial Invisible.

Detrás de todo esto se incubaba una Guerra Social de marginados y despojados, que ya no tienen nada, contra pobres que aún tienen algo, que se maten entre sí por unos pocos pesos y ni siquiera tengan conciencia de morir para dejarles un Futuro a sus hijos. La Guerra Social es consecuencia de una Guerra por la Soberanía que no hemos sabido continuar.

"No llores como mujer lo que no has sabido defender como un hombre", decía la madre del rey moro. En esta situación, lloramos y nos devoramos en un canibalismo socio-político anti nacional. Lo peor no es la pérdida de

material y vidas sino la Destrucción de la Voluntad Nacional de Combate.

"La guerra no puede ser considerada terminada hasta que la Voluntad del enemigo no haya sido también sometida" Karl von Clausewitz.

Y aquí, al citar al Maestro prusiano, empezamos a acercarnos al porqué del título de este capítulo. Los militares argentinos, por más de un siglo hemos sido educados en su concepto: la guerra como acto de Fuerza para imponer nuestra voluntad al enemigo. En el Capítulo I. Punto 2 (Definición), Clausewitz emplea seis veces la palabra fuerza. Sun Tzu solo utiliza la palabra fuerza, según la versión unas 9 veces y a lo largo de todo su trabajo. Para el Maestro chino, la guerra no es Fuerza sino Arte.

Si bien es indudable el mérito del prusiano al ligar política con guerra, hace un corte tajante entre ambas cuando se inician las hostilidades y como mucho, reconoce que la evolución de la guerra modifica los objetivos políticos existentes a la ruptura de hostilidades. Es indudable que creó una Escuela de Pensadores y su exponente extremo es Erich Ludendorff. "La Guerra Total", donde esta es el Conjunto de fuerzas humanas, materiales, económicas, tecnológicas, culturales, educativas, jurídicas, religiosas, junto a cantidad de Derechos que otorga el Estado a sus ciudadanos y motivan a estos en su defensa.

Son factores estratégicos: Justicia Social, trabajo digno, educación y salud, techo seguro y poder formar una familia. Esto en pie de igualdad con el desarrollo de la economía productiva, control de finanzas, comunicaciones, el comercio exterior, servicios públicos, manejo de la diplomacia, etc. Esto lo explicó en forma mucho mejor el Cnl Juan D. Peron el 10.Jun.44 en la Universidad de La Plata, en su exposición "La Defensa Nacional".

El trabajo del Cnl Peron prefiguró lo que sería su gobierno, en lo social como industrial. Llegó a un Programa de Gobierno luego de analizar, como militar, las carencias y debilidades estratégicas de Argentina. Por otro lado, su Programa fue una rebelión contra la Doctrina Canning: *"Inglaterra será el taller y América española su granja"*. La rebelión se intentó en un sistema constitucional, cosa que aprovechó el Imperio británico y que no vacila en patear el tablero cuando va perdiendo la partida.

Preparar una Guerra Total quizá signifique gobierno fuerte que ponga la supervivencia del Todo sobre cualquier queja de la Parte. Alemania intentó prepararse en seis años y fue derrotada por la URSS que, hacía doce años que ejecutaba sus rigurosos Planes Quinquenales. China hoy se perfila como la superpotencia retadora luego que los agobiantes años de Mao echaron las bases de la actual estructura competitiva. Pero aún habiendo

avanzado mucho en un siglo, el pensamiento prusiano hace un corte tajante entre "política" y "guerra". Al creer en esta dicotomía fuimos a luchar en Malvinas: convencidos que los ingleses enfocaban la guerra como los prusianos. Cosa totalmente errónea.

Fuimos derrotados porque los "liberales" locales, muchos meros repetidores de fórmulas leídas de autores anglosajones y otros agentes de bancos anglo-suizos en el Ministerio de Economía, son incapaces de una Guerra Total, son incapaces de una Economía de Guerra Total que ponga el interés de la Patria por encima del interés de sus patrones o mezquinos intereses individuales. No les resulta negocio la Guerra Total y lucran con la Dependencia. Los liberales nativos ven las FFAA como un mero aparato de voltear gobiernos constitucionales que defiendan el interés obrero y perjudiquen el interés de sus patrones extranjeros. Viendo la situación existente a principios del siglo XX, de los cambios sucedidos, sus crisis y guerras, las potencias que desaparecieron y las que surgieron, llaman la atención tres factores:

A) El Imperio por excelencia a principios del siglo XX era el Imperio británico, al cual muchos se han apresurado a declararlo "difunto", algunos cándidos porque creen todo lo que dicen los diarios y otros, sin nada de "cándidos", que realizan su actividad desde Londres y les conviene pasar desapercibidos, a ellos y al Imperio. El británico es un Imperio que hace 100 años dominaba el 20% de la población mundial y 25% de la superficie terrestre, por no hablar de su control sobre mares y rutas de comercio. Esa inmensa mancha roja que aparecía en los mapas, hoy es una inmensa colcha de retazos de diversos colores. Pero, salvo excepciones como India, sus votos en O.N.U. terminan coincidiendo con el Foreign Office. Ese Imperio al cual Lenin (1) le calculó la mayor cantidad de activos bancarios de entonces, hoy sigue superando, con sus activos de la City de Londres (excluimos el rosario de paraísos fiscales en el Caribe, Mediterráneo y Pacífico Sur), supera el total de activos bancarios de EEUU y Alemania en su conjunto, es decir, mas que la primer y tercer economía del mundo.

B) China, una "gran torta" que no terminaba de ser engullida porque eran varios grandes quienes la disputaban, pasó de ser uno de los países más pobres a "cuasi superpotencia" y si se mide su economía en un coeficiente entre PBI y cantidad de dólares para cubrir las Necesidades Básicas, es la Segunda Economía del mundo y en rápido alcance a la primera: EEUU.

C) Estados Unidos, un coloso que definía las Guerras Mundiales con su formidable industria, fue derrotado en Vietnam. Este a su vez, se convierte

en Tigre asiático en rápido ascenso y con aporte de capitales de su ex-agresor.

¿Cuál es el denominador común de estos tres casos? Sun Tzu.

Los dos últimos son herederos de su pensamiento estratégico, el primero heredó una parte de Venecia, imperio naval de la Edad Media, otra la desarrolló por sí mismo, pero llegó a la misma conclusión estratégica: no hay división entre Guerra y Política. La acción sobre el enemigo a atacar comienza varios años, a veces décadas, antes del primer disparo. Se lo mina desde dentro por agentes y recursos propios que fomentan la división y discordia interna.

"Introduce la división entre tus enemigos" Sun Tzu.

Para los británicos, la división incluye el fomento de la subversión y el terrorismo. Luego volveremos sobre el tema. Con el último disparo, si el Enemigo no fue derrotado en su totalidad, como Argentina en 1982, la Política se convierte en continuación de la Guerra por otros medios. El Imperio británico que manchaba de rojo los planisferios de principios de siglo no ha desaparecido de la realidad sino de los mapas.

"Sé extremadamente sutil hasta el punto de no tener forma, sé completamente misterioso, hasta el punto de ser silencioso. De esta manera podrás dirigir el destino de tus adversarios" Sun Tzu

El imperio se transformó en la metástasis de un cáncer que se ramifica por el mundo y lo corroe. Ya no es una serie de manchas geográficas dibujadas en un planisferio. El Imperio sigue existiendo en organizaciones de gobierno, no gubernamentales, secretas, semi-secretas, discretas, con los más distintos y "loables" propósitos: ecológicos, Derechos Humanos, lucha contra la "corrupción", ecumenismo religioso, paternidad responsable, desarrollo sustentable, paz mundial, gobernabilidad global, el hombre en la biosfera, Corte de Justicia mundial, la mejora de las relaciones internacionales, el "Orgullo Gay" etc., etc., todo pago por fundaciones que nunca se sabe de donde sacan fondos, con publicidad de medios asociados a organismos semi – gubernamentales de Londres, mensajes redactados por las agencias de publicidad mas antiguas del mundo y también con sede en Londres, en diarios y medios que ocultan su pertenencia a Canning House y políticos a los cuales esos diarios y medios levantan para bombardear al electorado, en la promoción de "derechas" e "izquierdas" inicuas, en el espacio a personalidades muy "progresistas" que proponen "controles de

natalidad" pensados por "Sir" Henry Kissinger en 1974, "Tercera Vía" que fracasó hasta en Gran Bretaña, importantes políticos y economistas que, al pasar, presentan su pertenencia al Consejo Argentino de Relaciones Internacionales (CARI), y ocultan que este depende del Royal Institute of International Affairs.

No siempre estos grupos y personas tienen sede en Londres. Usan "terceros países"; Holanda, Portugal, España; como los piratas usaban "tercer bandera". Greenpeace puede haberse mudado a Holanda pero desde allí sigue atacando todo intento de desarrollo nuclear argentino. Trabajan desde organizaciones de las cuales no hablan los diarios "serios":

- Bilderberg,
- Council on Foreign Relations,
- Royal Institute of International Affairs,
- Ditchley Group,
- European Round Table of Industrialists,
- Club de Roma,
- Canning House,
- Tavistock Institute.

Son partes ocultas por los grandes medios de comunicación. Los dueños de éstos pertenecen a los grupos antedichos. Cuando Malvinas, todos fueron partes de una Estrategia Total en lo económico y financiero, control de medios de comunicación, acción psicológica e inteligencia, embargo de fondos argentinos en el exterior, de armas ya pagadas, respaldo logístico de OTAN, de Estados que figuran como "neutrales" en lo político y militar, pero no en lo económico y financiero; Suiza, Suecia, Austria, Finlandia; presiones "pacifistas", etc. A todo esto se subordinaba lo militar. No llegábamos a ver más allá de lo militar, de contar cantidad de aviones y naves. Era solo la punta de lanza, no toda la lanza.

Inteligencia Nacional.

Los argentinos vivimos una situación terminal. A menos que cambiemos nuestro enfoque del mundo no podremos superarla. La forma de hacer Inteligencia determina, no solo como una clase dirigente ve al mundo sino a sí misma. Y en esto se incluye, en el caso de los pueblos oprimidos, la Inteligencia Estratégica de las Organizaciones Revolucionarias que ya es clase dirigente en embrión y desarrollo.

"Se conduce bien o mal según la información que se disponga"

Tgrl Juan D Peron (Conducción Política).

La Organización Revolucionaria que no elabore Inteligencia Estratégica de calidad, está destinada a la derrota. En cierta forma debemos olvidar muchas "verdades" que creímos ciertas. Son falacias importadas que machacan los medios de comunicación asociados con bancos de inversión de Ditchley Group (Oxfordshire), asociados a Canning House, 34 Belgrave Street, Londres, y/o cuyo mayor anunciante puede ser Unilever (de Sir Harold Lever) cuya facturación anual es de u\$s 54.000 mills (el presupuesto argentino es de u\$s 42.000 mills) y/o son reciente adquisición de la filial española del Grupo Pearsons (Financial Times).

La intoxicación de falacias incluye derecha, centro e izquierda nativa. El M16 inglés cubre todo el espectro: el periodista de centro-derecha, abogado que no ejerce como tal, católico, profesor universitario, ex comando civil; recibe al periodista de centro-izquierda, abogado que no ejerce como tal, no tan católico, ex oficial de inteligencia terrorista, en su programa de TV. Reciclados, hoy son dos Honorables Periodistas que defienden Constitución, Democracia, Derechos Humanos, etc.

Ambos vienen de visitar Londres, donde recibieron el impacto del Parlamentarismo. Oxford (o Universidad de George Soros en Budapest), etc., y vuelcan su mensaje, idéntico en el fondo, con diferencias de tono en la forma, pero con toda caballerosidad con que pueden analizar el tema dos "gentlemen", un Tory y un Whig. Izquierda y derecha es solo cuestión de matiz para enviar el mismo mensaje, la misma desinformación.

Los británicos siempre están en ambas puntas del conflicto y estimulándolo, echando leña al fuego, dividiendo a los "nativos". Su meta final es convertir Argentina en Ruanda o Sierra Leona, con muchos muertos a machetazos. Luego un Protectorado de ONU donde multinacionales mineras de Londres, Canadá, Australia, puedan seguir saqueando los Andes. Debemos desintoxicarnos de las drogas mediáticas que creemos "opinión pública propia" y ya otro la pensó por nosotros, quizá hace muchos años. Tavistock Institute, está especializado en "pensar por grandes masas coloniales" desde 1921. Su dirección, por cualquier consulta es:

The Tavistock Institute,
30 Tabernacle Street,
London – EC2A 4DD,
United Kingdom

Su fundador, el entonces siquiatra y Mayor John Rawlings Reese del British Psychological Welfare Bureau (luego Brigadier General) llevó la Guerra Psicológica a categoría de Guerra Cultural, Guerra Política y Guerra Militar.

"Siento lástima de quienes creen estar informados y solo porque leen los diarios" Thomas Jefferson

Jefferson decía eso cuando los diarios no estaban sujetos a los anunciantes publicitarios sino a los lectores, cuando eran el único medio periodístico, cuando no había noción de propaganda subliminal. Jefferson sabía lo que decía. Tenía largos años de sociedades secretas, y revolución, tanto en EEUU como en Francia donde fue embajador ante Luis XVI donde presenció la Toma de la Bastilla. Incluso tuvo una gran pelea con John Adams, su antecesor como presidente. Adams lo acusó de dirigir una infiltración de los Illuminati dentro del Rito Escocés. En los '30 Scalabrini Ortiz decía: *"Hacen de nuestra ignorancia el pedestal de su Poder"*. No es casualidad que coincida con:

"Emplea la humildad para que se muestren arrogantes" Sun Tzu.

Los argentinos muchas veces somos rechazados por nuestros hermanos de América Latina y por nuestra arrogancia y/o soberbia o, para decirlo en criollo, por creernos grandes "piojas". El creer que "las sabemos todas" y no sabemos nada. También en esto tienen parte los medios que nos hacen creer que somos una parte de Europa trasplantada en América. Es cierto que tenemos alto porcentaje de sangre europea, ¿pero de qué Europa? ¿La Europa de sangre azul? ¿La que concurría a las universidades de Salamanca, Bologna o Heidelberg? No. No nos avergonzamos de nuestros abuelos pero tampoco nos atribuimos un linaje que no tenemos. Eran campesinos y muchos de ellos analfabetos. Vinieron huyendo del hambre, la ignorancia, de la guerra donde la aristocracia los usaba como carne de cañón. Somos nietos de los oprimidos de Europa, de los "condenados de la tierra" de Europa. No tenemos nada que ver con la pseudo-aristocracia con "olor a bosta" que vivía entre Buenos Aires, el Teatro Colón, y París - Londres.

Debemos asumarnos como lo que somos, un pueblo desinformado que debe enfrentar la oligarquía imperial más inteligente de los últimos 500 años. Nuestro enfoque del mundo, el que nos permita superar nuestra situación terminal, debe basarse en reconocer con toda humildad, nuestra absoluta ignorancia sobre nuestro Enemigo Principal y tratar de tener una idea de todo lo que el Enemigo Principal conoce sobre nosotros.

Inteligencia Estratégica Cultural.

Para tener una pequeña idea de nuestras carencias, y la abundancia de información del Enemigo, en 1859 en Argentina se libraban las batallas de

Cepeda y Pavón, principalmente cargas de caballería de gauchos analfabetos que ignoraban que, el embajador británico los observaba desde una cañonera de la Royal Navy anclada en el Paraná y frente al campo de batalla.

Mientras los hombres del Litoral y Buenos Aires se mataban entre sí, ese mismo año, Hebert Spencer fundaba el Royal Anthropological Institute, fachada del MI6 para hacer Inteligencia Cultural Estratégica en futuras colonias. Como hay muchos que aún confunden Inteligencia con apremios ilegales, y seguro que ignoran que es Inteligencia Cultural Estratégica, aquí reproducimos la lista de requisitos que hacía, en 1859, el Esquema Rector de Cross Cultural Survey and Human Relations Area Files:

“Lo que realmente nos interesa conocer es la historia natural de la sociedad. Necesitamos todos los hechos que nos ayuden a entender como ha crecido y se ha organizado una nación. Entre ellos hemos de tener, como es obvio, una descripción de su gobierno, con los menos chismes posibles sobre los hombres que lo ejercen y con lo mas que se pueda sobre la estructura, los principios, los métodos, los prejuicios, las corrupciones que presente.

Esta descripción no solo ha de referirse a la naturaleza y a las acciones del gobierno central sino también a los gobiernos locales hasta sus más pequeñas ramificaciones. Igualmente obvio es que necesitan tener una descripción paralela del gobierno eclesiástico, su organización, su conducta, su poder, sus relaciones con el Estado, y acompañado a todo esto, el ceremonial, las creencias y las ideas religiosas, no-solo aquellas en las que nominalmente se cree, sino también aquellas en las que se cree realmente y que gobiernan la acción.

Al mismo tiempo hemos de estar informados del control que ejercen unas clases sobre otras, manifiesto en las observancias sociales del tipo de los títulos, los saludos, las formas de apelación. Tenemos que saber también que otras costumbres regulan la vida popular dentro y fuera de la casa, y entre ellas las que se refieren a las relaciones entre los sexos y a las relaciones de los padres con los hijos. También hay que indicar las supersticiones, desde los mitos más importantes hasta los conjuros de uso común. Inmediatamente a continuación debe venir un esbozo del sistema industrial, mostrando la medida en que existe una división del trabajo, como se regulan las tribus, si es por casta o por gremio o de que otro modo, qué conexión existe entre quien emplea y los que emplea, que instancias existen para la distribución de los bienes, cuáles son los medios de comunicación y cuál es la moneda corriente.

Acompañando a todo esto debería darse una descripción técnica de las artes industriales, señalando los procesos en uso y la calidad de los pro-

ductos. Además, habría que describir la condición intelectual de la nación en sus varios grados, no solo con respecto al tipo y alcance de la educación, sino con respecto a los progresos hechos en la ciencia y en la manera dominante de pensar.

Igualmente tendría que ser descrito el grado de cultura estética que se muestra en la arquitectura, escultura, pintura, vestido, música, poesía y ficción. Tampoco habría que omitir un bosquejo de la vida cotidiana de la gente, sus alimentos, sus casas, sus diversiones. Y por último, para que se vea la conexión entre todo ello, hay que sacar a la luz la moral, teórica y práctica, de todas las clases, manifiesta en sus leyes, sus costumbres, sus proverbios y sus acciones.

Todos estos datos, expuestos con toda la brevedad compatible con la claridad y con la exactitud, hay que agruparlos y disponerlos de modo que se puedan comprender en su conjunto y que se puedan ver como parte de un todo

(...) *Él mas alto servicio que puede cumplir un historiador es el de narrar las vidas de las naciones de tal modo que facilite los materiales para una Sociología Comparativa y para la ulterior determinación de las leyes últimas a las que se ajustan los fenómenos sociales*" (1)

Esta Inteligencia Cultural, base de datos para hacer Acción Psicológica, Penetración Cultural, Captación Ideológica, usar las Contradicciones Internas para fomentar Conflictos de toda intensidad e índole (religiosa, ideológica, tribal, racial, étnica), esta Inteligencia Cultural ya se hacía en 1859, cuando nuestras guerras civiles se libraban con gauchos analfabetos. Es muy similar a lo que ocurre hoy día con millones de trabajadores que no pudieron estudiar

"Conoce a tu enemigo, concómete a ti mismo y serás invencible" Sun Tzu.

Pensemos entonces cuanta ventaja nos llevan, ¿Acaso alguna vez hemos enviado antropólogos a Gran Bretaña para estudiarlos a ellos como hacen con nosotros? Seamos humildes, no caigamos en la arrogancia que fortalece al enemigo. Reconozcamos cuanto debemos aprender de este, de la ventaja que nos lleva.

Dijimos que, el Imperio británico es heredero del imperio naval de Venecia. La historia de cómo la oligarquía de Venecia no se resignó a quedar encerrada en el Mediterráneo, hizo la mudanza de capitales más grandes de la historia, que permitió la creación de la flota más grande, y por ello la inversión de capital más grande hasta esa fecha.

El Servicio de Inteligencia de Venecia (Consejo de los Diez o Consiglio dei X), fue el modelo en el cual Sir James Walsingham fundó el Servicio

Secreto, el actual M16 ¡en 1580!, tanto en su concepto geopolítico como de subversión interna, desarrollados en las Guerras de Religión de Alemania y en respuesta a la Liga de Cambrai de 1509, el uso de la Universidad de Padua como recurso de Inteligencia, lo financiero como fin económico, su doctrina de Libre Comercio y maltusianismo como doctrina anticipada por Gianmaria Ortes.

Hasta la capacidad de carga humana del planeta no varió al día de hoy, ni por el “Tanque de Pensadores” del Club de Roma, ni su consecuencia, el plan de genocidio planetario: National Security Study Memorandum 200, firmado por el Secretario de Estado “Sir” Henry Kissinger, el Parlamento sobre el modelo del Gran Consiglio o el papel simbólico de la monarquía como Dux no electo, de esto y más.

El Imperio británico es heredero de Venecia, empezando por sus banqueros y su Sistema de Inteligencia. Somos ignorantes y debemos enfrentar una oligarquía imperial con experiencia de siglos. P. ej.: La casa natal de Sebastián Gaboto se encuentra en Venecia (Vía Garibaldi esquina Riva dei Sette Martiri). Venecia no podía explorar el Atlántico (ni menos buscar un acceso fluvial a Potosí) por la prohibición papal del Tratado de Tordesillas. Por tanto, envió a Sebastián Gaboto a navegar “al servicio” del rey de España, mientras su padre, el anglicanizado John Cabot, navegaba para el rey de Inglaterra y exploraba una ruta a China por América del Norte (descubrió Labrador). Venecia hacía Inteligencia sobre Argentina cuando para España, ni siquiera teníamos nombre.

Los Gaboto, hoy Cabot, quedaron en Londres para luego ir a la recién fundada Boston. Hoy, junto con los Lodge, son los “Brahmanes de Boston”, parte de la oligarquía pro-británica de Nueva Inglaterra que se enriqueció llevando opio a China bajo bandera de EEUU y cuando no podían entrar buques de bandera inglesa, que fue “Caballo de Troya” de la penetración financiera inglesa en EEUU, que fomentó la “relación especial” de EEUU con el Imperio británico y llevó al primero como “carne de cañón” en dos guerras mundiales y muchos otros conflictos hasta la fecha.

Hemos conocido esta “relación especial” durante Malvinas... Fue un Cabot el compañero de fórmula de Nixon en 1960 y ese mismo Cabot era embajador en Vietnam del Sur en 1964 cuando empezó la guerra. Los Cabot, entre otras cosas, tienen grandes intereses en la Universidad de Harvard, donde se educan muchos de nuestros ministros y funcionarios de Economía. También controlan las logias “Skroll & Keys” (Pergamino y llaves), “Book and Snake”, (Libro y Serpiente), “Wolf’s Head” (Cabeza de Lobo) y Belcebú. Estas que junto a “Skull & Bones” (Calavera y Huesos), la principal logia de Yale, controlan importantes sectores de la vida política, financiera y universitaria de EEUU. Los Cabot son un botón de mues-

tra de la ignorancia argentina respecto a la Inteligencia Venecia – Imperio británico.

Decálogo británico.

El Imperio Británico heredó de Venecia un “Decálogo de Acción” que se constituyó en las bases y principios de la Estrategia Imperial:

I. Dividir para Reinar. Nunca atacar sin primero provocar la división interna del enemigo. Reinar alentando falsas opciones y dirigir ambos bandos en conflicto. Crear y dirigir la mayor cantidad de bandos posibles en el conflicto: “Derecha” e “izquierda”, militares y “guerrilleros”, y si hay muchos judíos, crear las organizaciones “nazis”. Utilizar toda clase de Quinta Columna para toda clase de tarea posible.

II. Mercados y no países. Lo importante es el Poder Económico y Financiero. Todo poder económico y financiero termina siendo poder político, cultural y militar. No dejar que haya nacionalismo dentro del Mercado porque este puede perderse.

III. Incitar para Vencer. Desinformar al Enemigo y, por medio de agentes propios, incitarlo a que ataque cuando está en una situación estratégica desventajosa.

IV. El Poder no se muestra. En lo interno se actúa por medio de “nativos” que hacen el “trabajo sucio”. Desde afuera se actúa por medio de “terceros países” o nativos de estos. En caso de fracaso se culpa al “agente externo”.

V. Apoyo al Enemigo Débil contra el Enemigo Fuerte. Mantenerse en una posición aislada mientras ambos se aniquilan entre sí. En lo posible, hacer la guerra por medio de terceros.

VI. La Guerra es la última de las políticas. La mejor política es debilitar y corromper por dentro al Enemigo. Es la Técnica de la “Túnica de Neso”. La Guerra Militar debe ser precedida por Guerras Políticas.

VII. No hay amigos o enemigos permanentes, sino intereses permanentes. Las lealtades religiosas o ideológicas se dejan para los incautos. Se apoya a quien brinde más ganancias. Si el otro ofrece algo mejor, se cambia de alianza.

VIII. Quien controla el mar controla el comercio y quien controla el com-

ercio, controla el mundo. No debe dejarse al centró de Poder en tierra adentro del continente. El Poder se ejerce desde el puerto hacia el interior del continente.

IX. No importa perder batallas sino ganar guerras. En una Estrategia Total se compromete el Poder comercial, financiero, político, religioso, racial, cultural, de todo el imperio. Una batalla militar no es la Guerra Imperial Total.

X. Estrategia sin Tiempo. No hay plazos sino objetivos. No actuar hasta estar seguro de ganar. El Objetivo no es dar al Enemigo un golpe leve del cual se reponga pronto, sino un golpe grave del cual no se reponga jamás, a menos que al imperio le convenga que se vuelva a levantar para emplearlo contra otro Enemigo que surja.

"La guerra es la última de las políticas" Grl von Schlieffen

Es otro de los corolarios de Clausewitz, pero es quizá el que más se acerca a Sun Tzu y a la tradición británica. En realidad debe leerse como:

"La guerra (militar) es la última de las (guerras) políticas"

La guerra ya no se reduce a un acto de Fuerza. Es precedida por una serie de políticas pérdidas que permiten conocer al enemigo, desorientarlo, manipularlo, dividirlo, debilitarlo, aislarlo de sus amigos, dejarlo rodeado de enemigos y, cuando esto sucede, emplea el veneno del agente o el puñal del sicario. No veamos la Pérfida Albión como un noble guerrero de la Edad Media sino como un cortesano del Renacimiento que no vacila en mentiras, intrigas, venenos o estiletes, elementos que se elevaron a la categoría de un arte y causaron la ruina de muchos reinos. Los Objetivos de este trabajo son:

- Demostrar que la Estrategia de Gran Bretaña no se rige por el pensamiento de Clausewitz sino que es más cercana a Sun Tzu.
- Así como las potencias de Europa de principios del Siglo XIX pudieron derrotar a Napoleón en la medida en que abandonaron los principios militares previos a 1789 y se adaptaron a los que impuso el Emperador, así como los Aliados hicieron retroceder al Tercer Reich cuando estudiaron y aplicaron mucho del "Blitzkrieg", necesitamos un estudio de la Estrategia británica para hacer retroceder la penetración británica "dentro" de Argentina.
- Quizá podremos vivir sin Malvinas mucho tiempo. Lo que no podremos

es vivir mucho tiempo con Gran Bretaña "dentro" de Argentina, dominando todas las esferas de su vida.

- La batalla ya no es por Malvinas sino por purgar todo vestigio de influencia británica dentro de Argentina. No está mal reclamar Malvinas. Es erróneo, desde antes de Abr.82 a hoy, luchar por las Islas Malvinas con Gran Bretaña en nuestra retaguardia, estando nuestro territorio y patrimonio bajo control de su "Quinta Columna".

"Cuando un gobierno ignora los asuntos militares pero tiene el mando del ejército, los soldados terminan confusos" Sun Tzu

Cuando un gobierno intriga y confronta con las IFAA, no solamente pierde su capacidad de conducción política. También subalterniza los objetivos e intereses nacionales, introduciendo la incertidumbre, la confusión y la anarquía, no solamente en dichas instituciones, sino en la esencia misma de la Patria.

Prioridad de la Estrategia Política sobre la Militar.

Es de público conocimiento el control de Gran Bretaña sobre nuestra minería, servicios públicos, finanzas, transferencia de recursos financieros por servicios de Deuda Externa. Es guerra de recursos:

"Un general inteligente lucha por desproveer al enemigo de sus alimentos. Cada kilo de alimentos tomado al enemigo equivale a veinte kilos que te suministras a ti mismo" Sun Tzu

Si hay alguna duda de la estrategia británica, nos remitimos a Lidell-Hart y su obra "Estrategia. La Aproximación Indirecta". Ya en el prólogo dice:

"La excelencia suprema consiste en destruir al enemigo sin combatir"
Sun Tzu (3)

Y luego criticando a Clausewitz:

"En primer lugar seamos claros respecto a qué es estrategia. Clausewitz, en su monumental obra "De la Guerra", la definió como "arte de emplear las batallas como medio para lograr el objetivo de la guerra". En otros términos, la estrategia forma el plan de guerra, delinea el curso propuesto de las diferentes campañas que componen la guerra y regula las batallas que deben librarse.

Un defecto de esta definición es que se inmiscuye en la esfera de la políti-

ca o la más alta conducción de la guerra, que debe ser, necesariamente, responsabilidad del gobierno y no de conductores militares a quienes emplea como agentes en la conducción de operaciones.

(...) El término "gran estrategia" sirve para extraer el sentido de "política en ejecución". Porque la función de la gran estrategia – alta estrategia – es coordinar y dirigir todos los recursos de una nación... hacia el logro del objetivo político... Por otra parte, la potencia combativa no es sino uno de los instrumentos de la gran estrategia, que deberá tomar en cuenta y aplicar el poder de la presión financiera, de la presión diplomática, de la presión ética, para debilitar la voluntad del oponente.

(...) la gran estrategia mira más allá de la guerra, hacia la paz subsiguiente. No solamente deberá combatir los diversos instrumentos, sino que también tendría que regular su uso, para evitar perjuicios al futuro estado de paz, para su seguridad y prosperidad"

B. Lidell-Hart, OC.

A primera vista parecería al lector que hay conceptos de Guerra y excluyentes entre sí:

- La guerra como acto de Fuerza que apela a masas movilizadas, porque estas dan más Fuerza (Clausewitz).
- La guerra concebida como Arte de generales astutos (Sun Tzu).
- La guerra como algo exclusivo de una Elite que prescinde de las masas populares.

La Guerra no es excluyente. Quizá haya que hacerle una pequeña puesta al día a Sun Tzu, lo que hizo Mao Tse Tung, y cambiar la palabra estado por Pueblo. Así quedaría:

"La guerra es de importancia vital para el Pueblo, la zona entre la vida y la muerte, el camino a la supervivencia o la muerte. Es forzoso estudiarla a fondo" Sun Tzu

La Guerra ya no es cuestión exclusiva de los militares. Es problema de todo un Pueblo.

"Mi pueblo perece por falta de conocimiento" Oseas 4:6

Nuestro pueblo argentino también perece por falta de conocimiento mientras sufre las consecuencias de guerras económicas, financieras, culturales (que alientan la cultura de la ignorancia o la distracción banal), éticas y/o religiosas (que atentan contra las bases morales que hacen fuerte a un

pueblo), ataques financieros que nos privan de salud y educación. La agresión económica financiera produce desocupación, marginalidad, eliminación de pequeños y medianos productores, la concentración de propiedades y capitales. Esta "democracia de mercado" pone en peligro la verdadera democracia:

"La democracia sólo existe donde hay fortunas parejas. Donde hay gran división de fortunas entre ricos y pobres, solo puede haber anarquía o tiranía" Aristóteles (Política)

La Defensa Nacional es Defensa del Interés Popular y la defensa de este es Defensa Nacional. Al respecto veamos lo que opinaba el entonces Cnl Juan Domingo Peron en su Conferencia "La Defensa Nacional" (Universidad Nacional de La Plata, 10.Jun.44), de la cual se transcriben algunos párrafos:

"Las dos palabras, "Defensa Nacional", pueden hacer pensar a algunos espíritus que se trata de un problema cuyo planteo y solución incumbe únicamente a las FFAA de una nación. La realidad es bien distinta: en su solución entran en juego todos sus habitantes, todas sus energías, todas sus riquezas, todas sus industrias y producciones más diversas, todos sus medios de transporte y vías de comunicación, etc., siendo sus FFAA únicamente como luego veremos en el curso de la exposición, el instrumento de lucha de ese gran conjunto que constituye "la nación en armas".

(...) "Si se quiere la paz, el mejor medio de conservarla es prepararse para la guerra". (...) "El mundo puede ser separado en dos grupos: satisfechos e insatisfechos. Los primeros todo lo poseen y nada necesitan y sus pueblos tienen la felicidad asegurada, en mayor o menor grado. A los segundos algo les falta para satisfacer sus necesidades; mercados donde colocar sus productos, materias primas que elaborar, substancias alimenticias en cantidad suficiente, un papel político que jugar con relación a su potencialidad, etc. Las naciones satisfechas, son pacifistas y no desean exponer a los azares de la guerra la felicidad que gozan. Las insatisfechas, si la política no les procura lo que ambicionan, no temerán ir a la guerra para lograrlo".

(...) "Las primeras, aferradas a la idea de paz inalterable, porque mucho la desean, generalmente descuidan su preparación para la guerra y no gastan lo que es necesario para conservar la felicidad de su pueblo. Las segundas, sabiendo que la guerra es probable, por cuanto si no tienen pacíficamente lo que desean, recurrirán a ella, ahorraran miseria de la miseria y se preparan en forma acabada para sostenerla y en un momento determinado, pueden superar a las naciones más ricas y poderosas".

(...) *"Tenemos así, naciones pacifistas y naciones agresoras. La guerra es un hecho social inevitable entre satisfechos e insatisfechos"*.

(...) *"La preparación de la Defensa Nacional es una obra de aliento y requiere un constante esfuerzo realizado durante largos años; la guerra es un problema tan variado y complejo, que dejar librada a la improvisación en el momento en que ella se presente, significaría seguir esa política suicida que tanto criticamos"*.

(...) *"Hoy los pueblos disponen de su destino. Ellos labran su propia fortuna o su ruina. Es natural que ellos en conjunto defiendan lo que cada uno por igual ama y le interesa defender de la patria y su patrimonio"*. (...) *"En época de los ejércitos profesionales y mercenarios, los pueblos no participaban de las contiendas, sino a través de fuertes contribuciones para solventarlos, o devastaciones que dejaban tras de sí los ejércitos en lucha. Una gran parte de la población no la sufría y, a veces, hasta la ignoraba. Las guerras de la revolución francesa, y más tarde de Napoleón, afectaron ya al pueblo francés, por la contribución en material humano que le impusieron. Es recién la guerra mundial de 1914-18, la que muestra las naciones participantes tendidas a un esfuerzo máximo para conseguir la victoria. La guerra se juega en los campos de batalla, en los mares, en el aire, en lo político, económico, financiero, industria! y se especula hasta con el hambre de las naciones enemigas"*.

(...) *"Ya no bastan generales y almirantes geniales, con ejércitos y flotas eficientes para conquistar la victoria. A su lado, los representantes de todas las energías de la nación, tienen un rol importante que jugar en la dirección de la guerra y muchas veces son los que orientan la conducción de las operaciones de las FFAA, pero aun en los años 1914-18, detrás de los ejércitos en lucha, entregadas a un constante esfuerzo para mantener la potencia combativa de las FFAA, vivían en una relativa tranquilidad y bienestar"*.

(...) *"La moral de la nación se mantenía en base de éxitos obtenidos en los campos de batalla, hábilmente explotados por una inteligente propaganda. La actual contienda, con el considerable progreso técnico de la aviación, nos muestra la expresión más acabada de Nación en Armas. Los pueblos de las naciones en lucha, no se encuentran ya a cubierto contra las actividades bélicas, dado que poderosas formaciones aéreas siembran la destrucción siembran la destrucción y la muerte en poblaciones mas o menos indefensas, buscando minar su moral y destruir las fuentes del potencial de guerra de la nación enemiga. El panfleto, toma un lugar importante al lado de las tremendas bombas incendiarias y explosivas, en la carga de los poderosos aviones de bombardeo"*.

(...) *"Un país en lucha puede representarse como un arco con su correspondiente flecha, tendido al máximo que permite la resistencia de su*

cuerda y la elasticidad de su madero y apuntando a un solo objetivo, ganar la guerra. Sus FFAA están representadas por la piedra o el metal que constituye la punta de la flecha, pero el resto de esta, la cuerda y el arco, son la nación toda hasta la última expresión de su energía y poderío”

(...) “En consecuencia no es suficiente que los integrantes de las FFAA nos esforcemos en preparar el instrumento de lucha; en estudiar y comprender la guerra, deduciendo enseñanzas de las diferentes contiendas que han asolado al mundo. Es además necesario que todos los intelectos de la nación, cada uno en el aspecto que interesa a sus actividades, se esfuerce también en conocerla, estudiarla y comprenderla, como única forma de llegar a esa solución integral del problema que puede presentársenos y tendremos que resolver: si un día Dios decide que la guerra haga sonar el clarín en las márgenes del Plata”.

(...) “La organización de la Defensa Nacional de un país, es una vasta y completa tarea de años y años, por medio de la cual, se han de ejecutar una serie de medidas preparatorias durante la paz, para crear a las FFAA las mejores condiciones para conquistar el éxito en una contienda que pueda suceder; se formularán una serie de previsiones para que la Nación pueda adquirir y mantener ese ritmo de producción y sacrificio que nos impone la guerra, al mismo tiempo que se preverá el mejor empleo a dar a sus FFAA”

(...) “Cualquier país del mundo, grande o pequeño, débil o poderoso, con un grado elevado o reducido de civilización, posee objetivo político determinado. El objetivo político es la necesidad o ambición de un bien, que un Estado tiende a mantener o conquistar, para perfeccionar o engrandecer. El objetivo político puede ser de cualquier tipo: reivindicación o expansión territorial, hegemonía política o económica, adquisición de mercados u otras ventajas comerciales, imposiciones sociales o espirituales, etc. Los objetivos políticos de las naciones son una consecuencia directa del sentir de sus pueblos y debemos recordar que ellos tienen ese instinto seguro, que en la consideración de los grandes problemas, los orientarán siempre hacia lo que más le conviene”.

(...) “La verdadera sabiduría de los pueblos y el buen juicio de los gobernantes consiste, precisamente en no fijarse un objetivo político desorbitado, que no guarde relación con la potencialidad de la nación, lo que en caso contrario lo obligaría a enfrentarse con un enemigo tan poderoso que, no solo tendría que renunciar a sus aspiraciones, sino a perder parte de su patrimonio”.

(...) “También es verdad que a las naciones les llegan en su historia horas cruciales en las que deben defender su riqueza o su honor, deben sostener la lucha sin esperanza de triunfo, porque como lo enseñaron nuestros

padres de la Independencia, "mas vale morir que vivir esclavos". (...) "La diplomacia debe actuar en forma similar a la conducción de una guerra. Como ella, posee sus fuerzas, sus armas y debe librar las batallas que sean necesarias para conquistar los objetivos que la política le ha fijado. Si la política logra que la diplomacia obtenga el objetivo trazado su tarea se reduce a ello y termina allí, en lo que a ese objetivo se refiere. Si la diplomacia no puede lograr el objetivo político fijado, entonces es encargada de preparar las mejores condiciones para obtenerlo por la fuerza, siempre que la situación haga ver como necesario el empleo de este medio político extremo".

(...) "Las naciones tienen la obligación de preparar la máxima potencialidad militar que su población y riqueza permitan, para poder presentarla en los campos de batalla si la guerra llama a sus puertas. Los pueblos que han descuidado la preparación de sus FFAA, han pagado siempre caro su error desapareciendo de la historia, o cayendo en las más abyectas servidumbres. De ellos la historia solo se ocupa de recordar su excesivo mercantilismo o los arqueólogos para explorar sus ruinas, descubriendo bellas muestras de una grandiosa civilización pretérita, que no supo cultivar las virtudes guerrera de sus pueblos. La preparación de las FFAA para la guerra, no es tarea facil ni que puede improvisarse en los momentos de peligro".

(...) "Adecuada preparación de las reservas. La formación de reservas instruidas, sobre todo, hoy en que los medios de lucha han experimentado tantos progresos y complicaciones técnicas, requiere un trabajo largo y metódico, para que estas adquieran la madurez y el temple que exige la guerra".

(...) "El arte militar sufre tantas variaciones, que los cuadros permanentes del ejercito, deben entregarse a un constante trabajo y estudio, que cuando la guerra se avecina no hay tiempo de asimilar. El militar, junto a su ciencia, debe reunir condiciones de espíritu y carácter de conductor, para llevar a su tropa a los mayores sacrificios y eso no se improvisa, sino que se logra con el ejercicio constante del arte de mandar. Las armas, municiones y otros medios de lucha, no se pueden adquirir ni fabricar en el momento en que el peligro nos apremia, ya que no se encuentra disponibilidad en los mercados productores, sino que es necesario encarar fabricaciones que exigen largo tiempo.

En los arsenales y depósitos, es necesario disponer de todo lo que exigirán las primeras operaciones y prever su aumento y reposición. Las previsiones para el empleo de las FFAA de la Nación, son una larga y constante tarea que requiere de cierto numero de jefes y oficiales, estudios especializados, que se inician en las Escuelas Superiores de Guerra y continúan después ininterrumpidamente en una vida de constante perfeccionamiento profesional".

(...) "El conjunto de estas previsiones contenidas en el plan militar, que

coordina los planes de operaciones del Ejército, la Marina y la Aviación, se realiza sobre estudios bases que exigen conocimientos profesionales muy profundos. En dicho plan se resuelve la movilización total del país; la forma en que serán protegidas las fronteras; la concentración de fuerzas en las probables zonas de operaciones; el probable desarrollo de las operaciones iniciales; el desarrollo del abastecimiento de las FFAA de toda suerte de elementos; el desenvolvimiento general de los medios de transporte y de comunicación del país; la defensa terrestre y antiaérea del interior".

(...) "Como podéis apreciar, esta obra realizada en forma completa y detallada, absorbe la labor constante de los organismos directivos de las FFAA de las naciones y de la exactitud de las mismas, depende en gran parte que la lucha pueda iniciarse y continuar luego en las mejores condiciones posibles. Si la guerra, llega será la habilidad y el carácter del Comandante en Jefe y las virtudes guerreras de sus fuerzas, las que tratarán de inclinar el azar de la guerra a su favor, y no me refiero a la ayuda de Dios porque ambos contendientes la imploraran con igual fervor: Las FFAA de nuestra Patria, realizan en este sentido una labor silenciosa y constante, que se inicia en cuarteles de las unidades de tropas, buques de la armada y bases aéreas, preparando dentro de sus posibilidades el mejor instrumento de lucha y continúa luego en sus institutos de estudios superiores para terminar en la labor directiva de sus Estados Mayores".

(...) "La política interna tiene gran importancia en la preparación del país para la guerra. Su misión es clara y sencilla, pero difícil de lograr. Debe procurar a las FFAA el máximo posible de hombres sanos y fuertes, de elevada moral y con gran espíritu de patria, con la educación necesaria que exige la guerra moderna para manejar armas cada vez más complejas. Con esta levadura, las FFAA podrán reafirmar estas virtudes y desarrollar fácilmente su alto espíritu guerrero y de sacrificio. Es necesario que las calidades antes citadas sean desarrolladas en toda la población sin excepción, dado que es en el interior del país donde las FFAA encuentran su fuerza moral y voluntad de vencer y la reposición del personal, material y elementos desgastados o perdidos".

(...) "Mantenimiento de la moral popular. Los países hoy en lucha, nos muestran todos los esfuerzos que se realizan para mantener en el pueblo, aun en momentos de mayores sacrificios y penurias, la voluntad inquebrantable de vencer al mismo tiempo que se desarrollan todas las actividades imaginables para minar la moral del adversario, naciendo así un nuevo medio de lucha, "la guerra de nervios". Si en cuestiones de gobierno, problemas económicos, sociales, financieros, industriales, de producción y de trabajo, etc. cabe toda suerte de opiniones e intereses dentro de un Estado en el objetivo político derivado del sentir de la nacionalidad de

ese pueblo, por ser única e indivisible, no cabe opiniones divergentes. Por el contrario, esa mística común sirve como un aglutinante mas, para cimentar la unidad nacional de un pueblo determinado”.

(...) “Tregua en las luchas internas. Ante el peligro de guerra, es necesario establecer una tregua en todos los problemas y luchas interiores; sean políticos, económicos, sociales o de cualquier otro orden, para perseguir únicamente el objetivo que encierra la salvación de la Patria: ganar la guerra. Hemos visto como los pueblos que se han exacerbado en sus luchas intestinas, llevan su ceguedad hasta el extremo de declarar enemigos a sus hermanos de sangre y llamar en su auxilio a regímenes o ideologías extranjeras, o se han deshecho en luchas encarnizadas o han caído en el más abyecto vasallaje. Cuando el peligro de guerra se hace presente y durante el desarrollo de la misma, la acción de la política interna de los estados debe aumentar notablemente sus actividades, porque son muy importantes las tareas que le tocan realizar; es necesario dar popularidad a la contienda que se avecina; se debe establecer una verdadera solidaridad social, política y económica, la moral y el espíritu de lucha de la nación toda debe ser llevado a un grado tal que ningún desastre ni sacrificio la pueda abatir; desarrollar en la población un severo sentido de disciplina y responsabilidad individual, para contribuir en cualquier forma a ganar la guerra; es necesario organizar una fuerte máquina capaz de desarrollar un adecuado plan de propaganda, contra propaganda y censura, que ponga a cubierto al frente interior, contra los ataques que el enemigo le llevara constantemente; debe aprestarse a la población civil para que se establezca por si misma la defensa antiaérea pasiva en todo el territorio de la Nación, como unico medio de limitar los daños y destrucciones de los bombardeos enemigos, etc.”

(...) “El caos en las naciones vencidas. Terminada la guerra aún tiene la política interna una impropia tarea que realizar; especialmente si la misma ha sido perdida. En este momento, parece como si las naciones integras, que han vivido varios años con sus nervios sometidos a una constante tensión, desataran de pronto todos sus instintos y bajas pasiones, creando problemas y situaciones que amenazan hasta la constitución misma de los estados. Rusia y Alemania a la terminación de la guerra 1914-18 constituyen la suficiente demostración de esta afirmación. Esta obra política interna, debe ser realizada desde la paz, en todos los ámbitos. Para lograrla, la inician los padres en los hogares, la siguen los maestros y profesores en las aulas, las FF.AA. en buques y cuarteles, los gobernantes y legisladores mediante su obra de gobierno, los intelectuales y pensadores en sus escritos, el cine, el teatro y radio en su obra educadora y publicitaria y finalmente, cada individuo de una nación en la formación de su auto formación”. (...)

"Problemas internos argentinos. Referido este problema a nuestro caso particular, llegaremos fácil a la comprobación de que requiere un estudio y dedicación muy especial. En nuestra lucha por la independencia y en guerras exteriores que hemos sostenido, sin asumir el carácter de nación en armas que hemos definido, podemos observar grietas lamentables en el frente interno, que nos obligan a ser precavidos y previsores. Posteriormente, hemos ofrecido al mundo un litoral abierto a todos los individuos, razas, ideologías, culturas, idiomas y religiones. Sin duda; la Nación se ha engrandecido, pero existe el problema del cosmopolitismo con que se mantienen dentro de la Nación, núcleos poco o nada asimilados".

(...) "Todos los años un elevado porcentaje de ciudadanos, al presentarse para cumplir con su obligación de aprender a defender a la Patria, debe ser rechazados por no reunir las condiciones físicas indispensables, la mayoría de los casos originados en una niñez falta de abrigo y alimentación suficiente. Y en los textos de geografía del mundo entero se lee que somos el país de la carne y el trigo, de la lana y el cuero. Es indudable que una gran obra social debe ser realizada en el país, tenemos una excelente materia prima, pero para bien moldearla es indispensable el esfuerzo común de todos los argentinos, desde los que ocupan las más altas magistraturas del país, hasta el más modesto ciudadano. La defensa nacional es así un argumento mas, que debe incitarnos para asegurar la felicidad de nuestro pueblo".

(...) "La acción industrial. Ya la guerra 1914-18 nos mostró, y en un grado aun mayor la actual, la importancia fundamental que para el desarrollo de la guerra, asume la movilización y el máximo aprovechamiento de las industrias del país. Conocido es el rol que asumió EEUU en la anterior contienda y en la actual, en que mediante la contribución de su poderío industrial, se convierte en el arsenal de las naciones aliadas, en el máximo esfuerzo por inclinar a su favor la suerte de la guerra. Todas las naciones en la contienda, movilizan la totalidad de sus industrias y tienden con máximo rendimiento hacia un esfuerzo común para abastecer sus FFAA. Es evidente que este cambio, debe ser cuidadosamente preparado desde el tiempo de paz; solucionando problemas tales como el reemplazo de mano de obra, obtención de materia prima, conversión de industrias como consecuencia del peligro aéreo, reemplazo y reposición de lo destruido, etc."

(...) Abastecimiento de ejércitos en marcha. Durante la guerra es necesario poner en marcha este grandioso mecanismo; regular su producción de acuerdo con las demandas específicas de las FFAA; asegurar los abastecimientos a la población civil; adquirir la producción de materias primas y productos industriales necesarios en los países extranjeros,

anticipar y neutralizar las adquisiciones de los enemigos; orientar la acción de destrucción de las industrias enemigas, señalando objetivos a la aviación y al sabotaje, etc."

(...) "Industrialización de nuestro país. Referido el problema industrial al caso particular de nuestro país, podemos decir que constituye el punto crítico de nuestra defensa nacional. La causa de esta crisis hay que buscarla lejos para poder solucionarla. Durante mucho tiempo nuestra producción y riqueza ha sido de carácter casi exclusivamente agrícolas. A ello se debe en gran parte que nuestro crecimiento inmigratorio no ha sido todo lo considerable que era de esperar, dado el elevado rendimiento de esta clase de producción con relación a la mano de obra necesaria. Colmados los mercados mundiales, se limitó la producción, y por ende, la entrada al país de la mano de obra que ella necesitaba. El capital argentino, invertido así en forma segura pero poco brillante, se mostraba reacio a buscar colocación en las actividades industriales, consideradas durante mucho tiempo como una aventura descabellada y aunque parezca risible, no propia de buen señorío.

El capital extranjero se dedicó especialmente a las actividades comerciales, donde todo lucro, por rápido y descomedido que fuese, era siempre permitido y lícito; busco también seguridad en los servicios públicos o industrias madres, muchas veces con una ganancia mínima respaldada por el Estado. La economía del país, reposaba casi exclusivamente en los productos de la tierra pero en el estado más innoble de elaboración, que luego transformaba en el extranjero con evidentes beneficios para sus economías, adquiríamos de nuevo ya transformados.

El capital extranjero demostró poco interés en establecerse en el país para elaborar sus riquezas naturales, lo que significaría beneficiar nuestra economía y desarrollo en perjuicio de los suyos y entrar en competencia con los productos que seguirían allí elaborando. Esta acción recuperadora debió ser emprendida evidentemente por los capitales argentinos, o por lo menos que el Estado los incitase precediéndolos y mostrándoles el camino a seguir".

(...) "Compras bélicas en el extranjero. Para corroborarlo no me referiré más que a un aspecto. Hemos gastado en el extranjero grandes sumas de dinero en la adquisición de material de guerra. Le hemos pagado a siete veces su valor; porque siete es el coeficiente de seguridad de la industria bélica y todo ese dinero ha salido del país sin beneficio para su economía, sus industrias o la masa obrera que pudo alimentar. Una política inteligente, nos hubiera permitido montar las fábricas para hacerlos en el país, las que tendríamos en el presente, lo mismo que una considerable experiencia industrial y las sumas invertidas habrían pasado de una mano a otras, argentinas todas. Lo que digo del material de guerra, se

puede hacer extensivo a maquinarias agrícolas, al material de transporte, terrestre, fluvial y marítimo y cualquier otro orden de actividad. Los técnicos argentinos se han demostrado tan capaces como los extranjeros, y si alguien cree que no lo son, traigamos a estos y pronto asimilaremos todo lo que pueden enseñarnos”.

(...) “La capacidad del obrero argentino. El obrero argentino, cuando se le ha dado oportunidad de aprender, se ha revelado tanto o más capaz que el extranjero. Maquinarias, si no poseemos en cantidad o calidad suficientes, pueden fabricarse tantas como sean necesarias. A las materias primas nos las ofrecen las entrañas de nuestra tierra, que solo esperan que las extraigamos. Si no lo tenemos todo, lo adquiriremos allí donde se encuentre, haciendo lo mismo que los países europeos que tampoco lo tienen todo. La actual contienda, al hacer desaparecer casi en absoluto de nuestros mercados los productos manufacturados extranjeros, ha vuelto a hacer florecer nuestras industrias, en forma que causa admiración hasta en los países industriales por excelencia.

La teoría que mucho tiempo sostuvimos que si algún día algún peligro amenazaba a nuestra patria, encontraría en los mercados extranjeros el material de guerra que necesitásemos para completar la dotación inicial de nuestro Ejército y asegurar su reposición, ha quedado demostrada como una utopía”.

(...) “Debemos poseer la industria propia. La Defensa Nacional exige una poderosa industria propia y no cualquiera sino una industria pesada. Para ello, es indudablemente necesario una acción oficial del Estado, que solucione los problemas que ya he citado y proteja a nuestras industrias si es necesario. No las artificiales que con propósitos solo utilitarios, habrán recuperado varias veces el capital invertido, sino los que dedican sus actividades a esa obra estable que contribuirá a beneficiar la economía y asegurara la defensa nacional. En este sentido, el primer paso ya ha sido dado con la creación de la Dirección General de Fabricaciones Militares, que contempla la solución de problemas neurálgicos que afecten a nuestras industrias.

Al mismo tiempo es necesario orientar la formación profesional de la juventud argentina. Que los faltos de medios o de capacidad comprendan que más que medrar en una oficina pública, se progresa en las fábricas y talleres y se gana en dignidad muchas veces. Que los que siguen carreras universitarias, sepan que las profesiones industriales les ofrecen horizontes tan amplios como el derecho, la medicina o la ingeniería en construcciones. Las escuelas industriales, de oficios y facultades de química, industrias, electrótecnia, etc., deben multiplicarse. La Defensa Nacional de nuestra patria, tiene necesidad de ellos”.

(...) “La acción comercial. El comercio, tanto exterior como interior de

cualquier país, tienen una gran importancia desde el punto de vista de la Defensa Nacional. Las naciones en lucha buscan anular el comercio del adversario, no solo para impedir la llegada de abastecimientos necesarios a las FFAA, sino a la vida de la población civil y a su economía. El bloqueo inglés y la campaña submarina alemana, son una demostración en este sentido.

Es necesario entonces, estudiar cuidadosamente desde tiempo de paz, condiciones particulares en que el comercio podrá desenvolverse en tiempo de guerra, para desarrollar una política comercial adecuada. En primer lugar, es necesario orientar desde la paz, las corrientes comerciales con los países que más difícilmente podrán convertirse en contendientes en una situación bélica dada, ya que siendo el comercio una de las principales fuentes de la economía y finanzas de la Nación, conviene mantenerlo a su mayor nivel compatible con la situación de guerra.

Luego deben estudiarse los puertos por donde saldrán nuestros productos e ingresarán los del extranjero. Se debe determinar cuales son los susceptibles de sufrir ataques aéreos o navales, los que pueden ser bloqueados con mayor facilidad, etc., para saber cuales son los utilizables y las ampliaciones necesarias en sus instalaciones para admitir la absorción de los movimientos comerciales de los otros”.

(...) “Estudio de las rutas comerciales. A continuación, habrá que considerar la forma en que dichos productos atravesaran el mar, para asegurarlos contra el ataque naval del adversario. Surge como condición optima, la necesidad de disponer de una numerosa flota mercante propia y una poderosa marina que la defienda. Se deberá estudiar también, la posibilidad de desviar el tráfico de productos a través de países neutrales o aliados, con los cuales los unan vías de comunicación terrestre, como forma de burlar el bloqueo. Análogo estudio deberá efectuarse de los puntos críticos sobre el que reposa el comercio enemigo, para atacarlo y poder así destruirlo, sea mediante el ataque directo o por la competencia de productos similares en los mercados adquisitivos, haciendo jugar todos los resortes que la política comercial posee. Lo manifestado para el comercio marítimo, debe naturalmente, ser extendido a comunicaciones terrestres y fluviales con los países continentales”.

(...) “Posibilidades y desarrollo del comercio interno. Es necesario luego extender las previsiones al desarrollo del comercio interno, asegurando una distribución adecuada, de los productos destinados a satisfacer el abastecimiento de las FFAA y de la población civil, evitando la especulación y el alza desmedida de precios. Las vías de comunicaciones terrestres (FFCC y viales) y las fluviales, deben ser cuidadosamente orientadas por una sabia política que contemple no sólo las necesidades en tiempo de paz, sino también las de guerra en forma similar al comercio marítimo. Además, habrá que considerar las necesidades de las FFAA, no

solo para su abastecimiento, sino para movilización, concentración y realización de determinadas maniobras”.

(...) “La acción económica. La economía de la Nación, es de importancia fundamental para el desarrollo de la guerra. Las riquezas de la Nación, son llamadas a su máxima contribución para asegurar el éxito de la misma, de calidad y continuidad de producciones existentes dependerá en alto grado la financiación de la guerra. Las posibilidades de comercio exterior, las condiciones particulares de la economía de cada país y el manejo de sus finanzas, requieren la más hábil conducción para evitar la ruina del mismo, a pesar de haber ganado la guerra”.

(...) “Los consumos de productos de un país en guerra, asumen cifras fantásticas, y es necesario estimular al máximo la producción de riquezas, a pesar de que la mano de obra, las maquinarias y el utillaje, las fuentes de energía y los medios de transporte, se encuentren ya exigidos al máximo”.

(...) “Transformación de la economía nacional. Es necesario, además de estudiar la realización de las propias fuentes de riqueza, coordinarlas con las regiones que se prevea conquistar o perder durante la contienda. Indudablemente, la movilización y transformación de la economía del país, con todos los intereses que habrá que vencer, las formas de explotación muchas veces antieconómicas que será necesario establecer, distribución adecuada de recursos, determinación de las importaciones indispensables y el orden de prioridad a establecer en las mismas, organización del trabajo y empleo del personal, adaptándolo a determinadas actividades, la utilización de los medios de transporte y de comunicación, etc., son tareas muy complicadas.

Al igual que las cuestiones analizadas anteriormente, los países desde el tiempo de paz, tratan de someter las economías de los países probables adversarios a ciertos vasallajes y situaciones críticas, preparando verdaderas minas de tiempo que harán explosión en el momento deseado. La transformación que necesariamente debe producirse en las industrias, en la vida agropecuaria y en todos los órdenes de la producción, son de tal naturaleza que, si no se han adoptado con tiempo medidas previsoras, muy graves perturbaciones pondrán en peligro la existencia misma de los Estados. La desocupación y el derrumbe industrial y comercial, han asolado a las naciones beligerantes después de la guerra, cundiendo una desmovilización general y contagiosa”.

(...) “La acción financiera. Es indudable que las finanzas sanas, desde la paz, facilitan notablemente la conducción financiera de la guerra. La existencia de reservas metálicas de divisas y un crédito exterior e interior sano, son otros tantos factores de éxito a considerar”.

(...) “Deben adoptarse las previsiones financieras. La financiación de la guerra, solo puede hacerse sobre la base de cuidadosas previsiones, for-

muladas desde la paz, ajustadas a las más variadas circunstancias que puedan presentarse. Será necesario efectuar una apreciación sobre el probable costo de la guerra, sobre el cual es muy fácil que nos quedemos cortos. En el establecimiento de las inversiones, habrá que extremar todas las medidas existentes, aun coercitivas; movilización de las reservas metálicas y divisas existentes - aportes voluntarios de las reservas metálicas y divisas existentes - del sistema impositivo - de la emisión del papel moneda, etc., sin consideración alguna a los intereses particulares y privados. Será también necesario realizar una guerra implacable a las finanzas de las naciones adversarias, especialmente atacando su crédito, su moneda y su sistema impositivo. Será también necesario estudiar la contribución económica y financiera que se impondrá a la nación vencida y la forma de pagar la deuda de guerra en caso de derrota”.

Esta debe ser la Esencia de la Escuela Estratégica Argentina. Es indudable que, bien o mal, se había puesto en marcha y, teniendo en cuenta el sistema pro-británico del Régimen derrocado un año antes, se comprende el interés del Imperio británico en volver a la situación previa a 1943. Dentro de esta Estrategia no hay divisiones entre lo Civil o Militar, lo económico, político, comercial, financiero, etc.

Tampoco una división entre tiempo de guerra y tiempo de paz. Hemos retrocedido mucho. Cada día que retrocedemos mueren 190 chicos por hambre y enfermedades de pobreza. Mueren casi 70.000 chicos al año sin contar con los desamparados que quedaron sin cobertura social de ninguna especie.

La Estrategia Nacional, en el más amplio sentido de la palabra, es una movilización de todos los sectores. El Enemigo lo sabe y trata de desvirtuarlo por medios políticos basados en la perfidia que declama buenas relaciones mientras se alienta la división interna y el genocidio por miseria. Educados en la Escuela de Clausewitz, casi por inercia asociamos la Estrategia de Aproximación Indirecta a la maniobra militar. No es así. Lidell-Hart lo dice muy claro en el prólogo de su obra:

“... limpiar ciudades con bombas nucleares será destruir las “quintas columnas” con que potencialmente contemos a nuestro favor”. “... el asalto directo... provoca una obstinada resistencia,... La conversión se logra más fácil y rápidamente, infiltrando insospechadamente una idea diferente....”

Hemos sido incapaces de comprender las sutilezas y eufemismos de Lidell-Hart. Lo que él propone es una Política y Guerra basada en la Subversión. A estas políticas pérfidas las llamaremos Guerras Políticas,

que debilitan mientras preparan la Guerra Militar, y ganada esta, nos mantienen aún más débiles y expoliados, evitando toda rebelión posterior. Esto da el Tiro de Gracia a la víctima que no hizo Inteligencia sobre la Pérfida Albión.

"Todos los hombres pueden ver las tácticas, por medio de las cuales efectué conquistas; pero lo que ninguno puede ver es la estrategia de la cual surge la victoria" Sun Tzu.

Este trabajo solo pretende ser un miope intento de ver la estrategia británica que sufrimos.

NOTAS:

1. Wladimir Ilich Ulianov Lenin. "El imperialismo, fase superior del capitalismo"
2. Marvin Harris "El desarrollo de la teoría antropológica", Siglo XXI Editores, pág. 137
3. Lidell-Hart, Basil, "Estrategia. La Aproximación Indirecta". Volumen 719, Círculo Militar.

CAPITULO II:

LAS GUERRAS POLITICAS

~~Definición:~~ son guerras políticas las acciones no militares destinadas a dividir, engañar, desinformar y someter al Enemigo. Son operaciones encubiertas no violentas de Inteligencia Estratégica. Los seis tipos de Guerras Políticas son:

- a. Guerra Ideológica
- b. Guerra de Inteligencia y Contra Inteligencia
- c. Guerra de Organización
- d. Guerra de Masas
- e. Guerra Psicológica
- f. Guerra de Estratagemas

Si Política es la administración normal de los intereses del Pueblo y la Patria, la Guerra Política tiene lugar cuando el Imperio, en su intento de destruirnos como Nación y Pueblo, utiliza recursos como anestesia ideológica, infiltración en las organizaciones del Estado y la Sociedad Civil, instigación a las masas para luchar contra el Enemigo errado y/o Estado Nación, acción psicológica para provocar conductas de masas y dirigentes, empleo del Poder y la diplomacia para reclutar traidores, crear caos político y social, destrucción de la Voluntad Nacional, minando los Cimientos de la Patria: sus trabajadores y soldados.

"La república se sostiene con buenas leyes y buenas armas" Nicola Macchiavelo

El Objetivo de la Guerra Política es destruir por dentro la República, imponiendo las malas leyes que provocan la miseria y el descontento social, destruyendo sus FFAA no solamente en lo operativo sino en su moral de combate. Si la Guerra Militar es un acto de Fuerza, la Guerra Política es una serie de hechos destinados a minar la fuerza del adversario, mucho antes de la Guerra Militar y, luego, mantenerlo "drogado" en la derrota e incapaz de tomar conciencia para recuperarse. Un objetivo es imponer "dirigentes" que convengan al imperio aunque el pueblo crea que los elige por vía democrática.

"Someter al enemigo sin librar combate es lo máximo de la habilidad"
Sun Tzu

Un Objetivo de la Guerra Política es someternos sin Combate. A mayor Guerra Política previa a la Guerra Militar, menor la Fuerza a emplear para reducir al Enemigo. En la Guerra Militar entran en juego Factores Materiales y Factores Morales.

La Guerra Política es la destrucción previa de los Factores Morales y, luego de la Guerra Militar, reducir al mínimo posible los Factores Morales y Psico Sociales y no permitan la resistencia al régimen de dominación anglosajona que impuso el imperio vencedor, posguerra de Malvinas. Se recurre a todo tipo de engaños para lograr sus objetivos.

“Todo arte de la guerra se basa en el engaño” Sun Tzu.

También en recurrir a los sentimientos pacíficos para debilitar las defensas de la Nación a conquistar.

“Un conquistador es siempre un pacifista. Espera poder entrar al país conquistado sin derramamiento de sangre” Clausewitz.

A - Guerra Ideológica.

“Cuanto más pequeño sea el sacrificio que exijamos a nuestro adversario, tanto mas débiles han de ser sus esfuerzos por negarse a hacer ese sacrificio”,

“Si el fin de la acción militar es un equivalente del objetivo político, la acción militar disminuirá en general en la medida que disminuya el objetivo político” Clausewitz

“La Doctrina significa inducir al pueblo a que tenga el mismo objetivo que sus dirigentes para que puedan compartir la vida y la muerte sin temor al peligro” Sun Tzu

Los Objetivos de la Guerra Ideológica son:

- a. Cortar la Doctrina que une al Pueblo (a ser conquistado) con sus dirigentes,
- b. “Disminuir” el objetivo político del Enemigo y por tanto, su resistencia militar.

Este Objetivo Mayor tiene varios Objetivos Menores o Derivados:

Objetivo Derivado I: Caballo de Troya. Crear una Facción Partidaria que permita la “Conquista desde Dentro”.

Fracasadas las Invasiones Inglesas de 1806/7, el Imperio británico creó su propia facción en el Puerto de Buenos Aires y desató una constante Guerra Ideológica desde allí, contra las provincias del Interior. La ideología propuesta no pasaba por una forma organizativa de gobierno sino por un principio comercial: el Libre Comercio.

“No se pueden entender las guerras civiles argentinas sin primero comprender que un poncho catamarqueño costaba diez pesos en Buenos Aires y un poncho inglés solo tres”

Juan Alvarez, “Historia de las guerras civiles argentinas”

El Objetivo británico, ya antes de nuestra independencia, era “globalizarnos”. La Guerra de la Independencia, sin la plata de Potosí, se pagó con los cueros que se llevaban los comerciantes británicos.

Objetivo Derivado II: El Caballo de Troya impide que el conquistado crezca más allá de la necesidad geopolítica británica.

La pérdida del Alto Perú se debió en gran parte al sabotaje desde el Puerto de Buenos Aires hacia las luchas que iban más allá de la Pampa Húmeda, mas allá de la región productora de cueros que necesitaba la industria inglesa. Solo podemos recordar la orden de Rivadavia a Belgrano, antes del 24.Sep.812, de abandonar Tucumán y retirarse a Córdoba.

Lo que fue Argentina luego de la Independencia, lo fue por “desobedencias” patrióticas a la necesidad geopolítica de Londres. El Libre Cambio se impuso con la sangre de los argentinos, derramada por otros argentinos. Esta fue la verdadera Guerra Ideológica.

Objetivo Derivado III: Asentado el Caballo de Troya, se divide en Caballo de Troya “de izquierda” y “de derecha”, para controlar todo el espectro político colonial.

Esta Guerra Ideológica embolsó tanto Derecha como Izquierda. Hasta la Izquierda levantaba los próceres “librecambistas” del Siglo XIX. El poder de manejar la Historia permitía manejar la Política y la Economía. Alguien hizo la estadística que Lenin, en todas sus obras, solo mencionó cinco veces a Argentina y siempre tuvo la misma opinión: Argentina era un país con independencia “formal” pero de hecho, colonia del Imperio británico. Sin embargo, y es otro derivado de la Guerra Ideológica británica, la “izquierda” nunca tuvo como enemigo principal al Imperio británico sino al “imperialismo yanqui”. ¿Cómo pudo la izquierda caer en tal trampa hasta el día de hoy?

"Ofrece cebos al enemigo. Todo arte de la guerra se basa en el engaño. Si eres capaz, finge incapacidad, si eres activo, finge inactividad. Cuando estés cerca aparenta estar lejos." Sun Tzu

La izquierda cayó en las trampas del Imperio y golpeó al "cebo yanqui": un "tigre de papel" con fuerza y sin cerebro, manejado desde Londres. Esto tuvo consecuencias favorables al Imperio británico, a fines de los '60 y principios de los '70.

La Rebelión contra la Doctrina Canning, el Nacionalismo Industrial Militar, comenzó con el General Mosconi e YPF, y se desarrolló luego de 1930 con los militares que fundaron Altos Hornos, Fabricaciones Militares, astilleros, Fábrica Militar de Aviones (y otros elementos de empleo civil), Comisión Nacional de Energía Atómica, Centro de Investigación Técnica de las Fuerzas Armadas, desarrollo aerospacial, etc. Al imperio no le interesa que el gobierno que "eligen" los colonizados esté un poco más a la "derecha" o a la "izquierda", es lo suficientemente "democrático" como para tolerar diferencias de matices que no afecten sus intereses estratégicos.

Pero si en un país que está destinado a ser "granja" del imperio, y los militares se convierten en el mayor empleador industrial de técnicos, profesionales, obreros especializados, es cuando en los "clubes" de Londres comienza a hablarse de "militarismo fascista nativo".

Lógicamente, el Sr. Embajador de Su Majestad no lo dirá en voz alta. Sus "cipayos de derecha" hablarán en términos económicos de "Mercado", "ineficiacia", "costos", "atraso tecnológico", "déficit del Estado", etc.:

"El Mercado decidirá que conviene: si acero o caramelos" (Uno de los "mejores muchachos" de José A. Martínez de Hoz).

Los "cipayos de izquierda" gritarán en nombre de los "Derechos Humanos", "Amnisty International" de Londres, piden la desaparición de todas las Instituciones Militares y pese a que muchos se definen "socialistas", "progresistas", incluyen la Clase Obrera que trabaja en la Industria Militar. No toman como ejemplo al Presidente François Mitterand de Francia que, pese a lo dicho antes de ser elegido, no vender armas a países que no respeten los DDHH, cuando terminó su presidencia había triplicado las ventas de armas francesas. Acá los presidentes social demócratas hacen lo contrario.

Los Derechos Humanos no son negocio en sí mismo. Son la excusa para que las multi-nacionales del Imperio hagan su negocio. P. Ej. : "Bajo la Alumbrera" en Catamarca, será la mina a cielo abierto más grande de Argentina, explotada por un Joint-venture de mineras de Australia y

Canadá, pero con capital proveniente de Londres. Cuando sea saqueado hasta el último kilo de oro, plata, cobre, etc., dejarán un cráter lunar cuyo ancho será de 2000 metros, su largo de 3000 metros y su profundidad de 600 metros. Para tal cráter emplearán 80 toneladas de explosivos durante 15 años: 438.000 toneladas en total. Cuando se concedió la explotación, Fabricaciones Militares tenía el monopolio de la fabricación del explosivo.

Pero Imperial Chemical se instaló en Argentina para fabricar las 438.000 toneladas. Es un negocio que pierde el Ministerio de Defensa y se pierden fuentes de trabajo de obreros argentinos en Fabricaciones Militares. Los militares argentinos, en actividad o retirados, no alcanzan a darse cuenta de la maniobra de distracción, porque están "aferrados" y bombardeados por los Medios de Comunicación y explicando que no son "genocidas por vocación".

Confundir la capa roja con el torero es el error que cuesta la vida al toro. Los DDHH son la "capa roja" y Amnesty Int. (MI6) la mano que la maneja. Hay que denunciar el negocio que encubren los "Defensores Profesionales" de Derechos Humanos.

Objetivo Derivado IV: Los "Caballos de Troya" dirigen la atención contra el Enemigo equivocado, ayudando a la Desinformación del Colonizado.

Lenin, lo vimos en Objetivo Derivado III, nos veía como colonia británica. La dependencia se percibía a simple vista y desde Moscú. Sin embargo, y de antes de la Revolución Rusa y hasta hoy, a una década de la caída del Muro de Berlín, el Enemigo Principal es el Imperialismo yanqui.

Si bien es cierto que la principal Bolsa del mundo es Wall Street, el principal Mercado de Dinero es Londres (35% del total mundial). Confundir una Bolsa con un Mercado de Dinero es como confundir un garito con un hipermercado.

Mucha gente confunde el Royal Exchange (mercado de acciones de Londres) con Stock Exchange (Mercado de Bonos de Deuda Externa de los Estados). El Royal Exchange se fundó hacia 1620 para cumplir esas funciones como la Bolsa de Ámsterdam. El Stock Exchange se fundó hacia los 1780 cuando los préstamos al Rey tomaron la forma de Bonos Negociables. Luego esta práctica se extendió al resto de las monarquías. El "golpe" de Nathan Rothschild del 19.Jun.1815, luego de la batalla de Waterloo, se dio en la Stock Exchange y multiplicó su inversión por 20.

Ambas funciones, negocios en acciones y bonos de Deuda Externa, en Nueva Cork se realizan en un solo lugar: la New York Stock Exchange o Wall Street para la propaganda política. Al final del día se suma lo negociado pero sin discriminar. De hacerlo se vería que lo negociado en Londres en Deudas Externa es 5 veces superior a lo negociado en Londres.

La "Derecha Colonial" hace el juego a través de su aparato, alabando en todo a los EEUU, que en el pasado propició golpes de Estado con apoyo del Departamento de Estado. Agitar el "peligro comunista" sirvió para impedir que muchos militares y civiles, con honestas intenciones de cambio social y estructural. Al no contar con Información sobre el Enemigo Principal, necesaria para arraigar una Doctrina Nacional Revolucionaria, no pudieran pasar de cierto límite en sus objetivos.

Mas allá del "nacionalismo declarativo" comenzaba el ataque a las tendencias que querían Justicia Social cuando las medidas de los militares afectaban los intereses de la Derecha liberal local y sus socios extranjeros. Hasta el propio Coronel Perón, al volver de Europa en 1941, fue acusado de "comunista" cuando habló de los derechos sociales y obreros existentes en la Italia de 1941.

No tuvimos ni la Conducción, ni la claridad, ni el coraje, de nuestros camaradas peruanos en 1968, de anular las concesiones petroleras de Talara, iniciar el reparto de tierras, crear un Sistema Nacional de Movilización Social, de elaborar nuestra propia Doctrina de Seguridad Nacional basada en que el desarrollo y la justicia social, desestimando el mejor caldo de cultivo de la subversión. Todo apoyado por blindados y aviones comprados en Moscú.

La "Izquierda Colonial" sigue el juego y, en lugar de atacar los beneficiarios civiles permanentes de todo golpe de Estado (los mismos ministros de Economía repiten sus caras en los gabinetes civiles y militares como chicos que dan vueltas en calesita), en lugar de atacar a los beneficiarios civiles que, vuelta la "Constitución" se reciclan rápidamente en "demócratas", atacan no sólo a la cúpula militar de turno, sino a los subalternos e instituciones armadas

Desde Lenin a la fecha, no hubo nadie que tuviese el coraje de ir a Moscú a decir que acá, en Argentina, el Enemigo Principal era el Imperio Británico, que allá, en Moscú, se tomaran el trabajo de leer lo que Lenin opinaba al respecto. Gran Bretaña nunca rompió relaciones comerciales con Moscú después de la Revolución. Cosa que sí hizo EEUU.

Moscú compraba artículos norteamericanos a través de Londres. Se sacrificó una verdad a una conveniencia comercial.

El Dr. Hipólito Yrigoyen se negó a intervenir en la Primer Guerra Mundial y fue calificado de fascista. El Cnl Perón fue neutral y calificado de fascista. El Tgrl Onganía desarrolló la planta nuclear de Atucha y también se lo tildó de "fascista". Para la "Izquierda" y "Derecha" colonial, "fascista" es el que no hace caso a Londres. No haremos la lista de generales "democráticos" (para la Izquierda y Derecha Colonial) que ocuparon Balcarce 50 desde 1932, pues, excepto el último, los demás están muertos.

Objetivo Derivado V: Provocado el Golpe de Estado por el “Caballo de Troya” de Derecha, se utiliza al “Caballo de Troya” de Izquierda para llevar al colonizado a la Guerra Civil.

Pese a lo que hayan dicho durante las últimas décadas los Servicios de Inteligencia y muchos altos oficiales, con la honrosa excepción del Gr1 Enrique Gugliamelli, Londres tuvo y tiene mucha mas capacidad subversiva de la que alguna vez tuvo o pudo tener Moscú.

La propia Revolución Rusa tuvo dos etapas. La primera, Mar.17 cuando el Zar es derrocado y asume Kerensky para continuar la guerra. Esto se les va de las manos cuando Lenin, en contacto con la Inteligencia alemana, acuerdan que él llegue a Petrogrado, en tren especial desde Suiza y a través de territorio controlado por Alemania, con la misión de firmar la Paz de Brest-Livostk y dejar a Alemania combatiendo en un solo frente, con alimentos y granos de Ucrania ocupada.

La dirección bolchevique en Rusia apoyó la primera revolución hasta la llegada de Lenin. Apenas bajó del tren, criticó al Comité Central, incluso Trotsky y Stalin, publicó sus “Tesis de Abril”, donde propuso profundizar la revolución y continuó hasta Nov.17, cuando tomó el poder.

Desde Abr. 17', dentro de Rusia, Lenin fue continuamente acusado de ser agente alemán. Días antes del 7.Nov.17, Kamenev y Zinoviev anticiparon la insurrección a los diarios no bolcheviques. Hasta en sucesos como la Revolución Rusa hay acciones de Inteligencia y Contra - inteligencia. Claro que algunos se van del control del MI6.

Viendo a la distancia, el MI6 ya estaba actuando en Rusia desde antes de la Guerra de Crimea (1853/6). Actuó utilizando la izquierda, los nihilistas de Narodnia Volia, para asesinar a Alejandro II, único monarca extranjero que dio ayuda militar a Abraham Lincoln en la Guerra Civil (otro golpe fallido del Imperio británico). Usó en la derecha al Canciller Alexander Izvolski, que a partir de 1906 renunció a todo interés ruso en Oriente, y por tanto a competir con el Imperio británico, para declarar los Balcanes en general, Servia en particular, zona de interés ruso y en nombre del paneslavismo, cosa que llevó al choque con Alemania y Austria en 1914, para segundo beneficio de Inglaterra.

En la Derecha rusa, el MI6 contaba con hombres como el Príncipe Félix Yasupov, primo del Zar y líder del grupo que asesinó a Rasputin, opositor a la participación de Rusia en la Primer Guerra Mundial y, por ende, acusado de agente ruso.

En la Izquierda contó con gente del Partido Socialista Revolucionario en el intento de asesinato de Lenin. También se ventiló en el Parlamento de Londres, que Sydney Reilly estaba en Petrogrado asesorando a Félix Dzerzinsky, jefe de la Cheka, antecesora de KGB.

Quizá los bolcheviques estaban infiltrados por la Inteligencia inglesa desde antes de la Revolución rusa. Quizá muchas purgas de Stalin hayan sido operaciones de contrainteligencia y otras, incitadas por la Inteligencia inglesa, una forma de eliminar a los verdaderos revolucionarios.

Si hacemos un balance de la capacidad subversiva soviética desde los 20', vemos que el balance es bastante decepcionante. Todos los intentos en el resto de Europa y hasta 1939, fracasaron. Lo mismo pasó en Asia y América Latina (la Columna Prestes en Brasil o intentos de Farabundo Martí en El Salvador). En la Guerra Civil española, un máximo intento, la República fue derrotada.

De 1945 a 1949, hay un avance soviético al Centro de Europa, lo que sería el Pacto de Varsovia, pero los "pueblos" se sublevaron bajo la mirada, y simpatía de los tanques soviéticos y así, hasta el más gris de los burócratas hace una "revolución". Quizá el mejor revolucionario de Europa del Este, haya sido Tito, el mejor aliado de Churchill en el Este y quien menos dependió y peores relaciones tuvo con Stalin.

En Lejano Oriente, específicamente en China y Vietnam, los triunfos de Mao y Ho Chi Minh se debieron al empleo de una Estrategia revolucionaria que no figuraba en los manuales de Moscú, sino más bien en Sun Tzu. En América Latina, la Revolución cubana tomó el poder dejando de lado todo manual soviético sobre lucha armada. La posición geopolítica y la "ceguera" de muchos dirigentes de EEUU, transforman un hecho nacionalista revolucionario en un traslado de virtudes y defectos desde Europa Oriental. Petróleo, técnicos, tanques y tractores, tenían "precio político". La revolución se hizo "pese" a los comunistas y se mantiene una década después de la Caída del Muro de Berlín. El sandinismo debió más a Cuba que a Moscú.

La defensa de Cuba, el sandinismo o el bolivarianismo no es ideológica. Es necesaria menos ideología para no caer en las trampas del enemigo. Debemos medir los Estados por la posición que hayan tenido en Malvinas. Cada cual combate el colonialismo a su manera. El Derecho a la Autodeterminación de los Pueblos incluye la obligación de no inmiscuirse en el tipo de gobierno que tengan aquellos que resultaron ser amigos en las "malas" y que, quien ataca el nacionalismo del oprimido, termina defendiendo los intereses del opresor. Y el Opresor un imperio pragmático puro y crudo.

La Guerra Ideológica incluye que el "Caballo de Troya de Derecha" haga un bombardeo "macartista" a las FFAA, que es aprovechado por el "Caballo de Troya de Izquierda" anti-militar. Y como siempre, Inglaterra está detrás de ambas puntas del conflicto.

En comparación con la pobre actuación subversiva de Moscú, Londres tiene la capacidad de actuar con la Subversión de Derecha ("Golpes de

Mercado" de George Soros que dejan a los Tigres asiáticos como "gatos indefensos") y la Subversión de Izquierda (el "Mayo Francés" que volteó al General De Gaulle, cortó esa fea costumbre de convertir dólares sin respaldo real en oro por el Oro que respaldaba nominalmente esos dólares, sacó a Francia de la OTAN, etc.). En el juego de Subversión y Contra Subversión que se llamó Guerra Fría, Londres actuó como un boxeador que pega con dos manos, frente a un Moscú "manco". Las principales ventajas de Londres son:

1. Antigüedad. El Servicio Secreto de Su Majestad lo creó Sir James Walsingham en 1580. (Si alguien desea saber como era su cara, su retrato está en National Art Gallery, Ala del Siglo XVI). La Cheka, luego KGB, se fundó en 1918 y ya actuaba Sydney Reilly. El precursor del Mossad se creó, en Jerusalén, en 1918. En 1950 fue reestructurado por el MI6 en el actual Mossad.

El primer Servicio formal de Inteligencia de EEUU, la Inquiry, se fundó a fines de 1916 por sugerencia de Félix Frankfurter (abogado de Wall Street) al Presidente Woodrow Wilson. Fue desmantelada en 1921 por el Presidente Harding (Republicano aislacionista) cansado de la influencia de Sir William Wiseman (jefe de Estación New York del MI6 con oficinas en el RCA) en la marcha del Inquiry. En 1940, se formó el 2do. Servicio: OSS (Office of Strategic Services) dirigida por el General William "Wild Bill" Donovan, (también abogado de Wall Street). La OSS se fundó con asesoramiento e instrucción del MI6 y se disolvió al terminar la Guerra.

El tercer y actual Servicio, CIA, se fundó en 1947 y dirigido por Allen Dulles (también abogado de Wall Street). CIA se fundó con oposición de altos jefes del Pentágono, encabezados por el General Douglas McArthur, cansados por la forma en que la OSS manejada por MI6 durante la Segunda Guerra. Mucho del poder de la Inteligencia inglesa es su capacidad de organizar, e infiltrar, otras inteligencias, incluso la argentina.

2. Red bancaria, financiera, de seguros y mercados. Llama la atención que Inquiry, OSS y CIA hayan sido dirigidas por abogados de Wall Street. Pero desde antiguo los banqueros hacían inteligencia sobre los reyes a quienes prestarían dinero y sabían, de acuerdo a la cantidad prestada, la capacidad militar de cada reino. Muchas veces, antes de una Misión de Bombardeo sobre Alemania, el Jefe reunía a sus oficiales y comenzaba el Informe y Asignación de Misión:

"Inteligencia nos informa que en la ciudad "Z" está la fábrica de rulemanes "X". Si es destruida, la industria alemana entera queda sin rulemanes..."

¿Cómo sabía Inteligencia la ubicación de la fábrica teniendo en cuenta la Contra inteligencia de Alemania nazi? Antes de la guerra, el dueño de la fábrica de rulemanes había solicitado un crédito en un banco. En el banco no solo estudiaron su contabilidad sino que mandaron un experto para evaluar la productividad de la maquinaria y el personal.

También pidieron un seguro por si ocurría un siniestro en la fábrica. Esta compañía de seguros, quizá ligada al banco y quizá integrante del Grupo Allianz, a su vez tomaba un reaseguro en un país neutral, p. ej: Grupo Zurich. Este a su vez era integrante del Grupo Eagle Star (ahora fusionados) donde tiene intereses Su Majestad británica. Zurich y Eagle Star no tomaban reaseguros sin ver los planos de la fábrica. De este modo el MI6 tenía los planos de las industrias estratégicas alemanas desde antes de la guerra.

No debe llamar la atención. El 2.Abr.82 la Caja Nacional de Ahorro y Seguros, tenía reaseguradas las principales industrias argentinas en Lloyd's de Londres. Tampoco debe extrañar que el Ministro de Economía de Alemania, Dr. Hjalmar Schacht, comenzara como Presidente del Reichbank por recomendación de Lord Montagu Norman, presidente del Bank of England.

El dominio de la Inteligencia Financiera Estratégica es tan grande y especializado, que Henry S Morgan, hijo de J P Morgan, era Comandante (Capitán de Fragata) de la Reserva Naval y como tal en Inteligencia Naval. En la Guerra. David Rockefeller, actual titular de la Trilateral Commission, era Teniente Coronel de Inteligencia del US Army al igual que Paul Warburg, del SC Warburg Bank, y pese a que este como Kissinger, sargento de Inteligencia a los 20 años, habían nacido en Alemania.

3. Control Masivo de Medios de Comunicación. Cuando vemos la propaganda de un jabón en polvo, no vemos cuál es la multinacional que está detrás de-él, su facturación mundial, sus principales accionistas y directores, sus conexiones con otras multinacionales u organizaciones no gubernamentales, donde comparten el Directorio con otros testaferros de Su Majestad.

Tampoco vemos la agencia de publicidad ni los intereses que la ligan a la multinacional anunciante. No sabemos si el machacar en la ropa "blanca" no es una forma de propaganda subliminal sobre otra mercadería "blanca". No sabemos que relación hay entre este jabón y el helado que come uno de nuestros hijos o el aceite que tenemos en la ensalada.

Tampoco la relación entre esto y la editorial donde el abogado o contador conocido compra sus libros. No conocemos el presupuesto publicitario de la multinacional ni como influye en la programación y las noticias del

canal de TV. En una palabra, no tenemos la más mínima idea de qué es el Imperio Unilever o que papel juega Sir Harold Lever en Ditchley Foundation.

Esto es solo un botón de muestra del grado de control subversivo que ha alcanzado el Imperio sobre los medios de comunicación, los programas que atontan a la juventud, los periodistas que desinforman.

La Subversión de hoy ya no necesita poner bombas. Como una sardina frente al témpano que hundió al "Titanic", lo que hay frente a nuestros ojos es tan grande que no alcanzamos a imaginar. Lo que maneja Londres es mucho mayor de lo que Moscú manejó jamás.

En de este Control de Medios de Comunicación, puede incluir Operaciones de Propaganda y Guerra Psicológica como las llevadas a cabo por la agencia de publicidad más antigua y más grande del mundo: J Walter Thomson.

A partir de 1939, en Argentina trabajó a través de una subsidiaria, LatAmer Ltd, en inflar la "infiltración nazi". La colectividad inglesa, incluyendo las empresas de FFCC, bancos, seguros, agrarias, etc., ponía a su disposición un presupuesto de \$ 960.000 anuales. El trabajo dependía del Ministerio de Información en Londres. (2) Por inercia, hasta el día de hoy los periodistas agentes siguen calificando de nazi a todo intento de nacionalismo.

4. Conocimiento. Las revoluciones y/o subversiones y/u acciones de Inteligencia emprendidas desde Sir James Walsingham (1580), exceden por siglos lo que pudo hacer alguna vez la KGB. Y esto comprende Comunidad de Inteligencia con banqueros de la City de Londres. Eran ellos mejor que nadie, los que conocían las disponibilidades financieras de cada reino de entonces, de cada Estado actual, y lo que puede hacer o dejar de hacer.

Pensemos por un momento en Nathan Rothschild y su servicio de Inteligencia que le permitió conocer el resultado de la batalla de Waterloo con 24 hs. de anticipación a la llegada del correo militar inglés. En esas 24 horas hizo una masacre financiera en la Bolsa, dejando caer los bonos de Deuda del Estado británico al 5% de su valor de apertura y comprando todo en la última hora de operaciones. Al llegar el Correo militar, Rothschild había multiplicado su fortuna por 20.

Ahora pensemos la cantidad de inteligencia financiera que puede necesitar George Soros para entrar en las bolsas de Yakarta, Kuala Lumpur, Bangkok, y retirarse con ganancias aunque deje esos países en estado de conmoción social que llega al borde de la guerra civil. Pensemos también que en la City operan 600 instituciones financieras internacionales de primera línea, que cada una de ellas tiene su propio servicio de inteligencia financiera en cada ciudad del mundo con una bolsa de importancia, y

comenzaremos a tener una pequeña idea de lo que es la Comunidad de Inteligencia financiera que opera con el MI6 y MI6.

5. Experiencia. John Dee, astrólogo y espía de Elizabeth I que levantó los planos de los puertos españoles antes de la derrota de la Armada Invencible, a la acumulación de información, primero en el área del Indico, luego en el resto del mundo, que hizo la East India Co. hasta el siglo pasado, en la información y creación de sociedades secretas dentro del Imperio español, los países que pertenecieron a él, a otros imperios, la evolución de las organizaciones que desde el Congreso de Viena hasta 1848, se formaron en Estados que intentaron dejar a Gran Bretaña fuera de Europa Continental (Joven Italia, Joven Alemania, Joven Polonia, Joven Serbia, Joven Hungría, etc.) y como fueron derrocados estos gobiernos. Pensemos que muchos de sus líderes (Mazzini, Kossuth, Ruge, primer empleador de Marx en "Nueva Gazeta Renana, Herzen, Bakunin y otros) todos tenían residencia en Londres mientras eran perseguidos por las policías de sus países.

Es una experiencia que nunca tuvo la KGB pese a lo que dijeron altos oficiales, de Inteligencia o no, antes, durante y después del Proceso.

6. Evolución y adaptación. Pasemos ahora a la organización subversiva de nueva generación: Narodnaya Volya (Voluntad del Pueblo) donde militó Alexander Ulianov, hermano mayor de Lenin y ejecutado por un atentado fallido. Esta organización, que sirvió como modelo para el partido bolchevique, tiene entre otros atentados, la muerte de Alejandro II, que ya había impedido los planes ingleses de bloquear por mar a Lincoln, al enviar la flota rusa a Nueva York. Alejandro liberó los siervos de la gleba en sus planes de modernizar Rusia, lo cual la haría una seria competencia de Inglaterra en Oriente.

La siguiente generación de organizaciones terroristas aparece con el Special Operations Executive. Durante la Segunda Guerra Mundial, una rama del MI6 creada especialmente, se hace cargo de organizaciones de sabotaje, guerrilla, asesinato, atentados, inteligencia y comunicación en la Europa ocupada. La mayoría de los europeos reclutados pertenecía a la clase obrera continental, a primera vista algo extraño al venir de Winston Churchill, pero siempre planeando con años de anticipación y con vistas a la posguerra, permitía tomar tres cursos:

- a) tener una organización armada para hacer frente, dentro de la clase obrera los intentos provenientes de los partidos comunistas, y sus grupos armados, controlados por la KGB,
- b) Resguardar la pequeña burguesía continental mientras las clases bajas luchaban contra los alemanes, y

c) tener organizaciones de izquierda para voltear un gobierno de derecha que no respondiera a Londres (caso "Mayo francés" contra De Gaulle).

El terrorismo moderno debe al SOE mucho más de lo que los propios terroristas están dispuestos a admitir. En el caso de Aldo Moro, como se descubrió en la audiencia pública del 15.Nov.81, que este atentado se debió a la intención de Moro de seguir industrializando Italia, pese a la amenaza de Kissinger cuando la visita de Moro a Washington en 1977.

En el caso de los militares argentinos, mucho del apoyo terrorista externo es porque las FFAA tienen la misma visión industrial y moderna de la Patria.

Objetivo Derivado VI: No hay Proyecto de Poder sin Proyecto Cultural, Los Medios de Comunicación preparan el Cambio Cultural. La Libertad de Prensa está confinada a pequeños medios en zonas "marginales" al gran público y estos medios, están condenados a la desaparición por falta de respaldo financiero y de mercado. Uno de los Objetivos Estratégicos de los Multimedios es privar a los ciudadanos de la República de una Visión del Mundo.

Los Grandes Medios son tan estratégicos al Sistema como las flotas de bombarderos al esfuerzo militar. Y no es una comparación caprichosa pues, de lo que se trata, es de bombardear por saturación al gran público. Tienen varias misiones:

La Primera Misión es desinformar. Ocultar las Causas Reales del Sufrimiento y, cuando más, hablar sobre los síntomas pero sin dar solución ni cura. Dicen verdades a medias y mentiras a medias.

La Segunda Misión es distraer. Sea con noticias secundarias sobre personajes secundarios, con fomento de tonterías, chismes, etc. Distraen con el quién, cómo y cuando, pero nunca el porqué.

La Tercera Misión es saturar. La cantidad de información irrelevante es tanta, que el ciudadano promedio no tiene tiempo de discernir lo importante de lo trivial.

La Cuarta Misión es la fragmentación social. Esta técnica desarrollada por Tavistock Institute y a partir del estudio de los efectos psicológicos del bombardeo por saturación, se basa en lo siguiente: Se toma un sector de la población azotado por una "plaga social" determinada (delincuencia en Gran Buenos Aires, "travestis" en "zonas rojas", etc.). Se hace una gran publicidad sobre el tema sin analizar las causas del fenómeno, sino haciendo la descripción superficial.

- La primera etapa es "Superficialidad" que impida el análisis profundo. Al

no identificar las fuentes de la crisis, esta persistirá. Esta superficialidad se ahonda con bombardeo de "Consignas" (sobre efectos) que hagan creer a la masa que sabe, pero, la mantienen en la ignorancia al no darle información y análisis de Causas.

- La segunda etapa es "Fragmentación". Ocurre cuando la crisis continúa y los controles de orden social bajan. Los no afectados se limitan a decir "menos mal que a nosotros no nos ocurren esas cosas" y no hay organismos, medios o líderes que digan: "Nunca se ataca la masa en su conjunto. Se la ataca y derrota por separado".

- La tercer etapa es "Auto Salvación" cuando los grupos de población se alejan de la crisis inducida, con respuestas mal adoptadas y contribuyen a la disolución de la sociedad.

La Quinta Misión es la adaptación gradual a las condiciones morales en deterioro. El método, desarrollado por el Stanford Research Institute, "Imágenes cambiantes del Hombre", puede compararse a quien le trasladan cerca un basurero y termina por no percibir el mal olor.

Es algo de todos los días el aumento gradual de la pornografía en "horarios" expuestos a menores, posibilidad de propaganda subliminal de droga "blanca" hecha por Unilever para su jabón "Alo" o droga "cool" para el enjuague "Pantene" de su "rival" Procter & Gamble, el aumento lento pero incesante de la apología del aborto. Muchos "progresistas" de "centro izquierda" e "izquierda" terminan coincidiendo con "Sir" Henry Kissinger (1) en su Memorándum 200 del 26.Abr.74, el silencio ante el deterioro de las condiciones de educación, la cada vez menor calificación técnica de nuestros jóvenes, que los hace cada vez menos competitivos en el "Mercado Global":

"El Tercer Mundo solo produce mano de obra sin calificación. Cosa que no necesitamos". "Sir" Henry Kissinger, (N.S.S. Memo 200).

Toda una definición nazi proveniente de un refugiado de Alemania nazi. Por otro lado, el Sistema Financiero, Presupuestario y Tributario, otorga cada vez da menos oportunidad de calificación a la juventud. Los pocos que la logran, no encuentran salida laboral y terminan desocupados y/o subocupados. De esta forma se niegan recursos a la futura víctima y luego se la ejecuta por no haber tenido los recursos que exigen quienes se los niegan.

Es la lógica del encargado del campo de concentración nazi que alimentaba mal a los prisioneros, los recargaba de trabajo, y luego los mandaba a la muerte cuando ya no podían trabajar y/o consumían más de lo que producían. Por tal y otras razones, al Sistema Neoliberal del Nuevo Orden

Mundial, lo podemos calificar como "Nazismo de Mercado".

Desgraciadamente, muchos dueños de Medios de Comunicación, que "allá lejos y hace tiempo", hubieran terminado en Dachau o Auschwitz, hoy no denuncian tal tipo de "genocidio". Tal adaptación gradual puede definirse como la Estrategia Fabiana, estudiada y alabada por Sir Basil Liddell Hart en su obra "Estrategia de la Aproximación Indirecta".

El General Fabio Concuctor estuvo a cargo de las operaciones contra Anfibal y lo sometió a una Estrategia de Desgaste. La Sociedad Fabiana de Londres, tendencia socialista a la que pertenecieron escritores como H. G. Wells, George Bernard Shaw y Aldous Huxley, toma su nombre del general romano y propone una Estrategia de Desgaste parecida a una Estrategia sin Tiempo. Los cambios culturales deben hacerse lentamente y sin provocar resistencia.

La Sexta Misión es provocar la Apatía Ciudadana: Esto se toma del Informe de Samuel Huntington a la Trilateral Commission en 1979. El objetivo es una "Democracia Controlable" (sic). Esto no puede hacerse con masas de ciudadanos que quieren participar. Hay que fomentar la apatía para mantener una democracia formal con una masa apática. La mejor forma es levantar la figura de un candidato, tiempo antes de las elecciones, y luego comenzar a criticarlo poco después de que este asuma el gobierno.

El Sistema se basa en un bipartidismo en el cual los candidatos tienen "diferencias de matices" al aplicar los planes de fondo elaborados por FMI, Banco Mundial, OMC, etc. Ningún candidato del Sistema puede cumplir lo que promete, sino que agrava la situación respecto al gobierno anterior. La masa ciudadana, bombardeada por las constantes decepciones, se vuelve apática y se logra la "Democracia Controlable".

Objetivo Derivado VII: Cuando aparece quien que se da cuenta del Juego de la Falsa Opción, cae de inmediato bajo Fuego Cruzado de los "Caballos de Troya" de "Izquierda" y de "Derecha".

La Técnica utilizada es la del Reflejo Condicionado de Ivan Pavlov. Lo que el científico ruso hacía a un perro con carne y una campana, los medios de comunicación lo hacen al público con Historia y calificativos. Se toman hechos ciertos de la historia, p. ej. campos de concentración nazis, y se bombardea al público con esas imágenes. Después de la Caída del Muro de Berlín, las imágenes anticomunistas perdieron eficacia, dado que eran el reverso de la misma moneda de cuño liberal anglosajón, y se resolvió "usar al nazismo" para aplicar el calificativo a los nacionalismos que resistiesen al Nuevo Orden Mundial.

Las dos grandes religiones que se oponen a planes de control de población (y genocidio) son el Cristianismo y el Islam. Según el caso, son "fundamentalistas". Por tanto, se tilda de "nazis" o "fundamentalistas" a los opositores al Nuevo Orden Mundial y, según el público blanco. Esto ya lo padecimos en los '30 en Argentina, donde un grupo de "yrigoyenistas" irreductibles agrupados en FORJA, encabezados por Arturo Jauretche y Raúl Scalabrini Ortiz, eran atacados por "nazis" y "fascistas" por el solo hecho de denunciar el control inglés sobre Argentina.

Hoy debemos hablar de Fukuyama y Nuevo Orden Mundial, el pensamiento sobre esto del Padre Saenz, donde se consideran valores adversos a la globalización, a Dios, la Patria, la Nación, la Familia.

Al igual que en la novela "1984" del inglés George Orwell, donde la realidad se contradecía con las palabras que la calificaban, en el mundo actual, y en Argentina, la actual Libertad de Prensa es un Medio de Opresión (bombardeo constante de falacias) por parte de las Multinacionales ligadas a los Medios, sobre el Pueblo que debe sufrir las atrocidades de las Multinacionales, cometidas por medio de los "políticos orgánicos".

Quienes más hablan de "Democracia", son los primeros defensores de un modelo que se basa en la Dictadura Financiera y el modelo de endeudamiento usurero. Como en el libro de Orwell, los Medios tildan de "democráticos" a los partidarios de la Dictadura Financiera y de "fascistas" a los que se oponen. La Realidad no es ni República ni Constitución sino los "Acuerdos" con el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial (meros agentes de recaudación de la banca internacional).

Según la Constitución, es atribución del Congreso elaborar el Presupuesto Nacional, pero la realidad muestra que es el visitante del FMI quien fija el presupuesto y los "representantes del pueblo" levantan la mano en masa en servil sumisión.

Según la Constitución, es atribución del Congreso fijar los Impuestos, pero la realidad muestra que es el visitante del FMI quien da el visto bueno al aumento.

Según la Constitución, es atribución del Congreso votar la emisión de moneda y fijar su valor, pero la realidad muestra que es el Sr. Alan Greenspan de la Reserva Federal de EEUU, quien, por Ley de Convertibilidad, fija el valor de nuestra moneda atada al dólar.

Quien salga a la calle a exigir la vigencia de la Constitución, de la República, será reprimido y atacado por las Fuerzas Omnímodas del Mercado. Ninguna Tiranía se mantiene cuando hay Libertad de Prensa, tampoco las Tiranías Financieras, pero sí cuando se organizan en empresas, sustituyendo el derecho a la verdad por la mejor utilidad en la información, siendo los Medios de Comunicación las armas principales de la Guerra Ideológica que libra la Tiranía Financiera contra nuestra Nación, su Pueblo, su República y su Constitución.

Objetivo Derivado VIII. "Haz lo que yo digo pero no lo que yo hago".

El Estado de Israel no tiene Constitución, alguna vez se reunió una Constituyente y no pudo cumplir su cometido: no se puso de acuerdo en definir Estado Judío. De todas maneras, Israel es una República y no necesita de un libro formal que no se cumpla. Hace funcionar una Constitución en los hechos.

En alguna oportunidad, el Embajador de Israel, dijo que los "grandes peligros" del mundo actual son el nacionalismo y el fundamentalismo. Con todo el respeto que nos merece el Sr. Embajador, por su persona e investidura, debemos recordar que, no tener Estado, le costó al pueblo judío, millones de muertos y, para no volver a sufrir esa tragedia, el pueblo de Israel fundó su Estado sobre la base de la promesa del propio Dios, lo que no deja de tener algo de fundamentalista. En Israel no se aprueba una sola Ley que contradiga la Ley Mosaica.

Por otra parte, como nacionales y creyentes, no dejamos de tener cierta "envidia" por un Estado como el de Israel. Si Argentina tuviera tal tipo de Estado, no estaríamos reclamando Malvinas a los ingleses. Es más, es seguro que las ex estancias inglesas en la Patagonia, hoy propiedad del veneciano Benetton, o del británico George Soros, serían un "kibutz" modelo.

Lo único que pedimos, lo cual es mucho, es tener un Estado y una conciencia nacional como la que existe en Israel, Fuerzas Armadas como el Tsahal, una Inteligencia como el Mossad, un respeto por parte de Estados Unidos como el que tiene Israel, la posibilidad de repatriar técnicos y científicos como que tiene Israel, posibilidad de "interrogatorio enérgico" a los Enemigos del Estado, como la que otorga la Corte Suprema a la policía de Israel.

El nuevo socio de "Clarín", Goldman Sachs (banco de inversión fundado por Markus Goldman y su yerno Samuel Sachs) dueño del 18% de "Grupo Clarín", tiene a Mr. Robert Conway, como representante de Goldman Sachs en Ditchley Foundation

Ditchley Park, Enstone,
Chipping Norton,
Oxfordshire OX7 4ER, Reino Unido.

o en sus oficinas de: 666 Fifth Ave., 37th floor,
New York, NY, 10103,
USA, Tel. 212 541 3791, Fax 212 541 3751.

También admiramos a Israel por su ley para condenar políticos que tengan fondos en el exterior, tal como la que se aplicó al difunto Itzak Rabin. La

posibilidad de que un patriota que haya sido combatiente contra los ingleses, pueda llegar al más alto cargo político, como pasó con el Dr. Menahem Begin. La posibilidad de defender la Patria con un ejército ciudadano como el Tsahal. No queremos copiar a Israel en el sentido que un creyente en una religión extraña al Ser Nacional, pueda llegar a ser ministro, como pasa en gabinetes israelíes, donde no encontramos ningún islámico o cristiano.

Queremos, como Israel, dejar de exportar naranjas (o cualquier otra materia prima sin valor agregado) para ser exportadores de armas y/o tecnología de punta.

B. Defensas contra la Guerra Ideológica.

Solo existe una defensa contra la Guerra Ideológica: Actuar sin Ideología, sobre la base de Valores Éticos Nacionales (legitimados por fines, no por medios), y buena Información e Inteligencia. La única ideología del Enemigo es el Pragmatismo más puro y crudo. No actúa ni por enemigos permanentes ni amigos permanentes. Sólo tiene intereses permanentes. Muchas veces aprovecha las ideologías existentes para meter cuñas que mantengan dividido al campo enemigo. Otras veces las alimenta y otras las crea. Para él las ideologías son sólo instrumentos de división.

Lo peor que le puede pasar al Enemigo es enfrentar líderes tan pragmáticos como él, o más, y que no se dejen dividir por ideologías. Quizás uno de los casos más evidentes haya sido la alianza de facto entre De Gaulle y Stalin durante la II Guerra Mundial. Esta alianza consolidó a De Gaulle como jefe de la resistencia, lo que no quería Churchill, y el desembarco en Normandía, como quería Stalin.

El caso local es Perón a quien nunca pudieron poner etiquetas de "derecha" o "izquierda". Quizá la etiqueta más usada en los últimos tiempos haya sido de pro nazi, pero eso no oculta que apenas asumió su primer gobierno haya reconocido a la URSS de Stalin y en 1973 a la China de Mao. En ambos casos, perjudicó la política de Gran Bretaña.

El Campo Nacional y Popular en Argentina, es por lejos mucho más amplio que el Campo Anti Nacional. Sin embargo son raros sus triunfos por la cantidad de contradicciones ideológicas internas que existen. Contradicciones alimentadas muchas veces por el mismo enemigo. También es llamativa la escasez de Información e Inteligencia que existe sobre el Enemigo. Cuando los turcos estaban por tomar Constantinopla, los griegos discutían el sexo de los ángeles. Se mantuvieron divididos en discusiones así, y Constantinopla cayó. El viejo axioma: *"Divide a tu enemigo"*, Puede ser complementado con:

"No dejes que tu enemigo te divida"

Mientras discutimos el "sexo de los ángeles", derrumban nuestra patria como a las murallas de Constantinopla. La miseria, hambre y enfermedades, en continuo y creciente aumento, hacen estragos entre sectores cada día mayores de nuestro pueblo. No podemos seguir en discusiones estériles. Todo lo que nos divide hace el juego al Enemigo de la Patria y sus valores esenciales.

En el campo popular vemos las constantes divisiones basadas en la Ortodoxia Doctrinaria. Las vemos dentro del nacionalismo, del peronismo, la derecha, la Alianza e izquierda. No hablamos de las cúpulas dirigentes con intereses creados sino de las bases que tienen las mismas carencias y sufrimientos provocados por el Sistema. Si dentro de estas tendencias, existen diferencias ideológicas o doctrinarias, no hablemos de las que existen entre las bases de una u otra tendencia. Nunca podremos vencer mientras nos tengan divididos por Ideologías, o lo que es peor, por cosas intrascendentes (Boca / River).

El secreto de Mahatma Gandhi fue el pragmatismo que unió las masas de las más diversas castas, razas, religiones, lenguas etc. Y lo hizo con un pueblo que es un mosaico. Fueron los propios ingleses que incitaban a su "quinta columna" a recurrir a la Violencia. Gandhi la evitaba porque tenía clara la experiencia de la "Rebelión de los Cipayos". La violencia incitada por los ingleses desembocó en luchas sangrientas entre los sectores populares y terminó dejando a India más sometida que antes.

"Mi estrategia es llevar al enemigo al terreno donde no pueda luchar"
Gandhi

Nuestro concepto de la estrategia es que quien sigue los tiempos del enemigo termina operando para éste. Nuestra estrategia se basa en el interés nacional con objetivos claros, con Unidad basada en el pragmatismo y la realidad del país. La vía pacífica o violenta es la Táctica. Si adoptamos la Estrategia correcta y la ponemos en marcha, el Enemigo es lo bastante inteligente y sabe que Táctica le conviene. La próxima vez no será como en Malvinas donde nos quedamos "los once defendiendo el arco". Esta vez jugaremos en el área chica del Enemigo y no habrá tarjeta roja de referi alguno que nos impida hacer los penales que sean...

Esto ya nos lo había adelantó el Cde. Hugo Chávez Frías y lo puso en marcha con su Revolución Pacífica pero, con el cartucho en la recámara. Si leemos las obras de Raúl Scalabrini Ortiz, nos abruma con datos, cifras, fechas, estadísticas y hasta balances de empresas inglesas. Pero nadie lo pudo discutir porque se basó en hechos pragmáticos y evitó ideologías. No nos dividamos por ideologías o ideólogos que hacen alquimia política de laboratorio.

No sirve de nada formar un grupo político, por grande que sea, con muchos votos y afiliados, si sus miembros carecen no la tienen la más mínima Información del adversario y de nuestras capacidades personales.

Un Estado Mayor que cuente con buena Inteligencia, no tiene mayores diferencias a la hora de entrar en combate. Lo más que puede haber son diferencias de matices en lo Táctico. Lo mismo pasa en una conducción política. Es responsabilidad del conductor, político o militar, saber bajar la información a la base o tropa, para mantenerla con espíritu de lucha. Un grupo político que no se una en torno a información y doctrina nacional sino a ideología, pronto será presa del enemigo que, provocará fisuras ideológicas irreparables. El sistema neoliberal se mantiene no por coherencia ideológica sino por pragmatismo de los dirigentes a la hora de buscar votos y repartir cargos.

Busquemos la unidad con Información sobre el enemigo y con pragmatismo. Sólo así los derrotaremos estando más informados, pragmáticos y determinados a cumplir los objetivos políticos que ellos. Es hora de dejar las divisiones de lado y tomar medidas prácticas para la Unidad Nacional y Popular.

No debemos traicionar los Valores Nacionales del Ser Nacional. Ello nos da la Legitimidad de Fines, que es lo importante. En la Legitimidad de Medios, no podemos darle ninguna ventaja a un Enemigo que hace cualquier cantidad de trampas.

NOTAS:

1. Salvador Marmora, "El concepto socialista de nación", Editorial Pasado y Presente
2. El 20 de Junio de 1995, la reina Isabel II nombró a Henry Kissinger, comendador en La Muy Distinguida Orden de San Miguel y San Jorge. Una semana después de la ceremonia en la cual fue investido, el Ministerio de Relaciones exteriores en Londres, publicó un comunicado de Prensa, en la cual expresaba que, el honor que se le otorgaba es en reconocimiento a la contribución del Dr. Kissinger en las relaciones angloamericanas". Nota del Tcnl. Norberto Santiago Alonso, editor de "Como funciona realmente el mundo" de Alan B. Jones.
3. Ronald Newton, "El cuarto lado del triángulo", Editorial Sudamericana, pág. 272 y sgts.

CAPITULO III

GUERRA POLÍTICA DE INTELIGENCIA.

"Conoce a tu enemigo, concóctete a ti mismo y serás invencible" Sun Tzu

La Guerra Política de Inteligencia es previa a cualquier otra Guerra Política, incluso la Ideológica. Colocamos la Guerra Ideológica en primer lugar, es porque dicha guerra es el Objetivo Enemigo: el dominar la ideología de un Pueblo. Pero aún esta debe tener Inteligencia previa.

La Guerra Política de Inteligencia tiene dos objetivos: empleo de las medidas para impedir la infiltración enemiga y aplicación de todos los medios para conocer al máximo a nuestro enemigo, controlar sus estratagemas y acciones para lograr la victoria con el mínimo de derramamiento de sangre. Recordemos que la Inteligencia británica ya actuaba en Argentina desde antes de 1810 y, no hay hecho importante en la historia argentina que no esté ligado a una operación, triunfante o fracasada, de la Inteligencia inglesa. Necesitamos para sobrevivir, una Segunda Revolución de Mayo, una Segunda y Definitiva Independencia, aprender de los errores que frustraron las primeras en Caseros y Pavón, pese a la gloria de Obligado e incluyendo las Invasiones Inglesas (1806/7), el bloqueo de 1840 y Malvinas en 1982. También debemos analizar las falencias que llevaron a la frustración del yrigoyenismo y del peronismo.

Los héroes de Mayo y la Independencia, formaron gloriosos batallones pero no dejaron institucionalizada una Inteligencia capaz de frenar la Inteligencia británica, que desmembró el Virreinato del Río de la Plata, con 6.000.000 de km², a la Argentina actual, heredera natural de ese patrimonio, con 2.800.000 km², sin contar el territorio de la Antártida. Quizá muchos de ellos, los héroes de Mayo, murieron sin tener noción de lo que era Inteligencia. Lo mismo pasó con Rosas, Yrigoyen y Peron. Las Misiones de la Guerra Política de Inteligencia son:

1. Conocer al Enemigo, Intenciones y Objetivos en el plano Mundial, Regional y Nacional.
2. Promover en el Movimiento la Seguridad, el conocimiento de los Objetivos Políticos, la Conciencia a fin de expandir la Doctrina y la Contra Propaganda con eficacia, profundizando la Conciencia Política de nuestro Pueblo, FFAA, FFSS y FFPP, fortaleciendo su Conciencia de la realidad cultural, religiosa, psico – social, política y económica de nuestra Patria.
3. Contraatacar las políticas de Inteligencia el Enemigo británico y sus aliados, locales y extranjeros, expandir la Fe y la Confianza en la Victoria de

nuestro Pueblo sin subestimar al Enemigo, emplear todo el personal de Seguridad e Inteligencia de las Organizaciones amigas para dedicarse a la Investigación y recolección de Información de Inteligencia sobre Grupos Locales (Inteligencia Táctica) e Internacionales (Inteligencia Estratégica), descubrir grupos o individuos que operen en nuestro propio medio a fin de neutralizar elementos pro británicos que operen en nuestra retaguardia.

4. Poner atención a las medidas de Guerra Política Psicológica y chequear en forma periódica la lealtad en la Propia Organización. Adoptar medidas pertinentes contra todo aquello que ponga en peligro la Seguridad del Movimiento Nacional o vaya en contra del Interés Nacional.

5. Constatar la Seguridad los Organismos de Inteligencia a fin de que se adecuen a los Intereses Nacionales y aquellos conceptos básicos de Inteligencia que deben ponerse al día, acorde a la experiencia pasada y magnitud del Enemigo. Superar las concepciones de Inteligencia y Contra Inteligencia que nos hicieron cometer errores desastrosos en el Pasado.

6. Realizar acciones para obtener Información de Inteligencia y Contra – Inteligencia en Organizaciones y Medios Enemigos, realizar en estas las Guerra Política de Estratagemas, mejorar Técnicas y Medios de Control.

7. Completar la exacta disposición de Organizaciones y Medios Enemigos en nuestro país y en el exterior, descubrir sus “Organizaciones Pantalla” y sus Objetivos. Crear y completar las Organizaciones propias, asegurar militantes idóneos para líneas específicas de Inteligencia. Afianzar la Seguridad Interna.

8. Seleccionar áreas estratégicamente importantes de la Guerra Política así como sus centros y medios de comunicación. Respecto a las organizaciones controladas directa o indirectamente por el Enemigo. Dirigir la Comunicación a los militantes honestos de base, engañados por sus dirigentes. Hay una brecha entre “caciques cipayos” e “indios patriotas”.

9. Despachar personal propio para infiltrarse en diferentes Organizaciones enemigas o controladas por el Enemigo. Recordar que en el período 1918/48, la Inteligencia de Hagannah en Palestina, dedicaba el 90% de sus esfuerzos a la recolección de Información y elaboración de Inteligencia. Solo el 10% de sus elementos se empleó en Acción Directa y luego de mucha Inteligencia Previa. Jamás “dar golpes de ciego” y superar la “tendencia argentina” de primero “abrir fuego y luego hacer Inteligencia”.

10. Actuar permanentemente acorde a la Constitución y las Leyes. Recordar que el segundo delito mas castigado en Argentina es “Asociación Ilícita”. Hacer uso de las Relaciones Indirectas con los grupos políticos que se desencanten con el Sistema a fin de acercarse a ellos.

11. Instigar la decepción en el Adversario, formar puntos débiles dentro de las Organizaciones Pantalla del Enemigo. Emplear militantes legalizados para establecer centros de comunicación en la “Retaguardia Enemiga”.

Entre todas las Misiones antes mencionadas, algunas son de Contra Inteligencia y otras de Inteligencia Activa. Estas misiones, se dividen en Misiones Tácticas y Estratégicas. La Guerra Política de Inteligencia se combina con Objetivos de Mediano y Largo Alcance. Por tanto la Inteligencia de Conducción Superior es responsable del Nivel Estratégico Superior de Inteligencia.

Tal Guerra es dirigida contra Grupos e Individuos de la Inteligencia Enemiga en sus distintas asignaciones. También son Objetivos Estratégicos de la Guerra Política de Inteligencia:

1. Asegurar la permanente seguridad de nuestras Bases de Resistencia Política anti británica (o anti globalista) y mantenerlas bajo control ante la continua y permanente tarea de infiltración y provocación de los agentes enemigos.
2. Terminar con el accionar de los agentes "criollos" británicos, mediante el empleo de los elementos precursores de la Segunda y Definitiva Independencia. Dejar de lado diferencias y orígenes ideológicos que emplea el Enemigo para dividirnos. Estamos frente a un Enemigo pragmático que no se divide por ideologías sino que se une por Intereses concretos. Lograr el Frente Unido de Liberación que aglutine a los argentinos por encima de sus orígenes ideológicos.
3. Extender la Guerra Política de Inteligencia al Exterior, donde haya patriotas argentinos obligados a emigrar por su situación económica.
4. Tomar toda medida de precaución para seguridad de estos patriotas en el exterior.
5. Vigilancia y Control de las organizaciones estratégicas del Enemigo.
6. Establecer puntos de comunicación y/o desinformación con los dirigentes más altos de estas organizaciones.
7. Buscar puntos de entrada en estas organizaciones. Primero asegurar la supervivencia dentro de estas y luego buscar el desarrollo de la actividad propia.

A fin de cumplir con los Objetivos arriba citados, recordar que:

8. El Enemigo Principal no son las Instituciones Republicanas y Democráticas sino los agentes que el enemigo tiene dentro de estas. El Objetivo no es destruir ni la República ni la Democracia, sino denunciar los agentes de la Tiranía Financiera local y la Tiranía Mundial de la Usura. Una República se basa en Tres Poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial). Dos son Electos por el Pueblo y el tercero sometido al control de los representantes del Pueblo. La Tiranía Financiera se ejerce por burócratas no electos por los Pueblos en los Organismos Internacionales (FMI, Banco

Mundial. Organización Mundial de Comercio, etc.). Esta burocracia tiránica es designada por la Banca y la Usura Internacional.

El Nuevo Orden Mundial es Totalitario en sí pues no contempla ni organismos de gobierno mundial, con funcionarios electos por los pueblos, ni Parlamento mundial con miembros electos por los pueblos, ni una Corte de Justicia Mundial cuyos jueces sean sometidos a Juicio Político por los otros dos Poderes. El Concepto de Nuevo Orden Mundial es anterior a Montesquieu. Nos lleva a la época del Absolutismo previo a las revoluciones del siglo XVIII y XIX. Ya se habla de reformar las Naciones Unidas, tener un Consejo de Seguridad Económico que represente las mayores Multinacionales del mundo (muchas tienen facturaciones superiores a naciones).

Se reemplaza Naciones por multinacionales y gobiernos democráticos por Directorios de Empresas del Primer Mundo. Nuestro Objetivo no es estar al Servicio del Dinero sino que el Dinero esté al Servicio de los hombres y mujeres de nuestra Patria, luego los pueblos hermanos de Latinoamérica y por último las naciones que respetan nuestra Soberanía Nacional.

9. La Guerra Política de Inteligencia se basa en un trabajo con características de:

a. Precisión. Es necesario confirmar datos, cifras, fechas, nombres, lugares, etc., con la mayor precisión posible que permitan su corroboración y confirmación por otras fuentes. Tenemos un Enemigo con gran capacidad de desinformación (estudiar el caso del "Hombre que nunca existió" - "oficial de la Royal Navy" con falsos datos de la invasión a Calais)

b. Metódico. No es un trabajo para aficionados que "reúnen" información suelta o "carne podrida" que los Servicios sueltan en "mentideros políticos". El trabajo es de investigación, y cotejo constante y riguroso de Información Estratégica y desechar la Información Táctica que los "servicios" sueltan como "carne podrida" con etiqueta A-1.

c. Complejo. La misma complejidad de la Sociedad actual hace que sean necesarios especialistas en muchas disciplinas (Economía, Sociología, Historia, Ciencias del Comportamiento, Sociales, de Comunicación, etc.) para analizar en forma interdisciplinaria, una misma información y desde muchos puntos de vista. No es para "aficionados de café". Lo que diferencia a un "aficionado" de un "profesional" no es dinero que cobra sino la dedicación.

d. Pragmático. La Ideología vicia la Percepción de la Realidad. Inteligencia es un trabajo que debe hacer "abstracción" de toda influencia ideológica que maneje el Enemigo, para hacer frente a la Inteligencia de un Imperio del que Ideología es el Pragmatismo más crudo.

e. Engaño. Muchos creen que Información es el único objetivo de la Inteligencia. Es falso. Información es sólo el 50%. El otro 50% es el Engaño al Enemigo.

Debemos tener en cuenta que enfrentamos al Servicio de Inteligencia más antiguo del Mundo, cuyas mayores conquistas no se debieron a la Fuerza sino a la Inteligencia, cuyo poder se asienta en esta. Para reconstruir el Poder Nacional, debemos comenzar por reconstruir la Dirigencia Nacional, comenzando por la Inteligencia Nacional.

Antecedentes Internacionales y británicos:

No se puede hacer un desarrollo sobre el Enemigo Principal sin antes un resumen muy breve del control británico sobre EEUU y, que la astucia británica hace creer que el Poder Mundial se encuentra allí. Es un hecho, lamentablemente ignorado por muchos honestos militantes, en especial de Izquierda, que muchas acciones se achacan a la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Un Servicio de Inteligencia no surge de la nada ni se forma con improvisados. Tiene que haber un antecedente, materia gris, un grupo de personas con experiencia de Inteligencia en sus distintos campos (financiero, comercial, industrial, político, incluso hasta militar). Ese grupo de personas, debe tener una visión similar del mundo, del papel que corresponde jugar al Estado que defienden. Inteligencia no es juego para mercenarios. Estos son usados y descartados. Los buenos elementos de Inteligencia deben tener convicción. En la ex KGB tenían la convicción del papel que URSS debía jugar respecto al Socialismo en el mundo, los elementos de CIA y MI6 tienen certeza de su rol imperial, la gente de Mossad está convencida que Israel no puede darse el lujo de sufrir una derrota.

Volviendo a los que ven a CIA como Enemigo principal, es un juego quizá similar al del huevo y la gallina: ¿Cuándo se creó la Agencia Central de Inteligencia y quién fue su primer director? La Agencia Central de Inteligencia se creó en 1915 bajo el nombre de "Inquiry" por sugerencia al Presidente Woodrow Wilson, de Felix Franfurter, abogado de Wall Street. ¿Cuándo se creó la Oficina de Servicios Estratégicos y quién fue su primer director? Se creó en Junio de 1942 y su primer director era William "Wild Bill" Donovan con experiencia en la Agencia Central de Inteligencia y abogado en Wall Street.

¿Cuándo se creó la CIA y quien fue su primer director? Se creó en 1947 y su primer director fue Allen Dulles, con experiencia anterior en la Oficina de Servicios Estratégicos y abogado en Wall Street.

Y aquí se acaba la cadena. Antes de "Inquiry" el imperialismo yankee, con

largos años de aislacionismo, carecía de Inteligencia en lo político, financiero, económico, cultural, etc. Había algunos oficiales de la Marina y el Ejército que se limitaban a seguir los últimos adelantos tecnológicos en Europa. La Office of Naval Intelligence se creó en Mar.882. Pero el MI6 ya estaba, y quizás desde la misma Independencia, operando en EEUU.

El segundo hecho que llama la atención es qué. Frankfurter, Donovan y Dulles, todos provenían de estudios jurídicos de Wall Street. Los primeros ligados a J.P. Morgan, el más pro británico de los banqueros de EEUU, y Dulles ligado a Brown Brothers & Harriman, siendo Brown Brothers una subsidiaria en Wall Street de Brown & Shipley de Londres. (*)

(*) Una breve digresión, el ex presidente de EEUU, George Bush fue, según nuestra información, el primer Director de CIA (Dic.74./Ene.77) que sin antecedentes de agente de carrera en la Agencia. Su experiencia se remontaba a 1958 cuando fundó Zapata Off Shore, perforadora de petróleo costa afuera, con capital de Brown Brothers Harriman y contratos para Shell. Bush perforó en el Caribe, Golfo Pérsico, Indonesia, Brunei. Tenía su experiencia en información petrolera. También apoyó el golpe contra Sukarno en 1964. Bush sucedió a William Colby, apoyo del golpe de Pinochet, y durante su directorio fue el Golpe del Proceso el 24.Mar.76. En ambos golpes, CIA estuvo subordinada a "Sir" Henry Kissinger, Secretario de Estado de Ene.73 a Ene.77.

El tercer hecho es quién entrenó a la OSS. El entrenamiento estuvo a cargo del Special Operations Executive, rama del MI6 estaba a cargo de las redes de resistencia e inteligencia, tanto en Europa como Lejano Oriente ocupadas por el Eje. A principios de los '50, el SOE, según autores como John Coleman, habría reorganizado también el actual Mossad y con gente proveniente de la inteligencia de Hagannah. El Jefe del SOE fue Sir Charles Hambro, de la familia controlante del Hambro's Bank de Londres. No nos engañemos, el Servicio de Inteligencia más antiguo del Grupo de los 7 (países más ricos) es el MI6 con antecedentes que datan desde 1580, el Servicio Secreto fundado por Sir James Walsingham y por orden de Elizabeth I. A su vez, Sir James, contó con asesoramiento veneciano del Consejo de los Diez (con sede en el convento de San Giorgio Maggiore). La capacidad de un servicio a veces no depende tanto de su presupuesto sino de los servicios que organizó, infiltró y de los cuales es parásito. El General Markus Wolf, agente fundador y último director de STASI (Staat Sicherheist Amp de la ex RDA) no dispersó sus agentes por el mundo sino que los concentraba en el gobierno de la República Federal de Alemania. De este modo, con un mínimo de agentes, tenía acceso a gran cantidad de

Inteligencia que recolectaba el BND (Bundesnachrichtens Dienst). Unos meses antes del derrocamiento del Dr. Salvador Allende en Chile, el General Wolf lo visitó y le adelantó los planes que estaban en marcha para su derrocamiento. Allende se sorprendió pues la embajada de la RDA solo contaba con dos funcionarios y no entendía como STASI podía tener tanta información. El General Wolf le explicó su método en líneas generales y sabía hasta que punto el gobierno, las multinacionales y BND de RFA estaban participando junto al resto de OTAN en su derrocamiento.

De la misma manera el MI6 está infiltrado en CIA e indirectamente, a los Servicios donde CIA se infiltró. Los primeros 28 años de CIA están dominados por una cadena de directores que provienen de Wall Street o, mejor dicho, de bancos de inversión ingleses en Wall Street: Allen Dulles, Richard Helms, William Casey y George Bush (George Bush, como presidente de EEUU, invadió Panamá, atacó Irak y que está metido en el tráfico de cocaína hasta las manos).

La capacidad del MI6 no depende tanto de la cantidad de agentes propios ni de sus recursos financieros, sino de sus infiltrados en CIA, Mossad, SCEDE francés y otros reorganizados del antiguo Eje como el BND alemán y la Inteligencia italiana. También de los Servicios infiltrados por estos en países del Tercer Mundo, incluso Argentina.

Pero las grandes líneas Estratégicas del MI6 provienen directamente del Consejo Privado de Su Majestad. Lo importante de un Servicio de Inteligencia es dominar la Inteligencia Estratégica Superior. En el ámbito militar hay cinco áreas: Operaciones, Logística, Inteligencia, Personal y Material. A su vez los niveles operativos de planificación, acordes a la Directiva de Estrategia Nacional que depende de las Hipótesis de Guerra y/o Conflicto son:

- Estrategia Superior.
- Estrategia. Inferior
- Táctica Superior.
- Táctica Inferior.

Cada nivel de Guerra tiene su propio nivel de Inteligencia. Para aclarar los niveles, supongamos que el Estado Mayor alemán a partir de 1934, se haya decidido por una Hipótesis de Conflicto con Francia, y su correspondiente Hipótesis de Guerra, por lo cual adopta la Estrategia de Guerra Relámpago (Blitzkrieg). Esto supone no solo la preparación los teatros de operaciones militares sino de toda la industria militar y el entrenamiento de sus fuerzas para dicho tipo de Guerra, e Inteligencia acorde a ella. Es un nivel de Estrategia del Punto 2.

Pero no es lo mismo atacar Polonia que Francia, ni este igual al ataque a

URSS. Las Operaciones e Inteligencia varían las formas del Blitzkrieg según el Terreno, Fuerza Enemiga y Objetivo. Es un nivel de Táctica Superior del Punto 3.

A su vez, en la Blitzkrieg en Francia, la Misión encomendada al General Rommel (de Punto de Partida para el Asalto hasta su objetivo en Canal de la Mancha) implican una Inteligencia sobre el Terreno, unidades que ha de enfrentar, Logística e instrucción Especial de su División para cumplir la misión encomendada. Dentro de la Táctica Superior general en el Frente Oeste, el General Rommel tenía iniciativa Táctica para solucionar por sí los problemas que surjan sobre la marcha. Es un nivel de Táctica del Punto 4.

¿Pero cuál es la Estrategia Superior del Punto 1 para los británicos? Está contenida en el "Decálogo de Acción" del Imperio Británico (Ver Capítulo I):

Incitar para Vencer. Desinformar al Enemigo y, por medio de agentes propios, incitarlo a que ataque cuando está en una situación estratégica desventajosa.

El Poder no se muestra. En lo interno se actúa por medio de "nativos" que hacen el "trabajo sucio". Desde afuera se actúa por medio de "terceros países" o nativos de estos. En caso de fracaso se culpa al "agente externo". Apoyo al Enemigo Débil contra el Enemigo Fuerte. Estar en una posición aislada mientras ambos se aniquilan entre sí. En lo posible, hacer la guerra por medio de terceros.

La Estrategia Superior excede lo militar y moviliza todo el Poder e Influencia en lo Político, Económico, Financiero, Diplomático, Medios de Comunicación y Propaganda, Religioso, Universitario, redes de sociedades secretas, semi-secretas, discretas, etc., incluso el Crimen Organizado y el Poder de las Mafias. La Estrategia Superior se enmarca en una Geopolítica de Exterminio mutuo de Enemigos (donde "Aliado" es un eufemismo por "Enemigos Débiles") y la "Fórmula Rothschild" de creación de guerras.

En realidad la Fórmula Rothschild pertenece a la gran masa de banqueros, hoy británicos, provenientes de Venecia, Francfort, Amsterdam, Hannover, Hamburgo, socios de otros ya radicados en la Calle Lombarda (Lombard Street donde tiene sede la British Bankers Association). El autor norteamericano Edward Griffin ha decidido llamarla Fórmula Rothshild por ser el banquero que más dinero hizo con las Guerras de la Revolución francesa y napoleónicas. La Fórmula Rothschild funciona más o menos así:

- Impulsar a los gobiernos a entrar en guerra por la ganancia que esta produce.

- Incitar a un país a endeudarse debido a la guerra (o amenaza de tal).
- Asegurarse que cuenta con enemigos provistos de poder militar suficiente.
- Si los enemigos son débiles, prestarles dinero para que se armen.
- Si no hay enemigos se los crea.

Esta Estrategia Superior se basa en que no es un país sino un imperio, el 20% de la población mundial y el 25% de la superficie terrestre, el que se moviliza. De nada sirve para Alemania, lanzar incursiones de bombarderos sobre Londres, sobre la "City" financiera de Londres, cuando el Poder está en otra parte.

Las materias primas y alimentos vienen de cinco continentes. Se lucha con petróleo de Medio Oriente, caucho de Brasil, trigo de Canadá, oro y diamantes de Sudáfrica, carne de Argentina y Uruguay, cobre de Chile, estaño de Bolivia, carne de cañón de batallones cipayos de India y Africa ecuatorial, tropas blancas de Australia, Nueva Zelanda, Canadá y obreros desocupados de las Islas británicas. Si la Marina o la Fuerza Aérea alemana no destruyeran estas bases logísticas (por ejemplo frigoríficos ingleses a orillas del Riachuelo) no podía ganar una Guerra Mundial.

Las redes de Inteligencia, disimuladas bajo inocuas Sociedades de Profesionales Universitarios, estaban actuando desde hace mucho y dentro de la misma Alemania. La Sociedad Británica de Arquitectos, hace años que envía sus miembros a visitar sus colegas alemanes y, siempre hablando de arquitectura, ha descubierto que Dresden es la ciudad alemana que más madera utiliza en sus construcciones. Es una información muy importante para la RAF que atacará Dresden con bombas incendiarias y matará 100.000 habitantes en una noche de "Tormenta de Fuego". Pero hay otras redes fuera del Imperio británico cuyas misiones son:

Redes A: Golpean con la Derecha. Son para Construcción de un Imperio de habla inglesa que incluya los Estados Unidos de América.

Redes B: Golpean con la Izquierda, continúan con la tradición desestabilizadora dentro de Europa continental y se remonta a las viejas redes formadas por Lord Palmerston y Giuseppe Mazzini, genovés cuyo padre fue médico personal de George III.

Las Redes A. (que golpean con la Derecha).

Parte de las actuales Redes A se remontan a la caída de Cromwell, otras son más modernas y las que hoy tienen más influencia, comenzaron a formarse el 5.Feb.1891 en Londres, cuando Cecil Rhodes, William T Stead y Reginald Balliot Bret (Lord Esher) formaron la Round Table (La Mesa

Redonda). El postulado básico de la Round Table era construir un Imperio de habla inglesa que incluyera a Estados Unidos. El ideal de Rhodes se basaba en John Ruskin, profesor de Oxford, e inculcó a los hijos de la elite inglesa que:

"... eran poseedores de una magnífica tradición en lo que hacía a educación, belleza, imperio de la ley, libertad, corrección y auto disciplina, pero esta tradición no se podía salvar... a menos que se la pudiera extender a las clases mas bajas de la misma Inglaterra y a las masas no inglesas del mundo. En caso que esta tradición no se pudiera extender a estas dos grandes mayorías, la minoría de ingleses de clase alta se vería sumergida por estas mayorías y se perdería la tradición". (1)

Rhodes quedó impactado con estos conceptos y luego de graduarse hizo fortuna en Africa del Sur con financiación de Rothschild y Oppenheimer. (2) Para 1891 Rhodes poseía una renta de 5 millones de libras esterlinas y pudo dedicarse a su sueño de reorganizar el imperio británico, aunque dado su contemporáneo, ubicuo y con similitud de objetivos, no creemos que lo hubiera hecho sin el visto bueno del Príncipe de Gales, luego Eduardo VII.

Rhodes comenzó por la elite universitaria de Oxford y Cambridge. Lord Esher, con llegada a Eduardo VII y luego a George V, se encargó de la organización y reclutamiento en Cambridge. Lord Alfred Milner se hizo cargo de Oxford. William T. Stead de la parte de prensa y periodismo: Reclutaba adherentes a través de sus revistas "Review of Reviews" y "Pall Mall Gazette". Este trío se convirtió en el Comité Ejecutivo de Round Table. A su vez estaba asistido por un "Círculo de Iniciados" que comprendía como directores:

- Lord Harry Johnson.
- Lord Nathan Rothschild.
- Lord Albert Grey (miembro del Consejo Privado de Su Majestad)
- Lord Arthur Balfour (idem.)

Cecil Rhodes murió en 1902, dejando su fortuna a un Fideicomiso llamado "Rhodes Scholarships (Becas Rhodes) destinado a Becas para jóvenes prometedores de habla inglesa (3) Lord Alfred Milner se convirtió en Fideicomisario en Jefe de Rhodes y Lord Rosebury, yerno no judío de Rothschild se convirtió en administrador. Los fondos de Rhodes fueron depositados en el Banco N. M. Rothschild & Sons. En el Testamento de Cecil Rhodes figuran las cláusulas para:

"... establecer un Trust con el objeto de crear, promover y desarrollar una sociedad secreta, cuyo verdadero fin será la extensión del dominio británico por todo el mundo... y, especialmente, la ocupación por colonos británicos de todo el continente de Africa, Tierra Santa, el valle de Eufrates, las islas de Chipre y Creta, la totalidad de América del Sur, las islas del Pacífico que aún no están en posesión de Gran Bretaña, todo el archipiélago de Malaya, la costa de China y Japón y, por último la recuperación de Estados Unidos de América como parte integral del Imperio Británico, la consolidación de la totalidad del Imperio... y finalmente la fundación de un poder de grandeza tal como para que las guerras de aquí en adelante sean imposibles, y para promover los mejores intereses de la humanidad"
(4)

Lord Alfred Milner fue nombrado Gobernador y Alto Comisionado en Sudáfrica, donde llevó el primer contingente de graduados conocidos como el "Milner Kindergarten". Entre 1909 y 1913, Round Table se había hecho cargo de las administraciones de Canadá, Sudáfrica, Australia, Nueva Zelanda e India. Pero el objetivo principal era Estados Unidos. Acá ya contaban con una serie de recursos entre los cuales estaban:

A. Empresarios conectados a la banca británica: Jay Gould, Philips Armour, John D. Rockefeller, James Fisk, Andrew Carnegie, Collins Huntington, James Hill, Leland Stanford, J.P. Morgan, Harriman, Vanderbilt, Dillon Reed, Whitney.

B. Familias de Nueva Inglaterra que eran pro británicas desde la Guerra de la Independencia o primeros años de la república: Delano, Forbes, Appleton, Bacon, Boyleston, Perkins, Russell, Cuninghame, Shaw, Coolidge, Parkman, Runnewell, Cabot, Lodge, Duke, Codman, Pierpoint, Astor, Mellon, etc.

C. Familias del Sur pro británicas: Dulles, Mandell House, Pierce, Davis, Bulloch (tío de los Roosevelt).

D. Universidades de la Liga de la Hiedra (Ivy League) controladas por las familias ya nombradas: Yale, Harvard, Princeton, Columbia, John Hopkins, Stanford, MIT.

E. Muchas de estas personalidades se agruparon en la aristocrática "Pilgrim's Society" (Sociedad de los Peregrinos), los que remontaban su linaje a quienes llegaron en el "Mayflower". La Sociedad se remonta a los años '20, y el embajador británico en EEUU es miembro honorario de ella.

Los planes de "Reconquista de las 13 Colonias", puede decirse que comenzaron al día siguiente de la firma de la Paz que puso fin a la Guerra de la Independencia. Eran varios los peligros que la joven república proponía al Imperio Británico:

a. El proteccionismo industrial ideado por Alexander Hamilton (primer Secretario del Tesoro) y basado en el desarrollo del mercado interno, dejando los excedentes para exportación. Posteriormente, Hamilton fue retado a duelo por Aaron Burr (ex edecán de Benedict Arnold, único general que traicionó la revolución y terminó como brigadier del ejército británico). Burr mató a Hamilton y huyó a Inglaterra.

b. La desconfianza de Thomas Jefferson (primer Secretario de Estado y tercer Presidente) a un Banco Central privado a semejanza del Bank of England. Además, como fisiócrata, el acento en la prosperidad de una democracia de pequeños granjeros.

c. El ejemplo revolucionario que se pusiera fuera del control de banqueros y partidarios del Libre Comercio, tanto en Europa como América Latina. Recordemos que, en Argentina, las guerras civiles fueron entre Unitarios Libre Cambistas, y Federales que en la tradición de Artigas y Dorrego, recogían una tradición republicana federal que se plasma en la Ley de Aduanas de Juan Manuel de Rosas.

d. Esto no lo decimos nosotros sino lo dijo en su momento "The Times" (Londres):

"Si esa política financiera molesta, con origen en la República norteamericana (es decir, honrada constitucionalmente), no permite (pedir) dinero de la Deuda (externa y con los bancos de Londres), puede llegar a ser tan dura como una zurra. Entonces ese gobierno tendrá su propio dinero sin costo. Pagará sus deudas y estará sin deudas (con bancos de Londres). Se hará próspera más allá de todo precedente en la Historia de los gobiernos civilizados del mundo. Los cerebros y riquezas de todos los países irán a América del Norte. Ese gobierno debe destruirse o destruirá a cada gobierno del mundo". The times - 1861

El lugar de inicio de la Revolución Americana, fueron las cuatro colonias de Nueva Inglaterra: Massachusetts, Rhode Island, Connecticut y New Hampshire. La principal era Massachusetts y su centro era Boston. En sus alrededores fueron los primeros combates (Lexington, Concord y Bunker Hill). La clase alta de las cuatro colonias era comercial y contrabandista. Querían comercio con las colonias del Caribe, incluso francesas y españolas, con Londres, pero se oponían a los impuestos con que el Parlamento gravaba su Libre Comercio.

En las otras nueve colonias: Nueva York, Pennsylvania, Nueva Jersey, Delaware, Maryland, Virginia, Carolina del Norte, Carolina del Sur y

Georgia, predominaba la economía rural y al principio los sentimientos revolucionarios eran más débiles. Terminada la Guerra, pronto aparecieron dos partidos:

- Federalista: liderado por Alexander Hamilton, proteccionista, comercial, con acento en un Banco Central privado (US Bank), que quería restablecer el comercio con Gran Bretaña, y un gobierno central fuerte, dirigido por Nueva Inglaterra, que transformase a EEUU en una monarquía sin rey.
- Republicano Demócrata: Liderado por Thomas Jefferson, defensor de los derechos de los Estados frente al gobierno Central, opositor al Banco Central privado, pro francés, anti británico y basado en una democracia de granjeros. El pensamiento de Jefferson era fisiócrata como el de Manuel Belgrano en Argentina.

El concepto geopolítico de ambos partidos también era opuesto. Los Republicanos Demócratas querían una mayor expansión al Oeste para tener tierras más baratas y mayor democracia de granjeros. Los Federalistas se oponían a un aumento de inmigrantes que los dejara en minoría y en los puertos de Nueva Inglaterra.

El 12.Dic.1791 se crea el primer US Bank por iniciativa de Hamilton. Para Dic.1811, cuando debía ser renovado el permiso del Banco y faltaban 6 meses para la declaración de la "Guerra de 1812", 2/3 de las acciones del US Bank eran propiedad de banqueros ingleses (6). El Presidente Madison optó por cerrar el banco antes de dejarlo en manos del Enemigo.

El 30.Abr.1803 se negoció la compra de Louisiana a Francia. Todo el territorio a lo largo de Mississippi, desde Nueva Orleans a los Grandes Lagos. Cuando la Declaración de la Independencia, las 13 colonias ocupaban 650.000 km². Ahora compraban 2.150.000 km² al precio de u\$s 15 millones (6 centavos la hectárea). El acuerdo tuvo la oposición de los Federalistas. Lo interesante del caso es que el dinero lo prestaron banqueros de Londres al US Bank, este lo pagó a Napoleón que, con ese dinero, pudo romper la Paz de Amiens y comenzar la Guerra. Los banqueros de Londres no fueron ingenuos. Recuperaron lo que prestaron, y lo volvieron a prestar a los aliados anti franceses en forma de pertrechos. Cuando la batalla de Leipzig, los aliados presentaron 365.000 hombres armados con 125.000 mosquetes y 218 piezas de artillería de fabricación británica, además de otros pertrechos. Es una aplicación de la "Fórmula Rothschild". Permitieron que ese dinero llegara a Napoleón, para que comenzara una guerra que endeudaría a toda Europa, pues hasta Napoleón pedía préstamos a James Rothschild de París.

El súbito engrandecimiento territorial de EEUU permitió la reelección de Jefferson y la primer elección de Madison, ambos republicanos demócratas, con oposición federalista.

La forma en que Gran Bretaña secuestraba marinos de aspecto británico que tripulaban naves de EEUU (uno de ellos fue el futuro almirante Guillermo Brown, que pudo escapar y venir al Río de la Plata), provocó la "Guerra de 1812. Comenzada esta, correspondía a Nueva Inglaterra ocuparse del Frente Norte, ataque y ocupación de Canadá. Cosa que no hizo, con la agravante de comerciar durante toda la Guerra con Gran Bretaña y Canadá. A cambio de ello, la flota inglesa no bloqueó los puertos de Nueva Inglaterra, Nueva York y Nueva Jersey.

Los generales de Nueva Inglaterra no fueron combativos y fracasaron en Canadá. En cambio los del Sur, en especial Andrew Jackson, ocuparon Florida Occidental y derrotaron a los ingleses en Nueva Orleans.

Luego de dos décadas de sabotaje, el Partido Federalista desapareció. Pero la clase alta de donde surgió, seguía existiendo.

Universidades como Yale ya eran controladas por familias como los Pierpoint (abuelos maternos de John Pierpoint Morgan) desde su fundación en 1704. Más adelante se unieron los Russell y los Delano con dinero de venta de opio en China. El abuelo de Franklin Delano Roosevelt administraba el almacén de opio de Russell en Shanghai.

Los trabajos de la Inteligencia inglesa comenzaron dejando sus redes entre las familias pro británicas del Punto B (Nueva Inglaterra). La primera lucha cultural comenzó por el control religioso de las Escuelas de Nueva Inglaterra. Un botón de muestra es la lucha por la Escuela Preparatoria (privada y cara) de Andover (donde estudió el ex presidente George Bush y su familia).

Los predicadores y pastores protestantes plebeyos habían jugado en la Revolución, el rol de "comisarios políticos" del Ejército Continental: Comparaban al Rey George III con el Faraón y consideraban legítimo rebelarse para fundar una Nación y tener como base la Biblia que sirva de sostén a una Constitución. Uno de estos predicadores revolucionarios fue Jedediah Morse (1751/1826), padre de Samuel, el inventor del telégrafo. Morse reunió un grupo de predicadores para fundar en Andover una institución educativa religiosa y anti oligárquica, opuesta a los "tories" que dominaban Harvard (bajo influencia de los Cabot o Gabotto). Los "tories" jugaron la carta conservadora: los calvinistas "ultra ortodoxos" a quienes financiaron una escuela cercana en Newburyport. Los patriotas debieron ceder y compartir la dirección de Andover con los conservadores. Estos fueron desplazando a los revolucionarios y utilizando el poder del dinero. Antes de la Guerra Civil había desaparecido todo vestigio plebeyo. Luego de la Guerra Civil se fundó la Logia Skull and Bones donde se inició Prescott Bush, padre de George, a principios de siglo. Su hijo se inició en 1946. El poder de Skull and Bones es tal que, en Wall Street se la conoce como la "mafia yalie".

Simultáneo con el poder educativo en las Universidades de la Liga de la Hiedra, el poder británico avanzaba en lo financiero y por medio de "emigrantes británicos con éxito en los negocios".

Uno de los más conocidos es John Jacob Astor, el mayor propietario urbano de Nueva York, dueño entre otros del Waldorf Astoria y, en Londres, del diario "The Times". La avanzada británica se consolidó en el U.S. Bank, precursor de la Reserva Federal de EEUU. Para 1812, año de la Segunda Guerra entre EEUU y Gran Bretaña, 2/3 de las acciones del US Bank estaban en poder de banqueros británicos (6).

El U.S. Bank era dirigido por Nicholas Biddle, ex empleado de Rothschild. El negocio del Banco era que el Gobierno de EEUU estaba obligado a depositar sus fondos en él sin recibir interés alguno. El Presidente Andrew Jackson, ex combatiente en dos guerras contra los ingleses, primer presidente de origen plebeyo y fronterizo, se opuso, retiró los fondos, los repartió entre varios pequeños bancos que pagaban interés y fue el único presidente de EEUU que pagó la deuda interna y externa de EEUU. Biddle respondió cortando el flujo de dinero, crédito y desatando la primera gran crisis financiera de EEUU. Jackson, al cual se intentó asesinar, no aflojó y provocó la quiebra del Banco. Este fue el primer intento financiero por parte de Londres.

Las Redes B. (que golpean con la Izquierda).

El segundo intento fue por medio de las Redes B (que golpean con la izquierda). En el Caso de EEUU se utilizó una Red llamada la "Joven América", parte de una red mayor que era la "Joven Europa". La Era de Lord Palmerston va desde 1818 hasta su muerte en 1865 y creemos vale la pena detenerse en las Redes B para mostrar que, cuando Inglaterra no puede golpear con la Derecha, lo hace con la Izquierda. La Era de Lord Palmerston se caracteriza por:

- Gran Bretaña queda "fuera de Europa" por acción de Meternich y Tayllerand en el Congreso de Viena. Ambos oligarcas, eran conscientes que se había empleado la "Fórmula Rothschild" para promover la Revolución Francesa. El único libro de Sir Walter Scott, que no se volvió a reimprimir es "Vida de Napoleón". En él denuncia que la Revolución Francesa fue promovida y financiada por banqueros de Francfort que usaron a los "Illuminati", logia fundada en Baviera años antes por Adam Weisshaupt. El objetivo "Illuminati" era más extremista en sus medios y fines. El enviar a la guillotina a la familia real y la aristocracia, provocó tal temor entre la nobleza y monarquías de Europa, que se vieron obligadas a endeudarse con Londres y Amsterdam para combatir a Francia. Cuando

Napoleón invadió Holanda, los banqueros se mudaron a Francfort que, hasta hoy, es la capital financiera de Alemania. Los banqueros actuaron según el último Corolario de la Fórmula Rothschild: "*Si no hay un enemigo se lo crea*".

Este principio aún se utiliza. La Usura Internacional necesita de Saddam Hussein aunque lo combatá. Si el régimen de Saddam no existiera, no habría pretexto para la ocupación militar de la Península Arábiga y el control petrolero de ella. De la misma forma, la existencia de URSS obligó a las burguesías de Europa a endeudarse para "enfrentar el peligro rojo".

Gran Bretaña fue la única potencia que, en ningún momento desde la Revolución Rusa, cortó relaciones comerciales y financieras con Moscú. Este pagó el precio político de hacer de EEUU el Enemigo Principal. La existencia de Cuba socialista tiene el mismo efecto en América Latina. Gran Bretaña burló todo bloqueo a La Habana a través de Canadá.

El imperio británico es el mayor inversionista extranjero en Cuba socialista. Lo que se perdió en Cuba por la revolución, se compensó con creces en "Planes de Ayuda" pagados por los mismos latinoamericanos amenazados por el "peligro castrista". Periódicamente aparecía un grupo guerrillero en algún lugar de América Latina y obligaba a los militares locales a desviarse de sus tareas específicas para hacer "contra insurgencia".

Los terroristas aplicaron muchos métodos del Special Operations Executive contra las FFAA y de Seguridad argentinas, como si estuvieran en Europa ocupada por los nazis. Desgraciadamente, militares, convencidos de aberraciones tales como "Fronteras Ideológicas", les hacían el juego derrocando gobiernos constitucionales que disminuían la Deuda Externa.

Para saber quien ganó, que no fue la tropa combatiente de uno u otro bando, queda el axioma de Séneca: "*Cui prodest scelus, is fecit*". (El beneficiario del crimen, lo cometió). El beneficiario de los golpes de Estado, el terrorismo, la contra insurgencia, la Deuda Externa y las privatizaciones, además de Malvinas, fue el Mercado de Dinero de la City de Londres.

En el Congreso de Viena, la dupla Tayllerand-Metternich, con apoyo del Zar y el Papa, logró dejar a Londres fuera del Continente europeo, para tener algunas décadas de paz y sin deudas con Baring, Rothschild, Oppenheimer, Warburg, Schröder y otros banqueros de las Guerras Napoleónicas. La Estrategia británica fue cargar el peso de la lucha a los reinos de Europa mientras la industria inglesa proveía pertrechos militares a los combatientes, y se enriquecía con ello.

La Royal Navy se interesó en la Hegemonía Naval con vistas al control oceánico de Postguerra. El ejército británico se reservó frentes secundarios (Torres Vedras en Portugal) y avanzó a medida que las guerrillas españolas cortaron líneas de comunicación al ejército francés para su retirada.

Volviendo al Principio "Si no hay un enemigo se lo crea", Lord Palmerston con la ayuda inestimable de Giuseppe Mazzini (recordemos que su padre era médico personal de George III), construyó una "red revolucionaria de nueva generación": Carbonarios o "La Joven Europa" con revolucionarios italianos, alemanes, suizos, polacos y de otras nacionalidades. La Joven Europa fue publicitada como una "Santa Alianza de los Pueblos" opuesta a la "Santa Alianza de los Déspotas de Metternich". La misión de esta red era derrocar a los gobiernos que habían dejado a Inglaterra fuera del continente. Entre los movimientos que se distinguieron figuraron:

- **Joven Italia:** Dirigida por Mazzini, Giuseppe Garibaldi, Adriano Lemmi y Felice Orsini. Un logro importante fue desbaratar el proyecto de "Confederación Italiana" a semejanza de la "Confederación Germana" (y Unión Aduanera Zollverein). El proyecto era una idea de Pellegrino Rossi, asesor pontificio, y consistía en una Confederación presidida por el Papa con apoyo de los reyes de Piamonte y Nápoles.

La Confederación comprendería una Unión Aduanera italiana a semejanza de la alemana y restricciones al Libre Comercio inglés. Pellegrino fue asesinado por un carbonario y Roma tomada por Mazzini que dejó operar a sus Escuadrones de la Muerte. El embajador inglés en Roma era Lord Minto, de apellido veneciano. Cuando Mazzini fue obligado a huir de Roma, se refugió en Londres y en la casa de Lord Ashles, Conde de Shaftesbury y yerno de Lord Palmerston. En esos momentos Metternich dijo: *"Inglaterra tendrá convulsionada a Italia para debilitar a Austria, pero nunca la dejará fortalecer porque debilitaría a Inglaterra"*.

La ideología de Mazzini, pronto copiada por otros "nacionalistas europeos 'Made in London', se basaba en una comunidad de "Sangre y Suelo" ("Blutt und Boden" para los nazis). Los protagonistas de la historia no serían más los individuos sino los pueblos entendidos como nacionalidades raciales. "Libertad" dice Mazzini, *"no es la negación de toda autoridad. Es la negación de cada autoridad que no representa el Objetivo Colectivo de la Nación"*. La Iglesia, el Papado, cada institución que intente traer a Dios al hombre, debe abolirse.

Cada grupo nacional racial que puede identificarse, debe lograr la independencia en una Dictadura centralizada. (Vemos acá el adelanto de muchos componentes ideológicos del fascismo y el nazismo del Siglo XX, que, si los repetimos, no tardaremos en ser calificados, no de liberales revolucionarios, sino de nazis).

Para Mazzini: *"La raza es invariable, la raza es destino, Es cuestión de Sangre y Suelo (Blutt und Boden)"*. Así como los perros combaten los gatos, para Mazzini, los franceses combaten a los alemanes, los alemanes a los polacos y así sucesivamente por toda Europa. Estos odios son el fac-

tor principal. Cada una de sus organizaciones demanda Liberación Nacional inmediata para su grupo étnico, todo basado en odios nacionales y expansionismo. Cada uno está obsesionado con las fronteras y el territorio, obsesionado en sumergir y/o reprimir otros grupos nacionales y en prosecución de su propio Destino místico. La Causa Nacional y Militar de Mazzini es el Imperativo Territorial.

Prefiguró el "Lebensraum" nazi o la "Limpieza Étnica". Lo único en que todos coinciden es en el Dogma del Libre Comercio tal como lo proclama la Escuela de Manchester. Un "nacionalismo" racial y expansionista pero respetuoso del Libre Cambio: una ideología a la medida de Londres que echará las bases de las guerras europeas del siglo XX. Para ellos no hay nada peor que el nacionalismo económico que Friedrich List trae de EEUU e inspirado por Alexander Hamilton. Entre las Redes que se formaron figuran:

- **Joven Suiza:** La Santa Alianza había decidido la neutralidad Suiza como forma de tener un territorio con depósitos bancarios de la nobleza a salvo de las guerras. Esa neutralidad bancaria perjudicaba a los bancos de la "City" de Londres. Posteriormente Karl Rothschild mudaría su banco de Nápoles a Ginebra y Joven Suiza dejaría de tener importancia.

- **Joven Alemania:** Dirigida por Arnold Ruge. En su diario "Neue Rheinische Gazette" harían sus primeras armas dos jóvenes periodistas: Karl Marx y Friederich Engels. Ambos se volverían a reunir en Londres en 1848.

- **Joven Francia:** Dirigida por Ledru-Rollin que sería ministro del Interior en la Segunda República de 1848.

- **Joven Córcega:** Apoyada en la mafia y para repetir la experiencia del Almirante Nelson en Sicilia.

- **Joven Serbia:** Con centro en Belgrado y pretendiendo los territorios de la ex Yugoslavia. Eso daría resultado recién en la Conferencia de Versalles de 1919 y estallaría a partir de 1990.

- **Joven Hungría:** Dirigida por Lazlo Kossuth reivindicaba territorios de serbios, croatas, eslovacos, ucranianos y Transilvania en curso de colisión con los rumanos. Proponía prohibir todo idioma eslavo y el rumano.

- **Gran Croacia:** dirigida por el illirio Jellicih. Reivindicaba territorios húngaros, serbios y bosnios.

- **Joven Rumania:** Dirigida por Dimitri Golescu. Exigía Transilvania de los húngaros y su programa era restaurar el reino de Dacia tal como existía en época del emperador Trajano. El choque por Transilvania se produjo en los últimos meses de Ceaucescu.

- **Joven Polonia:** Dirigida por Lelewel y Worcell, exige la vieja frontera de los reyes Jagellon (del Báltico al Mar Negro). Es el mismo territorio que

reclama Joven Rusia y Joven Ucrania. Adán Mickiewicz, muy amigo de Mazzini, decía que Polonia era el "Cristo entre Naciones", que debía unir a los eslavos del Oeste y Sur contra el "tirano del Este": Rusia. También exigía Silesia, lo que la ponía en choque con la Joven Alemania.

- **Joven Rusia:** dirigidas en un principio por el ideólogo anarquista, Príncipe Mikhail Bakunin, con domicilio en Londres donde conoce a Marx & Engels, y otro aristócrata, Aleksander Herzen, que dirige dos periódicos: "La Estrella Polar" y "La Campana". Ambos coinciden con la nobleza rusa en el paneslavismo, entendiendo como tal la hegemonía rusa sobre el resto de los eslavos. El blanco de su acción es el Zar Alejandro II, principal opositor a la hegemonía británica en el Continente y Oriente. En 1863 estalla la insurrección polaca de Joven Polonia y Herzen apoya a esta perdiendo el público paneslavista. Será dejado de lado por el MI6 cuando surja "Narodnaya Volia", organización terrorista de siguiente generación que asesine a Alejandro II.

- **Joven Irlanda:** Se la quiso conformar con el derecho a voto, pero John O'Connell pidió la independencia total. Fue reprimida. Los nacionalistas siguieron en la clandestinidad y el exilio, y operando hasta la insurrección de Semana Santa de 1916.

Por omisión, y pese a toda la opresión social, nunca existieron Joven Gales o Joven Escocia. Los ingleses no toleran revoluciones internas. En Europa, como vimos, la política del MI6 es estimular organizaciones Subversivas contra Estados que hubieran llegado a una modernización por medios pacíficos, una alianza entre burguesías locales y elementos lúcidos de la nobleza, como sucedió en Alemania.

Como anticipo de lo que serán las guerras del siglo XX en Medio Oriente, se promete el mismo territorio a dos nacionalismos exacerbados por Londres y luego se aprovechan los choques entre ellos. Es una variante de la "Fórmula Rothschild": fabricar Enemigos para lucrar con la guerra. Es lo que sucedió con la Declaración Balfour (fundador de la Round Table de Rhodes), responsable en gran parte de la sangre derramada entre árabes y judíos. Fuera de Europa, se forman otras organizaciones similares:

- **Joven Egipto:** Para derrocar el régimen de Mehmet Alí, sultán de Egipto que reconoce como líder religioso al Sultán de Turquía. Es desactivada cuando se obtiene la concesión del Canal de Suez. La insurrección nacionalista del General egipcio Al Arabi contra el sultán itítere, provoca el ataque a Alejandría de la Royal Navy y la reducción del Ejército Egipcio a tropa auxiliar colonial del Imperio británico. (Algo similar ocurre con las tropas argentinas que deben servir de "cascos Azules" auxiliares en Croacia, Chipre, Kuwait y otros lugares donde la política británica, como las moscas, "dejó sus huevos").

En Egipto, esto durará hasta la revolución de 1952 liderada por el Coronel Gamal Abdel Nasser.

- **Joven Turquía:** Quizá el único movimiento que permanece hasta la actualidad. Su primera acción de toma de Gobierno es en 1905 cuando entrega la dirección del Banco Otomano a Sir Ernest Cassel, familia de origen veneciano con lazos familiares con los Warburg.

Si vemos el nombre completo de este banco, leemos S.C. Warburg. La S.C. corresponde a Simon de Cassel, banquero veneciano radicado en Warburg, localidad de Hesse cercana a Frankfurt, capital financiera de Alemania. Esto sucedía en 1540 y adopta como apellido el nombre de la ciudad donde asentó su negocio, disimulando el origen veneciano.

Sir Ernest Cassel era un banquero que perdonó ciertas deudas a Eduardo VII a cambio del título de "Sir" y la entrada en la Corte de Saint James. Luego obtuvo el control financiero del Imperio Otomano.

Los Jóvenes Turcos dirigidos por Kemal Pashá, luego Kemal Atatürk, tomaron el poder luego de 1918 y hasta hoy mantienen a Turquía como el principal satélite británico de la región. Su credo de nacionalismo de "Sangre y Suelo" provocó el genocidio de 1.500.000 armenios en 1915 y otras persecuciones contra los griegos, destruyendo la estructura comercial turca.

Este nacionalismo racial se ha visto renovado luego de la Caída del Muro como panturquismo destinado a unir los pueblos turcos de la ex URSS. Es un "Caballo de Troya" británico para penetrar en Asia Central. No avanza más porque esos pueblos son "shiítas" y más afines a Teherán que al laicismo que viene de Londres.

- **Joven Israel:** En un principio la menos especializada de las Redes B de Mazzini, es la que más ha persistido y resultados ha dado, no solo en Medio Oriente sino en todos aquellos lugares con una colectividad judía de importancia, especialmente en EEUU. Al tiempo Joven Israel cambió su nombre por B'nai B'rith y una de sus ramas más importantes tenía sede en Viena. Theodor Herzl, autor del "Estado Judío" e impulsor del "Congreso Sionista" (Basilea, Agosto de 1898) contó con el apoyo inicial del B'nai B'rith de Viena.

Otro miembro del Grupo Viena era el Dr. Sigmund Freud, cuya obra fue impulsada por esta organización, con la Revolución Cultural que produjo en Occidente.

Cuando Hitler anexó a Austria, el Dr. Freud se refugió en Londres. Quizá podamos decir que el Estado de Israel debe su "puntapié inicial" a Lord Palmerston y Giuseppe Mazzini. Cuando vemos ciertas represiones a la "Intifada", no podemos dejar de acordarnos de la ideología de "Sangre y Suelo" propagada por Mazzini.

- **Joven Argentina:** Fundada en Montevideo por Giuseppe Garibaldi y

Esteban Echeverría. Logró sus objetivos luego de Caseros y Pavón. El Nacionalismo de "Sangre y Suelo" fue implementado con la muerte de 40.000 gauchos federales. En un país de 1.500.000 habitantes, es como si el Proceso hubiese asesinado 800.000 entre 1976 y 1982.

También participó en la guerra genocida de la "Triple Alianza" donde, de una población de 1.000.000 de paraguayos, murieron 700.000. Es, como si los nazis, en lugar de 6.000.000 de judíos, hubiesen asesinado 14 millones. Según Mitre, la guerra se hizo en nombre de la "Libertad de Comercio".

Pidiendo disculpas por esta larga digresión sobre Redes B y técnicas subversivas del MI6, que creemos fue necesario ilustrar en breve síntesis, debemos pasar ahora al segundo intento británico de reconquista de EEUU.

La Operación "Joven América" fue encargada a Edwin De Leon, hijo de un miembro del Rito Escocés y perteneciente a una familia tratante de esclavos de Charleston, Carolina del Sur. Edwin De Leon sería más adelante el Jefe de Inteligencia Confederada en Europa. El líder visible de Joven América fue George N. Sanders, futuro editor de "Democratic Review" órgano secesionista con su propio "Destino Manifiesto".

Su visión de "Destino Manifiesto" era un imperio esclavista que se extendía a Méjico, Centroamérica e islas no inglesas del Caribe (principalmente Cuba y Puerto Rico). Uno de estos intentos lo hizo William Walker (Nashville, Tennessee, 1824; Trujillo, Honduras, 1860). Al frente de un grupo de filibusteros, Walker tomó el poder en Managua desde 1855 hasta 1857 cuando fue derrocado. Volvió luego a Honduras donde fue fusilado. En las elecciones de 1852, Joven América respaldó al candidato demócrata Franklin Pierce (bisabuelo de Bárbara Bush) contra el General Winfield Scott. (de Virginia, era coronel en la Guerra de 1812 y el único que hizo retroceder a los ingleses en Canadá. Herido y fuera de combate, los de Nueva Inglaterra volvieron a ceder terreno), en la Guerra contra Méjico tomó Veracruz y fue jefe del Estado Mayor del Norte durante la Guerra Civil.

A quien hubiera correspondido ser candidato era al extinto presidente General Zachary Taylor, ex Comandante en la Guerra contra Méjico. Pero murió de una misteriosa "indigestión" cuando ocupaba la Casa Blanca. Acá cabe hacer un paréntesis sobre muertes de presidentes de EEUU:

- **Harrison, William Henry** (1783-1841): Murió de un "resfrío mal curado". Fue sucedido por su vicepresidente John Tyler. La Constitución de EEUU no era clara quien debía ser el sucesor, si el vicepresidente o el Secretario de Estado, en ese momento Henry Clay, ex federalista y partidario del US Bank. La Corte Suprema votó por Tyler que siguió vetando el US Bank.

- **Taylor, Zachary** (1784-1851): Triunfó en la Guerra con Méjico y se oponía a los esclavistas y secesionistas. Muerte por indigestión de frutas. Respecto al US Bank, tenía el punto de vista de Andrew Jackson.
- **Lincoln, Abraham** (1809-1865): Financió la Guerra Civil, emitiendo su propia moneda y sin pedir prestado a la banca que le pedía el 36% anual de interés. Muerto de un disparo en la cabeza.
- **Garfield, James Abraham** (1831-1881): Combatió en el Ejército Federal en la Guerra Civil y llegó a general de división. Elegido en 1881, se negó al patrón oro que reclamaba J.P. Morgan y quería seguir la política proteccionista de Ulises S. Grant. Asesinado por un "perturbado mental".
- **McKinley, William** (1843-1901): Planeaba un ferrocarril desde el Noroeste de EEUU a Alaska, allí enlazar con el Transiberiano y, pasando por Moscú, hacer la Ruta Nueva York – Berlín fuera del alcance de la flota británica. Contaba con apoyo del gobierno ruso y alemán. Muerto por un anarquista, fue sucedido por Theodore Roosevelt, hombre de J.P. Morgan a través de su Secretario George Perkins. Fue el primer presidente republicano "pro-británico". El Corolario Roosevelt dio vuelta la Doctrina Monroe (antieuropea en América) y transformó una república en imperio aliado del británico.
- **Harding, Warren Gamaliel** (1865-1923): Derrotó a los anglófilos de Wilson e impidió que EEUU entrara en la Liga de las Naciones. Quería mantener a EEUU lejos de las guerras europeas. Volviendo de una gira por Alaska, comió mariscos en Vancouver (Canadá). Murió por indigestión al llegar a S Francisco.
- **Kennedy, John Fitzgerald** (Brookline 1917, Dallas 1963): Demasiados enemigos y sin amigos en Gran Bretaña. Varios disparos.

Todos los muertos tienen un denominador común: perjudicaban intereses de Gran Bretaña. De todos modos, la Guerra Civil fracasó y con ella el intento de Gran Bretaña. El siguiente intento sería nuevamente a través de las Redes A, de Derecha, a través de Grandes inversiones de Gran Bretaña canalizadas por J.P. Morgan.

El primer éxito lo tuvo Eduardo VII con la muerte de McKinley y la asunción de Theodore Roosevelt. Luego Roosevelt impidió la reelección de William Taft en 1913, con apoyo de J.P. Morgan creó un tercer partido y logró que Woodrow Wilson fuese electo presidente. Este a su vez hizo aprobar:

1. La ley de la Reserva Federal. Entregó las funciones Banco Central a un comité integrado por: Nelson Aldrich (Presidente de la Comisión de Banca y Moneda del Senado, suegro de Rockefeller), Abraham Andrew Piatt

(Secretario del Tesoro de EEUU). Frank Vanderlip (presidente del First National City Bank of New York, con intereses de Rockefeller y Kuhn & Loeb – dirigido por Jacob Schiff y Otto Kahn), Henry Davison (de J.P. Morgan), Charles Norton (First National Bank of New York de J.P. Morgan), Benjamin Strong (de Bankers Trust de J.P. Morgan y presidente de la Reserva Federal en los '20, cuando se prepara y estalla la "Gran Depresión"), Paul M. Warburg (de la firma bancaria del mismo nombre y primer presidente de la Reserva Federal).

2. La Ley de Fundaciones exentas de Impuestos: Permite el surgimiento de fundaciones como Carnegie, Rockefeller, Guggenheim, Ford, etc., y la influencia bancaria sobre las investigaciones universitarias.

3. La Reforma Impositiva: Aumenta los impuestos a las ganancias (que perjudican a la clase media) y alivia el impuesto a las riquezas (que beneficia la clase alta).

4. La Liga de las Naciones: Impulsada por Wilson en Versalles, es rechazada en el Senado liderado por Harding. Posteriormente se logrará el Objetivo con las Naciones Unidas.

Con el control de EEUU desde dentro, el poder financiero, sumado al económico – Gran Bretaña ya era, y aún lo sigue siendo, el mayor inversor extranjero en EEUU, ese Poder se transformó en Poder Político, Cultural y Militar. Se necesitaron otros tipos de Redes (American Round Table, Council on Foreign Relations, Institute of Pacific Relations, Bilderberg, Trilateral Commission y más) para completar esa telaraña que terminó con el aislacionismo y los involucró en dos guerras mundiales, Corea, Vietnam, Golfo y multitud de pequeñas invasiones (Corolario Roosevelt) que desvirtuó la Doctrina Monroe y el Pensamiento del Grl. George Washington : Recomendó a su pueblo que se mantuviera al margen de las intrigas bélicas de Europa, las que no tenían ubicación en un país nuevo como EEUU, que por primera vez en la historia de la humanidad fuera erigido para ser gobernado por el pueblo, para beneficio del pueblo. (5)

Cuando nos atropella un camión, quizá podamos ver el radiador de este, no la cara del conductor que, quizás nos tiró a propósito el camión encima. Con el "imperialismo yankee" pasa lo mismo. Vemos el camión (US Marines Corp, poder de fuego de la US Air Force, la US Navy, CIA, etc.) pero no el inglés que maneja ese camión. Pero, como diría Rudyard Kipling, "eso es otra historia" y tema de capítulos siguientes.

RESUMEN:

Las Guerras de Inteligencia no son obra de agentes aislados tipo James Bond. Son Guerras de Instituciones que crean otras instituciones dentro

del territorio enemigo u organizaciones que atacan desde "terceros países". El Objetivo de la Guerra de Inteligencia, no solo es reunir información, sino desinformar y provocar en el campo enemigo, acciones favorables. La desinformación, la ignorancia, son elementos principales para que, en la medida de lo posible, sean otros quienes hagan el "trabajo sucio", en lo posible, los propios "nativos".

No podremos luchar, con alguna posibilidad de éxito, sin primero estimular a los Grupos Nacionales a crear sus propias Secciones de Inteligencia. De lo contrario se caerá en el mismo error de las guerras de la Independencia: gloriosos batallones sin Servicio de Inteligencia que les indiquen las intenciones de Gran Bretaña. La forma en que los héroes del Ejército del Norte y de los Andes, han sido "manipulados" para fusilar a su camarada el Cnl. Dorrego al regreso de Ituzaingó, es de por sí elocuente.

De la misma forma, muchos militares llevan con orgullo el uniforme, por Amor a la Patria y vocación, en modo alguno querían ser furgón de cola de políticos sin votos que venían a golpear puertas de bases y cuarteles desde hace 70 años (hoy son todos "democráticos" y los tontos que hicimos caso, los que respondimos "Subordinación y Valor" a esos tontos, somos todos "fascistas genocidas"). El "brazo derecho" (políticos sin votos, abogados economistas ligados a bancos anglosuizos) tuvo su "brazo izquierdo" reacción en los muchachos que no golpeaban puertas de cuarteles o bases. Ametrallaban centinelas de su misma generación.

La Inteligencia, que aún hoy pincha teléfonos sin la más mínima idea de la "Fórmula Rothschild", nos mandó al frente, primero contra la "juventud maravillosa" y luego en Malvinas, sin tener la más mínima idea de que es Inteligencia Estratégica. Sin esta, sin Estrategia correcta, por más éxitos Tácticos que se logren, se termina perdiendo la Guerra. ¿Qué se podía lograr interrogando a un muchacho al que le habían dado "manija"? Que nos diera los nombres de otros muchachos a quienes también habían dado "manija". Pero nunca supieron de quien era la "mano que daba manija". Nosotros tampoco. Estamos dispuestos a discutirlo con las "Madres", "Abuelas", "Hijos", "Familiares" y todos los "parientes". Quién alguna vez ha hecho política de base, sabe lo que cuesta mantener el más modesto local, el mínimo de propaganda y difusión, lo que es enviar comunicados que jamás publican los "Medios de Comunicación" serios. Sabemos también como deben contar las monedas, aquellos militantes de base que deben viajar de Capital a Gran Buenos Aires. Nos gustaría saber de donde sacan fondos las "Madres" para viajar a Europa, La Habana, Chiapas y como pasó en 1990, hasta un "Congreso de la Paz" en Corea del Norte. Claro que a esas "Madres" nunca las he visto hablando con otras madres de Belfast, Argel, Panamá, Belgrado o Bagdad, lugares donde el Nuevo

Orden Mundial no se distingue por su respeto a los "desaparecidos" o víctimas de genocidio. Los que ni soñamos siquiera pagar un espacio para una solicitada en un diario, quisiéramos saber cuanto costaría el espacio de publicidad "gratis" que recibe por medios gráficos y de TV el más insignificante "escrache". Mucho más sorprende cuando esos "medios" están afilados a:

Canning House,
34 Belgrave Street,
Londres.

EDUCACION Y ORGANIZACIÓN DE GUERRA POLÍTICA DE INTELIGENCIA

Quien abre fuego sin Inteligencia previa, termina disparando contra el Enemigo equivocado. Pero la Inteligencia, como en las Ciencias Sociales, no puede hacerse partiendo de premisas y prejuicios ideológicos porque la ideología vicia la percepción de la realidad.

De una forma u otra, los ingleses lograron que los argentinos piensen de la manera en que los ingleses quieren que piensen. Tenemos el "enano liberal" dentro de nuestras mentes y en tal forma que muchas veces ni nos damos cuenta en que forma nos maneja.

A lo largo del Siglo XX, la carencia de Inteligencia Estratégica Nacional o esta partiendo de premisas liberales, fue causa de las derrotas. Leyendo los trabajos de Raúl Scalabrini Ortiz o Arturo Jauretche, vemos que la raíz del problema sea la indudable influencia y control de la Educación por parte de los liberales, y en especial en los programas y cátedras de Historia. Aún el Revisionismo Histórico, y pese a las importantes investigaciones realizadas por muchos de sus maestros, apenas se menciona el papel de la inteligencia británica.

Por diferentes razones los revisionistas vieron el período que estudiaban desde una óptica local, no desde una estrategia global del imperio británico. Aún muchos partidarios del gobierno 1945/55 no vieron con claridad el problema nación/imperio. Por el contrario, los historiadores ingleses, y sus alumnos, ven a Argentina dentro del marco de un imperio.

Un aporte valioso e indudable a la visión de la Historia Argentina fue hecho por la Izquierda Nacional. Pero al igual que en otros historiadores, falta un estudio más completo de la estructura global del imperio anglosajón.

Las agrupaciones políticas pueden tener varios tipos de organización; partido, movimiento, carismática, burocrática, de cuadros o masas; pero, para ser verdaderamente nacionales, no en el sentido del territorio en que tienen

afiliados sino de liderar una Liberación Nacional, no podrán hacerlo sin una buena inteligencia sobre el Enemigo.

Algunas agrupaciones políticas se preocupan en juntar votos como en los '60 se preocupaban en una estructura conspirativa a prueba de represiones. Hoy día no basta ni una ni otra. Es necesario que se proyecten como organizaciones de investigación, elaboración y diseminación masiva de inteligencia.

Se hace indispensable que los Grupos Nacionales superen el Nivel de Conferencias, que es necesario, para pasar al Nivel de Inteligencia y exigir más actividad por parte de los concurrentes. El Objetivo de Máxima sería una "Comunidad de Inteligencia de los Grupos Nacionales". Tal como la que tiene el Enemigo. La Etapas hacia esta Comunidad de Inteligencia serían:

a. Contenido de la Guerra Política de Inteligencia.

1 Nociones básicas de Inteligencia y Guerra Política de Inteligencia.

A. Inteligencia

B. Guerra Política de Inteligencia.

2 Estudios sobre Inteligencia británica.

3 Conducción de Guerra Política de Inteligencia contra el Nuevo Orden Mundial

b. Inteligencia

1. Definición de Inteligencia.

A. Sentido Común. Conocimiento para supervivencia.

B. Sentido de Guerra Política. Producto final de procesamiento de Información

2. Diferencia entre Inteligencia e Información.

A. Inteligencia como producto acabado de Información.

B. Información como materia prima de Inteligencia.

3. Diferencia entre Inteligencia y Reunión de Información.

A. Inteligencia obtenida por Personal de Inteligencia.

B. Reunión de Información.

c. Guerra Política de Inteligencia.

1. Significado de Guerra Política de Inteligencia.

A. Guerra Política de Inteligencia como una de las Seis Formas de Guerra Política.

B. Guerra Política de Inteligencia como parte de la Guerra Total.

C. Guerra Política de Inteligencia como Acción de producir y utilizar Inteligencia para conducir la lucha contra el Enemigo.

D. Guerra Política de Inteligencia que permite la Conducción correcta de la Fuerza Propia.

2. Relación entre Guerra Política de Inteligencia con las otras Guerras Políticas.

A. Relación con la Guerra Política Ideológica.

B. Id. de Organización.

C. Id. Psicológica.

D. Id. de Masas.

E. Id. de Estratagemas.

3. Contenidos de la Guerra Política de Inteligencia.

A. División en Inteligencia y Contra Inteligencia.

B. Fuentes de Información. Recolección de Indicios, indagación, dispersión de rumores, creación de disenso, aprovechamiento de contradicciones en el campo enemigo, provocación de conductas en el campo enemigo.

C. Encubrimiento, infiltración, desarrollo, medidas que impidan el avance enemigo.

d. Historia de la Inteligencia Enemiga.

Breves nociones de Historia del Imperio de Venecia y Británico.

1. El Consejo de los Diez. Inteligencia Veneciana antes de la Liga de Cambray. Nociones de Geopolítica veneciana. Reforma de 1580. Partido de los "Vechi" y de los "Giovani". Posturas ante las Guerras de Religión a partir de Lutero. Posturas dentro y fuera de la Iglesia Católica. Posturas frente a Enrique VIII y la Iglesia Anglicana.

2. Sir James Walsingham. Creación del Servicio Secreto Británico (1580). Influencia de la familia Cecil. Toma Veneciana de Inglaterra. Participación de la Inteligencia de Venecia en la Guerra de los Treinta Años y la Revolución de Cromwell. Acción de los Rosacruces, Masonería e "Illuminati"

3. British East India Co. Su servicio de inteligencia y empleo en tráfico de opio, esclavos y oro. Su importancia como "Columna Vertebral" de la oligarquía británica. Otras Corporaciones en la expansión colonial británica. Papel de las Guerras Religiosas contra el Imperio Español y Francia.

4. "Revolución Gloriosa de 1688". Participación de banqueros continen-

tales. Diferencia entre bienes de Su Majestad y bienes de la Corona. Sociedades con la "Nobleza Negra". Geopolítica británica de la época. Guerras de la Época. Paz de Utrech e influencia en Argentina. Lord Shelburne y reorganización imperial británica.

5. Revolución Francesa. "Formula Rothschild" y aplicación en las Guerras contra Napoleón. Penetración de la Inteligencia inglesa en América española. Doctrina Canning. Fomento de las Guerras civiles por la Inteligencia inglesa. Congreso de Viena. Reacción británica. Geopolítica de Lord Palmerston y los golpes por Izquierda. Acción frente a Juan Manuel de Rosas. Guerra del Opio y Vuelta de Obligado. Rothschild y la Constitución de 1853. Guerra de Crimea y batalla de Pavón. Guerra del Paraguay y Doctrina Canning. Rebelión de los Cipayos y British East India Co. Consecuencias del narcotráfico desde entonces a la fecha.

6. Guerra Civil de EEUU. Bismarck y la reunificación de Alemania. Eduardo VII y el cambio geopolítico británico. Reorganización Sinárquica por Eduardo VII. Técnica de la "Túnica de Neso". Agentes en Europa y cambios diplomáticos. Su influencia a lo largo del Siglo XX. Teosofía británica y nazismo. Rothshild. Oppenheimer y Cecil Rhodes. La Round Table. Su papel en la Guerra de los Boer. Importancia de Sudáfrica en la geopolítica del Imperio en general y Atlántico Sur en particular. Creación del MI6 y su influencia actual.

7. Reconquista británica de EEUU. Oligarquías del Sur y de Nueva Inglaterra. Empresas y Testaferros británicos en EEUU. Council on Foreign Relations. Objetivos. Creación de la Reserva Federal. Alianza con Lord Montagu Norman y Crisis de 1929.

8. Abandono del Patrón Oro y creación de áreas de monedas. Su influencia en la Segunda Guerra Mundial. Bilderberg y Yalta. Participación de Bilderberg sobre Argentina desde 1954 hasta Malvinas y la actualidad argentina.

9. Club de Roma y Memorándum 200 de Henry Kissinger. Geopolítica post industrial del Club de Roma. Cambios Culturales necesarios para el Proyecto. Importancia de Sexo, Droga y Rock & Roll en el Proyecto Geopolítico. Tavistock Institute. Creación. objetivos. participación. institutos controlados. Participación de Fundaciones libres de Impuestos.

10. Nuevo Orden Mundial. Génesis y Objetivos. Fuerzas que lo impulsan. Fuerzas que se oponen. Papel Reservado a Argentina en el Nuevo Orden Mundial.

Esto en modo alguno es el curso total de Inteligencia ni la totalidad de las materias a estudiar. Es simplemente una apretada síntesis para dar idea a los Grupos Nacionales de la Información a reunir e Inteligencia a procesar. Todo es opinable, como todo lo humano, y estamos dispuestos a trabajar en ello con los patriotas argentinos.

Notas:

1. Carroll Quigley "Tragedy and Hope"
2. El primer Rothschild aprendió el negocio bancario en el banco de Oppenheimer en Hannover, luego Mannufacturer Hannover. Este se fusionó con el Chase Manhattan de Rockefeller a cambio de que este cediese a Oppenheimer todas sus acciones en el Citybank. De esta forma, Sir Harry Oppenheimer quedó con el control de Citybank y empresas que de él dependen: Time-Warner con CNN, Phillips Morris, Chevron, Monsanto, Boeing, Du Pont, Ford, Pepsi, etc.). Los Oppenheimer controlan el diamante (De Beers) y las mayores empresas auríferas (Anglo-american, Consolidated Gold Fields, etc.), Son responsables por "guerras del diamante" en Sudáfrica, Zaire y Sierra Leona. A nivel mundial son propietarios de dos grandes bancos multinacionales: el Citybank y el Barcklay's de Londres. Así como el City es beneficiario de privatizaciones (CEI), el Barcklay's actúa por medio de su socio en Argentina: Banco de Galicia, el mayor banco privado. Los Rothschild son "recién llegados" al negocio bancario en comparación con Oppenheimer.
3. Bill Clinton, presidente de EEUU, es uno de estos becarios y estudió en Oxford.
4. Alan Jones, "Como funciona realmente el mundo" (Editorial "Segunda Independencia", Bs. As, pág. 254)
5. id. Pág. 131
6. Isaac Asimov, "El nacimiento de Estados Unidos, 1763-1816", Alianza Editorial, pág. 265.
7. Paul Kennedy, "Auge y caída de las grandes potencias", Plaza y Janés, pág. 184 .

CAPITULO IV

GUERRA POLÍTICA DE ORGANIZACIÓN

"Disciplina quiere decir organización, cadena de mando y logística" Sun Tzu

El Objetivo de la Guerra Política de Organización es formar grupos "propios" en lo político, social, económico, financiero, cultural, religioso y militar. Aún otros aparentemente "apolíticos" (ecologistas, derechos humanos, anti - corrupción p. ej.), pueden encubrir otro fin político y/o de Inteligencia. En este tipo de guerra, se lucha por consolidar las organizaciones propias y destruir las enemigas. Los esfuerzos deben ser hechos para mejorar la comunicación y coordinación entre las organizaciones propias. Al enemigo debe imposibilitársele infiltrarse en las organizaciones propias, de gobierno o no. El esfuerzo propio debe concentrarse el golpear la Organización del Enemigo.

"Buscar el control empleando todo esfuerzo a nuestro alcance" Sun Tzu

El orden debe ser: Primero, consolidar la organización propia, impidiendo que pueda ser destruida por el Enemigo y Segundo, infiltrar, dividir, sabotear al Enemigo en lo económico, social y, consecuencia de esto, lo militar, intentando poner al Enemigo en estado de colapso y destrucción.

"La indestructibilidad depende de uno mismo, la vulnerabilidad del enemigo depende de él. Lo indestructible reside en las medidas defensivas, la victoria en el ataque". Sun Tzu

O como lo resume luego:

"La primera ley de la guerra es no ser destruido por el enemigo. La segunda ley de la guerra es destruir al enemigo. No hay mas leyes" Mao Tse Tung, "La Guerra de Guerrillas".

La destrucción del enemigo, primero en el ámbito nacional, luego en el internacional, es el Objetivo final de la Guerra Política de Organización. Mientras la acción se limite a las fronteras nacionales, lo demuestra nuestra propia historia y la del Imperio español del cual nacimos, no estaremos seguros. El enemigo estará siempre al acecho, siempre haciendo inteligencia y sabotaje en toda clase de Guerras Políticas.

"Solo la Organización vence al Tiempo" Tgrl. Juan D. Peron

La línea estratégica es la máxima Organización del Pueblo. Las Masas

populares sin Organización van a una derrota segura. La Organización es la mejor arma de Defensa. El método de Organización debe basarse en el Interés Nacional para derrotar la Falacia Imperial. Quien miente al Pueblo, lo vemos en los políticos que lo hacen para ganar una elección y luego defraudan a los electores, terminan beneficiando al Enemigo.

El otro método de Organización debe basarse en la Solidaridad y la Unidad Nacional para derrotar la Cultura Individualista del Enemigo, que pretende imponer un "sálvese quien pueda".

Esto no es una declaración idealista de buenas intenciones. Es una verdad pragmática. Ninguna Organización se mantiene con engañados y/o individualistas. Las Misiones de la Guerra Política de Organización son:

1. Cooperación con los aliados, nacionales e internacionales, en lo político, en lo militar, económico y social.
2. Unidad de las fuerzas patrióticas, nacionales, latinoamericanas e internacionales, para combatir la Usura Internacional y sus Organizaciones.
3. Información y Esclarecimiento masivo sobre el Objetivo Estratégico Enemigo: *"Desbarata la Estrategia de tu Enemigo"* Sun Tzu
4. Fortalecer todo tipo de Organizaciones con Objetivos Nacionales, sean estas empresas económicas, FFAA y de Seguridad, organizaciones políticas, educativas, sociales, religiosas, periodísticas, etc. Pertenezcan o no al Estado.
5. Fortalecer los lazos entre oficiales, suboficiales y tropa, las relaciones interfuerzas, las relaciones entre civiles y militares, la alianza cívico-militar que, como demuestra nuestra Historia, ha protagonizado las grandes gestas nacionales y populares. *"Influencia moral es que el pueblo esté en armonía con sus dirigentes hasta el punto de acompañarlos en la vida y en la muerte y sin temor al peligro"* Sun Tzu
6. Penetrar los sistemas de Organización del Enemigo para hacer inteligencia, contra inteligencia y desbaratar sus fines.
7. Estudiar toda fisura en el Frente Organizativo Enemigo y aprovecharla.

La Guerra Política de Organización puede dividirse en categorías:

1. Empleo Estratégico. Las Operaciones para Organización Estratégica se planean para Objetivos de Largo Alcance y en la "profundidad del dispositivo Enemigo". Es una Estrategia Sin tiempo y de Guerra Política Total. La responsabilidad es del Estado Mayor Conjunto de las FFAA Nacionales. Las Operaciones Estratégicas están dirigidas contra los aliados del Enemigo, sus sistemas de Guerra Política y en todo el Teatro de Operaciones. Los Objetivos Estratégicos de la Guerra de Organización pueden ser divididos en:

- a. Buscar apoyo nacional, latinoamericano e internacional para formar una alianza internacional anti Nuevo Orden Mundial.
- b. Formar Fuerzas contra el Nuevo Orden Mundial a todo nivel. Ya no existen "Fronteras Ideológicas" creadas por el Neoliberalismo, sino que, la línea divisoria, pasa por Naciones Soberanas o Nuevo Orden Mundial.
- c. Liberar a nuestro pueblo de Usura Global. Liberar a los elementos políticos honestos, de las mentiras con que los han encadenado.
- d. Rescatar las organizaciones sociales que están encadenadas y son víctimas de las Guerras Políticas del Enemigo. Ayudar las organizaciones e Instituciones del Continente que tengan nuestros mismos Objetivos.
- e. Aprovechar los focos de resistencia en el Primer Mundo para librar una Guerra Política conjunta.

Para alcanzar estos objetivos es necesario:

- f. Propiciar e Intensificar los medios de Difusión propios para esclarecimiento de actividades y objetivos propios y del Enemigo.
- g. Establecer alianzas con toda fuerza, nacional o extranjera, con Objetivos similares.
- h. Desarrollar Organizaciones contra el Nuevo Orden Mundial a todo nivel.
- i. Hacer la máxima Inteligencia posible.

2. Empleo Táctico. La Guerra Política de Organización, en el nivel táctico, se planea para considerar el apoyo de la Fuerzas Propia en áreas operacionales, encarar la situación en el terreno de lucha política y nuestras necesidades de Organización en el Teatro de Lucha. Los Objetivos Tácticos serían:

- a. Dividir las organizaciones formadas por el Enemigo en nuestro país. Crear división entre dirigentes y activistas y entre las organizaciones y el Pueblo.
- b. Desarrollar organizaciones contra el Nuevo Orden Mundial y controlar las Fuerzas del Enemigo.
- c. Sembrar la discordia entre militantes honestos y agentes del Enemigo, a fin de anular su capacidad de Guerra Política.
- d. Proveer todo apoyo Organizativo posible para encarar las exigencias de los comandos tácticos en todo momento.
- e. Llevar al Pueblo al Teatro de Guerra Política, tanto en el campo religioso, cultural y social como familiar y profesional.

Para encarar todos estos objetivos, los grupos que estén encargados de operar, deberán acelerar las siguientes actividades:

- f. Desarrollar la efectividad organizativa en las áreas enemigas y organizaciones contra el Nuevo Orden Mundial.
- g. Ganar los elementos inestables que hay en las filas enemigas.
- h. Iniciar operaciones de organización a través de organizaciones sindicales, vecinales, religiosas, estudiantiles, profesionales, culturales, etc.

3. Empleo de Consolidación: La consolidación se adopta para afirmar resultados de nuestra Guerra Política de Organización, logradas en áreas antes controladas por el Enemigo y dar apoyo a los líderes locales y/o sectoriales. Tanto en recursos humanos como materiales. Los objetivos de Consolidación son:

- a. Expulsar todo agente enemigo dentro de la organización propia o recuperada.
- b. Ayudar al pueblo en las áreas de Organización, a establecer formas republicanas y representativas de organización y lucha.
- c. Ayudar a toda organización sindical, política, vecinal, social, cultural, etc., a actuar con la máxima legalidad posible.

4. Principios De Organización. Si nuestro objetivo es una República al Servicio del Bien Común, una Democracia Real que funcione para todos (no la Democracia Formal que delega por ley, el monopolio de los representantes del Pueblo a políticos ineptos e inmorales), una mejor Cultura de Solidaridad, entonces la Guerra Política de Organización debe considerar a las Organizaciones Nacionales como Escuela de estos principios. Entre los puntos básicos están:

- 1. Evitar la burocracia de ciertas Organizaciones Políticas. Empleamos Burocracia según la definición de Max Weber:

"Organización Piramidal dirigida desde la cúpula y donde la base no tiene ningún poder de decisión. Donde el poder de una persona es por el cargo que ocupa y no por sus condiciones personales, donde es la cúpula dirigente y no la base, quien lo designa para tal cargo, y donde se asciende e ingresa a la cúpula por afinidad política con ella".

Una burocracia sirve para administrar el Poder, no para conducirlo y, como sucedió con la caída del Pacto de Varsovia, contraparte comunista de NATO, ni siquiera sirvió para defenderlo. Hay tres clases de organizaciones:

- a. Organizaciones Tradicionales: Donde el poder de una persona viene por

su cuna. La materia gris que necesitan la contratan. Nuestro Enemigo es una oligarquía inglesa de estructura monárquica, que asiste a las mejores universidades, recluta sus "plebeyos" (Margaret Thatcher p. ej.) en ellas y los descarta cuando ya no sirven. El clan Rockefeller tiene a Henry Kissinger para actuar con los republicanos y Bilderberg, y a Zbigniew Brzezinski para actuar con los demócratas y la Trilateral Commission. Pero siempre serán lacayos bien pagos y con título universitario. Los Kissinger pasan, los Rockefeller quedan.

b. Organizaciones Burocráticas. Los partidos políticos dejan de ser organizaciones "democráticas" y pasan a ser "burocráticas", lo ha demostrado Robert Mitchell con su "Ley de Hierro de las Oligarquías Partidarias". Los partidos necesitan dinero, mucho dinero. Incluso los de "Izquierda Revolucionaria". Los poderosos envían sus agentes a detectar dirigentes corruptibles y no tardan en ofrecer ese dinero a cambio de políticas erróneas y/o inocuas. Hay un axioma básico: "Quien que maneja la caja maneja el partido". A partir de ese momento, la dirección del partido político cae en los que tienen acceso a capitalistas que aportan fondos y mediante relaciones, logran que los medios de comunicación les den cobertura a cualquier nimiedad del partido. Así, los que tienen contactos con "grandes contribuyentes", son los reales dirigentes del partido, y no aquellos que son fieles a un ideal, equivocado o no, y cuentan con el respeto de las bases.

Entre los capitalistas contribuyentes, también se incluye mafias del narcotráfico, del juego, la prostitución y otras diferentes organizaciones criminales buscando amparo del poder político, que controla la policía y designa los jueces. Un partido que haya logrado un grado de aceptación popular entre los sectores populares, puede corromperse y terminar haciendo políticas totalmente opuestas a las iniciales. La "Ley de Hierro de las Oligarquías Partidarias" se basa en lo siguiente:

1. No hay partido político que no termine siendo dirigido por una minoría.
2. No hay minoría que no devenga en oligarquía partidaria.
3. No hay oligarquía partidaria que no termine con la democracia.

A esta "Ley de Hierro" como lo probó Mitchell estudiando al Partido Socialista alemán, y luego Maurice Duverger (1), no escapan ni la "ultra derecha" (nazi o fascista), ni la ultra izquierda (stalinista o trotskista). Duverger, no estudia ideologías sino estructuras internas, la organización y control de las bases por parte de las cúpulas, las formas y filtros de ascenso de los militantes, grados tolerados de disensión, etc. Duverger se basa en la siguiente premisa: "Nadie da en el gobierno, lo que no logró en el llano":

- A un partido que se demostró corrupto en el llano, no se le puede pedir honestidad cuando llegue al gobierno.
- A un partido que se demostró despotismo en el llano, no se le puede pedir democracia cuando llegue al gobierno.
- A un partido que se demostró burocrático en el llano, no se le puede pedir "participación de las bases" cuando llegue al gobierno.

Utilizando la "Ley de Partidos políticos", coincide la cúpula partidaria oficialista con todas las cúpulas opositoras, desde la "derecha" a la "izquierda". Las oligarquías tienen lealtades "horizontales" entre sí, no tienen lealtades "verticales" hacia sus bases. Hay que evitar caer en la Partidocracia Bipartidista de Inspiración Anglosajona como forma de corrupción burocrática de la Democracia. Creemos más importante que definir a la Partidocracia, el describir su funcionamiento.

"El eje del funcionamiento del Sistema son las elecciones. Es el 'instrumento a través del cual, el pueblo expresa su voluntad eligiendo y delegando, por un tiempo determinado, una opción política, un grupo de ciudadanos que debe representarlo'. En realidad, el pueblo no elige representantes sino partidos que presentan una 'lista sábana de funcionarios propios', que luego ejercerán funciones de gobierno y de representantes. El diputado que viene de una provincia, primero es funcionario de un partido al que debe su postulación, antes que representante de sus votantes. Desde ese momento no interesa su idoneidad y capacidad de defensa de los intereses nacionales y el Bien Común de la Sociedad. Su primer y principal preocupación es su fuente de trabajo y, si es posible, avanzar en su carrera política. Por tanto, se ve obligado a ser experto en "internas del partido" (para no quedar fuera en la próxima confección de listas de candidatos), es una forma de mantener la burocracia partidaria y estatal. La máquina funciona de tal manera que dejan de defenderse las esperanzas y necesidades de los representados. El partido es un administrador de voluntades, adecuando su fin, no a las promesas que motivaron su triunfo, sino a las necesidades del Bloque Hegemónico que coincide con, y se subordina, a los dictados de los Grupos Oligopólicos Multinacionales. El militante se convierte en funcionario de un partido desnaturalizado, vaciado de contenido nacional y representativo, y con suerte, en burócrata del Estado" (2)

El modelo leninista de organización partidaria, si bien responde a una situación de represión, no sirve en situaciones normales porque también responde a una estructura burocrática como la definida por Weber. Una vez en el poder, lo demostró la historia, el sistema funciona en base a que: "El

pueblo hace lo que dice el Partido, el Partido hace lo que dice el Comité Central, el Comité Central hace lo que ordena el Secretario General".

No fue solo el partido bolchevique quien tomó el poder en 1917, sino también los "Soviets", organizaciones surgidas por iniciativa popular, con una forma de "democracia directa", y donde el factor carismático de los dirigentes pesaba más que su afiliación partidaria. La Guerra Civil hizo que Lenin pidiese "poderes extraordinarios", entre ellos el "Poder de los Soviets", pero faltando a sus promesas, nunca más se devolvieron y se perdió la "democracia soviética". El sistema puede funcionar para afrontar una Guerra Total, lo demostró la Segunda Guerra Mundial, no para construir una "democracia real".

c. Organizaciones Carismáticas: Aquellas estructuradas en torno a dirigentes con capacidades personales reconocidas por el Pueblo, los movimientos estructurados en torno a la adhesión a un caudillo. Son una "Democracia Directa" porque no hay obstáculos de comunicación entre dirigentes y dirigidos. Tampoco estos son obligados a seguir a un dirigente. Cada integrante de estas, como decía Napoleón, "tiene el bastón de mariscal en la mochila". Las grandes revoluciones, si contamos desde la revolución suiza del siglo XIII, tienen sus propias formas de "Democracia Directa" según la situación. Se dio en la revolución norteamericana con la Junta de Correspondencia desde el Congreso hasta cada aldea (que tenía su propia milicia), la revolución francesa con sus talleres y Comités de Salud Pública, los Cabildos Abiertos de Artigas en el Río de la Plata, los Soviets de soldados y obreros en la revolución rusa, formas orientales de Consejo de Aldea que apoyaban las guerrillas de Mao y Ho Chi Minh en China y Vietnam, etc.

En Argentina, en ese surgir de protestas dispersas por todo el país, vemos en el futuro marchando a formas superiores de coordinación y organización, vemos una incipiente Democracia Directa como embrión de una Segunda Revolución de Mayo, de una Segunda y Definitiva Independencia. Es una Democracia Directa que no tiene nada que ver con la Democracia Formal y burocrática de los políticos antes descriptos.

Quienes tuvimos oportunidad de trabajar con las Mujeres Agrarias de La Pampa, al estar con ellas, les fijamos estrategias con objetivos políticos que terminaron por interrumpir miles de remates de chacras y tambos, vimos también otra forma de organización en torno a las mujeres de cada departamento de la provincia, encabezadas por su delegada y el grupo de delegadas formando una Conducción, en ese momento provincial, que al extenderse, se convierte en Conducción Nacional de un Movimiento específico. Esto también es otra forma de Democracia Directa.

La Democracia Directa Revolucionaria no puede basarse en una sola

cabeza, que sería cortada por el Enemigo. Debe tener muchos reemplazos. Como la Hidra de Hércules, con muchas cabezas, imposible de matar si queda una sola cabeza y es imposible cortar todas las cabezas simultáneamente. Es lo que pasó a la muerte del Grl Miguel Martín de Güemes. El Cnl Vidt tomó el mando y la Guerra Gaucha continuó hasta la victoria de Ayacucho.

Mientras se gesta esta fuerza revolucionaria, se debe pensar que clase de dirigentes surgirá cuando esa revolución tome el poder. Si, como en la revolución rusa, permitimos que surja una elite de burócratas terroristas, terminaremos reemplazando una oligarquía represiva por una burocracia terrorista y este será el fracaso y fin de la revolución. Si por el contrario, tomamos el ejemplo de la revolución de Mayo y vamos desarrollando formas de Democracia Revolucionaria, tomará el poder una Democracia Revolucionaria.

Fue un problema que combatió Mahatma Gandhi. No cambió de Estrategia porque generaría una elite de dirigentes educados en el terrorismo y desvirtuarían la democracia que surgiera cuando se obtuviera la independencia.

Los ortodoxos del concepto leninista, y lo vimos en las organizaciones terroristas argentinas, eran una cúpula autoelecta de "iluminados", no vacilaban en delatar a quienes cuestionaban su "bajada de línea". Hace un tiempo, Miguel Bonasso relató en "Página 12" como Rodolfo Walsh (uno de los más lúcidos analistas de Inteligencia de Montoneros) trató de convencer a Firmenich, del error que sería ir a la Plaza el 1.º May. 74 para enfrentar a Peron. Se desoyeron todas sus advertencias y con consecuencias peores a las imaginadas por Walsh. Hace años, Rodolfo Galimberti (ex jefe de la Columna Norte, las "Tres M" – Montoneros más Malos – secuestrador y socio de Jorge Born) publicó un informe de Inteligencia de Walsh a la cúpula, en Abri. 76. El informe advertía del cambio liberal en economía, del futuro predominio del sector financiero y de servicios, la pérdida de la industria argentina, de la necesidad de cambiar de Estrategia. Ese informe es una Obra Maestra de Inteligencia. Sin embargo fue dejado de lado por la Firmenich y su burocracia.

Al tiempo, Walsh, hombre muy precavido, el que más se opuso a la Estrategia de la burocracia revolucionaria, fue sorprendido por una patrulla y muerto al resistirse.

El problema de las "burocracias revolucionarias" es que son fáciles de infiltrar por los ingleses y por la sencilla razón que, como vimos con Mazzini, muchas veces los mismos ingleses, a través de testaferros, organizan la burocracia revolucionaria. Los errores estratégicos de la burocracia revolucionaria, las desastrosas consecuencias para Argentina, sus FFAA, su clase obrera, son tan grandes, que confirman la sospecha que el

MI6 aplicó el Principio "Incitar para vencer". En inglés, "perejil" se dice "parsley".

Volviendo a Rodolfo Walsh, con relación a la infiltración inglesa, se debe respetar al enemigo honesto. Walsh era descendiente de irlandeses católicos, él mismo tuvo educación católica. Por la información que tenemos, comenzó a militar en el nacionalismo, por tanto es difícil acusarlo de pro-británico. Luego, periodista y escritor, se destaca con "Operación Masacre" (la represión anti peronista de 1956), "El caso Satanowsky" (toma de "La Razón" por la Revolución "Libertadora"), "¿Quién mató a Rosendo (García)? (Un asesinato que facilitaría el golpe de 1966) y un excelente cuento, "Esa mujer", donde describe con lujo de detalles, que luego resultan ciertos, la operación de secuestro del cadáver de Eva Peron. En sus investigaciones, Walsh siempre terminó destapando operaciones antiperonistas pro británicas en Argentina. Se opuso a la provocación de Montoneros al Tgrl Peron el 1.May.74, que benefició a Gran Bretaña al dividir el campo popular, y anticipa el accionar pro-británico del Ministerio de Economía a partir de Abr.76. ¿A quién benefició la muerte de Walsh? Creemos que Walsh merece una investigación póstuma que se titule ¿Quién delató a Rodolfo?

Los "Iluminados" quieren reemplazar una oligarquía por otra: ellos mismos. Desde sus títulos universitarios, tratan al pueblo como a chicos de jardín de infantes. Tratan de "bajarle línea" de la misma forma en que una maestra jardinera les da de comer en la boca. La revolución debe ser una escuela política para el pueblo. Es posible que a veces se equivoque, pero es necesario que aprenda de sus errores. Muchos de nosotros, a los seis años, nos equivocábamos en las sumas más elementales. Eso no impidió que llegásemos a ser ingenieros o licenciados en Ciencias Exactas en distintas ramas. El pueblo ruso estuvo décadas bajo una burocracia corrupta que le daba el puré en la boca, fue un "jardín de infantes socialista" y utópico. Le costará mucho sufrimiento encontrar la forma de volver a tener el lugar que merece en este mundo.

Como lección del fracaso de la Democracia de EEUU, es tomar medidas para impedir el retorno del Imperialismo británico. La Constitución de los EEUU fue redactada para la Democracia de una Sociedad Agraria y Mercantil. No previó que se transformaría en una Sociedad Industrial dominada por Grupos financieros ligados a la banca británica (J.P. Morgan, Kuhn & Loeb, Brown Brothers Harriman, Warburg, Oppenheimer, etc.). Por tanto no tomó recaudos contra ello. Los grupos de resistencia al Nuevo Orden Mundial, grupos que son embrión de una Democracia Directa Revolucionaria, deben ser respetados sobre la base de tres principios:

1. Unidad Estratégica e Independencia Táctica. Se remonta a la Guerra de la Independencia cuando San Martín y Güemes convinieron en que el primero avanzaría hacia Chile mientras el segundo se mantenía a la defen-

siva en el Norte. Esa era la Unidad Estratégica. Si Güemes atacaba o esperaba el momento oportuno, como elegía el terreno de lucha, etc., era una cuestión de Independencia Táctica. Si se hubiese cartearado con San Martín antes de resolver cualquier problema sobre el terreno, la guerrilla se hubiese burocratizado y vuelto ineficaz.

Se acercan tiempos en que cada vez serán mas y mayores los sectores del pueblo golpeados por el Nuevo Orden Mundial. Esos sufrimientos y resistencias se darán a todo lo largo y lo ancho de la Patria. La Unidad Estratégica debe consistir en enfocar todas las luchas contra el Nuevo Orden Mundial, la Independencia Táctica en que cada sector adopte el modo de lucha de acuerdo al lugar, momento, elementos y tradición de resistencia.

2. El revolucionario no lucha en lugar del pueblo, enseña a luchar al pueblo. Es otro error de las organizaciones terroristas, de tal magnitud que solo inducidos por el Enemigo lo pudieron cometer. La burocracia terrorista es el instrumento preferido del MI6 porque le permite controlar hasta el último militante e impide que dirigentes carismáticos escapen a su control. Es una Ley de Weber: En un sistema burocrático, nada más subversivo que un líder carismático. A los anglosajones no les gusta montar organizaciones subversivas y que luego surja un líder carismático y haga una revolución en serio, que se vuelva contra ellos.

La revolución es acción de todo un pueblo. No de una minoría. El Objetivo de la revolución popular es imponer o mejorar una democracia, una república. El fin de una minoría "iluminada" es reemplazar una minoría por otra. El viejo Lord Acton decía: *"El poder corrompe. El poder absoluto corrompe absolutamente"*. La Virtud Pública (como antítesis de corrupción), la Democracia, la República, la Defensa de la Patria, están ligadas entre sí. Una minoría que tome el Poder Absoluto terminaría en una Corrupción Absoluta y, por ende, incapaz de defender la Patria, la Democracia, la República. Lo que confirmó la Historia con la caída de la burocrática URSS, lo había anticipado Maximilien de Robespierre el 7.Feb.1794:

"La democracia es un Estado en que un pueblo soberano, guiado por leyes que son de obra suya, actúa por sí mismo siempre que le es posible, y por sus delegados cuando no puede actuar por sí mismo. Es, pues, en los principios del gobierno democrático, donde debéis buscar las reglas de vuestra conducta política."

Pero, para fundar y consolidar entre nosotros la democracia, para llegar al reinado apacible de las leyes constitucionales, es preciso terminar la guerra de la libertad contra la tiranía y atravesar con éxito las tormentas

de la Revolución; tal es el fin del sistema revolucionario que habéis organizado. Debéis aún regir vuestra conducta según las tormentosas circunstancias en que se encuentra la República, y el plan de vuestra administración debe ser el resultado del espíritu del gobierno revolucionario combinado con los principios generales de la democracia.

Pero ¿cuál es el principio fundamental del gobierno democrático o popular, es decir, el resorte esencial que le sostiene y que le hace moverse? Es la Virtud. Hablo de la Virtud Pública que obró tantos prodigios en Grecia y Roma, y que producirá otros aún más asombrosos en la Francia republicana; de esa virtud que no es otra cosa que el Amor a la Patria y a sus leyes. Pero como la esencia de la República o la democracia es la igualdad, el amor a la patria incluye necesariamente el amor a la igualdad.

En verdad, este sentimiento sublime supone la preferencia del interés público ante todos los intereses particulares, de lo que resulta que el amor a la patria supone también o produce tales virtudes, pues ¿acaso son éstas otra cosa sino la fuerza del alma, que se vuelve capaz de tales sacrificios? ¿Y como podría el esclavo de la avaricia o la ambición, por ejemplo, inmolar su ídolo a la Patria?

No sólo es la virtud el alma de la democracia, sino que, además, solamente puede existir con este tipo de gobierno. En la monarquía, solo conozco un individuo que pueda amar a la Patria, y que para ello no necesita virtud: el monarca. La causa de ello es que de todos los habitantes de sus estados, el monarca es el único que tiene una patria. ¿Acaso no es el soberano? Al menos de hecho, ¿No está en lugar del Pueblo? ¿Y que es la Patria sino el país del que se es ciudadano y participe de la soberanía?

Por una consecuencia del mismo principio, en los Estados aristocráticos, la palabra "patria" solo tiene algún significado para quienes han acaaparado su soberanía. Solo en la democracia es el Estado verdaderamente Patria de todos los individuos que la componen, y puede contar con tantos defensores interesados en su causa como ciudadanos tenga. Si Atenas y Esparta triunfaron de los tiranos de Asia y los suizos de los tiranos de Austria y España, no hay que buscar otra causa que ésta. Pero los franceses son el primer pueblo del mundo que ha establecido una verdadera democracia, llamando a todos los hombres a la igualdad y a la plenitud de sus derechos de ciudadanía; ésta es, a mi juicio, la verdadera razón por la cuál todos los tiranos coligados contra la República serán vencidos.

Es el momento de sacar grandes consecuencias de los principios que acabamos de exponer. Puesto que el alma de la República es la virtud, la igualdad, y vuestra finalidad es fundar y consolidar la República, la primera regla de vuestra conducta política debe ser encaminar todas vuestras medidas al mantenimiento de la igualdad y al desarrollo de la virtud, pues el primer cuidado del legislador debe ser el fortalecimiento del principio de gobierno.

Así, todo aquello que sirva para excitar el amor a la patria, purificar la moral, elevar los espíritus, dirigir las pasiones del corazón humano hacia el interés público, debe ser adoptado o establecido por vosotros; todo lo que tiende a concentrarse en la abyección del yo personal, a despertar el gusto por las pequeñas cosas y el desprecio de las grandes, debéis eliminarlo o reprimirlo. En el sistema de la Revolución Francesa, lo que es inmoral es impolítico, lo que es corrupto es contrarrevolucionario. La debilidad, los vicios, los prejuicios son el camino de la monarquía, de los enemigos de la Patria” (3)

Una Revolución, es un salto a lo nuevo pero rescatando raíces del pasado que han sido desvirtuadas con el paso del tiempo. Sí bien la “jabonería de Vieytes” y la “Logia Lautaro” rescataban principios de los teólogos Suarez, Mariana, Vitoria, que eran actualizaciones del Derecho de Resistencia a la Opresión de Santo Tomás de Aquino, también tomaban elementos de la Revolución norteamericana basadas en el Derecho Natural (4) y de la Revolución Francesa.

Nos presentan a Belgrano, Castelli, Moreno, San Martín, como asépticos de toda “contaminación” revolucionaria externa. Esto favorece a Gran Bretaña pues no le conviene que veamos como nuestros héroes y próceres se nutrieron de otros revolucionarios que, ¡oh casualidad!, ¡también eran anti británicos! Tampoco es imposible, tomado el Poder, plasmar una Constitución basada en “Democracia Directa” donde se elijan verdaderos representantes y no políticos, mientras el pueblo sólo conoce a los primeros de las listas.

RESUMEN:

1. La Guerra Política de Organización de Masas, con sentido Nacional y Popular, es Estratégica para la Defensa de la Patria y el Bien Común.
2. La Organización de Masas debe tener sentido Democrático, Republicano, Participativo y Patriótico.
3. La Corrupción como carencia de Virtud Pública debe ser combatida por anti Nacional y anti Popular. En lo externo debe combatirse toda forma de corrupción que genera una Democracia “Formal”, una “clase política” cuyo interés está alejado del Pueblo que dice representar. En el seno del Pueblo, debemos combatir toda clase de Organización burocrática que genera corrupciones que impiden construir el Poder Popular o, tomado el Poder, presentan “grietas antinacionales y contra revolucionarias” que, el Enemigo aprovechará para contraatacar, mas tarde o más temprano.
4. La Guerra Política de Organización incluye concebir las organizaciones

Populares como escuela política del Pueblo, para una Democracia Real y lo más Directa posible, y semillero de dirigentes representativos.

5. Hay contradicción entre la política imperial, que quiere un pueblo lo mas colonizado y desorganizado posible, y la política nacional, que quiere un pueblo lo más soberano y organizado posible. Organización Popular, Democracia Real e Independencia Nacional, son variables que se alimentan entre sí, no pueden existir la una sin la otra.

6. La Democracia Formal se basa en pedir al ciudadano que, un domingo cada dos años, deposite en la urna una boleta con los nombres de candidatos que ya han digitado las burocracias partidarias. Luego que vuelvan a sus casas y por los siguientes dos años, dejen a los burócratas del partido y del Estado, hacer y deshacer a su antojo.

7. La Democracia Real funciona todos los días y con participación de bases en asambleas populares, sindicatos, comisiones internas de empresas, sociedades vecinales, cooperadoras de escuelas y hospitales, cooperativas y mutuales, cámaras de empresarios, especialmente PYMES, centros de estudiantes y colegios de graduados, clubes sociales y deportivos, centros culturales, religiosos y de colectividades extranjeras, círculos de miembros de FFAA y de Seguridad, etc. Es la "Comunidad Organizada", reconocida legalmente por partes pero no como un todo con derecho a mayor representación y participación en el Destino de la Patria.

8. Hay una brecha creciente entre burócratas de la Democracia Formal y ciudadanos de la Democracia Real. De seguir agrandándose esta brecha, que es paralela a la brecha entre ricos y pobres, iremos a un conflicto social, que es el objetivo de Gran Bretaña para "balcanizar" nuestra Patria.

9. No hay democracia política con monopolios partidarios. Tenemos una tradición republicana y república viene del latín, Res Publica. Cosa Pública. La Cosa Pública es propiedad del Pueblo, no de los burócratas.

10. El paso de Democracia Formal a Real no se logrará fácilmente. Nadie regala Poder, menos los burócratas.

11. Frente a los fariseos de la "Democracia Formal", frente al interés de la Patria, queda recordar las palabras del Dr. Leandro N. Alem, que como Belgrano, fue abogado y oficial de infantería en Paraguay:

"Yo no conozco más que una situación en que podamos desviarnos del sendero de la Ley, y es cuando la República peligr, porque la salvación de la Patria es la suprema Ley. ¿Para qué queremos Constitución, ni leyes, si la República se arruina, si la Patria desaparece?" (6)

Notas:

1. Maurice Duverger, "Los partidos políticos", Editorial Fondo de Cultura Económica. México.

2. Norberto Ceresole "El ejército nacional en rebeldía"
3. Ana Martínez Arancón, "La Revolución Francesa en sus textos", Editorial Tecnos, Madrid, 1989
4. Declaración de la Independencia redactada por Thomas Jefferson: "Sostenemos que son evidentes estas verdades: que todos los hombres son creados iguales, que están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables, entre ellos, el de la Vida, el de la Libertad y el de la búsqueda de la Felicidad. Que para asegurar estos derechos se instituyen entre los hombres gobiernos, cuyos poderes derivan justamente del consentimiento de los gobernados. Que cuando cualquier forma de gobierno se vuelve destructora de esos fines, es derecho del pueblo alterarla o abolirla e instituir un nuevo derecho que se funde en esos principios y organice sus poderes de la forma que considere más probable para el logro de la Seguridad y la Felicidad". Esta pieza de Jefferson es una obra maestra de Derecho Natural y fue incorporada en un todo por el propio Ho Chi Minh en la Constitución de Vietnam.
5. Diario de Sesiones del Congreso, Septiembre de 1874.

CAPITULO V

GUERRAS POLITICAS DE ORGANIZACIÓN DE GRAN BRETAÑA. LA ESTRATEGIA EDUARDIANA.

Llamamos "Estrategia Eduardiana" a la actual forma de británica de Guerra Política de Organización combinada con Guerra Política de Inteligencia, desarrollada por el rey Eduardo VII (Londres 1841 – 1910). Fue un salto cuantitativo / cualitativo en la Guerra Política respecto a las existentes hasta la muerte de Lord Palmerston (1865), ya descriptas en parte en el Capítulo IV.

El período de desarrollo de la "Estrategia Eduardiana", 1865-1910, es muy importante para los argentinos, porque se desarrolla el modelo de Estado liberal, la Guerra del Paraguay, la derrota del Grl López Jordán, último caudillo federal, la declinación del "mitrismo" como fuerza política-comercial con sede en Bs. As., su reemplazo por el "roquismo" luego de la "Conquista del Desierto", la revolución del '90 y el surgir del "yrigoyenismo", en lo político. Esto viene acompañado de la etapa en que el capitalismo británico pasa de la "exportación de mercaderías" (cueros por ponchos ingleses), a la "exportación de capitales" (ferrocarriles, bancos, puertos, estancias y obrajes, primeras industrias locales controladas por capital inglés, etc.). En el ámbito cultural se producen grandes cambios en lo familiar, educativo, religioso, judicial, político, sindical y control de diarios.

En el ámbito diplomático sucede la Guerra del Pacífico que debilita a Bolivia y Perú y el surtimiento de problemas de fronteras, muchas veces cercanas a la guerra, con Chile. Esta Guerra logra un vínculo anglo-chileno que se mantiene durante Malvinas. Al norte cae la monarquía de Brasil y se instaura la república en una relación especial con Gran Bretaña, y la clase dirigente de Brasil, que había perdido los esclavos por presión inglesa, visualiza a Londres en una forma en que jamás lo pudo hacer la clase dirigente de Argentina. Quizá el cambio que Inglaterra produce en el mundo nos ayude a entender mejor a Argentina.

Por otro lado, muchas "teorías conspirativas", incluso hasta la definición de Sinarquía (fuerzas combinadas para un gobierno mundial), deban ser ratificadas. Muchas de las "teorías conspirativas" han sido lanzadas por la misma Inteligencia inglesa, con el propósito de desorientar a los investigadores.

¿Quién fue Eduardo VII?

Si bien Eduardo recién fue coronado en 1901, su padre, el Príncipe con-sorte Albert von Saxe-Coburg-Gotha murió en 1861. Su madre, la reina Victoria se recluyó en el Castillo Balmoral haciendo un "culto de la muerte" hacia el finado Albert. No volvió a salir hasta su muerte en 1901. Con la muerte del Príncipe Albert, y en calidad de Príncipe de Gales, Eduardo debió reemplazar a Victoria en todo acto oficial, incluso en la apertura anual del Parlamento, leyendo el discurso de Su Majestad.

Pero Eduardo no era un Príncipe de Gales como ese al que nos acostumbró la propaganda inglesa: el actual Carlos. Eduardo era inteligente, ambicioso, activo, péfido, manipulador. A diferencia de su sobrino el Káiser Guillermo de Alemania, que se veía a sí mismo como romántico jefe militar del Medioevo, el Príncipe Eduardo actuaba como Jefe de Inteligencia, diplomático y estrategia geopolítico. De un francés contemporáneo, escribió el investigador Webster Tarpley (1):

"Emile Flourens encontró que Eduardo debió principalmente sus triunfos a su conocimiento profundo del corazón humano y la sagacidad con que podía estimular vicios y debilidades de individuos y pueblos, y podía hacer de estos la peor y más destructiva de las armas contra ellos". (El imperio de Eduardo se construyó), "sobre la eterna tontería humana, en la 'degradación intelectual y moral' de las poblaciones subyugadas". "Flourens alabó el entendimiento práctico de Eduardo de la ideología francesa. Eduardo supo:

- aprovechar el revanchismo de Alsacia y Lorena para incitar a Francia contra Alemania.*
- jugar la fascinación de los esclavófilos rusos con la agitación de la Gran Serbia en los Balcanes.*
- Usar el odio de los irredentistas italianos contra Austria, para alejar a Italia de la Triple Alianza encabezada por Alemania.*
- Poner cuñas entre Austria y Alemania, recordando los resentimientos de Viena de la Guerra de 1866, su miedo a Serbia y a la superioridad de Prusia.*
- Aprovechar la avidez de un racista de EEUU (Theodore Roosevelt), para ser, como el rey, miembro de una mítica raza anglosajona.*
- Usar las aspiraciones de los militaristas japoneses para mayor gloria del Imperio británico". (2)*

Eduardo es uno de esos pocos casos notables en que el líder de una clase gobernante coincide con el monarca en una misma persona. A diferencia de Pedro el Grande de Rusia, Felipe IV el Hermoso de Francia o Isabel la Católica, Eduardo no era un monarca absoluto sino que estaba limitado por el Bill of Rights (Carta de Derechos), la Carta Magna y el Parlamento, pero

se las ingenió para infiltrar y someter al Parlamento, imponer sus Primeros Ministros y resto del Gabinete de entre su "Propia Tropa", y siempre respetando en lo formal al sistema británico, pero violándolo en los hechos. Eduardo excede por lejos lo que pedía Maquiavelo en "El Príncipe". Maquiavelo, como florentino que odiaba a Venecia, se preocupaba por un príncipe que sea conductor militar. Eduardo se comportó en la superficie como un "Dux", limitado en su poder, pero de hecho actuó como un jefe del "Consiglio dei X" (Inteligencia de Venecia).

A. Situación del Imperio británico en 1860.

En 1860 el Imperio británico estaba más cerca que nunca de alcanzar sus metas imperiales de dominio global. En Europa los golpes de Mazzini habían logrado derribar desde 1848, no a las monarquías sino a los gobiernos que habían excluido a Gran Bretaña del Continente durante el Congreso de Viena. La situación podía resumirse así:

- **Francia.** Habiéndose consolidado James Rothschild como el principal banquero, en lo político se había logrado derrocar la Dinastía de Borbón (que apoyó el acuerdo Tayllerand-Metternich para dejar fuera de Europa a Gran Bretaña), y luego de una efímera Segunda República, Lord Palmerston había logrado lo inimaginable, ¡la familia Bonaparte era furgón de cola del Imperio británico!. Luis Napoleón Bonaparte (Napoleón el Pequeño), luego de su intento fallido de golpe de Estado en 1836 se vio obligado a exiliarse en EEUU. Cercano a los carbonarios de Mazzini, este le consiguió asilo en Londres donde fue presentado a Lord Palmerston. Este lo convenció que el error estratégico de su famoso tío fue su insistencia en combatir a Inglaterra. En el mundo había espacio para dos imperios coloniales como Francia e Inglaterra. A ambos les convenía ser socios, como contra ese gobierno del Río de la Plata obstinada en poner cadenas en Vuelta de Obligado. Por lógica no sería una sociedad 50/50 sino 60/40, a favor de Inglaterra.

A Napoleón le consiguieron un salón privado en la Sala de Lectura del Museo Imperial Británico, donde escribió "Las ideas napoleónicas". En una sala cercana del sector para plebeyos, trabajó el joven Karl Marx. Al poco tiempo Napoleón vuelve a Francia y fue elegido Presidente. Esto fue una bomba en el Parlamento y palacio de Buckingham.

Lord Palmerston fue obligado a renunciar. En 1851 Napoleón da su golpe de Estado y firmó una alianza con Gran Bretaña. En 1852 se coronó emperador y la reina Victoria se trasladó a París para asistir a la ceremonia que llevó al trono al sobrino del mayor enemigo que el Imperio hubiera tenido en su historia. Se reconoció la habilidad política de Palmerston y

volvió al gabinete. En 1853 comenzó la Guerra de Crimea con Francia y Gran Bretaña aliadas contra un Enemigo mayor: Rusia (Enemigo menor fue Argentina en Vuelta de Obligado). La división militar del trabajo, daría a Gran Bretaña el poder naval y a Francia el poder militar terrestre en el continente.

La siguiente fase era la guerra contra el imperio Austro-húngaro que no permitiría la unificación de Italia a conveniencia de Gran Bretaña. Napoleón III se mostraba reacio y además botó un acorazado mayor que cualquiera de la Royal Navy. Los intentos ingleses fueron financiados por Tabaldi Fund (veneciano), supervisados por Sir James Stanfeld, de Inteligencia Naval, y ejecutados por Felice Orsini, del círculo Mazzini. Napoleón III recibió el mensaje y en 1859 declaró la guerra a Austria y la derrotó en Solferino. Para 1860, Napoleón III había:

- Firmado un tratado de Libre Comercio con Gran Bretaña.
- Enviado una expedición a Méjico pues Benito Juárez se negaba a pagar la Deuda Externa con Rothschild. Se le dio el trono a Maximiliano de Austria como premio consuelo al vencido imperio Austro-húngaro.
- Ocupado Senegal e Indochina como su parte en el proyecto colonial anglo-francés.
- Iniciado la tarea de construir el Canal de Suez, que luego compartiría Gran Bretaña. En un trabajo maestro, Gran Bretaña había convertido su principal enemigo en socio.

- **Italia.** Luego de años de mantenerla convulsionada para debilitar a Austria, aterrorizados los Estados Pontificios por los Escuadrones de la Muerte de Mazzini en Roma, lograda la participación de Piamonte (Víctor Manuel y el Conde Cavour), en la Guerra de Crimea, en 1860 se permite a Garibaldi la reunificación y el Libre Comercio con Inglaterra. Italia pasa a ser socio menor del socio menor (Francia).

- **Austria Hungría.** Derrotada por Francia, queda acorralada, tratando de resistir los "nacionalismos librecambistas" alentados desde Londres (Joven Hungría, Joven Polonia, Joven Croacia, Gran Serbia). La represión de estos "nacionalismos" dentro de sus fronteras, le impiden participar en la Guerra de Crimea. La participación de Austria en 1853 hubiera cambiado la situación geopolítica. La independencia de Grecia se logró poniendo al rey Otto (Casa real de Baviera), como concesión para que Austria permita un reino pro británico. En 1861 derrocaron a Otto y pusieron a Jorge (Casa real de Dinamarca), haciendo de Grecia un completo protectorado británico y perdiendo Austria poder en los Balcanes.

- **Imperio Otomano.** Pese a la pérdida de Grecia en 1830, estaba imposibilitado de tener un proyecto propio pues, corría el peligro de ser dejado a merced de Rusia.

- **Rusia.** Derrotada en Crimea, Encaraba una tarea urgente de rápida modernización. Esto la mantendría tranquila durante un tiempo.

En el resto del mundo la situación era la siguiente:

- **EEUU.** Los trabajos de Joven América estaban bastante avanzados y a punto de lograr el inminente estallido de la Guerra Civil. Se remplazaría la democracia más grande del Continente, por dos democracias pequeñas, endeudadas y destruidas por la Guerra.

- **México.** Ocupado por Francia, era una excelente base de asalto y apoyo a los rebeldes del Sur de EEUU.

- **Sudamérica.** Derrotada la Confederación Argentina, solo quedaba como rebelde al Libre Comercio el aislado Paraguay. Era cuestión de tiempo consolidar el ataque desde Brasil, Uruguay y Argentina.

- **Africa:** El acuerdo de reparto con Francia funcionaba sin problemas.

- **India.** Suprimida la rebelión de los cipayos, se reorganizaba el gobierno y la British East India Company se dedicaba a nuevos negocios, sin abandonar el tráfico de opio, pero desligada del gobierno de India.

- **China:** El incumplimiento de lo pactado en la primer Guerra del Opio, provocó la Segunda Guerra del Opio y en 1860, tropas británicas saqueaban Pekín y el palacio imperial.

Resumiendo la Hegemonía británica, el economista Jevons decía en 1860:

“Las llanuras de América del Norte y de Rusia son nuestros trigales, Chicago y Odessa, nuestros graneros, Canadá y el Báltico nuestros bosques proveedores de madera, Australia contiene nuestras granjas de corderos, y en Argentina y las praderas de América del Norte están nuestras manadas de bueyes, Perú nos envía su plata, y el oro de África del Sur y Australia fluye hacia Londres, los hindúes y los chinos cultivan té para nosotros, y nuestras plantaciones de café, azúcar y especias están en todas las Indias, España y Francia son nuestros viñedos, y el Mediterráneo nuestra huerta de frutales, y nuestros campos de algodón que durante mucho tiempo estuvieron en el sur de Estados Unidos, se están extendiendo ahora por todas las regiones templadas de la tierra” (4)

Esta era la situación del Imperio británico en 1860/61, al morir el Príncipe Alberto y Eduardo se hace cargo de representar a la reina Victoria. El

imperio británico, si vemos en mapa geográfico político de la época, parecía incontenible y cerca de lograr la meta mundial. Tres sucesos cambiarían completamente el panorama geopolítico en Europa y, por repercusión, en Asia y África.

- Guerra de Secesión en EEUU. El golpe pro-británico de los Confederados fracasa. Además, Lincoln, temiendo un bloqueo naval británico al Norte, por medio de su embajador en San Petesburgo, hace un pedido de ayuda al Zar Alejandro II. Este, buscando debilitar a Gran Bretaña luego de la derrota de Crimea, envía la flota rusa por separado a Nueva York. El Almirante Lisovsky tenía órdenes de no intervenir en asuntos internos de la Guerra Civil ni en el bloqueo al Sur, pero debía ponerse a órdenes del Presidente Lincoln si una potencia extranjera bloquease al Norte. Esta declaración a la prensa, era un mensaje a Londres que la flota rusa - yankee estaba dispuesta a enfrentar la Royal Navy. Londres no aceptó el desafío de la alianza ruso yankee de facto. Una consecuencia derivada del triunfo de la Unión, fue la creciente ayuda a los patriotas mejicanos de Benito Juárez, que obligaron a la retirada de Napoleón III.

- Unificación Alemana. Otto von Bismarck estudió a Napoleón I y descubrió que una de sus fallas estratégicas fue no entender la guerra financiera, permitir la acción de sabotaje de Rothschild de París. También averiguó que Rothschild no siempre financiaba guerras con fondos propios. Formaba un sindicato de banqueros más pequeños, él era el único representante ante el monarca que pedía fondos, y se queda con algunos puntos entre la tasa pasiva y activa de los intereses. Bismarck habló con uno de estos banqueros, Beischroder, y logró que si formaba un sindicato de pequeños bancos, se evitaría el costo de intermediario de Rothschild. Los pequeños bancos marginados por éste tendrían mayor ganancia financiando las guerras prusianas. (3) Este dato es sumamente importante, más viniendo de la historiadora Hannah Arendt, alemana sobreviviente al genocidio.

El papel de Beischroder no solo se limitó a lo financiero en la Guerra Austro-prusiana y Franco-prusiana, sino que se extendió a la intervención con el Primer ministro británico Benjamin Disraeli para que Londres acepte el resultado de las mismas.

El concepto geopolítico de Bismarck, que había sido embajador en San Petesburgo, era "nada de guerras en el Este" (contra Rusia). Habiendo estudiado el terreno, las experiencias de las guerras napoleónicas, sabía que era imposible derrotar a Rusia en una guerra, si esta adoptaba una "Defensa con detenimiento". En lo interno, la política de Bismarck se basó en:

- Alianza entre la nobleza del Este y los industriales del Oeste.
- Anular la acción de la izquierda, mediante la captación de sus mejores intelectuales (Marx rompió con Ferdinand Lasalle cuando este redactó la Constitución Imperial Alemana para Bismarck), y ejecución por el Estado de los proyectos sociales (Alemania tuvo el primer sistema de jubilación de reparto),
- Industrialización rápida teniendo como mercado a Europa Central y Oriental.
- Un largo período de paz hasta que Alemania pudiera reunir fuerzas propias y aliados, en cantidad suficiente para un nuevo avance contra Gran Bretaña.
- Participación de banqueros marginados por Rothschild / Oppenheimer en el Proyecto (Warburg de Hamburgo fue uno de ellos). Como vemos, la concepción nazi no se basó en un principio prusiano de imperio, sino en uno austríaco.
- Respecto a los principados de Hannover (hoy Baja Sajonia), de donde provenía la familia real inglesa, y Hesse (sus primos y proveedores de mercenarios. En la batalla de Caseros, 3.000 hessianos eran parte del contingente brasileño), Bismarck se limitó a ocuparlos en 1866, sin consultar con Gran Bretaña ni su familia real. Este acto tuvo como consecuencias:
 - a. Lograr para Prusia una salida al Mar del Norte,
 - b. Acercarla a la frontera francesa.
 - c. Levantar el nacionalismo de las tropas alemanas y prusianas. Engels comentaría asombrado que, teniendo los prusianos mayor cadencia de fuego, la tropa de infantería no se preocupaba en recargar después del primer disparo. Atacaba con bayonetas. Esa impaciencia por el cuerpo a cuerpo, por la definición rápida del combate y por parte de los conscriptos, asombró a Europa e hizo temer a Alemania.

El tercer problema fue un eje de facto entre EEUU, Alemania y Rusia, que permitía el desafío a la hegemonía naval inglesa, desde dentro del continente eurasiático y América del Norte.

Francia, luego de la derrota de 1871, y liderada por León Gambetta, decidió dejar de lado el papel de socio menor que tenía con Napoleón III. Italia se apresuró a la Triple Alianza con Austria y Alemania, a cambio de que Alemania contuviera a Austria contra Italia. Por igual razón frente a Rusia, el Imperio Otomano se acercó a Alemania.

La firmeza de Lincoln, la astucia de Bismarck y la decisión de Alejandro II, habían desbaratado todo. En una década, 1860/70, el Imperio británico había perdido la hegemonía geopolítica que Lord Palmerston había tejido desde antes de 1818. Palmerston murió en 1865 y no llegó a ver la caída de su estructura imperial.

B. Reestructuración Eduardiana.

La astucia, tenacidad y Estrategia sin Tiempo que demostró Eduardo a partir de la muerte de Palmerston, es un ejemplo de la inteligencia de la oligarquía británica y cómo no hay que subestimarla jamás. También de toda la Inteligencia Estratégica que es necesaria para poder combatirla.

Eduardo, como Príncipe de Gales y representante de la recluida reina Victoria, se mudó a Londres y se radicó en Malbought House, que fue su Cuartel General durante 35 años. Su primer choque, que perdió y le demostró sus limitaciones, fue a raíz de la Guerra Austro-prusiana. Consideraba que debía mantenerse el equilibrio de poder del Congreso de Viena, que para Gran Bretaña era preferible un imperio austríaco, aparentemente grande pero vulnerable, inmóvil y decadente, a una Prusia pequeña, organizada, agresiva y sin contradicciones nacionales internas que Gran Bretaña pudiera aprovechar. Fue el primero de la familia real y la oligarquía británica en percibir el peligro. Fue el único en apoyar a Austria. Pero Disraeli (Tory o conservador), Primer Ministro reemplazante de Palmerston, había sido víctima de Bismarck a través de Beischroder. Disraeli alternó por varios años con William Gladstone (Whig o liberal), que también enfocaba la política internacional en disidencia con Eduardo. El "mérito" de Eduardo fue el de ser el primero de la clase dirigente británica, en darse cuenta que, a partir de la unificación de Alemania (1871), y con un Canciller como Bismarck, el mapa geopolítico de Europa, mejor dicho de Eurasia, había cambiado. El enemigo principal dejó de ser el Imperio Ruso y pasó a ser el Imperio Alemán.

Fue un período que la Historia Inglesa llama "Aislamiento Espléndido". Trataban de evitar toda guerra en Europa, se limitaban a guerras coloniales dejando crecer potencias como Alemania, Rusia o Estados Unidos. Eduardo se daba cuenta que más tarde o más temprano, estas potencias, con sus aliados, desafiarían al Imperio británico y este sería derrotado por una coalición mundial. Eduardo pensaba como Maquiavelo: "El postergar una guerra inevitable es criminal porque el tiempo fortalece al enemigo".

La situación era la siguiente:

- Francia. Luego de la caída de Napoleón III surgió la Tercera República que no estaba dispuesta a ser "socio menor" del Imperio británico en el reparto colonial. El "Incidente Fashoda" (Ene.897), estuvo a punto de provocar una guerra colonial entre Francia y Gran Bretaña. La línea de expansión francesa en Africa era Senegal – Djibouti, cortando Africa en una línea paralela el Ecuador y el imperio francés se extendería desde el Noroeste (Marruecos – Argelia), rumbo al sur en todo lo posible.

La línea de avance Senegal – Djibouti, chocaba con la línea de avance Norte – Sur británica, Egipto – Sudáfrica, cuyo objetivo era convertir al Indico en un “lago británico”. Fashoda es un oasis situado en el actual Sudan y cerca de la frontera de Chad. Una columna francesa llegó allí y no estaba dispuesta a retirarse. El general Kitchener llegó con una columna de 3.200 hombres, pero el capitán Marchand, con sólo 150 no estaba dispuesto a ceder. Solo lo hizo recibiendo órdenes de París, del ministro Delcassé. Luego veremos que papel jugó este en las redes de Eduardo.

- **Rusia.** Seguía en una postura de no olvidar la Guerra de Crimea y presionar hacia los mares cálidos (Testamento de Pedro el Grande). Las líneas de presión eran en Oriente y especialmente a través de Turquía, Persia y Afganistán – India. El zar Alejandro II tenía una alianza de facto con EEUU. Le vendió Alaska en 1867, por no poder defenderla de un ataque británico desde Canadá, y pese a las protestas de Londres ante Washington.

- **Italia.** No tenía la potencia suficiente como para combatir en el norte. Prefería ganar tiempo mientras se industrializaba y expandía en África.

- **Austria.** La visión de Bismarck luego de la Guerra Austro-prusiana, y no pedir territorio austriaco, sólo se conformó con la dirección “honoraria” de la Confederación Germánica, logró que Austria se mantuviera neutral cuando la guerra Franco-prusiana y se expandiera a los Balcanes.

- **Alemania.** Bismarck tenía sentido del tiempo y el espacio. Como ex embajador en San Petesburgo se dio cuenta que el arma de Rusia era el Espacio y recomendó “no tener guerras en el Este”. Necesitaba tiempo para industrializar al Imperio Alemán y en la Conferencia de Berlín (1888), consiguió colonias en África y el Pacífico.

La situación para Gran Bretaña era muy desfavorable frente a las otras potencias, cuando Eduardo comenzó a hacerse cargo de la situación. Con tenacidad de araña, planificó y comenzó a deshacer las alianzas del Enemigo Principal, Alemania, para luego, con tiempo, llevarla a una guerra mundial:

“Los guerreros superiores atacan mientras los enemigos están proyectando sus planes. A continuación, lo mejor es deshacer las alianzas. Después de estas dos tácticas, la mejor es atacar al ejército”, “La peor táctica es atacar una ciudad”, “Emplea tres meses en preparar tus artefactos y otros tres para completar la mecánica de tu asedio”. Sun Tzu

Con Estados Unidos la situación era diferente, no se lo podía cercar y atacar con aliados pro - británicos ni se podía desembarcar. Su territorio era amplio, poseía toda clase de recursos naturales, industria, durante la Guerra Civil había puesto en pie de guerra a 2.5 millones de hombres pertrechados por su propia industria, los norteamericanos poseían una gran capacidad mecánica y de diseño de armas, su red de ferrocarriles y telégrafos había dado un excelente resultado para la movilidad, comunicación y apoyo logístico en la guerra civil y transportando tropas a miles de kilómetros. En la batalla de Gettysburg se habían enfrentado batallones del Norte y Sur, y muchos de ellos habían viajado 2.000 Km. hasta el campo de batalla. Tenía una población rural grande, preparada para soportar campañas a la intemperie y con muy buenos tiradores. Las clases bajas estaban muy imbuidas del espíritu republicano. La estrategia sería tomarlos desde dentro con apoyo del sector pro-británico de Nueva Inglaterra (ex partido Federalista opuesto a Jefferson y Madison), y ex Confederados.

"Cambia sus colores (de los enemigos), utilízalos (a los ex enemigos), mezclados con los (soldados), tuyos. A esto se llama vencer e incrementar tus propias fuerzas", "Es mejor conservar un país (enemigo), intacto que destruirlo" Sun Tzu

Sin apoyo en el Sistema bipartidista, este apoyado por una oligarquía que se limitaba a recoger ganancias del imperio sin prever el peligro futuro, a Eduardo no le quedó mas que reclutar su Propia Tropa en Malborough House, crear su propio Estado Mayor (Consejo Privado de S.A.R. el Príncipe de Gales), y sus propias redes de Inteligencia, diplomacia, recursos financieros, infiltración y control de partidos políticos (británicos y extranjeros), su propia logia masónica ("Quator Coronati"), sus agentes en la derecha e izquierda extranjera, en las cortes de Europa, y hasta nuevos tipos de organizaciones para infiltrar universidades y reclutar materia gris al margen de la burocracia imperial existente. También, y violando la tradición política británica, se ocupó de promover militares en el Ejército y la Armada. Creó por testaferros e intermediarios, organizaciones como Round Table, luego Council on Foreign Relations o Royal Institute of International Affairs, que le permitieron un control masivo de la clase dirigente de EEUU, y medio siglo después, grupos como Bilderberg, Ditchley o Trilateral Commission, que hoy nos llevan al Nuevo Orden Mundial con centro financiero en Londres, tal como lo soñó Eduardo. Llevó a dos de sus Enemigos, Alemania y Rusia, a dos guerras mundiales y a la prostración. Al tercer Enemigo, Estados Unidos, a ser su furgón de cola y brazo militar de su política.

Creó una cuarta potencia, Japón, que utilizó contra Rusia y Estados

Unidos. Cada vez que terminaba una de estas guerras, sus fondos engrosaban la "City de Londres".

"El que planifica la victoria en el cuartel general, incluso antes de comenzar la batalla, es el que tiene mas factores estratégicos de su parte" Sun Tzu.

Eduardo revirtió, sin que el público se diera cuenta, los resultados de la "Revolución Gloriosa" de 1688. Esta completó la toma veneciana de Inglaterra, con banqueros de ese origen radicados en Venecia, Francfort, Amsterdam y la misma Londres (con sede en Lombard Street o Calle Lombarda). La Revolución Gloriosa depuso a James II, con tendencias absolutistas, y lo reemplazó por William de Orange, su yerno holandés casado con la Princesa María de Estuardo. El jefe militar del golpe y luego comandante británico, fue John Churchill, Duque de Malbrough (el Mamburú de la canción infantil y antecesor de Winston, premier de la Segunda Guerra Mundial). El nuevo rey, ahora William III, en pago a los banqueros que financiaron su golpe, firmó dio concesiones:

- El Bank of England, a semejanza del Banco de Suecia y el Banco de Amsterdam. Un banco central "privado" con capacidad de emitir moneda y que sirvió de modelo para la Reserva Federal de Estados Unidos.
- El Bill of Rights (Carta de Derechos), que cedía poderes del Rey al Parlamento. Esto lo disminuyó de monarca absoluto a la categoría de un "Dux" de Venecia, que reina pero no gobierna.
- Reducción del ejército inglés en más de un 30%. Si el rey necesitaba tropas para una guerra, los banqueros le financiarían mercenarios. Un rey sin ejército fuerte no está en condiciones de negarse a pagar la Deuda con los banqueros. Ya desde la Edad Media, los banqueros cobraban sus Deudas contratando ejércitos de mercenarios que asolaban los reinos "morosos" o financiaban rebeliones de los nobles vasallos contra su rey.
- Extraterritorialidad de la City de Londres. El público y muchos autores suelen confundirse entre "bienes de Su Majestad" y "bienes de la Corona". La "Corona" es la corporación de banqueros con sede en la City de Londres. Dentro de la City está la Torre de Londres donde se guardan las joyas de la Corona. (Corona real, cetro, etc.). Aún en una ceremonia de coronación, el monarca alquila las joyas a la Corporación. La extraterritorialidad convierte a la City en un Estado dentro de otro Estado. Así como nadie confunde el Vaticano con la municipalidad de Roma o la República de Italia, no se debe confundir la "City" con el Gran Londres y el Reino Unido. La "City" es el Vaticano financiero del mundo. La reina, cuando visita la "City", es esperada por el Lord Mayor de la

"City" en "Temple Gates" (Las verjas de los templarios), en Temple Bar Memorial, Fleet Street frente a los Reales Tribunales de Justicia. La reina debe pedir permiso al Lord Mayor para entrar en la "City" y este le entrega la "Espada del Estado". Los activos bancarios de la City son, aproximadamente, el 35% de los activos financieros del mundo, sin contar "paraísos fiscales" del Canal de la Mancha, Caribe, Mediterráneo, Golfo Pérsico, Lejano Oriente y Pacífico Sur, que dependen de la "City" de Londres.

Eduardo revirtió en parte la Revolución Gloriosa, respetando el Bank of England, infiltrando al Parlamento con propia tropa en ambos partidos, armando su red dentro de la City, y sabiendo que es mejor un buen Servicio de Inteligencia que un Ejército, dotando al MI6, con propia tropa extraída del MI5. Hasta hoy, el MI6 no figura en el presupuesto inglés, sus finanzas iniciales fueron aportes de empresas y bancos amigos de Eduardo. Eduardo comenzó a tejer la red invisible que hoy nos envuelve a través de organizaciones, redes de inteligencia, medios de comunicación, empresas y bancos, etc. Eduardo por el momento, debía evitar la lucha y mantenerse a la defensiva militar, aunque estuviere minando una situación geopolítica adversa. Luego atacaría, y en forma contundente, sin que el enemigo supiese como.

"Los expertos en defensa se esconden en las profundidades de la tierra; los expertos en ataque descienden de las mas elevadas alturas del cielo"
Sun Tzu

Eduardo debe ser estudiado como estrategia político y de inteligencia estratégica superior, con el uso de la Estrategia a largo plazo. Armar ola trampa donde cayó Alemania, le llevó 40 años.

C. La Propia Tropa de Eduardo.

La suma de Fuerzas que reunió Eduardo en todos los campos, la forma en que las coordinó e hizo actuar, hace de Eduardo el gran Estratega de las Guerras Políticas de Organización e Inteligencia, muy superior a Napoleón en la Estrategia terrestre o Nelson en la Estrategia Naval. Eduardo, aunque no era sociólogo, tenía muy claro como se forman las elites de poder. (5) La cúspide de la elite del poder es financiera y económica, se basa en un viejo axioma: La sociedad se gobierna por dominar su economía. La economía se domina al dirigir sus finanzas. Las finanzas se rigen al manejar la usura. Esto, desde un imperio, puede significar un gobierno mundial si se cuenta además con una elite cosmopolita como aliada.

La primera de las elites es la financiera económica. A esta se subordina el

resto de la sociedad capitalista y/o colonial y/o imperial. Una elite financiera económica necesita de una elite universitaria que la provea de conocimiento para manejar la sociedad e imperio, de una elite de inteligencia que la provea de información y se infiltre para derrotar a sus enemigos, de una elite política con materia gris para dirigir en lo político y diplomático, y una elite de comunicación para controlar lo cultural y los medios de comunicación. No solamente es cuestión de tener dinero y poder. Es cuestión de saber como conservarlos y acrecentarlos.

"La información sobre el dinero es tanto o más valiosa que el dinero mismo"

John D. Rockefeller.

Por tanto Eduardo se rodeó de su propia elite económica financiera, universitaria, de medios de comunicación, de inteligencia y, finalmente, militar. Con un proyecto imperial, sus fuerzas británicas se extendían al resto del mundo. Entre las fuerzas que reunió se cuentan:

C.1. East India Company (Compañía de Indias Orientales o EIC)

Esta empresa recibió Carta de Autorización de Isabel I el 31.Dic.1600. De inmediato se lanzó a explorar el Mar Indico, establecer factorías en India, ampliar sus exploraciones más allá del Estrecho de Malaca, y llegó a China donde encontró un mayor mercado mundial consumidor de Opio. Tuvo la suerte que, en ese momento, el mejor opio del mundo se cosechaba en Bengala (Bangla Desh), donde tenía factorías. Tengamos en cuenta que, antes de la revolución industrial, cuando en todo el mundo las mercaderías se elaboraban a mano, China tenía el mayor Producto Bruto mundial. Es decir, era el mayor mercado mundial y quien se apoderara de él sería una potencia comercial.

EIC tenía una asamblea de accionistas de aproximadamente 300 socios, quienes al morir dejaban su lugar a su heredero, por derecho inglés, al primogénito. El Comité de 300 se convirtió en la Columna Vertebral de la oligarquía británica y aún existe. De ahora en más, cuando nos refiramos al Comité 300, dejamos en claro que nos referimos a los descendientes e integrantes de esa oligarquía solo comercial, sino también en lo político y de inteligencia. Una elite inteligente no tarda en descartar los "hijos tontos" de sus integrantes y tampoco vacila en incorporar los capaces que se abren paso desde abajo y comparten los mismos objetivos políticos.

Dijimos que el primer negocio de EIC fue la venta de Opio a China. Desde 1683 a hoy, el narcotráfico será pilar fundamental de EIC y el Comité 300. La monarquía inglesa está en el negocio desde 1729, al año de la asunción

de George I de Hannover, y también como socia primor de EIC, y luego de todas aquellas empresas donde los accionistas de EIC invirtieron sus ganancias.

Para darnos una idea del poder económico que se llegó a manejar, desde principios del Siglo XIX hasta 1860, sus ganancias excedían, en valores actualizados, la suma de ganancias de General Motors, Ford y Chrysler de principios de la década del '50, cuando la edad de oro de la industria automotor de EEUU y el resto de la industria automotor del mundo aún no se había recuperado de la Segunda Guerra Mundial. (6). Con la típica hipocresía anglosajona, los socios de EIC declaraban que se dedicaban al negocio del té. Pero es dudoso que solo el té les hubiese proporcionado tal nivel de vida y acumulación de capitales a la oligarquía británica. Es como si un modesto comerciante de barrio en té, café y yerba mate, tuviera automóvil último modelo, chalet de 3 plantas, country, etc. Es indudable que el negocio sería una pantalla de lavar dinero. El opio, que al llegar los ingleses a china, era consumo de las clases altas, no tardó en volverse popular por:

- a. los precios más baratos del opio bengalí, y
- b. La China Inland Mission, organización pantalla financiada por EIC, con el pretexto de difundir las religiones protestantes, enseñó a fumar opio a las clases bajas de China.

Los competidores de EIC fueron la Vereinig Ostindische Co. (Compañía holandesa de Indias Orientales o VOC, fundada en 1602), y la Compagnie des Indes Orientales (Compañía francesa de Indias Orientales o CFIO fundada en 1664). Dada las estrechas relaciones entre banqueros de Londres y Amsterdam, el hecho que los últimos, poco a poco fueron negando créditos a los artesanos holandeses para darle a los comerciantes, convirtieron a Holanda en un país de capitalismo especulativo sin capacidad para enfrentar a Inglaterra, y luego, en un imperio satélite del británico. Por otro lado, los holandeses no penetraron en el mercado chino sino en el de la actual Indonesia. El Estrecho de Malaca se convirtió en una divisoria de aguas: al norte los ingleses y al sur los holandeses. Estos aprovecharon el opio para quebrar la resistencia de los nativos. En su retirada frente a los ingleses, la Compañía Holandesa de Indias Occidentales, VWC, fundada en 1621 con ganancias de la VOC, fue desalojada de Nueva Amsterdam (hoy Nueva York), que se había fundado en Manhattan, en tierras compradas a los indios en 24 dólares. La acción, ordenada por Carlos II, fue cobrada por los holandeses participando en la Revolución Gloriosa de 1688. A la DWIC, se le permitió quedarse en el Caribe como aliada en piraterías y guerras contra España y Francia. Si Holanda no desapareció, fue porque Gran Bretaña:

- Necesitaba una base en la desembocadura del Rhin para atacar a Francia.
- y
- Por temor a que la guilda de tallistas de diamantes de Amberes y banqueros de Amsterdam se alejaran a Francfort, cosa que hicieron cuando Napoleón ocupó Holanda en 1803.

De todos modos, un conocido banquero "franco-holandés", François Baring, pasó de Amsterdam a Londres e ingresó en la EIC, al tiempo que tenía acciones en VOC. Sus descendientes, Baring Brothers, se convirtieron, entre otras cosas, en:

- banqueros oficiales de Su Majestad británica,
- primeros acreedores externos argentinos,
- fundador del Massachussets Bank, hoy Banco de Boston, junto con las familias Lowell, Loring, Vassal, y otras.
- los mayores propietarios urbanos de Boston, propietarios de Aetna, una de las mayores empresas de seguros de EEUU, y sus controladas, Prudential (área médica, primera de EEUU), US Healthcare, New York Life, y en Argentina tiene Aetna Argentina SA con el 5% del mercado de seguros, Liberty ART con Sul America de Brasil, y por medio de Cruz Blanca de Chile estaba en Mas Vida AFJP. Además tiene participación accionaria en Exxel Group y todo lo que controla, más el 100% de AMSA, Asistencia Médica SA. Fundadores.
- controlantes por medio del Banco de Boston, de la United Fruits. Co., la dictadora terrateniente del Caribe y primera introductora en cocaína en EEUU.
- dueños de la naviera P&O (Peninsular and Orient), por medio de esta, concesionarios de 3 de las 5 terminales de puerto de Buenos Aires, Por medio de su controlada, Jan de Nul de Bélgica, en propietarios de Hidrovías SA, con el monopolio del dragado y peaje del Río Paraná. Todo esto lo controla Steve Darch, desde su oficina de Gerente General en Argentina en el edificio del ING Baring frente al Apostadero Naval. ING Baring se declara holandés, como "Greenpeace" pero Mr. Darch acompañó al ex presidente cuando este fue a visitar a la reina Isabel II con Zulemita. No se sabe que hace el Gerente de una empresa holandesa en un viaje oficial a Londres.

Los Baring es buen ejemplo de lo que deja, bien reinvertido a lo largo de cuatro siglos, el narcotráfico. El Cardenal Richelieu (el de los tres mosqueteros), antes de morir en 1642, dijo que Baring era la sexta potencia de Europa. Si bien los Baring se dicen de origen franco-holandés, algunos dudan de este apellido y lo consideran una variante de Bari, ciudad com-

ercial y financiera del Adriático que dependía de Venecia. No olvidemos que San Nicolás de Bari es el patrono de los banqueros. A título de parecer pesados, es necesario entender un poco, la red financiera que se movió tras Eduardo y fue generada por EIC. Junto a bancos como Baring se desarrollaron otros como:

- Barclays (de Oppenheimer y actual socio de Banco de Galicia en Argentina. En EEUU, Oppenheimer tiene Citybank (Costa Este), y Wells Fargo (Costa Oeste),

- Hong Kong Shanghai Bank (HSBC), quizás el banco más comprometido en el tráfico de opio y heroína desde Hong Kong. Quizá también el mayor adversario del Cartel de Medellín (que se les escapó de las manos), para reemplazarlo por el Cartel de Cali (su propia tropa). HSBC tenía el 35% de Falklands Islands Company, hasta que en Feb.2001 vendió el 29% a Sir Harry Solomon (Solomon Brothers y Hillsdown Finances), y Leonard Licht (Mercury Assets Management), con la intención de hacer de Malvinas un paraíso financiero que reemplace a Gibraltar.

- Midland Bank (tomado por HSBC), durante años el mayor banco de las Islas británicas.

- NatWest, luego de la mudanza del Baring a Holanda, es el actual banco de Su Majestad.

- British Bank of Middle East. Establecido desde que los ingleses llegaron al Golfo y tomaron Kuwait en 1890.

- Standard Chartered Bank. Unico banco en Malvinas. Si tiene dudas escriba a Box 166, Ross Road, Stanley, o llame a DDI – desde Reino Unido – 010 500 21352. El actual Standard Chartered es la fusión de:

1. Chartered Bank of India (coto de caza de EIC, fundado en 1853 y se extendió por Calcuta, Bombay, Shanghai, para luego ir a Indonesia (1863), Filipinas (1872), Malasia (1875), Japón (1880), y Tailandia (1894). Abrió en Nueva York en 1904. Compró el Eastern Bank que era su competencia en el Índico y el Golfo.

2. Standard Bank of South Africa, feudo de Rothschild (oro), y Oppenheimer (oro y diamantes), se fundó en 1862 y fue absorbiendo bancos locales y de Zimbabwe (1892), Malawi (1901), Zambia (1906), Kenya (1911), y Uganda (1912). En 1902 tenía sucursal en Hamburgo. Luego

absorbió el Bank of West Africa (Nigeria, Ghana, Sierra Leona y Gambia), First Interstate of California (15 países del Pacífico en A Latina y Asia), y participaciones en bancos de Perú, Bolivia, Ecuador, Colombia y Venezuela. Ambos bancos se fusionaron en 1969.

Sería muy largo seguir la historia y derivados bancarios de EIC. Pero lo bancario no era el único aspecto de EIC. Pensemos por un momento que, durante un siglo, desde 1756 (conquista de la India por Clive), hasta 1856 (rebelión de los Cipayos), tuvo su Imperio propio en India. Significa que, además de su propia administración, tenía su ejército, policía y servicio de inteligencia propios. Hasta Arthur Wellesley, Duque de Wellington, comenzó su carrera militar en India antes de ir en 1808 a Portugal donde comenzó a luchar contra el ejército francés.

Aún hoy India es un subcontinente complejo en razas, castas, religiones, lenguas, etc. En aquel entonces se sumaba un inmenso conjunto de reinos (maharajás), que conservaban distintos grados de soberanía y enfrentamiento a EIC primero y a Su Majestad después. Manejar todo esto sin violencia requería una Inteligencia al lado de la cual, muchos problemas de Europa eran juego de niños.

La EIC pronto fue seguida por otras empresas monopólicas con la reinversión de ganancias de los accionistas de EIC. Se encargó de conquistar y explotar la zona del Caribe. Para esto hacían falta negros esclavos y estos se traían de las costas africanas del ex imperio portugués. Desde 1580, Felipe II de España había anexado Portugal y todas sus colonias. Unió los dos imperios en uno.

La situación financiera de Inglaterra no era tan buena como para hacer una guerra a España. Recordemos que poco después, y con motivo de una guerra contra Escocia, el rey debió convocar al Parlamento y eso desembocó en la revolución de Cromwell.

Si Inglaterra no estaba en situación de guerra siquiera con Escocia, EIC si estaba en situación de actuar contra España, en ese momento, aún era la mayor potencia militar de Europa aunque envuelta en la Guerra de los Treinta Años. EIC se encargó de fomentar una revuelta de los nobles portugueses que culminó en la Batalla de Toro. El duque de Braganza fue coronado rey y Portugal pasó a ser imperio satélite de EIC.

En los precios a pagar del nuevo imperio satélite, estaba compartir las costas africanas y coto de caza de esclavos. Así fue como EIC ingresó en un nuevo y lucrativo comercio del tráfico de esclavos. El opio que se vendía en China se pagaba con: té, oro y mercaderías chinas. El té se llevaba a Inglaterra y otras colonias, incluso en la costa de América del Norte, donde se canjeaba por azúcar, ron, tabaco, pieles y otros productos que también terminaban en Inglaterra. El oro se llevaba a la ciudad de Londres.

Era el metal de los bancos para respaldar el papel moneda que emitían. Estos billetes se prestaban a los magnates de Gran Bretaña y Europa y volvían con intereses. La mercadería china se canjeaba en África por esclavos negros. Estos se vendían en toda la costa Atlántica y caribeña de América, siendo Brasil el mercado más importante, cosa que más adelante explicaremos el porqué.

Por algún tiempo, Holanda, había resistido a España y logró su independencia de 1648 (Paz de Westfalia), quiso ampliar su imperio, no solo con VOC en Indonesia, sino con los despojos del imperio portugués (llegaron a tomar Pernambuco en Brasil), y aún en América del Norte donde fundó Nueva Amsterdam (hoy Nueva York). Los ingleses no permitieron guerras entre sus imperios satélites logrando que:

- el tráfico de esclavos fuera coto de Inglaterra y Portugal.
- la financiación de muchas expediciones se hiciera desde Amsterdam. Canjear Nueva Amsterdam (Nueva York), por Surinam (Guyana Holandesa), a expensas de Portugal.
- que los holandeses desistan de toda pretensión sobre Brasil. De hecho, los portugueses ya habían expulsado a los holandeses de Pernambuco.
- dejar a Holanda algunas colonias en el Caribe (Antillas Holandesas, Aruba).

Respecto al tráfico de esclavos, no había problemas en vender a enemigos tradicionales como España y Francia. Pero es necesario detenerse en la contribución del oro de Brasil al desarrollo bancario de Inglaterra. (7)

Con la firma del Tratado de Methuen, (1703), entre Portugal e Inglaterra, el oro empezó a fluir a Londres. A cambio de la entrada de algunos vinos portugueses al mercado inglés, Portugal abrió su propio mercado, y el de sus colonias, a las manufacturas británicas. Dado el desnivel existente, se condenaba a la ruina todo futuro portugués, que hasta hoy se mantiene. No fue con vino de Oporto sino con oro que se pagó los tejidos de ingleses.

Portugal prohibió el funcionamiento de refinerías de azúcar en 1715, la apertura de nuevos caminos en la región minera en 1729, el incendio de telares e hilanderías de Brasil en 1785. Gran Bretaña en gran parte, y Holanda como socia menor, tomaron el contrabando de esclavos y oro, y se quedaban con la mitad del "quinto real" que debía cobrar la Corona de Portugal. Inglaterra controlaba las vías legales e ilegales del comercio oro – esclavos. El punto estratégico era Minas Gerais. De la misma forma en que la plata de Potosí pasaba por España para alimentar al resto de la industria de Europa Occidental, el oro de Minas Gerais hacía escala en Portugal para nutrir la industria y los bancos de Gran Bretaña.

Portugal pasó de metrópolis a simple intermediaria. El marqués de Pombal

solicitó medidas proteccionistas en 1755, pero ya era tarde. Los ingleses habían conquistado el imperio de Portugal sin los inconvenientes de la conquista militar. Abastecían 2/3 partes de sus necesidades y los agentes británicos eran dueños del 100% del comercio portugués.

Portugal ya no producía ningún artículo industrial y hasta los esclavos negros que trabajaban en las minas de Brasil se vestían con ropa inglesa. La experiencia de Brasil sirvió para elaborar más tarde la Doctrina Canning.

Gran Bretaña utilizó el oro de Brasil solo para importaciones esenciales, mientras mantenía su política proteccionista. Este capital fue invertido directamente o por créditos en la naciente Revolución Industrial e hizo que Gran Bretaña tuviera el mayor Producto Bruto del mundo.

Otra consecuencia que dura hasta el día de hoy, es que el centro financiero pasara definitivamente de Amsterdam a Londres, que se convirtiese en el mayor mercado de dinero, posición que ocupa hasta la fecha. Según fuentes británicas, las entradas de oro brasileño a Londres alcanzaban a 50.000 libras por semana en algunos períodos. (U\$S 210 millones a valores actuales). Sin tocar el oro, se emitía papel moneda respaldada por este y se prestaba. Con esto se duplicaba la cantidad de valores en circulante. Los tomadores de crédito dejaban depositado en dinero en el Banco prestador y pagaban con cheques. Esto duplicaba el circulante. Por tanto, u\$S 210 millones en oro, se convertían en u\$S 840 en circulantes para producción. Sin esta masa de circulante dedicada a la producción industrial, Inglaterra no hubiera podido sostener las guerras napoleónicas.

Otro producto extraído de Brasil fueron los diamantes. Quizá el banco Oppenheimer haya sido el primero en explotarlos, se carece de datos, y hasta hoy mantiene el control mundial de estas piedras. La casta tallista de diamantes esté en Amberes y Rotterdam, del siglo XIV a hoy, y Oppenheimer es proveedor exclusivo de diamantes en bruto. Marx tenía fórmulas para describir la sociedad feudal y capitalista:

Siendo M = Mercadería y D = Dinero, la sociedad feudal funcionaba sobre la base

M – D – M

y la sociedad capitalista sobre la base

D – M – D

Pero EIC y la oligarquía británica que se formó a su alrededor, funcionaban con los siguientes elementos: OP = opio, MCH = mercadería china, N = negros, Au = oro. De lo que surge:

OP – MCH – N – Au – OP

Estas ganancias impulsaron la fundación de otras corporaciones coloniales, negreras y comerciales – contrabandistas. Entre corporaciones coloniales que se formaron, con ganancias de EIC, estaban Compañía de Virginia (en el actual estado de ese nombre en EEUU), y Hudson Bay Co. (Compañía de la Bahía de Hudson para Canadá), que luego lucharía a luchar contra los franceses por el control de las pieles.

Mas adelante, con la revolución industrial y el mejor sistema financiero de Europa, invertir en nuevas empresas industriales, minas de carbón, sistema de canales, apertura de nuevos mercados, compañías de comercio, etc., hizo que la elite inicial de la EIC, ya diversificadas sus inversiones en empresas de todo tipo y conectadas entre sí, ya que sus directorios muchas veces tenían con los mismos integrantes y accionistas, hizo de EIC, del punto de vista económico financiero, la columna vertebral del imperio. Es muy difícil, y llevaría mucho esfuerzo y dinero, hacer una historia completa de esta elite capitalista británica. Pero esta fue la base de la “propia tropa” de Eduardo. No solo en cuanto a dinero, sino en su Servicio de Inteligencia propio y aparte de los servicios de inteligencia del Estado británico.

El gran competidor, y financiera de guerras anti británicas, fue la Compañía Francesa de Indias Orientales (CFIO). Fundada en 1660, pronto llegó a la costa este de India y comenzó a disputar el poder de EIC. Desalojada en la Guerra de los Siete Años (1756-63), fue disuelta por Barras en 1794, poco después de la ejecución de Robespierre. Estos 36 años de existencia entre su desalojo de India y su disolución formal, nos dejan los siguientes interrogantes:

- ¿Tenía la CFIO un servicio de Inteligencia similar al de EIC?
- Desde que se declaró la Independencia de EEUU hasta su reconocimiento por Francia, la empresa francesa Hortaleza y Cie. Fue la encargada de enviar armas, pertrechos y hombres desde Francia a EEUU. ¿Era Hortaleza y Cie. una pantalla de CFIO?
- La revolución norteamericana, ¿Convenció a CFIO de apoyar revoluciones anti – británicas?
- El derrocamiento de Robespierre, la disolución de CFIO, ¿Fue un golpe de la inteligencia británica?
- Teniendo en cuenta que:
 - a. Los primeros Bonaparte llegaron a Córcega como mercenarios genoveses.
 - b. Córcega fue, hasta poco antes del nacimiento de Napoleón, dominio de Génova y baluarte anti – Venecia.
 - c. Bonaparte fue ascendido a general por Robespierre y luego derrocó a Barras. ¿Fue influyente la CFIO en la carrera inicial de Napoleón?

C.2. Agentes de Eduardo.

Lo que sigue a continuación es una lista, incompleta, de agentes de Eduardo en funciones de Inteligencia Política. De los británicos arriba nombrados, muchos eran miembros del "Consejo Privado del Príncipe de Gales". Esta lista se toma del trabajo de Webster Tarpley citado al pie.

C.2.1. Los Churchill.

No tenemos noticias de la fecha exacta en que Lord Randolph Churchill, Duque de Malborough, comenzó a trabajar con Eduardo. Pero es sintomático que el domicilio y base de operaciones de Eduardo en Londres, haya sido Malborough House, construida por algún Lord Malborough anterior.

Era la época en que Lord Gladstone, primero conservador y luego liberal, alternaba los gabinetes con Benjamín Disraeli, que siempre fue conservador. Gladstone fue primer ministro en 1868-74, 1880-86 y 1892-94. Disraeli lo fue en 1874-80.

El problema de Eduardo era que Disraeli había recibido a Beischroder, como vimos, banquero de Bismarck, y es muy posible que este haya meditado ante Rothschild para ganar el Tiempo que necesitaba Bismarck. Gladstone era proclive al "Aislamiento Espléndido" y, de hecho, dejaba a Bismarck el Tiempo que este necesitaba.

Lord Randolph Churchill fue el primero dentro del partido conservador en oponerse a esta política, actuando como agente de Eduardo. Los conservadores lo expulsaron de los gabinetes y el partido. Lord Randolph murió de sífilis entre 1890 y 1895. Winston, hijo de Randolph, nació en 1874. En su infancia no había dado muestras de ser un buen estudiante. Sólo se destacaba en Literatura e Historia. Lord Randolph no estaba dispuesto a pagarle una Universidad cara y aristocrática si no tenía buenas notas en colegios caros y aristocráticos. Un día le preguntó a Winston si le gustaría ser militar y este respondió que sí. Lord Randolph lo inscribió en la Escuela Militar de Sandhurst, academia cara y aristocrática para hijos de la nobleza que no eran buenos estudiantes. Ni allí el joven Winston sacó buenas notas y fue destinado a Caballería. Fue otra carga para Lord Randolph pues los oficiales debían comprar sus propios caballos y alimentarlos de su propio bolsillo (o el de su padre).

El subteniente Churchill fue destinado a India y, para complementar sus pocos sueldos de joven oficial (algo que data de cuando Sun Tzu era alférez), logró una extra como periodista "free lance" del "Morning Post" de Londres, en las guerras fronterizas contra los "patanes", los actuales pashtunes o etnia base de los talibanes. El significado original de "patán" no es hombre zafio y tosco como dice el diccionario de la Real Academia. Los patanes (pashtunes) es un pueblo que vive en el Paso del Kyber, entre Afganistán e India. Los patanes tienen tres características:

- Nunca se rindieron a los ingleses, aunque muchas veces se asociaron a ellos.
- Desde hace siglos y hasta el día de hoy, son los mejores fabricantes de armas de fuego de la región. y
- Utilizaban las armas para asaltar caravanas de opio que compraba la EIC, y luego se las revendían a EIC a un precio mayor. En los asaltos no vacilaban en disparar contra tropas británicas y con gran puntería. Por esto, el peor insulto que puede decir un aristócrata inglés, es "patán".

El joven Churchill no tardó en descubrir que ganaba más como periodista que como militar. No vacilaba en pedir permisos sin goce de sueldo, a los lugares de acción. Estuvo en Cuba (no aclara si como oficial de Inteligencia o periodista), viendo como el Ejército español combatía los patriotas rebeldes (de entonces le quedó el gusto de los habanos), y en Sudan reprimiendo rebeldes islámicos. En 1898 partió a la Guerra de los Boer y pronto fue capturado por estos. Se lo dio por desaparecido mientras el joven Winston escapó, cruzó medio territorio sudafricano y apareció en Mozambique. Se lo proclamó héroe pues era el primero (y uno de los muy pocos), que el imperio tuvo en esa guerra.

A su regreso, Eduardo le descubrió virtudes que no sospechó Lord Randolph. Era un buen periodista y con sentido de propaganda imperial, buen orador, joven, agresivo, con aureola de héroe y, sobre todo de familia con antecedentes. Supo convencerlo que pidiera la baja en el ejército y se dedicara al periodismo, bajo auspicios de William Stead (ya citado en Capítulo III, Redes A), y a la política. En esto, Eduardo también supo manipularlo y alentar su "vendetta" contra los conservadores que habían expulsado a Lord Randolph. De paso hacía un "trabajo sucio" que Eduardo no podía hacer directamente.

El joven Winston fue elegido, con apoyo de Stead y sus diarios, en 1901, año en que Eduardo sube al trono, sucedió a su padre en el "Consejo Privado de Su Majestad", "depuró" desde dentro del Parlamento a los "anti eduardianos", enviando un "parte diario" a Eduardo de lo que sucedía en el Parlamento, y comenzó una carrera política que duró hasta 1955. Puede decirse que fue Eduardo el Maestro que enseñó política y geopolítica al joven Winston. El joven Winston fue su seguidor de la guerra política, geopolítica y militar anti Alemania durante 45 años. Esto en un sentido estricto. En un sentido laxo, si tenemos en cuenta que la joven abogada Margaret Thatcher comenzó su carrera política durante el último gobierno de Churchill y, en 1989, con motivo de la segunda reunificación alemana, el "cerebro" del gabinete Thatcher, Nicholas Ridley, fue obligado a dimitir luego de atacar un "resurgimiento nazi que busca esclavizar a Gran Bretaña en los anillos de la Comunidad Económica Europea", mientras

Conor Cruise O'Brien, Peregrine Worthshorne y otros propagandistas conservadores acuñaron la frase "Cuarto Reich emergente que amenaza a Europa y el mundo". puede decirse que la Escuela Anti Alemania de Eduardo se prolongó mas de un siglo. Pero el mundo había cambiado y el derrocamiento de Margaret Thatcher se decidió en Bilderberg (La Toja, España, 1989).

C.2.2. Los Chamberlain.

Otro caso de familia que creció bajo Eduardo, fue el de Joseph Chamberlain y sus hijos Joseph y Arthur Neville. Chamberlain (1836-1914), era alcalde de Birmingham y muy conocido por su retórica anti monárquica. En realidad se opuso al "Espléndido Aislamiento" como representante de la burguesía comercial e industrial de su ciudad, y preveía que esta actitud dejaría crecer a las potencias continentales y terminarían desafiando al imperio por el control de los mercados.

Eduardo lo invitó a Malborough y pronto ingresó al "Consejo Privado". Cuando Eduardo quiso empezar la Guerra de los Boer, lo hizo a través de Chamberlain que, para entonces era Secretario de Colonias (1895-1903), del gabinete de Lord Salisbury. Salisbury fue sucesor de Disraeli al frente del partido conservador, primer ministro (1885-92 y 1899-1902). Es posible que también haya sucedido a Disraeli en los contactos con la Banca Rothschild y Oppenheimer. La Guerra de los Boer (palabra holandesa que significa campesino), fue hecha a medida de ambos Bancos. Escribe Paul Johnson (9):

"Sudáfrica había sido un remanso rural hasta que el descubrimiento de los yacimientos de diamantes en Kimberley en la década de 1860, seguido por yacimientos auríferos del Rand veinte años después, abrió su interior y reveló su riqueza mineral. Lo que distinguió a este país fue el empleo de una nueva institución, la casa financiera aplicada a la minería, para concentrar las explotaciones y reunir y destinar enormes sumas de capital a la minería profunda de alta tecnología. La institución misma fue inventada por el inglés Cecil Rhodes"

Los Boer eran un pueblo de granjeros a quienes sucesivos descubrimientos de oro y diamantes los obligaban a retirarse al interior. También les negaban el derecho a voto a los nuevos y recién llegados mineros ingleses. De esto se tomó Chamberlain para hacer la guerra. Se envió un ejército de 400.000 hombres para enfrentar 80.000 granjeros. Los británicos anunciaron que terminarían la guerra en 15 días. Duró dos años.

Los granjeros se organizaron en grupos llamados "Kommandos" e

hicieron guerra de guerrillas. El término "Comando" para este tipo de acciones no es inglés sino boer. Estos eran excelentes tiradores y jinetes ("*La mejor caballería desde Genghis Khan*" Winston Churchill). Contaron con apoyo alemán (fusiles), y francés (artillería liviana de campaña). Si bien es cierto que en ese momento Eduardo ya había colocado mucha gente suya en el gabinete de la III República, también es posible que la inteligencia militar francesa haya actuado al margen, sin olvidar ni perdonar el "Incidente Fashoda".

Los británicos reprimieron los boers "violando derechos humanos". Instalaron el primer campo de concentración del Siglo XX, donde mataron de hambre a chicos boers, tal como vimos en noticiosos de Alemania y Yugoslavia, incendiaron casas (con mujeres y ancianos dentro), de boers que integraban "kommandos", torturaron para obtener información y asesinaron alemanes y franceses aduciendo que eran de inteligencia de esos países. La República de Transvaal y el Estado Libre de Orange, son dos casos típicos de naciones en formación, destruidas por el colonialismo británico.

Las atrocidades británicas hicieron aparecer un peligro de "Liga de Cambrai". Nos referimos a la Liga anti Venecia que organizó el Papa Julio II (Giuliano Della Rovere, ex cardenal de Génova), en alianza con el Sacro Imperio, Francia, España, Saboya, Mantua y Ferrara. Los venecianos arrinconados, respondieron ayudando a Lutero e incitando la Guerra de Religión en Alemania.

En esta oportunidad, la opinión pública de toda la Europa y EEUU, simpatizaba con los Boers. También Servicios de Inteligencia como el francés y el alemán. El biógrafo oficial de Eduardo, Sir Sidney Lee describió la situación:

"El año 1901 y primera parte de 1902 encontró a toda Europa extraoficial simpatizando con los enemigos de Gran Bretaña en Africa del Sur y, cualquier error diplomático serio en esos días, por parte de Gran Bretaña, podría haber producido que las espadas europeas sean echadas en la balanza y en el acto contra ella". "... esa era siempre una oportunidad, aunque remota, que celos de Gran Bretaña de la que ninguna gran potencia europea podía suponerse bastante libre, podía ser estimulada por circunstancias sobre reunir a los miembros de las dos alianzas (Rusia - Francia y Alemania - Austria - Italia), en un desafío combinado al lugar de Gran Bretaña en el mundo. Gran Bretaña estaba aislada, desvalida y comprometida en una guerra no demasiada exitosa o popular, cuando el rey Eduardo ascendió al trono... Lord Salisbury, inicial Primer Ministro del rey Eduardo, estaba ligado desde hacía mucho tiempo a la política de "Aislamiento Espléndido" que había sido tradición británica constante en

los últimos cuarenta y cinco años del largo reinado de la reina Victoria. La persistencia de esa política ofrecía poca oportunidad de mejorar la situación extranjera como era en 1901 y podía haber expuesto a Gran Bretaña, al riesgo de una alianza hostil bien cerca de una escala aplastante" (8)

En esta oportunidad, la iniciativa partió de Rusia y encontró eco en París y Berlín. La propuesta concreta era una alianza anti británica. La respuesta rápida partió de Joseph Chamberlain. En un discurso en Leicester (Nov.99), dijo:

"Ningún estadista de larga visión podría estar satisfecho con el aislamiento permanente de Inglaterra en el continente de Europa... la alianza natural es entre nosotros y el imperio alemán... el interés de ambos y el sentimiento racial unen a los dos pueblos y una nueva Triple Alianza entre Alemania, Inglaterra y Estados Unidos correspondería con el lazo sentimental que ya une a teutones y anglosajones... ". (8)

El Káiser Guillermo de Alemania mordió el anzuelo, y perdió la oportunidad de una liga anti británica decisiva. El Káiser no tenía ni la capacidad ni el coraje de Bismarck. Esto costaría la I Guerra Mundial. Es tema opinable que el hijo de Chamberlain, Neville, haya intentado algo similar en 1938 (Tratado de Munich), y también (opinable), que Hitler evitando morder un anzuelo, se haya lanzado a la guerra en 1939. Entre imperialistas, que uno sea canbal no significa que el otro sea vegetariano.

De todos modos, los grandes ganadores de la Guerra de los Boers fueron los bancos de Rothschild y Oppenheimer. Se quedaron con el oro y los diamantes y esto ya lleva un siglo. El periodista británico J.A Hobson fue enviado por el "Manchester Guardian" a cubrir la Guerra de los Boers. (9) En 1900 escribió "The War in South Africa: Its causes and effects":

"(Las tropas británicas estaban luchando y muriendo), con el fin de elevar al poder en Pretoria a una pequeña oligarquía internacional de propietarios de minas y especuladores".

En 1902 amplió su obra llamándola "Imperialism: A Study". El capítulo "Parásitos económicos del imperialismo" dice:

"Estos grandes negocios – la banca, el tráfico de acciones, el descuento de letras, la emisión de préstamos, la promoción de empresas – son el gancho central del capitalismo internacional. Unidos por los más sólidos vínculos de organización, siempre en contacto muy estrecho y muy rápido

unos con otros, instalados en el corazón mismo de la capital comercial de cada estado, controlados, por lo que se refiere a Europa, principalmente por hombres de un solo y particular linaje, que tienen detrás muchos siglos de experiencia financiera, están en condiciones excepcionales de controlar la política de las naciones. No es posible realizar movimientos rápidos de capital si no es con su consentimiento y por su intermedio. ¿Acaso alguien supone seriamente que es posible que un estado europeo libre emprendería una gran guerra o que emita un gran empréstito estatal si la casa Rothschild y sus relaciones se oponen?

Hodson tuvo un buen discípulo: Vladimir Ilich Ulianoḡ (a) Lenin. Cuando acometió la tarea de escribir sus propias tesis acerca del tema en Zurich, Marzo – Junio 1916, se quejó de la escasez de libros.

“Pero – escribió – utilicé la principal obra inglesa acerca del imperialismo, el libro de J.A. Hobson, con todo el cuidado que, a mi juicio, esta obra merece”.

El resultado fue “El imperialismo, etapa superior del capitalismo”. Un resultado estratégico de la Guerra de los Boer fue el dominio de Sudáfrica como “Golfo Pérsico” mineral, no sólo oro y diamantes, sino toda clase de metales estratégicos, incluso hoy en la industria aerospacial. Resultado colateral, pero cultural en la niñez del mundo, fueron los “Boy Scouts”. El general Robert Baden-Powell (1857-1941), combatiente de esa Guerra, se dio cuenta de la ventaja de los agricultores y cazadores, frente a los obreros que ingresaban al ejército como forma de escape al desempleo y/o explotación industrial. Las familias de los caídos cobraban un seguro que invertían en acciones y luego sobrevivían recortando cupones para cobrar dividendos. Muchas veces las empresas de seguros y las empresas que emitían esas acciones pertenecían al mismo grupo financiero. Para compensar la desventaja, Baden-Powell creó el “Scoutismo” como forma de acostumar a la niñez de clase obrera a la vida al aire libre. Otro invento fue el calibre .22 para rifles que permitieran a la niñez aprender tiro. Volviendo a Joseph Chamberlain, otro “logro” de su administración colonial fue negarse a conceder la autonomía a Irlanda, lo que costó una rebelión sangrienta en Semana Santa de 1916, y con consecuencias hasta el día de hoy. Como Secretario de Colonias intervino en el “Incidente Fashoda”.

C.2.3. Sir Edward Grey.

La importancia de Sir Edward fue que además de buen alumno de Eduardo, siguió adelante con su política anti alemana luego de la muerte

de este en Mayo de 1910 y cuatro años más tarde logró la Guerra Mundial en las condiciones que deseaba el extinto rey. Fue quien logró el objetivo después de la muerte del autor intelectual. En un claro ejemplo de:

"La organización vence al tiempo" J D. Peron

El padre de Sir Edward era un oficial de caballería que se unió a la casa de Eduardo cuando este era Príncipe de Gales. Eduardo fue padrino de Sir Edward y más tarde, cuando Eduardo hacía los viajes de RR.PP., Sir Edward se quedaba en el Foreign Office haciendo el trabajo interno. A la muerte de Eduardo (May.910), Sir Edward continuó como canceller para George V.

Tuvo un importante papel para desencadenar la Primer Guerra Mundial. Cuando empezaron las movilizaciones luego del asesinato del archiduque Franz Ferdinand en Sarajevo (28.Jun.14), su trabajo fue convencer a Alemania que Gran Bretaña no iría a la guerra. De esta forma, los alemanes se verían en superioridad de condiciones y harían la guerra que buscaban los británicos. Para esto, Sir Edward mintió al Parlamento, al Primer Ministro y al resto del gabinete.

Sir Edward había aprendido algo importante la Crisis de Agadir (Marruecos, 1911). Alemania envió un buque de guerra, el "Panther", para intimidar a Francia que tenía intereses encontrados con Alemania. El Primer Ministro Lloyd George advirtió a Berlín que debió retroceder. La lección era que Alemania no buscaba una guerra contra Gran Bretaña.

"Ofrece cebos a tu enemigo para atraerlo, finge una buena oportunidad para él y golpéalo" Sun Tzu

El canceller alemán, Dr. Theobald von Bethmann-Hollweg, era anglófilo y estaba dispuesto a hacer concesiones para afianzar la paz. Sir Edward declaró en 1912 que cualquier diferencia entre Gran Bretaña y Alemania nunca llegaría a proporciones peligrosas "en tanto la política alemana fuese dirigida por Bethmann-Hollweg". Logró que un canceller de poca visión quedara confirmado. Durante todo 1913 cultivó la ilusión de una buena relación con Alemania y a principios de 1914, el embajador británico en Berlín juzgó las relaciones como "las más amistosas en años".

"Cuando estés cerca del combate, aparenta estar lejos" Sun Tzu

A partir del asesinato del archiduque heredero Franz Ferdinand (28.Jun.14), los sucesos se desarrollaron a toda velocidad. El 23.Jul. Austria presentó un ultimátum severo a Serbia, demandando duras conce-

siones para investigar el crimen y exigiendo cesar de toda agitación anti - Austria. En Rusia, los cortesanos paneslavistas (partido que gracias al M16 había pasado de anti británico a pro-británico), exigían la guerra contra Alemania y Austria.

En Viena, el Primer Ministro, Conde Berchtold, y el jefe de Estado Mayor, General von Hötendorf, querían usar la crisis para quebrar a Serbia. Política y militarmente miopes no veían más allá. Serbia cedió en lo importante, el káiser Guillermo respiró aliviado pero en Viena tomaron las negativas menores de Serbia para declarar la guerra.

Si Sir Edward hubiese querido evitar la guerra, hubiese seguido algunos de los dos cursos de acción:

- Avisar a Alemania que, en caso de guerra, Gran Bretaña lucharía del lado de Francia y Rusia. Esto hubiese permitido que Alemania frene a Austria.
- Avisar a Rusia que Gran Bretaña no estaba dispuesta a meterse en una guerra europea por un problema balcánico. Esto habría motivado a Francia para actuar como fuerza moderadora.

Grey no hizo nada de esto. Como buen discípulo de Eduardo, mantuvo una postura de engaño para hacer pensar a Alemania que Gran Bretaña sería neutral mientras alentaba a Rusia y Francia con su apoyo a ambas. Esto se hizo por medio de Sazonov y Clemenceau cuyos papeles en las redes de Eduardo veremos luego.

Respecto a Alemania, Grey asumió la postura de "mediador neutral" ocultando su rol de parte en conflicto. Ya se había asegurado que el Presidente de Francia, Poincare, calificara esto de "muy peligroso" e indujo al rechazo por parte de Alemania. Aunque Grey mentía al Parlamento, Primer ministro y miembros del gabinete "no iniciados", mantenía informado al rey George V, ahora heredero y cabeza nominal, pero no cerebro, de la "Red Eduardo". George V también jugó su papel en el engaño y aseguró al hermano del káiser, el Príncipe Heinrich de visita en Londres el 28. Jul. 14, que "Gran Bretaña no tenía conflictos con nadie y esperaba permanecer neutral". Esto fue tomado por el patético káiser como garantía de "neutralidad británica", diciendo: "tengo la palabra de un rey y eso es suficiente para mí".

A estas alturas se hace inevitable el doloroso recuerdo de la "diplomacia Haig" en el mes de Abril de 1982, mientras la flota británica ponía proa a Malvinas, y la ausencia de estudios sobre Historia del Imperio Británico en los Institutos Militares. Mas por parte de aquellos oficiales superiores que, hasta horas antes del ataque a Puerto Argentino, aseguraban que: "todo se resolvería por vía diplomática". Si la oficialidad joven expresaba alguna duda, nos ponían sus tiras frente a nuestras narices y la hacían callar. No

es lo mismo tener la tropa mentalizada para la guerra desde el inicio de la movilización, que tenerla ilusionada con "la paz por vía diplomática" y luego despertarla mientras caen las primeras bombas. La historia del Imperio Británico debe ser materia obligatoria hasta en las escuelas de Suboficiales, y complementada con Política británica en la Historia Argentina. Tampoco estaría de más un curso obligatorio para ciertas "órdenes de servicios de inteligencia" y alumnos de periodismo.

Volviendo al verano europeo de 1914, el ingenuo káiser estuvo completamente desorientado mientras Austria y Rusia se movilizaban el 30 y 31 de Julio. Entre las maniobras de desorientación, estuvo la revista de la Gran Flota ordenada por Winston Churchill, Primer Lord del Almirantazgo e "iniciado del gabinete" en calidad de miembro del "Consejo Privado de Su Majestad". Churchill organizó una revista naval de toda la Flota con base en las Islas británicas en Portsmouth, frente a Isla de Wight en el Canal de la Mancha y bien a la vista de todo mercante alemán que navegase rumbo a Hamburgo. La revista fue el 19.Jul.14 y la flota permaneció allí hasta la tarde del 28.Jul.14. Ese atardecer llegó el telegrama urgente de Churchill ordenando partir esa noche, a toda máquina, sin luces, a través del Estrecho de Dover, rumbo a Scapa Flow (Escocia), su base en tiempo de guerra. Cuando la noticia llegó a la Armada alemana, la guerra ya había comenzado.

El primer estado europeo en movilizarse fue Serbia, seguido de Gran Bretaña (en secreto ya que no tenía Servicio Militar), Rusia, Austria, Francia y, finalmente, Alemania. Es propio de la estrategia británica, considerar que los aliados de hoy pueden ser los enemigos de mañana y, viceversa, los enemigos de hoy sus futuros aliados. No tiene aliados ni enemigos permanentes. Tiene intereses permanentes. Uno de sus intereses permanentes es la mutua aniquilación de los demás entre sí mientras Gran Bretaña permanece "en reserva" y "controlando los mares" para ayudar a sus aliados. En 1914 logró que Francia se desangre hasta un punto en que no pudo recuperarse durante el resto del siglo. Con Alemania y Rusia (o URSS, del punto de vista geopolítico es lo mismo), también logró una sangría semejante. En el Pacífico llevó a EEUU a tres guerras: contra Japón, China en Corea y Vietnam.

Quizá el M16 tuviera noticias del "Plan Schlieffen" (atacar Francia desde Bélgica). Desde 1830, Independencia Belga del trono holandés, Gran Bretaña era "garante de la neutralidad belga". Dejó que Alemania penetre en territorio Francés a través de Bélgica, lo que perjudicaba a Francia, e intervino invocando la defensa de Bélgica. Sir Edward Grey debe ser considerado como brazo ejecutor del plan de Eduardo para una guerra mundial contra Alemania. Si consideramos la Segunda Guerra como continuación de la Primera, dadas las consecuencias financieras, económicas,

sociales y políticas de la Paz de Versalles, las responsabilidades son aún mayores. También consideramos que debe estudiarse más a fondo a los Grey, Churchill, Chamberlain y otros, como ejemplos de política y perfidia británica. El no haberlo hecho nos costó Malvinas y sus consecuencias posteriores. Otro de los Grey, Lord Albert, fue fundador de la "Round Table" con Cecil Rhodes. Esto lo veremos más adelante.

C.2.4. El almirante John "Jackie" Arbuthnot Fisher.

Es innegable el peso de la Royal Navy en la política británica. Hacer valer la Flota como factor político es una de las herencias de Venecia. Eduardo no podía llevar a cabo sus planes con un almirantazgo imbuido de "Espléndido Aislamiento". Es aquí donde entra a jugar un papel importante el almirante Fisher, no sólo como estrategia naval sino como:

- 1 - Modernizador de la Royal Navy.
- 2 - Alertó sobre el desafío de la "Kriegsmarine" a la Royal Navy, el más serio encarado por ésta desde las guerras napoleónicas.
- 3 - Vinculación entre Control del Petróleo y Dominio Naval.
- 4 - Sociedad entre la aristocracia británica y cúpula naval por el control del petróleo y al margen de Rothschild y asociados.

Los puntos 3 y 4 son especialmente importantes; antes, durante y después de Malvinas. Es algo en que falló la Inteligencia Estratégica argentina (Informe CAERCAS o "Rattenbach"). Hay que gastar menos en "orejas", que apenas terminaron la primaria, y dedicar más a estudiar Historia británica ("Los libros que no muerden"). La ignorancia costó la vida de valiosos camaradas en el frente de combate.

John Arbuthnot Fisher ("Dios Padre del Petróleo" según Marcus Samuel de Shell), nació en Ceilán en 1854 y era hijo de una familia de plantadores de té venida a menos. A los trece años ingresó en la Royal Navy como cadete de un velero. (10). Sin ventajas por nacimiento, ascendió por su notable inteligencia, tenacidad, voluntad, previsión de cómo los adelantos tecnológicos influirían en la estrategia y geopolítica del futuro, y sobre todo, el genio de Eduardo para rodearse de talentos plebeyos en lugar aristócratas poco capaces.

Lo primero en que se destacó fue como innovador de la armada. Le impresionó la potencia de EEUU que, durante la guerra civil 1861-65, construyó 671 barcos de guerra, de ellos, 236 a vapor y los suficientes acorazados tipo "Monitor" para disuadir a la Royal Navy de atacar las costas de EEUU. El primer "Monitor" fue construido en sólo 100 días. Ningún buque no acorazado era capaz de resistir su fuego. Estos buques no podían

alejarse mucho de la costa ni resistir tempestades en alta mar (el primer "Monitor" naufragó en una de ellas), pero eran formidables defendiendo el litoral. Luego de la Guerra, EEUU bajó la producción naval pero Gran Bretaña y el resto del mundo habían aprendido la lección. Federico Engels decía en 1877:

"El país donde está más desarrollada la gran industria tiene el monopolio casi absoluto de la construcción de estos buques. Todos los acorazados turcos, casi todos los rusos y la mayoría de los alemanes han sido construidos en Inglaterra; los blindajes de alguna eficacia se fabrican en gran medida en Sheffield; de las tres fábricas de fundición de Europa capaces de suministrar los cañones más pesados, dos (la de Woolwich y Elswick), están en Inglaterra y la otra (Krupp), en Alemania". (11)

En 1861, Gran Bretaña se había "dormido" en la cantidad. EEUU había despertado en "calidad" y fue uno de los factores decisivos para disuadir a Gran Bretaña de intervenir contra Lincoln en la Guerra Civil. EEUU seguía sin cantidad pero poseía calidad. Pero Alemania también estaba avanzando en cantidad y calidad, confirmando temores de Eduardo y Fisher. Este comenzó a trabajar en torpedos y correr una carrera con su par alemán, Alfred von Tirpitz, luego defendió los submarinos, los destructores, la brújula magnética de Lord William Kelvin, las mejoras en potencia de fuego y finalmente el desarrollo de la aviación naval.

Fisher se dio cuenta que el principal desafío no venía de un almirante al mando de una gran flota sino de un marino que pensó, descubrió el secreto de Gran Bretaña, lo escribió y creó una Escuela de seguidores en Francia, Alemania, Italia, Rusia, Japón y EEUU: el Capitán Alfred Thayer Mahan, autor de "Influencia del Poder Naval en la Historia".

No es intención de este trabajo extenderse sobre este libro capital, pero es innegable su influencia sobre el káiser Guillermo, el almirante Alfred von Tirpitz y los industriales alemanes, tanto los ligados al comercio exterior como los vinculados a la industria naval. El káiser escribía en May.894:

"Estoy no solamente leyendo sino devorando el libro del Capitán Mahan y tratando de aprenderlo de memoria. Es un trabajo básico y de primera categoría. Lo tienen a bordo de todos mis buques y es constantemente citado por mis comandantes y oficiales". (12)

Desde 1897, Tirpitz fue el único responsable de material y la organización administrativa y doctrinaria de la Marina alemana. Es importante darse cuenta que cualquier nación cuyo crecimiento sale "fuera de control" del imperio británico, tarde o temprano se enfrentará con este. Sin poder naval,

esa nación perderá el conflicto y deberá resignarse, con suerte, a un crecimiento controlado por el Imperio británico. Mahan reparó en el destino de Holanda que, por haber descuidado el poder naval y dedicarse al capitalismo especulativo, perdió un imperio.

Mahan tomó en cuenta no solo factores geográficos, sino "alteraciones en el poder naval, resultado de progresos sobre los cuales Gran Bretaña tenía poco control" (12).

Los alemanes, 20 años después del trabajo de Engels, ya construían toda su flota en sus propios astilleros y competían en la flota mercante del Atlántico norte. En 1898, EEUU había evolucionado de buques corsarios a acorazados de primera clase. La disputa de límites entre Venezuela y Gran Bretaña por el territorio de la actual Guyana, hizo que la primera recurriese a EEUU, reclamando al presidente Cleveland la aplicación de la Doctrina Monroe, al tiempo que, con motivo de un choque anglo-boer, el káiser Guillermo enviaba un telegrama de felicitación a los boers el 29.Dic.895. (13) Gran Bretaña no podía con esa alianza de un lado a otro del Atlántico, contra naciones que desarrollaban su propia industria naval. Humillada, debió aceptar un arbitraje de EEUU en Venezuela y perder el control del río Orinoco. Eduardo atenuó eso en la opinión pública gracias a un periodista desconocido que pronto fue levantado: Joseph Pulitzer. Desde su muerte, el Premio Pulitzer se otorga todos los años al periodista que haga el reportaje o artículo que más favorezca la política británica respecto a EEUU.

En Francia, segunda potencia naval del mundo, el almirante Raoul Castex de la Escuela de Guerra Naval Francesa, también se adhería a Mahan. (12). Hasta una posición como Gibraltar era atacable por tierra si España, o una potencia que atravesara territorio español, tuviese artillería pesada para atacarla.

Rusia, haciendo caso de "los adelantos que Gran Bretaña no podía controlar", construyó el Transiberiano, cuyo impacto llevó a Halford Mckinder a escribir:

"Otros imperios han tenido su día, y lo mismo puede suceder con el de Gran Bretaña... La fase europea de la historia está quedando de lado, tal como ha ocurrido con las fases fluviales y mediterráneas" (14)

A grandes trazos, esa era la situación estratégica que debía enfrentar Fisher. Era un hombre que, no vacilaba en fuertes discusiones con el propio rey. En una oportunidad Eduardo le respondió: "Me gustaría que dejase de agitar el puño delante de mi cara".

Pero Eduardo era lo suficientemente inteligente como para poner las cuestiones estratégicas por encima de las faltas al protocolo. Eduardo necesita-

ba a Fisher y mucho. Por eso lo patrocinó en toda su carrera y fue Primer Lord del Mar desde 1904 hasta 1910, cuando murió Eduardo. Fisher introdujo un nuevo diseño de acorazado, el "Dreadnought", que cambió el diseño naval.

Constantemente estaba pidiendo un segundo "Copenhague", en referencia al ataque de Nelson que destruyó la flota danesa aliada a Napoleón. No sólo era belicista sino que preconizaba el "ataque preventivo", aún cuando la situación política en Europa no estuviese lista y a favor de Gran Bretaña. Esto se acentuó más después del ataque por sorpresa de Japón a Rusia (Port Arthur), en 1904. Nuevamente insistió en 1905 con motivo de la crisis de Marruecos, diciendo que podía "tener la flota alemana, canal de Kiel y Schleswig Holstein en una semana" (15) Nuevamente volvió sobre el tema en la crisis balcánica de 1908. Se retiró sin haber librado esa batalla cuando aún tenía una gran superioridad a su favor.

El 31. May. 16 se libró la batalla de Jutlandia. Los británicos, con una fuerza muy superior, tuvieron pérdidas mas serias que los alemanes: tres acorazados, tres cruceros y ocho destructores, contra un acorazado, cinco cruceros y cinco destructores de los alemanes. Además perdieron 6.097 hombres contra 2.545 de los alemanes. Aunque la Royal Navy había cortado la retirada a la Flota alemana, esta se escabulló de noche sin una explicación creíble de los británicos. Por su parte, el almirante Jellicoe tardó en presentar un informe a los aliados mientras el káiser proclamaba: "*Hemos roto el hechizo de Trafalgar*".

Fisher siempre estuvo agradecido a Eduardo por protegerlo de sus enemigos y dijo: "*Me habrían comido si no fuera por Su Majestad*". ¿Pero quienes eran estos enemigos?

La filosofía de Fisher se basaba en velocidad y gran calibre, los alemanes preferían blindaje y artillería de precisión, de allí el resultado táctico de Jutlandia. La velocidad buscada la daría el reemplazo del carbón por el petróleo. Al año siguiente del retiro de Fisher, Winston Churchill, pasó del ministerio del Interior a Primer Lord del Almirantazgo. Sin entender nada de asuntos navales, convocó a Fisher, ambos habían estado con Eduardo en el "Consejo Privado de Su Majestad", y el almirante fue la "niñera naval" de Churchill.

Fisher pronto lo convenció de las ventajas del petróleo. Esto le ocasionó el primer grupo de enemigos: los propietarios de minas de carbón de Gales. La Royal Navy era la primera consumidora de carbón. Pero el petróleo al Este de Suez, era más barato que el carbón de Gales, se ahorra un 78% en combustible, un 30% en espacio para carga, tenía mayor radio de acción, se podía repostar en alta mar, reducía un 50% de tripulantes fogoneros, y en combate, no había que sacar hombres de otros puestos, incluso artilleros, para trasladar combustible de las carboneras a las calderas.

Marcus Samuel, presidente de Shell, con capital de Alphonse Rothschild (10), apoyó la idea y movió "influencias" en el Parlamento para que se vote la construcción de nuevas naves movidas con petróleo. Pero luego, viendo el negocio de abastecer a la Royal Navy, Churchill, como Primer Lord y con consentimiento de un grupo de aristócratas de dinero, quizá también de Su Majestad George V, decidieron tener su propia petrolera y dejar de lado a Shell.

William Knox d'Arcy, era un hombre que había hecho fortuna con una mina de oro en Australia y luego invertido en unos pozos de Persia, la Anglo Persian Oil. Esta tenía problemas financieros, no tenía un buen cliente y debía competir con monopolios como Shell o Standard Oil. Pero tenía una ventaja: Thomas Boverton Redwood, químico y asesor del Comité para Aceite Combustible del Almirantazgo, es decir, el Almirante Fisher.

El negocio podría marchar sí: 1) Churchill convencía al Parlamento de votar que el gobierno invirtiera 2.2 millones de libras a cambio del 51% de las acciones, 2) que garantice por 20 años la compra de combustible por parte del Almirantazgo. El discurso de Churchill del 17.Jun.14 es una obra maestra de manipulación y oratoria. Luego de extenderse sobre los beneficios del petróleo para el bienestar del Imperio y pueblo británico, para terminar de convencer a la Izquierda, argumentó porqué no se podía depender de un monopolio como Standard Oil de Rockefeller. Luego, para convencer a la Derecha, argumentó porqué no se podía depender de "extranjeros cosmopolitas (sic)" (Shell, Samuel y Rothschild). La propuesta fue aprobada.

A esta altura, el lector se preguntará ¿qué tiene que ver el petróleo de la Royal Navy con Argentina?. Al poco tiempo de comenzada la guerra, el gobierno se expropió una pequeña empresa alemana que comercializaba petróleo de Rumania en Gran Bretaña: British Petroleum (BP). Anglo Persian la compró y se quedó con el nombre hasta el día de hoy. Más adelante, BP compró Sohio (Standard Oil de Ohio), y la transformó en Maxus, con sede en Houston (Texas). Cuando se privatizó YPF, fue presidente Nells Leon que venía de Maxus y trajo a su sucesor, Roberto Monti, también de Maxus.

Por otro lado, AMOCO se había fusionó en Argentina con Bidas (Bulgheroni), formando Pan American Energy. Poco después de esto, BP absorbió a AMOCO y por tanto es socia con Bidas en los yacimientos que tiene Pan American Energy en Argentina. Interin, en países como Venezuela, Bolivia, Ecuador, donde a BP no le conviene ser visualizada como británica, usa "tercer bandera", en este caso la nuestra.

"Last but not lost", REPSOL hizo una "compra hostil" de YPF SA mientras nos preguntábamos ¿de dónde saca tanto dinero España para tantas

inversiones en Argentina?. Ahora nos enteramos que BP está por comprar el total de YPF a REPSOL. De donde nos queda la duda si será o no un "blanqueo" de la operación. Después de toda esta historia, vemos como desembocan el rey Eduardo VII, el almirante "Jack" Fisher y Sir Winston Churchill, luego de casi un siglo, en el despojo de nuestra mayor empresa nacional: YPF.

Otra cuestión pendiente es: de donde salió el dinero con que la aristocracia británica compró BP. Pues es dinero ganado en inversiones de British East India Co., ya sea en el tráfico de opio, el tráfico de esclavos, el tráfico de oro, y prestado a gobiernos de todo el mundo para hacer grandes, sangrientas y lucrativas guerras.

También queda la guerra de Malvinas emprendido por Margaret Thatcher, discípula de Sir Winston Churchill. Malvinas fue una expedición de Royal Navy para tomar grandes yacimientos de petróleo submarino del Atlántico Sur. Tarea digna del Almirante Fisher.

C.2.5. Sir Edward Casell y Sir Otto Kahn.

Dijimos antes que Bismarck aprovechó un descuido de Rothschild para llevar a cabo sus planes. Se apoyó en el banquero Beischröder que formó un sindicato de banqueros desplazados por las grandes casas; Oppenheimer, Rothschild, Warburg, etc.; y logró los fines que disgustaron a Eduardo. La Estrategia de Eduardo contemplaba:

- Su propia situación personal.
- Ganar aliados en el mundo de las grandes finanzas para poner al Imperio en condiciones de enfrentar las condiciones desfavorables de ese momento.
- Impedir que Alemania tenga a esos aliados de su parte.

Eduardo tenía que vivir con una merced limitada y estaba sumido en deudas. Por tanto permitió que una serie de banqueros del linaje de Cassell compren su camino a la Corte y se hagan cargo de sus finanzas personales. El primero de esos banqueros fue el Barón von Hirsch de Viena (organizó colonias en Entre Ríos). Luego vino Edward Casell y lo armó caballero. En 1909, a pedido de los Jóvenes Turcos (Capítulo III. Guerras Políticas de Inteligencia), Sir Edward Casell fue presidente del Banco Nacional Otomano, cargo estratégico en un imperio aliado a Alemania.

Es interesante notar que el fundador de la Banca Warburg era un veneciano que también tenía el apellido Cassell: Simón de Cassell que se radicó en Warburg, principado de Hesse, en 1540. Su nuevo apellido fue Simon Casell Warburg, y las iniciales del banco con sede en Suiza son S.C. Warburg Bank.

Otro banquero de este linaje fue Otto Kahn (17), nacido en Manheim, Alemania, el 21. Feb. 869. El padre de Otto era funcionario del Deutsche Bank. A los 17 años Otto comenzó a trabajar en ese banco. A los 21 Otto fue transferido a la Sucursal Londres donde se naturalizó británico. A los 26 años aceptó un puesto en Speyer & Co. en la sucursal de Nueva York. En 1896 se casó con Addie Wolff, hija de un socio de Kuhn & Loeb y entró a trabajar en la empresa. En ese entonces, el socio mayoritario de Kuhn & Loeb era Jacob Henry Schiff. En 1902 llegaron a Nueva York los hermanos Paul y Felix Warburg de Hamburgo.

Dejaron a su hermano Max en Francfort para dirigir el banco familiar. Paul se casó con Nina Loeb, hija del fundador de Kuhn & Loeb, y Felix se casó con Frieda Schiff, hija de Jacob Henry. El director político de la empresa era Jacob Schiff. Cuando Eduardo incitó a Japón para atacar Rusia, Schiff se encargó que Wall Street no prestara un solo dólar al Zar. En 1908, Paul Warburg redactó el Estatuto de lo que sería en 1912, la Reserva Federal de Estados Unidos: Otto Kahn se encargó de impulsar la entrada de EEUU en guerra contra Alemania.

Eso no impidió a Eduardo mantener buenas relaciones con Rothschild, Oppenheimer y otros bancos beneficiados con la Guerra de los Boers y la minería en Africa del Sur: Alfred Beit, Barney Barnato, Louis Cohen, Lionel Phillips, Julius Wherner, Solly Joel, Adolf Görtz, George Albu y Abe Bailey. (9)

Eduardo superó a Bismarck porque mantuvo relaciones con "grandes" y los "chicos", usando muchos de los últimos en su red de penetración en Estados Unidos.

C.2.6. Battenberg, adulterios, "gays" y bastardos.

Eduardo era muy amigo del Príncipe Ludwig von Battenberg, casado con su sobrina Alice en 1884. Este fue el primero de la familia en entrar a la casa real. En 1914 anglicanizaron su apellido y se llaman Mountbatten. Incluso sus descendientes, Lord Louis (dinamitado por el IRA), Felipe, Duque de Edimburgo y esposo de Isabel II. De todos modos, los Battenberg le abrieron una puerta a la nobleza alemana, que le sería muy útil. La aristocracia de Europa, a más de 200 años de la Revolución Francesa, tiene "lealtad horizontal" (con pares de otra nacionalidad), no como los "plebeyos" que tienen lealtad vertical (con las clases más altas o bajas), de su misma Nación.

En un sistema de Estado - Nación, tarde o temprano, los aristócratas más acaudalados terminan del lado de los aristócratas del Estado más fuerte (algo que Mussolini comprendió tarde).

Las excepciones suelen ser hijos segundones de segundones, con salida

laboral en las FFAA y combaten por mantener la tradición militar de la familia. Son los "kelpers" de la nobleza. Al plebeyo le resulta difícil concebir el caso del príncipe alemán Bernhard von Lippe, abogado y coronel S.S., que luego se casa con la princesa Juliana de Holanda, es oficial de Royal Air Force cuando la Guerra y, hoy es padre de la reina Beatriz además de presidente fundador de Bilderberg.

Los historiadores británicos no disimulan la hiperactividad sexual de Eduardo y que el adulterio también era una de sus armas para tejer redes. Entre sus amantes estaban: Lady Lilie Gentry, Daisy, Condesa de Warwick, Lady Brooke, Lady Georgeline Keppel y otras cuyos esposos tuvieron puestos de importancia en el plan de Eduardo.

Lord Asquith y David Lloyd George (líder del partido Liberal y Primer Ministro en la Primera Guerra Mundial), también fueron manejados por Eduardo. Otro que jugó un papel importante fue Lord Balfour, fundador de Round Table con Cecil Rhodes, autor de la Declaración Balfour que prometía a Lord Rothschild un "hogar nacional" en Palestina (17. Jul.17). Eduardo, buen heredero de la escuela de inteligencia veneciana sabía el papel del sexo en Inteligencia. En Inglaterra, la escuela veneciana se remonta de Sir William Cecil, barón de Burghley y su hijo Robert, amantes sucesivos de Elizabeth I, hasta Giacomo Casanova.

También era consciente del papel de los homosexuales en estas redes. En este ámbito actuaba un muy buen amigo suyo: Lord Arthur Somerset, con antecedentes de arrestos en burdeles de homosexuales. Aunque la homosexualidad era delito en la era victoriana (recuerden el caso del escritor Oscar Wilde: dos años de trabajos forzados), Lord Arthur Somerset nunca fue condenado. En esto intervenía la Logia Quatuor Coronati (nro. 2076 del Rito Escocés fundada en 1884 por Eduardo). Sir Charles Warren, Jefe de Scotland Yard, era hermano de la Logia Quatuor Coronati. Eduardo fue más tarde, Gran Maestre de la Masonería británica. Como veremos más tarde, todo según las malas lenguas, en algún caso homosexual principesco de Europa, se tuvo que hacer cargo el propio Eduardo.

Entre sus bastardos, quizá el que más heredó de Eduardo fue Sir Stewart Menzies. Fue jefe de Inteligencia británica y removido por negociar secretos de EEUU con URSS.

C.2.7. The French Connection: Georges Clemenceau, Theophile Delcasse y otros.

El caso Georges Clemenceau es típico de cómo, luego de la caída de Napoleón III como socio menor del Imperio, se recompone la relación, pero con la izquierda francesa y retoma una posición colonial que la social democracia ha seguido en las guerras de Indochina, Suez, Argelia y el

Golfo, además explica la colaboración francesa en Malvinas. La Royal Navy no estaba entrenada para combatir con los Mirage. En la travesía de Abr.82, se entrenó con los Mirage del portaaviones "Clemenceau".

Luego de la derrota de 1871, en Francia se instauró la III República cuyo motor fue León Gambetta. Había una derecha hostil tanto a Gran Bretaña como Alemania. El papel de Eduardo fue derrotarla por desprestigio de los políticos primero y los militares en una segunda etapa. Para derrotar a los políticos se hizo estallar el "Caso Panamá", escándalo financiero que envolvió al banquero barón Jacques de Reinach en 1890. Eso permitió el ascenso de Clemenceau que dominó la política francesa por treinta años. George Clemenceau, "El Tigre" era radical de izquierda pero fue atacado desde 1892 en adelante como agente británico. De él dijo Emile Flourens:

"Clemenceau es procónsul del rey inglés, pagado con la administración de su provincia de los galos" (2)

El segundo paso de Eduardo – Clemenceau fue el ejército que odiaba a Clemenceau y era un estorbo para la política colonial de Eduardo. El M16 preparó la trampa del "Caso Dreyfus" donde cayeron los militares y se quebró su resistencia. De paso, el "Caso Dreyfus" impresionó a Theodore Herzl y repercutió en Medio Oriente hasta el día de hoy.

El tercer paso fue la histeria anticlerical en 1904, que incluyó confiscar propiedades de la Iglesia Católica y ruptura de relaciones con la Santa Sede. Lo que se buscó era impedir la actividad misionera de la Iglesia en las colonias. Las misiones católicas eran una barrera, junto con el ejército, a la expansión colonial británica. Según Flourens, ex canciller francés, la meta de Eduardo era crear una Iglesia Cismática en Francia sobre el modelo anglicano o presbiteriano.

"Así como el cisma de Inglaterra data del reinado de Enrique VIII, en cisma en Francia datará del reinado de Eduardo VII" (2).

Se prohibió a los jesuitas. En 1914, éstos se incorporaron al ejército francés como simples conscriptos. El terminar la guerra, los sobrevivientes marcharon sobre la Asamblea Francesa con sus uniformes, medallas e insignias de grado; acompañados por otros camaradas de trincheras y combatientes católicos. Exigieron la restitución plena de derechos. Ante el cariz que tomaban los acontecimientos en Europa con millones de desmovilizados, la Asamblea votó lo exigido.

Georges Clemenceau, nacido en 1841, fue Primer Ministro de Guerra en 1914 y Presidente de la Conferencia de Paz de Versalles en 1919. Fue quien "dio la cara" para imponer a los vencidos las pesadas sanciones de

guerra que iniciaron la crisis económica y social que desembocó en el ascenso de los nazis.

Ni siquiera durante la guerra mejoraron sus relaciones con el ejército francés. Es famosa su frase *"la guerra es muy importante para que la dirijan los militares."* Terminada esta le preguntó a uno de sus generales si el Emperador hubiese tardado cuatro años en terminar una guerra. El general le contestó: *"No señor. En cuatro meses hubiese entrado en Berlín pero, a su regreso, en cuatro días hubiese terminado con la república y sus políticos"*.

Por otro lado, a la Guerra de 1914 contribuyó la social democracia europea votando los créditos militares que permitieron su inicio. A esto se había opuesto Lenin y provocó la ruptura de la II Internacional con los bolcheviques. La masacre que siguió, ya pronosticada por Engels en 1884, costó millones de muertos pero, lo que era importante para Eduardo, la mutua sangría de las potencias continentales para beneficio de Gran Bretaña que seguía en el dominio de los mares. La política inglesa permanente es considerar a todos como sus enemigos pero dividirlos en "enemigos aliados" y "enemigos hostiles". Gran Bretaña, como Venecia en la Edad Media, se queda en su Isla protegida por su Armada, mientras "aliados" y "hostiles" se matan entre sí. Una Francia que termina una guerra con pocos daños es una competencia tan peligrosa en el futuro como una Alemania vencedora.

Luego desembarca para imponer sus condiciones en un Continente en ruinas. El Objetivo de Inglaterra no es el mapa político de la posguerra sino el Mercado de posguerra. La Guerra es la conquista de mercados por otros medios.

En Europa le interesa que, después de cada guerra, Francia, Alemania, Europa central (entonces el imperio Austríaco), Italia; salgan lo más débiles y endeudados con Londres que sea posible. Cuando no hay guerra Europea, se preocupa que se desangren en guerras coloniales. Es a lo que incitó a Portugal en Angola y Mozambique. Portugal sigue siendo el país más débil de Europa Occidental y el mejor satélite británico.

El General De Gaulle se dio cuenta de la trampa en Indochina, Suez y Argelia. Como heredero de una tradición católica (ex alumno de los jesuitas), y visionario de las guerras del futuro, así como en la primer posguerra adelantó la guerra de movimientos basada en los blindados y la fuerza aérea, en la segunda posguerra previó el colonialismo del siglo XXI: el Colonialismo Tecnológico en lugar del Colonialismo Territorial. Ya no se trata de controlar territorios sino de controlar la tecnología que controla esos territorios.

Las guerras entre potencias no serán por una colonia sino por controlar la tecnología de punta que se vende a esa colonia. Una guerra colonial tipo

Argelia, priva de recursos al desarrollo de la tecnología francesa y, por tanto, de mercados futuros.

Comparemos por ejemplo, la estrategia aérea de Alemania en 1940 y la de Francia a partir de 1962. La Luftwaffe libró la “Batalla de Inglaterra” sin poder quebrar el poder de la RAF y la industria aérea británica. En 1962, esta tenía mejores mercados que Francia. Pero el desarrollo de la industria aérea francesa, avanzada en diseño y calidad, que no se podía transformar en cantidad pues esos recursos se consumían en Argelia, se vio inyectado en 1962 con la firma de la paz. Poco después salió al mercado el Mirage e Israel demostró su calidad en 1966. De todo el mundo occidental, excepto Gran Bretaña – EEUU, llegaron pedidos de Mirage y Francia, sin una “Batalla de Inglaterra”, barrió a Gran Bretaña del mercado de aparatos de combate.

La importancia de Clemenceau es no sólo haber inaugurado un ciclo de proverbial inestabilidad de la República francesa, que duró hasta la llegada del General De Gaulle en 1958, sino inaugurar la política socialdemócrata subordinada a Gran Bretaña, tanto en lo colonial, militar como internacional. Esa política, luego del interregno De Gaulle, continúa hasta hoy. Lo que Gran Bretaña no puede hacer con la “Derecha”, Francia lo hace con la “Izquierda”.

Aunque la política de Francia estaba a cargo de Clemenceau, Theophile Delcasse se ocupó en especial de la política colonial pro-británica. Llegó al cargo cuando el “Incidente Fashoda” y ordenó al destacamento francés de retirarse del oasis. Luego firmó la línea de división entre el Africa Ecuatorial Francesa y el Africa Oriental inglesa, cortando para la primera el acceso al Mar Rojo que buscaban los militares y asegurando la política de “Lago Británico Indico”. Delcasse era continuador de la política colonial de Francia como socio menor del Imperio.

La política de Delcasse frente a Alemania era totalmente opuesta. Cuando la visita del Káiser Guillermo a Marruecos en 1905, Francia y Alemania estuvieron al borde de la guerra. En la Asamblea francesa, Delcasse fue atacado por su negativa a buscar un “modus vivendi” con Alemania. El crítico más duro era el socialista Jean Jaurés. En 1914, por oponerse a la guerra, lo asesinó un “patriota” francés.

Por “casualidad”, Eduardo estaba pasando sus vacaciones en el yate real, “Victoria and Albert”, entre Marruecos y Argel. Cuando Delcasse estaba cerca de verse obligado a renunciar, Eduardo amarró el yate en Argel y se dirigió al gobernador general francés en persona, pidiendo que enviara un telegrama a París. Era un mensaje personal a Delcasse fechado el 23.Abr.05. y le anunció que estaría “personalmente apenado” si Delcasse dejara el cargo. Pero Francia solo podía enfrentar a Alemania en caso de contar a Rusia como aliada y ésta en ese momento estaba envuelta en una

desastrosa guerra con Japón (incitado por Eduardo). Por tanto Delcasse fue obligado a renunciar y se hizo claro que no estaba actuando como ministro de Francia sino como agente de Eduardo.

Otros miembros conocidos de la Conexión francesa eran, el Presidente Raimond Poincare y el embajador en Londres, Paul Cambon.

Pero Eduardo, no solo confiaba en las elites políticas sino en su "seducción" a los frívolos. Al principio Eduardo no era muy popular en Francia, debido a siglos de conflicto o choques coloniales como "Fashoda" del que se lo culpó personalmente.

Chamberlain tenía como principio: "Hay dos formas de tratar con otra potencia, por la paz o la guerra. Eligiendo la primera, se prepara tranquilamente la segunda". Por esto, la pesadilla de Francia era una guerra en dos frentes, Alemania y Gran Bretaña, para repartir el imperio francés. Ya en la Conferencia de Berlín de 1888, Bismarck había conseguido dividir Camerún con Francia. Por otro lado, Waterloo había sido una victoria inglesa gracias a los refuerzos prusianos llegados en la última hora. Si ni siquiera Napoleón había podido contra tal coalición, Francia no podía esperar mucho más en una alianza contra ella. Lo que ni Francia ni Alemania se daban cuenta, era que la estrategia de Eduardo era inyectar grandes dosis de "opio tranquilizador" en Alemania, mientras preparaba el golpe. De todos modos, había que tranquilizar a Francia en su política colonial y ganarse la confianza del "tout Paris".

En lo referente al norte de Africa, Eduardo propuso a Francia aumentar la influencia de Gran Bretaña sobre Egipto, dejarle "vía libre" en Marruecos (frente a Gibraltar), y apoyar a Francia que, se ponía en curso de colisión con Alemania. Los gabinetes franceses aceptaron la idea y el trueque. Esta quería entrar en el Mediterráneo y aumentando su influencia en Marruecos. Los incidentes posteriores, ya comentados, hicieron retroceder a Alemania con una diplomacia basada en "evitar guerras" anglo-germanas.

Aún cuando ministros suyos como Delcasse fueran despedidos por incidentes que ponían a Francia al borde de la guerra con Alemania, Eduardo se las arreglaba para que esto avivara el rencor francés mientras Alemania no veía la mano de Inglaterra en este "dividir para reinar".

Respecto al "Tout Paris", las RRPP se basaron en ser un "bon vivant" admirador de "la noche y las mujeres francesas". Eduardo hizo un "tour de force" de diplomacia personal y visitó París en primavera de 1903. Se mostró encantador, hizo discursos en francés, habló de amistad y recordó buenos momentos en la Riviera y Biarritz. Con periodistas pagos en los principales diarios, hizo una campaña de prensa similar a la de Gorbachov en 1985-90. Los elegantes franceses se volvieron anglófilos de la noche a la mañana. Iba al hipódromo de Longchamps acompañado por el Presidente Loubet, un tífere de Clemenceau.

Respecto a las mujeres, tenía experiencias anteriores. Muchas bailarinas de "can-can" que pintó Toulouse-Lautrec en "Moulin Rouge", habían sido "novias" suyas. También fue famosa su aventura sentimental con Sarah Bernhardt, la gran actriz francesa. Los ingleses de entonces, recordando al rey "San Eduardo el Confesor", propusieron que Eduardo VII pase a la historia como "Eduardo el Acariciador". La seducción de Eduardo le costó a Francia 6 millones de muertos en 1914/18. No se recuperó de esa pérdida en el resto del Siglo XX. Un sobreviviente como el Grl De Gaulle no lo olvidó. Quizá eso explique porqué Londres se pone nervioso cuando, dentro de OTAN, Francia y Alemania organizan unidades militares conjuntas.

C.2.8. Los agentes que vinieron de Oriente: Ito, Izvolsky, Sasonov y Yussupov.

Eduardo contemplaba un cerco total de Alemania, desde los cuatro puntos cardinales, no solo el Frente Oeste en Francia. Más adelante hablaremos como logró la alianza con Italia, Frente Sur, y la secesión de Noruega (aún hoy títere de Inglaterra), del reino de Suecia. Esto por si tenía que abrir un Frente Norte. Por ahora hablaremos del Frente Este: el Imperio ruso. Respecto al imperio ruso, tenía varios problemas a superar:

- a.- los rencores de la Guerra de Crimea y hacer desistir a los Romanov de seguir con el testamento de Pedro el Grande: salir a los mares cálidos por Turquía y/o Persia.
- b.- la alianza de facto existente entre EEUU y Rusia. Databa de cuando Alejandro II envió la flota rusa del Almirante Lisovsky, a Nueva York para ponerse a las órdenes de Abraham Lincoln en caso de bloqueo por Gran Bretaña y/o Francia.
- c.- la debilidad naval de Gran Bretaña en el Pacífico Norte. Sólo podía contar con la costa de Canadá, mientras que EEUU había comprado Alaska a Rusia y podía ocupar por tierra esta costa, o todo Canadá.
- d.- el proyecto de ferrocarril Oregon – Alaska, Kamchatka, Transiberiano, Moscú, Berlín, con apoyo del ministro ruso Sergei Witte y el Estado Mayor alemán. Esto costó que un "anarquista" asesine al Presidente McKinley. De hecho haría posible el trayecto Nueva York – Berlín por ferrocarril.
- e.- eliminar definitivamente la flota rusa del Pacífico.

Por tal motivo, desde la Revolución Meiji, se habla de la rápida industrialización de Japón. Pero, ¿de dónde sacó el Japón feudal capital para tal industria? De Londres.

Eduardo, fiel a la política de ayudar al débil para atacar al fuerte, con

dinero de Rothschild y su Fórmula, "Si no hay enemigo, se lo crea y se le presta dinero para que se arme", deseaba usar a Japón como "torpedo asiático" contra la flota rusa del Pacífico. Japón quería que Rusia deje de usurpar lo que consideraban su zona natural de influencia: Corea y el norte de China. También, como Eduardo, el Marqués Ito, primer ministro de Japón, veía como el Transiberiano se acercaba al Pacífico.

Eduardo recibió a Ito en 1901, vio que fuera socialmente agasajado y condecorado, y el tratado anglo-nipón se firmó en un mes. La cláusula clave era que, si Japón en Lejano Oriente, iba a la guerra contra una sola potencia, Gran Bretaña observaría una neutralidad benévola. Si alguna otra potencia intervenía contra Japón, Gran Bretaña la combatiría. Era un aviso para el resto del mundo. Esto le dio vía libre al almirante Todo para atacar Port Arthur en 1904 y destruir la flota rusa del Pacífico. Pero Rusia tenía otra flota en el Báltico y la envió a Oriente. Gran Bretaña se aseguró que no recibiera carbón a lo largo del Índico, el lago británico. Llegaron porque el káiser puso un convoy de naves carboneras en la estela de la flota rusa mientras el almirante Fisher seguía insistiendo con un "Copenhague".

No solamente la Inteligencia Naval mantuvo informado a Togo sino que, el M16 desató toda una serie de agentes dentro de Rusia, de izquierda y derecha, de arriba y de abajo, que provocaron una cuasi guerra civil en 1905, que dejó a Rusia fuera de combate.

Terminada la Fase I, sacar a Rusia de Oriente, se puso en marcha la Fase II a cargo de Aleksander Petrovich Izvolski. Eduardo le había propuesto una entente a Izvolski en 1904 y en ese momento Izvolski entró en la red de Eduardo: dividieron Persia en zonas de influencia. El norte para Rusia y la costa del Golfo para Gran Bretaña. Esta, ya controlaba la costa de la península árabe desde Omán a Kuwait y ahora pasó a controlar la costa persa y logró otro lago británico. También neutralizó Afganistán y Tíbet, poniendo un "colchón" protector para India.

Izvolski llegó a canciller en 1906, luego de la derrota. Lo primero que hizo fue renunciar a una política de expansión rusa en Oriente: Persia, Afganistán y Tíbet. Lo cual dejaba sin competencia a Gran Bretaña. Como panislamista se concentró en los Balcanes, hacia donde se dirigía Austria. Eduardo actualizó la estrategia Palmerston y, sabiendo que detrás de Austria estaba Alemania, preparó un choque de paneslavistas y pangermanistas. La Entente anglo-rusa se firmó en Sep.07 y Eduardo viajó a Tallin (Estonia), para visitar a su sobrino Nicolás. La zarina Alejandra era sobrina de la reina Alejandra (de la casa real de Dinamarca). El almirante Fisher, como siempre, insistió ante el Primer Ministro Stolypin, para aumentar el ejército ruso, no la marina, y hacer frente a los imperios centro europeos. Stolypin fue renuente y lo asesinaron en 1911.

En 1908 Izvolski firmó con Austria el Tratado de Buchlau, que aseguraba

a esta la anexión de Bosnia a cambio del derecho de Rusia a cruzar los Dardanelos. Lógicamente, Gran Bretaña vetó esto pero acercó Austria a Serbia. Un paso más cerca de la guerra. El fracaso de Rusia para lograr una salida al mar, el "triunfo" de Austria a costa de Serbia, puso furiosos a los paneslavistas e Izvolsky terminó como embajador en París y sobornando periodistas para incitar la guerra contra Alemania.

Lo sucedió Sazonov que comenzó la guerra. El problema de los Balcanes, ha retrocedido un siglo con las guerras yugoslavas. Es de esperar que alemanes y rusos hayan aprendido algo.

El tercer ¿hombre? de la trama es el Príncipe Felix Yussupov. Era primo del Zar y pertenecía a la familia más rica de Rusia. De lo que se dirá a continuación de Yussupov, en la primera parte, no hay pruebas concretas. La segunda se basa en hechos históricos de público conocimiento.

En Rusia, especialmente en la corte del Zar, era todo un príncipe, pero cuando iba a París se desataba y se convertía en una "loca" terrible: se lo consideraba el "travesti" más hermoso/a, elegante y rico/a de "tout París". Una noche de gala en el teatro, Yussupov (vestido de mujer), notó un señor con barba, solo en su palco, que lo miraba con anteojos de ópera y le hacía gestos amistosos. Minutos después, Yussupov recibió un billete de ese señor que lo invitaba a su palco. Según los franceses (muy chismosos), se trataba de Eduardo, aún Príncipe de Gales. Según los chismosos de París, después de la función, la pareja partió con rumbo desconocido.

Hasta aquí la leyenda. Ahora los hechos históricos. En 1916, hacía años que Grigori Efimovich Rasputin, era "sanador" del príncipe heredero y predicaba contra la guerra a la familia imperial. Era odiado por los paneslavistas y la inteligencia británica. Rasputin fue invitado a la mansión del príncipe Felix, a una reunión "a solas", y el príncipe le sirvió comida y bebida envenenada. Rasputin era resistente. El príncipe y otros debieron matarlo con varios disparos. Meses después estallaba la revolución y caía el Zar.

De ser cierto los chismes franceses, es indudable que el trato de Eduardo a Felix, fue "muy especial" y Felix le siguió teniendo cariño a la Inteligencia británica, décadas después del incidente. Eduardo era capaz de cualquier cosa por el Imperio.

La política rusa de Eduardo costó la vida de 9 millones de soldados rusos.

C.2.9. Theodore Roosevelt.

Uno muy importante de la Red de Eduardo fue Theodore Roosevelt, que llegó a presidente tras el asesinato de McKinley. En 1904 le escribía a Roosevelt sobre como los dos estaban en el gobierno de *"las dos grandes ramas de la raza anglosajona"*. Teddy respondió sobre la necesidad de

"comprensión entre los pueblos de habla inglesa" y discutir las teorías raciales sobre *"nuestro linaje"*. Teddy dio su punto de vista que, *"los intereses reales de los pueblos angloparlantes son uno, igual en el Atlántico que en el Pacífico"*. Recordemos que ya estaba en marcha la Round Table de Cecil Rhodes, que murió en 1901, dejando el testamento que se vio en Capítulo III, pto. Redes A.

Roosevelt fue un hombre de la Banca Morgan dirigido por George Perkins, su secretario, que vivía en la Casa Blanca. Apoyó a Eduardo en la mediación de la guerra ruso-japonesa y en la política de desarme naval. Con la toma de Panamá, el "Corolario Roosevelt" cambió de sentido la Doctrina Monroe, de excluir las potencias europeas, como en el litigio Gran Bretaña – Venezuela por Guyana, a un sentido de imperio sobre América Latina.

Roosevelt, por otra parte, tenía un racismo heredado de su tío materno, el Capitán confederado James Bulloch, jefe de inteligencia de los "Jinetes Asoladores" de Alabama y luego jefe de inteligencia en Europa. Su sobrino Franklin Delano Roosevelt era nieto de William Delano, director de los almacenes de opio de Russell & Co. en Shanghai. Teddy no era un "cerebro" como Eduardo. Era un ego fácilmente manipulado que dio comienzo a la política imperialista, en realidad impulsada por y para beneficio del Imperio británico.

C.2.10. Familias reales.

Otro miembro importante de la familia de Eduardo era su esposa Alejandra, princesa de Dinamarca. La familia real danesa no perdonaba a Prusia que le hubiesen arrebatado Schleswig Holstein en 1863. Se compensó a la familia real danesa cuando asesinaron al rey Otto de Grecia, de los Wittelbach de Baviera, y lo reemplazaron por Jorge I, hermano de Alejandra y cuñado de Eduardo. Desde entonces, la familia real de Grecia fue satélite de la inglesa y su país era plataforma para entrar en los Balcanes, contener la salida de Austria o Alemania al Egeo, y vigilar Turquía y Dardanelos.

La familia Borbón, francesa o española, mantuvo siempre una lucha enconada con los reyes de Inglaterra. Quizá eso haya terminado cuando Doña Sofía de Grecia se casó con Juan Carlos I, actual rey de España.

Siempre continuando con su política de cerco a Alemania, en 1905 logró la secesión noruega del reino de Suecia. Fue pacífica. Al momento de elegir un rey, se eligió a su yerno Karl, príncipe dinamarqués casado con su hija Maud. Asumió como Haakon VII de Noruega. Así logró el Frente Norte (Noruega – Dinamarca), de cerco a Alemania.

Para 1901, Eduardo estaba en desventaja frente a Europa. Había dos coa-

liciones: la Enterite (Francia – Rusia), y la Triple Alianza (Alemania, Austria e Italia). Estaba en inferioridad de 1 a 5. Para 1906, su política había ganado a Francia y Rusia. Ahora estaba 3 a 3 pero no bastaba.

El próximo paso fue Italia. En 1909 visitó al rey Vittorio Emanuel cerca de Nápoles. Este veía con alarma el crecimiento de la flota austríaca en el Adriático. Eduardo hizo un brindis público por la alianza de Italia y Gran Bretaña. Quedó 4 a 2 a su favor.

Eso no bastaba. En 1908 visitó a Francisco José de Austria, intentando que frene la expansión alemana a cambio de vagas promesas. El emperador de Austria no se dejó envolver, quizá previendo que sería el próximo traicionado y estaba más seguro al lado del ingenio Káiser Guillermo. Eduardo intentó el 5 a 1 pero no resultó.

No solo se trataba de ganar aliados sino de asegurar neutrales. Quedaba España y el asunto de Gibraltar. La artillería pesada moderna terminó con su calidad de inexpugnable. Eduardo casó a su sobrina Victoria Eugenia von Battenberg con Alfonso XIII luego de convertirse al catolicismo. Victoria Eugenia fue abuela de Juan Carlos I.

En cuanto a Portugal, Eduardo le dio seguridad que su imperio no sería tocado y entró en guerra para mantener lo que tenía.

Después de 40 años como Príncipe de Gales, Eduardo conocía Europa como un libro. Conocía cada monarca, estadista importante, ministro, sabía medir su influencia, forma de pensar, prever su reacción en una situación dada. También sabía el precio de todos. No llegó a ver la Gran Guerra. Pero hizo todas las Guerras Políticas necesarias para asegurar la victoria. Fue el maestro del equipo que la logró.

RESUMEN:

Una desventaja que tenemos los argentinos es el desconocimiento de la historia británica. El revisionismo histórico nos enseñó a desconfiar de la “historia oficial”, sobre política británica en el Río de la Plata. Pero eso no basta. Los ingleses son los inventores de la “historia oficial”. No solo a través de sus partidarios en Argentina sino de la Historia “for export”, la versión de ellos mismos que venden a los colonizados.

La “historia oficial” inglesa muestra un imperio de “derechos parlamentarios” que “lleva la civilización y el progreso” al resto del mundo, en especial al Tercer Mundo, y los que se oponen a Inglaterra son los “tiranos” que oprimen a sus pueblos y vecinos. La “historia oficial” inglesa nos muestra una saga de “valientes marinos y soldados” (en Malvinas conocimos de primera mano sus cualidades), que se sobreponen a toda adversidad hasta lograr la victoria y sin cometer “crímenes de guerra” en ningún momento. Es una historia que viene desde Shakespeare (Henry V), hasta Hollywood.

La primera tarea de Inteligencia es conocer Historia y antecedentes del Enemigo. No basta comprar toda la literatura sobre el tema que hay en librerías. Es Historia Oficial y hasta Arnold Toynbee era director del Royal Institute of International Affairs, es decir, dependía de Round Table y el MI6. Nuestra tarea es más difícil. Es hacer Revisionismo Histórico Británico. Quizá en este sentido, los más adelantados sean grupos australianos, "patriots" en EEUU y algunos nacionalistas de Escocia e Irlanda. Conocemos sólo parte de las técnicas británicas de dividir para reinar: las que emplearon en Argentina, ya sea en las guerras unitarios – federales, o en los golpes militares y respuestas terroristas de 1955 a 1976. Desconocemos por ejemplo, todas las técnicas que emplearon en India en el período 1758/1856, de guerras tribales, religiosas, raciales, etc., que le permitieron asolar al subcontinente y dominarlo con muy poca fuerza militar. ¿Alguno tiene idea de qué fueron las guerras maharatas? ¿Cómo sabemos que no tienen más técnicas insidiosas para usar contra nosotros? Es posible que haya otras figuras más representativas que Eduardo VII respecto a la Conducción británica. Si es así, pedimos disculpas y nos comprometemos a investigar. Se eligió a Eduardo por:

- Ser la última figura donde el líder de la oligarquía británica coincide con el rey en la misma persona.
- Su lucidez en la década 1861/71 para darse cuenta del cambio geopolítico y sacar a los dirigentes británicos de su inercia en el "Aislamiento Espléndido", de percibir el peligro eurasiático que se formaba en el horizonte. De adelantarse a muchos dirigentes de ese bloque eurasiático en tener conciencia del potencial. De anticiparse por tres décadas a geopolíticos teóricos como McKinder o Haushoffer.
- Su manejo psicológico de los dirigentes enemigos (caso Zar de Rusia o Káiser de Alemania), o de transformar enemigos en aliados (caso Francia o Estados Unidos).
- Su Estrategia sin Tiempo. Trabajó 40 años en poner las bases de la coalición que libraría la Gran Guerra.
- Su sentido de "Estado Mayor": Es el mejor ejemplo de que "la Organización vence al Tiempo". Recurría tanto a aristócratas como plebeyos. Buen psicólogo, cualidad de buen Conductor, no le molestaban el almirante Fisher (un plebeyo), le discutiera. Sabía que Fisher terminaría cumpliendo la Misión Estratégica encomendada aunque con sus propios matices Tácticos.
- Saber usar todo elemento y sus debilidades. Desde talentos como Clemenceau (y su ego), hasta nulidades como Roosevelt (y su ego).
- Su concepto de Estrategia Superior en todo su alcance y su ventaja sobre Clausewitz, que limitó al Estado Mayor alemán y su clase dirigente.

Es una tarea muy grande y que requiere cantidad de gente, y calidad de formación, el Estudio de la Estrategia británica. Si en un solo lector se despierta la conciencia de lo necesario de la tarea, el objetivo de este capítulo se habrá cumplido.

NOTAS:

1. Webster Tarpley, "Edward VII" US Schiller Institute / Emile Flourens.
2. "La France conquise", París, 1906.
3. Hannah Arendt, "Los orígenes del totalitarismo". Volumen I, "Antisemitismo", Editorial Planeta Agostini, pág. 64.
4. Paul Kennedy, "Auge y caída de las grandes potencias", Plaza & Janés, pág. 16.
5. Wright Mills, "La elite del poder", Editorial Fondo de Cultura Económica.
6. John Coleman, "Hierarchy of conspirators: the committee of 300". Acceso por Internet.
7. Eduardo Galeano, "Las venas abiertas de América Latina", Primera Parte. Contribución "del oro de Brasil al Progreso de Inglaterra". Editorial Siglo XXI Editores
8. Sir Sidney Lee, "King Edward VII: a biography", MacMillan Ed.
9. Paul Johnson, "La Historia de los judíos", Javier Vergara Editor, pág. 574 y sgte.
10. Daniel Yergin, "Historia del petróleo", Javier Vergara Editor, Capítulo 8.
11. Federico Engels, "Anti Dühring", Sección II, "Teoría de la violencia".
12. Earle, Edward Mead, "Creadores de la estrategia moderna", Círculo Militar, Tomo III.
13. Asimov, Isaac, "De la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial", Alianza Editorial, pág. 131
14. Mackinder, Halford J., "Britain and the British Seas".
15. Magnus, Philip, "King Edward the seventh", E.P. Dutton.
16. Israel, Jonathan I. "European Jewry in the age of mercantilism", Oxford, 1985.
17. Margutti, Albert, "El emperador Franz Joseph y su época".

CAPITULO VI

GUERRA POLITICA DE MASAS Y ELITES.

"El Camino significa inducir al Pueblo a que tenga el mismo objetivo de sus dirigentes para que puedan compartir la vida y la muerte sin temor al peligro" Sun Tzu

1. SIGNIFICADO DE LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS.

La Guerra Política de Masas (y elites dirigentes) se libra por el control de la conducta del Pueblo en la Guerra Política previa a la Guerra Militar. en la Guerra Militar y la Guerra Política que sigue a la posguerra militar. La conducta de la Masa tiene por Objeto la Organización, como Sujeto al Pueblo y son sus Objetivos Básicos Propios: ganar, organizar, enseñar y dirigir a las Masas a tomar el Poder, erigir una verdadera República, una Democracia lo más Directa posible, para lograr una Nación socialmente Justa, económicamente Libre y políticamente Soberana. Siendo la Guerra, Política o Militar, una Relación Dialéctica con el Enemigo, los Objetivos Básicos de este son opuestos a los nuestros.

2. OBJETIVO DE LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS.

La Guerra Política de Masas es parte de las Seis Guerras Políticas y su objetivo en el ámbito nacional es:

- A. No dejar que el enemigo controle la acción de las masas populares y nacionales en contra de los intereses de la Patria por, tanto sus poderosos Medios de Comunicación Social como también sus "seudo dirigentes" populares.
- B. Profundizar la mentalidad de resistencia al Nuevo Orden Mundial en todos los ordenes de su actividad (economía, finanzas, educación, penetración religiosa dirigida directa o indirectamente desde Londres, actividad política, judicial, artística, etc.) Asegurar nuestra "retaguardia" para enfrentar el Enemigo externo.
- C. En una Estrategia sin tiempo, está en lograr en "toda la retaguardia enemiga", es decir los países que el enemigo controla, poder hacer una Guerra Política de Masas contra él. La experiencia señala que, mientras el imperio tenga una base de acción, seguirá actuando contra todos los pueb-

los del mundo. El imperio británico es un cáncer que, o se lo extirpa del todo, o tarde o temprano continúa con su metástasis de muerte y destrucción.

3. IMPORTANCIA DE LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS.

La importancia de la Guerra Política de Masas puede ser estudiada desde distintos puntos de vista, entre ellos el punto de vista basado en la Democracia Real y no formal. Esta tiene varias características. De entre ellas la Voluntad Popular. La segunda de las características es la Voluntad Popular al servicio del Bien Común. El problema es cuando la Democracia se desvirtúa y se convierte en un mero ejercicio formal que solo respeta los plazos en que un "representante del pueblo" sigue cobrando suculentas dietas y viáticos, junto a sus ñoquis, cuando el servicio a la Voluntad Popular es reemplazado por el servicio a la Voluntad de Grupos Oligopólicos Multinacionales, dejando totalmente de lado toda noción de Bien Común.

Si el Bien Común se olvida, da lugar al Derecho de Resistencia a la Opresión. No es necesario que lo diga Santo Tomas de Aquino y reafirme hoy la Iglesia Católica. La historia mundial tiene muchos ejemplos de pueblos no católicos que lo pusieron en práctica.

Se debe distinguir entre Legalidad y Legitimidad. El Legalista se aferra a lo que dice la Ley al pie de la letra, sin importar las consecuencias que tenga para el Bien Común. El defensor de la Legitimidad no vacila en anteponer el Bien Común a la Ley. No es algo de ahora. Como dijo el Libertador:

"Cuando la Patria está en peligro... todo es lícito menos dejarla perecer"
Gr! José de San Martín

En el Juicio de Nuremberg en 1946. Los cuatro fiscales (soviético, inglés, francés y de estadounidense) y el juez (de EEUU) encontraron que la defensa nazi era Legalista. No había hecho cometido contra la Paz y Derechos Humanos, que no estuviera legislado de antemano. El Tribunal dejó de lado la Legalidad y acudir a la Legitimidad. Desde 1946, el Derecho Natural está por encima de la Ley.

No es nuevo. Hace 2000 años que NS Jesucristo puso al hombre por encima de la Ley. Para ello enfrentó a los fariseos legalistas que ponían al hombre al servicio de la Ley. No hay revolucionario que no haya roto con la ley ni defensor de régimen injusto que no haya apelado a la Legalidad de la Injusticia. No hay Sistema Legal que permita hacer revoluciones. Defienden la Injusticia y Opresión con un Sistema Legal.

El Fariseo actual hace morir de miseria a su compatriota mientras exige respeto a la Ley. La única diferencia es que las Legiones que hacen respetar la Ley no las envía Roma sino los poderes del Nuevo Orden Mundial y su brazo armado, la OTAN.

Es lo que Hipólito Yrigoyen llamó "régimen falaz y descreído". Una Legalidad no al servicio del Pueblo sino de Intereses anti Populares. Solo es cuestión de ver cifras de desocupación, pobreza, falencias sanitarias y educativas, formas de explotación creciente y pérdida de Derechos Humanos Sociales, para probar esto. Es un Sistema con forma democrática y fondo de cualquier índole, incluso de genocidio.

En esta Guerra Política de Masas, el objetivo de la Usura con centro en Londres, es confundir verdad con mentira a las Masas Populares. Confunde Justicia y Derecho, Legitimidad con Legalidad, Miseria Genocida con Derechos Humanos en abstracto. El Objetivo Patriótico Popular es desnudar la falacia ante las Masas confundidas. Discutir Defensa de la Constitución o Violencia es poner el carro delante del caballo. Lo importante es la Voluntad Popular y el Bien Común. La Constitución y/o la Violencia, son elementos que deben estar al servicio de la Voluntad Popular y el Bien Común.

Esto ya lo sabían los revolucionarios de Mayo: Belgrano, Moreno, Castelli, San Martín, Güemes, etc. La revolución no es Violencia. La Revolución y/o la Liberación comienzan cuando la Idea de Justicia se hace carne y acción en la Masa. Nada más poderoso, e imparable, que una Idea que prendió en la Masa Popular. El revolucionario no es quien lucha en lugar del pueblo sino el que enseña a luchar al pueblo. Y revolucionario es todo lo que pone la masa popular en marcha hacia sus objetivos políticos. Un Objetivo de la Guerra Política de Masas del Imperialismo de la Usura, es poner a la Masa popular detrás de políticos que destruirán el Estado y las defensas que este da para proteger al Pueblo de la propia Usura. Utiliza la Masa contra sí misma bajo la capa de Legalidad. La violencia imperial quizá quiebre la Voluntad de lucha por un tiempo, pero no convence al vencido y, sin persuadir, la violencia antiimperialista volverá a surgir y en una forma más peligros para el imperio.

Las Guerras Políticas son cuestión de Costo y Beneficio. El Costo de la Guerra Política de Masas para mantenerlas engañadas, desorganizadas, es siempre inferior al Costo de reprimirlas. Y los Beneficios de la explotación de las Masas persuadidas son siempre superiores a los Costos de persuasión. En el caso de la Guerra Política de Masas, la Guerra Militar es la continuación de la Guerra Política de Masas cuando esta ha fallado.

Hoy el Enemigo de la Humanidad es la Usura Internacional con centro en Londres: el mayor mercado mundial de dinero. Este enemigo de la Humanidad no vacila en ningún tipo de guerras para someter la

Humanidad. Ni siquiera en Guerras Religiosas a las religiones que se oponen a la Usura.

Las Guerras Religiosas del Imperio, en su primer fase, promueven todo tipo de Sectas, minan cimientos de religiones tradicionales, promueven descreídos y burlas, etc. Son parte de esta Guerra Política de Masas que, en modo alguno, se burlan de sectas y gurues con gran propaganda de los Medios de Comunicación. Las Guerras Políticas Religiosas de Masas no serán como en el Siglo XVI y XVII. No serán militares pero sí más péfidas. Por un lado incitarán las Guerras entre creyentes de las Grandes Religiones tradicionales. Por otro, las minarán con cultos extraños. De entre las religiones que “están en la mira” de Londres, está el catolicismo:

“La aceptación por parte de la sociedad de hambres que provocan muertes sin esforzarse en remediarlas es una escandalosa injusticia y una falta grave. Los traficantes cuyas prácticas usurarias y mercantiles provocan la muerte de sus hermanos los hombres, cometen indirectamente un homicidio. Este les es imputable”

Catecismo de la Iglesia Católica, 2269.

La Estrategia del Enemigo en la Guerra Política de Masas, consiste en promover Líderes de estas para conducirlos a un callejón sin salida, a la confusión y que las mismas Masas confundidas aprueben las medidas que las dejen más indefensas todavía. En una Guerra Total, Política y Militar, es más estratégica la movilización de Masas Organizadas, y que tengan en claro porqué luchan, que el Tiempo, Espacio y Recursos.

4. LUCHAS DE ELITES CONTRA MASAS.

Dedicamos el Capítulo V a dar una breve idea de Eduardo VII como líder de una Oligarquía imperial. En modo alguno pretende ser un trabajo erudito y definitivo sobre este personaje y sus redes. Solo se quiso dar una idea y sugerir a historiadores e investigadores del campo nacional, profundizar este trabajo. Nunca se tiene toda la Inteligencia que se necesita sobre el Enemigo. A medida que fuimos haciendo las investigaciones básicas para este trabajo, nos fuimos encontrando con una especie de “torta de hojaldre” basada en el principio: El Poder no se muestra.

En el pasado, como tantos otros, nos limitamos a denunciar las organizaciones burocráticas internacionales; Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Foro Económico Mundial o Grupo Davos, Organización Mundial de Comercio, etc.; que nombran los grandes medios, pero sin investigar a fondo las fuerzas que las movían y dirigían tras bambalinas. En alguna forma, nos pasó como a chicos que en el teatro de títeres con-

funden a las marionetas con los sujetos de la historia. Los chicos no ven las manos que mueven los hilos ni quien escribe los libretos. Por otro lado, para quienes sospechan que hay manos que mueven los títeres, el mismo Sistema crea sus propios "Teóricos de la Conspiración" que echan la culpa a los miembros en conjunto de tal raza y/o religión y/o sociedad secreta.

Estos "Teóricos de Conspiración" hacen un trabajo de diversión para desorientar investigadores y enviarlos a una vía muerta. Tienen sus "opositores" a quienes no resulta difícil demostrar lo erróneo de tal "conspiración" y logran que muchos rechacen toda posibilidad de Teoría Conspirativa, remitiéndose a lo superficial: FMI, Banco Mundial, Davos, OMC, etc., y dejando mucha gente capaz en el nivel de chicos en el teatro de títeres.

La "Torta de Hojaldre" comenzó a surgir cuando nos preguntamos quienes movían el FMI, BM, FEM, OMC, etc., y surgió la Comisión Trilateral de David Rockefeller. Pero pronto nos enteramos que detrás de esto estaba Grupo Bilderberg, Council on Foreign Relations, Royal Institute of International Affairs, la Round Table, y cada una más antigua que la anterior y cada una con ramas colaterales para cumplir una función determinada. También que muchas organizaciones a quienes los "Teóricos de la Conspiración" creen que son "Último Motor" o "Motor Inmóvil" que todo lo mueve, no eran más que operaciones de Inteligencia muy bien montadas.

Y en la "Torta de Hojaldre" nos encontramos con la sorpresa que, a medida que levantábamos una capa para ver cual era la capa inferior y más antigua que movía la capa superior más moderna, encontrábamos organizaciones más desconocidas, tradicionales y menos burocráticas, que se unían cada vez más por lazos de sangre y linaje, sin dejar de lado ni por un momento, los "intereses permanentes".

Cuando se investiga o se explora, es difícil de establecer un equilibrio entre el momento en que se debe seguir investigando o explorando, y cuando dejar de hacerlo para comunicar un descubrimiento determinado.

Si Colón hubiese seguido investigando a fondo, hasta encontrar China por ejemplo, quizá hubiera muerto sin volver a Europa, sin que nadie se enterase del descubrimiento, sin que navegantes y exploradores posteriores participen en la exploración de América.

Nos pasó lo mismo. Al llegar a Eduardo VII, nos encontramos que era miembro de la "Nobleza Negra" o "Güelfos Negros" de Europa. Y creemos hasta el momento, que es la elite más antigua y poderosa que aún hoy sobrevive.

Hasta aquí llegamos, como Colón, dando vueltas por el Caribe, sin saber si estaba en la costa de Japón o Cuba, y llamando a más estudiosos a desmentir, confirmar, ratificar información sobre un tema muy poco estudia-

do en Argentina. No tenemos la última verdad. En Inteligencia, cuanto más se califica una Información como "A1", más posible es que sea superficial e irrelevante.

Un dogma que nos enseñan en Historia, es la ruptura entre Elite Feudal y Burguesía que nació con la Revolución Industrial. Pero en el intermedio de la Era Mercantil hubo una Elite Feudal Capitalista que aún hoy persiste ligada a bancos y multinacionales del Nuevo Orden Mundial: la Nobleza Negra.

4. A. "Nobleza Negra" y/o "Güelfos Negros".

A riesgo de fatigar, pidiendo disculpas a quienes cursaron Historia Medieval en 2do año, los Güelfos y Gibelinos fueron los dos partidos que sostuvieron una guerra civil en el siglo XIV en el Sacro Imperio y, especialmente dura en el Norte de Italia. Los Gibelinos eran partidarios del Poder del Emperador y los Güelfos, alentados por el Papa, sus adversarios. Nos excusamos ante quienes leyeron "El nombre de la rosa", la excelente obra de Umberto Eco, que tiene como trasfondo estas luchas. Era la época en que surgía el poder de las burguesías y las ciudades, cuando el Poder se trasladaba de los que tenían tierras a los que tenían dinero.

Los gibelinos del Emperador eran los que querían que el poder siga en manos de los terratenientes. Los Güelfos opositores al Emperador se dividieron en Güelfos blancos y Güelfos negros (GN).

Los Güelfos Blancos querían más libertades para las ciudades y sus burgueses. Los Güelfos Negros eran nobles que querían asociarse con banqueros y prestamistas, para hacer negocios que, la escala de valores de la nobleza de la época no les permitían. A estos banqueros y prestamistas, de ahora en adelante los llamaremos BP.

Las luchas tuvieron particular y sangrienta intensidad en el Norte de Italia, zona de ciudades prósperas, en especial el arco que pasa por Génova – Milán - Venecia y una línea que baja por Piacenza (entonces ciudad de clearing bancario, cumplía la función que hoy tiene en Basilea el Banco de Pagos Internacionales), Florencia, Siena y otras. Eran todas ciudades con poderosos BP. De estas, la más peligrosa era Venecia, el imperio naval y comercial antecesor de Gran Bretaña.

Los BP y venecianos se especializaron en comerciar artículos de poco volumen y mucho valor. Para ponerse a salvo de bandidos o piratas, trataban con papeles: letras de cambio y billetes de banco, todos valores abstractos para la mentalidad feudal. Como hoy lo sería la especulación de derivados para el almacenero de barrio. Fueron los primeros que vieron al mundo como un solo mercado. Cuanto más se ampliaba el mercado, mayores eran las oportunidades. Eran gente que comerciaba desde El Cairo a China en el Siglo X. Hicieron grandes innovaciones:

- El Mercado de Valores. Era el modo eficiente y racional de reunir capital y asignarlo a los propósitos más lucrativos. Si hoy el Mercado reemplaza a los Estados nacionales, debemos ver quien inventó el Mercado de Capitales, con centro en Londres.

- La Importancia de la Función de Venta. Fueron los primeros que pusieron escaparates para ofrecer sus mercaderías. Se convirtieron en precursores de la exhibición, la publicidad y la promoción. Con todos los efectos colaterales que tienen sobre la cultura popular. Hoy la Cultura es Artículo de Mercado y subordinada a este.

- El mercado lo más amplio posible. Visualizaron las economías en gran escala. Como en la banca y el préstamo de dinero en la Edad Media, aceptaban ganancias más pequeñas a cambio de gran movimiento. Hoy el Mercado crece arrasando todo lo que impida su crecimiento, incluso pueblos enteros.

- La reducción de precios. De a poco pasaron a productos más baratos y dominar el mercado popular. Esto los puso en colisión con las corporaciones que exigían altos niveles de calidad artesanal. Aceptaban materias primas más baratas o ideaban sucedáneos o productos inferiores. De ellos surgió que "el mercado es juez definitivo". Hoy, Siglo XXI, se transformó en Mercadocracia, el gobierno de los "Mercados", reemplazando a la Democracia, el gobierno del Pueblo, aunque se vote pero no se elija a los que están con, para y con el Pueblo.

- La reunión de información comercial junto a información política y militar. El valor de un producto no es fijo. Varía según el Espacio y el Tiempo. Frente a artesanos y pequeños comerciantes que no veían más allá del mercado de una ciudad determinada, surgieron quienes vieron necesario y lucrativo llevar mercaderías al lugar conveniente en el momento oportuno y hacer de esto la esencia del éxito comercial. Para el siglo XVII, la magnitud y escala cada vez mayor del mercado determinaron su importancia suprema como motor de la construcción de imperios, basados cada vez más en el factor mercantil.

Hubo familias como los López o Mendes de Burdeos, Cárceres de Hamburgo, Sassoon de Bagdad, Pereira, D'Acosta, Conegliano y Alhadih del Mediterráneo, y se contaban entre las mejores informadas del mundo y mucho antes de que Rothschild tuviera noticias del resultado de Waterloo con 24 horas de anticipación al correo militar británico.

Otras variables en el precio del mercado son la situación política y la guerra. No es cuestión de abrir crédito a un monarca cuya dinastía está por ser derrocada o ir a vender un producto a un país que está por entrar en guerra y la mercadería puede ser confiscada. Quizá el mejor ejemplo y más antiguo ejemplo de Inteligencia comercial y militar haya sido el libro de

Marco Polo (1254-1324). Si hacemos un resumen de lo que cuenta al llegar a cada ciudad, vemos que por ejemplo dice: "La ciudad "X", con tal cantidad de habitantes, tiene tantas fábricas de alfombras, tantas de porcelana, tantas de telas, etc.", e hizo un estudio de Mercado. Luego pasa a contar como fue tomada esa ciudad pese a sus murallas o como rechazó los ataques. Por último, cuenta como se organizaba, maniobraba y atacaba la caballería de Genghis Khan. En pocas palabras es un informe de Inteligencia comercial y militar. Llama la atención que llegado a la corte del emperador de China, que trataba a sus súbditos a distancia, este lo tome bajo su protección y le vaya encargando distintas tareas. De paso, cuenta dentro de la corte, el peso e influencia de monjes tibetanos en lo religioso, de asesores persas en lo político y de turcos (¿o khazares?) en lo financiero.

Los BP contaban con dinero e información. La nobleza del partido Güelfos Negros, con poder político y militar y, con dinero propio que no podían invertir en actividades más lucrativas de banca e inversión. No debemos confundir las deudas del reino con las deudas del príncipe. Este podía endeudar al reino y hacer que los súbditos pagaran con impuestos. Eso no varió hasta la fecha. Vemos políticos muy enriquecidos como presidentes de repúblicas muy endeudadas y ciudadanos que soportan tremendas presiones impositivas. Lo que el príncipe ponía en la sociedad con el BP era su propia fortuna personal pues no podía aparecer embargando un buey a un campesino endeudado. De eso se hacía cargo el BP mientras el Príncipe hacía el papel de "bueno" frente al pueblo.

No hay muchos datos de las sociedades BP – GN (güelfos negros) pero podemos rescatar datos de los historiadores Hannah Arendt (1) y Paul Johnson (2) para hacer una primera lista de algunos:

- Ricardo III de Inglaterra (1452-1485) nombró administrador y gobernador de Guernsey a un BP portugués llamado Duarte Brandao. Luego fue Sir Edward Brampton.
- Un banquero de apellido Marrano atendía los negocios de Elizabeth I de Inglaterra.
- En la revolución inglesa, el ejército de Cromwell era abastecido por Antonio Fernandez de Carvajal.
- Enrique IV de Francia era atendido por Manoel de Pimentel.
- Mas adelante Luis XIV fue administrado por Liefman Calmer, a quien nombró Barón.
- El emperador Rodolfo II estaba asesorado y administrado por Jacob Bassevi, Mordecai Zemah Cohen y Marcus Meisel.
- Tres generaciones de Gomperz sirvieron a los príncipes obispos de Münster.

- Cinco generaciones de Gomperz prestaron servicios a los Hohenzellern de Prusia.
- Los príncipes de Hannover, mas tarde dinastía inglesa, eran atendidos por los Behrend.
- Los príncipes de Sajonia eran administrados por los Lehman.
- Federico el Grande tenía a los banqueros Mendelson.
- Samuel Fürst estaba en la corte de los duques de Schleswig Holstein.
- Jeremías Fürst, hermano de Samuel, estaba en la corte del duque de Mecklenburg.
- Israel Fürst, el tercer hermano, hacía ese trabajo en la corte de Holstein-Gottorp.
- Los Goldschmidt servían a la familia real de Dinamarca.
- Los reyes de Dinamarca también contaban con los servicios de los Lima y Casseres.
- La corona de Suecia, veamos el esfuerzo de Gustavo Adolfo en la Guerra de los Treinta Años, era atendida por los Sampaio.
- Los Lehman (a) y los Abensur atendían a los reyes de Polonia.
- Los Da Costa hacían lo mismo con la dinastía Braganza de Portugal.
- Los reyes de España eran atendidos por los Bocarro.
- Quizá el más grande de todos fue Samuel Oppenheimer, financiero de los Habsburg de Viena en la guerra de dos frentes contra los turcos y los franceses en 1682.
- Sansón Wertheimer, sobrino de Oppenheimer, reemplazó a su tío cuando la crisis financiera de 1703.
- Josef Oppenheimer hizo negocios con el duque de Württemberg a partir de 1738.
- Sansón Oppenheimer, pariente de Samuel, era intermediario de 20 familias que prestaban dinero al Príncipe Elector de Sajonia.
- Joao Miguez, duque de Naxos, asesoraba al sultán de Turquía.
- Meyer Amschel Rothschild era intermediario de mercenarios que el Príncipe Willheim de Hesse alquilaba a su primo, George III de Inglaterra, para reprimir la revolución en EEUU. Luego financió el ejército del Duque de Wellington en Portugal y España. Además prestaba a Juan VI de Portugal, refugiado en Brasil, y a su hijo, Pedro I de Brasil. En Ituzaingó y Caseros vuelven a aparecer mercenarios de Hesse.
- James (Jacob) Rothschild de París, hijo de Meyer, prestó dinero a Napoleón I.
- Beischröder financió las guerras prusianas de Bismarck
- el barón von Hirsch financió las guerras austríacas de la época.
- Daniel Rodríguez tuvo autorización de Venecia, en 1577, para la construcción del puerto de Spalato con vistas a orientar el comercio hacia los ríos balcánicos.

- François Bahring financiaba a James I y las rebeliones de hugonotes contra Luis XIII y el Cardenal Richelieu.

- Guillermo de Orange fue financiado en sus guerras contra Luis XIV por Antonio Alvarez Machado y Jacob Pereira, ambos con residencia en La Haya.

- En 1688 cuando Guillermo de Orange se sublevó para deponer a su suegro James II, la "Revolución Gloriosa", López Suasso de Holanda le adelantó 2 millones de florines para financiar su invasión a Inglaterra. "Si sois afortunado, sé que me reembolsareis ese dinero. Si no lo sois, acepto perder ese dinero" dijo el BP.

El resultado más importante de la "Revolución Gloriosa" fue la extraterritorialidad de la City de Londres, hoy "Vaticano Financiero" y mercado de Dinero más grande del mundo, 35% del mercado mundial. El traslado de los financieros de Venecia, Francfort y Amsterdam a Londres, fue encabezado por Isaac Pereira, primer comisionado general de la City, que recibió 95.000 libras esterlinas en concepto de fletes y suministros, entre Septiembre de 1690 y Agosto de 1691.

- Salomón de Medina financió al General John Churchill, Duque de Malborough, (antepasado de Winston) con la suma de 6.000 libras anuales en la Guerra de la Sucesión Española (1701/13). Guillermo III lo hizo "Sir".

La Guerra de la Sucesión terminó en 1713 con la Paz de Utrech. Por este tratado, España permitía que naves de bandera inglesa entren en puertos de América española. Fue la primera vez que una nave inglesa, que no era pirata, llegó a Buenos Aires. El velero traía un cargamento de esclavos africanos. Desconocemos, en nuestra supina ignorancia, el nombre de los mercaderes que vendieron esos esclavos. ¿Quiénes eran? Inversores de la South Sea Co., con sede en Londres, que tenía el monopolio de esclavos africanos.

Aún debemos estudiar el rol de Amsterdam como centro financiero del tráfico de esclavos. Carlos V, frente a la presión de Fray Bartolomé de las Casas, otorgó la patente de tráfico a una empresa holandesa: la Compañía de Guinea. Esta siguió operando pese en los 80 años de guerras entre Flandes y la Corona de España. Con la independencia del reino de Portugal (1640), el rey de Inglaterra se "cobró" fundando la Royal African Co., que reemplazó a la Cía. de Guinea y los financistas de Amsterdam en el tráfico. En 1688, con la "Revolución Gloriosa", desaparece la Royal African y los financistas de Amsterdam logran que Guillermo III otorgue el monopolio a la South Sea Co. Es esta empresa la que trajo los primeros negros al Río de la Plata en 1713.

- La reina Ana de Inglaterra, hija de Guillermo III, fue financiada por Manases López.
- A George I, II y III de Inglaterra, los financiaron los hermanos Salvador y Sansón Gideón. Este aportó 1.700.000 libras esterlinas en 1745, para reprimir la rebelión escocesa de los "jacobitas" (*). Gideón se incorporó a la Cámara de los Lords, previa conversión al anglicanismo.

* La rebelión de los escoceses partidarios de la dinastía Estuardo, se decidió en la batalla de Culloden (16.Abr.1746). El Duque de Cumberland hizo fusilar 3.000 escoceses prisioneros y otros 1.000 fueron vendidos como esclavos en las plantaciones de algodón del Sur de los actuales EEUU. El clan Mac Donald encabezó la rebelión con clanes ligados a este. Fueron despojados de tierras, ganado, se prohibió el uso del kilt, tocar la gaita, hablar gaélico, etc. Los ingleses no eran muy respetuosos de los Derechos Humanos.

Esta alianza de negocios entre BP y nobles se extendió a príncipes polacos como los Radziwill, Sowiecki, Zamojski, Ostrowski y Lubomirski. A partir de 1560 la población de Europa Occidental comenzó a crecer e importar cada vez mayor cantidad de grano de Polonia. Los señores polacos se asociaron con los BP en la administración de sus feudos, crear nuevas áreas de cultivos, transportar el grano río abajo y comercializarlo a través de la Liga Hanseática. Hoy su sucesora es la Bolsa Mercantil y Marítima del Báltico, que funciona en Saint Mary Axe Street de Londres.

Los BP administraban las propiedades, las arrendaban, cobraban peajes, construían molinos y destilerías, eran dueños de embarcaciones fluviales donde llevaban granos, lanas y cueros, para traer vino, telas y otros artículos que vendían en sus tiendas. Producían jabón, vidrio, cueros curtidos y pieles. Fundaron aldeas y pueblos enteros, y vivían en el centro comercial mientras los campesinos (católicos en Polonia y Lituania, ortodoxos en Ucrania) vivían en los suburbios. Mientras los nobles se convertían en terratenientes absentistas, los BP actuaban como intermediarios frente a los campesinos.

Los BP se fueron convirtiendo en terratenientes de hecho. A fines el siglo XVI, Israel de Zloczew arrendó una región entera de centenares de hectáreas a un consorcio de nobles, a quienes pagaba la enorme suma anual de 4.500 zlotys. Subarrendó los peajes, tabernas y molinos a sus parientes más pobres.

Los BP también se fueron convirtiendo, como parte del contrato con la nobleza, en recaudadores de impuestos, administradores de aduanas, dirigentes de las actividades económicas y tomando las tareas contables de los reinos, en especial, elaborando los presupuestos. Fueron precursores del

FMI que, despojado de las funciones que tuvo desde Bretton Woods (1944) hasta el abandono del patrón oro por EEUU (15.Ago.71), se convirtió en agencia recaudadora entre los pueblos del Tercer Mundo, para la banca internacional.

La recaudación de impuestos, por ejemplo, no solo garantizaba los pagos, sino que 30% de lo recaudado quedaba para los BP y 70% era para la corona. Para recaudar tenían apoyo de la fuerza pública, los mercenarios del rey que se pagaban con el dinero prestado por los BP. Esto provocaba gran malestar social. En 1614, en Francfort, aún hoy capital financiera de Alemania y sede del Banco Central Europeo, una muchedumbre liderada por Vincent Fettmilch, atacó el barrio BP, saqueó sus casas y los hizo huir de la ciudad. El emperador Matías declaró rebeldes a los insurgentes y ahorcó sus líderes. Hoy se habla de "tercerizar" ciertas funciones de DGI y Aduana, paso previo a la privatización. Tengamos esto en cuenta.

Los BP terminaron actuando de hecho como primeros ministros de los príncipes alemanes y les ayudaron a obtener la concentración de poder político y económico en la Corte, lo que benefició tanto al monarca como a los BP. Cuando los Hannover subieron al Trono de Inglaterra, llevaron esta costumbre y enriquecieron aún más a la nobleza negra británica.

La Guerra de los Treinta Años (1618/48) y las guerras contra Turquía a fines de siglo XVI y principios del siglo XVII, fueron quizás las primeras guerras totales de la era mercantil, permitiendo un salto cuantitativo y cualitativo en la sociedad BP-GN.

Dado que toda Alemania estaba en Guerra en ese período, las redes BP se fueron a Europa Oriental a buscar comida, caballos y forrajes. Montaron fundiciones de artillería y fábricas de pólvora. Obtuvieron efectivo explotando los activos imperiales. En 1622, un consorcio entre Jacob Bassevi, el príncipe de Liechtenstein y el General Wallenstein, jefe del Ejército imperial católico, arrendó la acuñación de la moneda imperial de plata para financiar la guerra. Recuperaron el monto devaluando la moneda.

Cuando los suecos entraron en guerra, los luteranos hicieron retroceder a los católicos. Los BP que abastecían a los católicos, pasaron a proveer a los luteranos. En un bando como otro, a cambio de créditos les concedían protección y privilegios que los campesinos y artesanos no tenían. Los BP usaban los privilegios para obtener bienes de los campesinos y artesanos. Cuando más regiones se involucraron en la lucha, desde Renania y Alsacia, Viena y Bohemia, surgieron nuevas empresas BP de abastecedores. En Emmerich, donde había tropas holandesas, Salomón Gompertz hizo una fortuna vendiendo tabaco y alimentos. Luego se hizo banquero. La familia Bunge, proveniente de la isla de Gotland, donde era intermediaria de trigo polaco rumbo a Suecia. Se mudó a Flandes para seguir abaste-

ciendo los ejércitos protestantes del norte de Alemania. Siguió en el negocio otros 250 años hasta que vino a Argentina como Bunge & Born, donde continuó en el ramo.

El ejército del cardenal Richelieu era abastecido por los BP de Alsacia. Para otros insumos concedió un status especial a los BP portugueses, en los puertos de Francia.

El emperador Fernando II ordenó a sus comandantes que no se sometiese a préstamos forzosos o reclutamiento, a los BP de Worms. Los suecos y príncipes luteranos prohibían rigurosamente el saqueo de los barrios BP. Luego de 30 años de guerra, de la población alemana había muerto el 50%. Sin embargo, eso no sucedió con los BP. Como escribió el historiador Jonatan Israel: "No hay un átomo de prueba que demuestre que la comunidad (.....) de Europa central disminuyó en número durante la Guerra de los Treinta Años".

Pero quizás el mejor ejemplo de BP, ministro de guerra y finanzas en una sola persona, haya sido Samuel Oppenheimer. (2) Fue el proveedor imperial de la guerra de la monarquía austríaca durante la guerra 1673/79 contra Francia y en la guerra de Austria contra Turquía a partir de 1682, era el contratista exclusivo de los suministros militares. En calidad de tal, fabricó uniformes y sirvió raciones de tropas, suministró caballos y forrajes, administró hospitales militares, fabricó balsas para transportar artillería, infantería y caballería. Tuvo a su cargo la logística que salvó a Viena del ataque turco en 1682 y luego la logística que permitió la reconquista de Budapest en 1686 y Belgrado 1689/98.

En 1688, Oppenheimer fue convocado con la misión de equipar y pagar los ejércitos reclutados con el fin de resistir la invasión del Palatinado por Luis XIV, de modo que, durante algunos años administró las finanzas y logística de una guerra en dos frentes. Para esto organizó una amplia red de familias BP residentes en Francfort y Holanda dedicadas a las finanzas, para obtener el efectivo necesario.

Estas dinastías BP subsisten hoy día. Los Lehman se fusionaron con Kuhn & Loeb y ambos funcionan como Lehman Brothers (en Argentina con intereses en Banco Mariva y Mariva Invest), los Oppenheimer trabajan a través de Barclays Bank de Londres, Citybank de Nueva York y Wells Fargo de San Francisco.

Esta alianza entre BP y Nobleza sigue más fuerte que antes. Tomemos por ejemplo Rand Organization, controlada por miembros de la familia inmediata de Elizabeth II. En su directorio se sientan:

- Lord Helsby: presidente de Midland Bank (del Hong Kong Shanghai Corp) y cámara de compensación de narco-dinero. Otros puestos de Lord Helsby son los directorios de Imperial Group (Imperial Chemical) e Industrial & Comercial Finance Corp.

- Sir Arnold France: director de Tube Investments (subterráneos de Londres), También es director del Bank of England que tiene control sobre la Reserva Federal de EEUU.
- Sir Dennis Mountain: Presidente del Eagle Star Group, vinculado a los Oppenheimer; director de English Property Corp., firma de renta inmobiliaria de la familia real británica.
- Honorable Angus Ogilvie: esposo de la Princesa Alejandra de Kent (reemplaza a la reina en actos oficiales cuando está afuera de Gran Bretaña), y cuñado del Duque de Kent (Gran Maestro del Rito Escocés). Ogilvie es director del Bank of England y presidente de Lonrho (primera productora de cromo). En Río Negro es socia de Cerro Castillo (mina de oro) con Garovaglio & Zorroaquin.
- Sir Cyril Hamilton: Presidente del Standard Chartered Bank (con sucursal en Malvinas), miembro del directorio: de Bank of England, Xerox Corp., Malta Int. Banking Corp. (Banco de los Caballeros de Malta), Standard Bank of South Africa y del Banque Belge d'Afrique.
- Lord O'Brien of Lotherby: ex presidente de British Bankers Association, director de Morgan Grenfell, Prudential Assurance, J.P. Morgan (todos de Morgan Group), miembro del directorio del Banco de Pagos Internacionales (Basilea), director de Unilever (de Sir Harold Lever). En Argentina tiene el 75% del mercado de jabón en polvo y es el mayor anunciante de TV).

Es muy posible que la cabeza de la Nobleza Negra sea Elizabeth II de Gran Bretaña. De eso hablaremos más adelante.

2. C. Fusión de la Nobleza Negra por lazos de Sangre. Guerras y Beneficiarios.

Vimos como los servicios de los BP, muchas veces eran recompensados, lo son aún, con títulos de nobleza que solo concedían los grandes príncipes. En Europa continental se los ascendía a barones, en Inglaterra a Sir y luego a Lord. Esto permitía primero la entrada en la Corte Real, luego matrimonios donde uno ponía el dinero y otro el linaje histórico.

Se formó una alianza feudal – financiera que aún hoy, al ver en el Tercer Mundo, por Deudas Externas, las condiciones que imponen el FMI – Banco Mundial – Organización Mundial de Comercio, las crisis sociales que provocan guerras intestinas – raciales, religiosas, sociales, tribales, sociales, las crecientes demandas de pagos de deudas con enormes entregas de “Parques Nacionales”, el uso intencionado y desvirtuado de la “ecología” para poner la humanidad al servicio de la tierra improductiva, etc. , al ver las propuestas del Club de Roma, que no está en Roma sino en

Rissener Landstrasse 19, Hamburgo, RFA, Fax +49 40 81960715 (si alguno pasa por Loreto al 1800, barrio de Belgrano, podemos darle la dirección de la representación local), cuando vemos sus planes de eliminación de población sobrante y documentos como el Memorándum 2000 de Henry Kissinger, se vuelve evidente que por encima de los gobiernos formales de los Estados, de las organizaciones internacionales formales, hay un poderoso sector feudal financiero que busca un gobierno mundial. Es un sector mundial que no es ni cristiano ni judío. De ser uno de ambos, respetaría el mandato de Dios en Génesis 9: 1:7: "Sean fecundos, multipliquen y llenen la tierra".

Por otro lado, la sociedad financiera – matrimonial de estos sectores, tenía enemigos comunes que, de seguir creciendo, amenazaban su poder por medio del Estado Nación al cual marchaba la historia. Como escribió Federico Engels sobre las consecuencias de la guerra campesina en Alemania (3):

"Muchos campesinos acomodados estaban arruinados, un sinnúmero de vasallos habían tenido que pasar a la servidumbre, grandes extensiones de tierra comunal habían sido confiscadas y por la destrucción de sus viviendas, la devastación de sus campos y el desorden general habían sido arrojados gran número de campesinos al camino entre los vagabundos o entre los plebeyos de las ciudades. ... la Guerra de los Treinta Años que aniquiló la mayor parte de las fuerzas productivas de la agricultura y que destruyó a numerosas ciudades, fue la causa de la miseria verdaderamente espantosa en que durante mucho tiempo tuvieron que vivir los campesinos, plebeyos y burgueses arruinados. El clero fue quien más sufrió las consecuencias de la guerra. Sus conventos y fundaciones habían sido quemados, sus tesoros robados y vendidos al extranjero o fundidos... los príncipes... se alegraban por la mala suerte de los prelados... (...) La (pequeña) nobleza había sufrido grandes daños... muchas de las mejores familias estaban arruinadas y tuvieron que ganarse la vida al servicio de los príncipes. La (pequeña) nobleza tuvo que perder su significación como clase imperial libre para caer cada vez más bajo la dependencia de los príncipes. (...) La dominación de los "honorables" (de las ciudades) quedó asegurada de nuevo: la oposición de los ciudadanos fue anulada por mucho tiempo. (...) Los príncipes fueron los únicos que en estas circunstancias pudieron sacar algún provecho de los resultados de la guerra... los príncipes eran los representantes de la centralización dentro de la división y formaban la clase a la que únicamente debía beneficiar todo cambio de las condiciones... la evolución tendía... a la centralización provincial... hacia la subordinación de las demás clases a los príncipes. Ellos, por consiguiente, fueron los únicos que podían ganar algo de la

guerra... Ganaron... no sólo porque sus rivales se debilitaron, el clero, la nobleza y las ciudades, sino también porque se llevaron lo mejor del botín. Los bienes eclesiásticos fueron secularizados en su beneficio; una parte de la nobleza más o menos arruinada tuvo que ir aceptando su soberanía; las indemnizaciones de las ciudades y de los campesinos aumentaron sus caudales; además de las oportunidades de practicar sus operaciones financieras predilectas aumentaron de manera insólita al suprimirse la gran cantidad de privilegios de las ciudades."

De lo dicho hasta el momento podemos hacer varias reflexiones opinables:

- Una alianza financiera – familiar: BP – GN, que nació en aquel entonces y se mantiene hasta hoy en su estructura básica, y dinastías principescas que se unen con las dinastías bancarias. Algunas de las familias nombradas han desaparecido. Otras como, los Rothschild de Francia y Viena, o sus primos los Rothschild de Londres, aportaron innovaciones tanto en información financiera como en inteligencia política y militar.

- Años más tarde se incorporó, con la Revolución Industrial, la Tercera base de poder: la Burguesía Industrial o BI (innovadora en lo tecnológico) que le dio las herramientas necesarias para arrasar artesanías, Estados, Fuerzas Armadas, pueblos, del Tercer Mundo, y crear un sistema de opresión mundial: el Colonialismo e Imperialismo.

Este Colonialismo se creó con antiguas instituciones de la Era Mercantil, empleando sus estructuras de tráfico de opio, esclavos y oro, sus formas de reciclar estas ganancias por medio de una estructura financiera que modernizara Europa a su medida, es decir, por guerras e "ingeniería social", que arruinaran más a los más pobres para reducirlos, no ya a clase obrera sino a "siervos de las fábricas". Otros desocupados entraban como "carne de cañón" de empresas coloniales. No eran soldados sino "ganado en uniforme". En algunos casos, como la Inglaterra del Siglo XVII, los campesinos fueron desalojados por los nobles y reemplazados por ovejas para las fábricas de tejidos. En otros, como en el de los rebeldes escoceses, reprimidos ferozmente y reducidos a la peor miseria. También su destino fue la explotación en fábricas o "carne de cañón" de los regimientos coloniales (*).

(*) La relación entre anonimato financiero y explotación de "carne de cañón", puede llegar a extremos increíbles. Tomemos por ejemplo el Grupo Lloyd's. Este toma su nombre de un grupo anglo-veneciano que se estableció en Lombard St. (Calle Lombarda) para 1688. A diferencia de Europa Continental, donde hacían los negocios al aire libre, el clima de Londres los obligó a negociar en el pub de un tal Lloyd en Lombard St. Al

poco tiempo, cualquiera que deseara tomar un seguro naval, un préstamo de armador, etc., debía ir al pub y cerrar el negocio con uno de sus parroquianos.

Lloyd's TSB (Trade, Secure, Bank) es un conjunto anónimo y cerrado de descendientes de parroquianos del pub. Una empresa de Lloyd's es Scottish Widows (Viudas Escocesas). El negocio era, es, el siguiente. Los soldados escoceses tomaban un seguro de vida nombrando beneficiaria a la esposa. Si esta enviudaba, Scottish Widows invertía ese dinero en un fondo de inversión de acciones, y pagaba regularmente los dividendos a la viuda. Se hacía, y hace, negocios con las cuotas del combatiente, con la prima y con el dinero de la viuda.

Esta alianza BP-GN-BI ve al pueblo de los países donde asienta sus negocios, no como seres humanos sino como una categoría situada entre el ganado y el hombre, como algo que se usa en una forma u otra según el negocio del momento. Aún en las guerras más duras, especulan mientras los desdichados mueren a su alrededor.

Está por ejemplo la "bicicleta del oro" que funcionaba en la campaña de España, entre el Duque de Wellington y Nathan Rothschild. El Duque provenía de una familia inglesa radicada en Irlanda y venida a menos por no haber entrado en el circuito financiero sino por explotar campesinos que plantaban papas. Para mejorar sus finanzas, el Duque ingresó como mercenario del ejército privado de British East India Co. (No dependía de Su Majestad sino del directorio de la empresa). El Duque hizo su carrera militar reprimiendo nativos y príncipes locales y obteniendo, práctica usual de la época, parte del botín con que inició su fortuna personal. Hoy a los ejecutivos de multinacionales se los estimula con acciones y dividendos de la empresa. El Duque fue seleccionado, por recomendación de BEIC al Estado Mayor británico, para comandar la tercer invasión inglesa a Bs.As. en 1808/9.

El Duque estaba organizando su ejército cuando comenzó el levantamiento del pueblo español contra la ocupación francesa y se le ordenó desembarcar en las costas de Galicia y Portugal. Allí comenzó su relación financiera – especulativa con Rothschild. En este caso, con Nathan, hijo de Meyer, a quién su padre había establecido en Inglaterra.

Dijimos antes, que Meyer había hecho una gran fortuna siendo intermediario en el alquiler de "ganado en uniforme" del príncipe Willheim de Hesse a su primo George III de Hannover y Gran Bretaña. No hay datos exactos de cuanto de este dinero era para Willheim y cuanto para Meyer. Una típica sociedad BP-GN. Napoleón odiaba a esta casa proveedora de "ganado en uniforme" y se apresuró a ocupar Francfort, que había pasado de capital de reino a capital financiera de Alemania (y hoy de la

Comunidad Económica Europea). Los BP y príncipes GN de Alemania tienen negocios comunes allí hasta el día de hoy. No importa si Alemania es "colcha de retazos" de principados, imperio, república social democrática, dictadura nazi o república federal, la capital financiera es la misma. Dice la historia que Willheim de Hesse debió huir a Dinamarca y dejar su fortuna bajo administración de Rothschild. De esta suma, Meyer envió tres millones de dólares de entonces a Nathan, que ya estaba en Londres, para entrar en el negocio de financiar al ejército británico en España. El primer negocio entre los Rothschild y la BEIC, de la cual se tienen noticias, es la compra de oro de BEIC que hizo Nathan. Luego pasó la Península para especular con el Duque. Wellington estaba obligado a comprar insumos en el país y los pagaba con vales del ejército. Nathan, el Duque, hicieron al menos cuatro negocios:

- En la compra de vales de Wellington a los campesinos proveedores de alimentos de Galicia y Portugal. Se los compraba al 50% del valor nominal.
- En la venta de oro a Wellington que pagaba con fondos del ejército británico, es decir con libras esterlinas respaldadas en oro y canjeables por metálico en el Bank of England.
- En volver a comprar este oro con vales que Rothschild había comprado a los campesinos.
- Al remitirlo a Portugal (que lo pagaba a valor de mercado o quizás más)

Alguno dirá ¿qué tiene que ver los negocios de Rothschild en Portugal con la situación en Argentina de 1853? Veamos:

- el endeudamiento de la corona portuguesa, que en ese momento estaba en Brasil, se transmitió a la Deuda Externa de Brasil con su independencia.
- Rothschild siguió como banquero del Imperio de Brasil. Baring quedó como banquero de la ex América española, Argentina incluida.
- Ni a Rothschild ni a la Casa Imperial de Brasil les convenía la política de Juan Manuel de Rosas.
- Antes del pronunciamiento de Urquiza, Rosas había declarado la guerra al Imperio de Brasil y estaba en condiciones de derrotarlo en una guerra que se hiciera en la campaña uruguaya. A tal fin, le dio a Urquiza comando del "Ejército Grande", el mismo que llevaría a la batalla de Caseros.
- Urquiza, en lugar de atacar Brasil, el 1.May.851 se pronunció contra Rosas.
- Rosas tenía el manejo del Tesoro de la Confederación y Urquiza el mando de las tropas. La primera medida de Rosas fue cortar los fondos al

Ejército Grande. ¿Cómo hizo Urquiza para tener en pie de guerra un ejército de 20/25.000 hombres sin dinero de Buenos Aires? Como demostró José María Rosa en su obra "La caída de Rosas", el banquero fue Irineo Evangelista da Souza, Barón de Mauá. El Banco Mauá era el representante del banco Rothschild en Brasil.

- El pronunciamiento de Urquiza fue en nombre de la Constitución. Por carácter transitivo, la Constitución de 1853, y sus modificaciones hasta 1994, puede ser considerada como "la Constitución de Rothschild".

Se puede, y se debe ordenar, a un militar a que respete la Legitimidad de un Sistema Constitucional. Decimos Legitimidad y no Legalidad. Porque eso no lo respetaba ni el Grl. San Martín. La última Constitución aprobada sin proscripciones fue la de 1949, en todo opuesta a la Constitución de Rothschild. A un joven de 18 años que ingresa en una facultad de derecho, lo primero que le enseñan es la llamada "Pirámide de Kelsen". Es una jerarquía jurídica basada en:

- La Constitución Nacional es la Ley Suprema del Estado.
- La Constitución Nacional está por encima de las Leyes del Congreso y las Constituciones provinciales.
- Las Leyes están por encima de los decretos del Poder Ejecutivo.
- Los Decretos están por encima de las ordenanzas y reglamentos de las instituciones oficiales

La Constitución de 1949 fue derogada por Decreto del gobierno de facto de 1956. Sobre la base de esto, se convocó la Constituyente de 1957. Hubo dos vicios Legales y un vicio de Legitimidad.

- Un decreto no puede derogar una Constitución (Vicio Legal)
- Una Constituyente debe ser convocada por el Congreso Nacional (Vicio Legal)
- Se proscribió al Partido Justicialista, que votó en blanco, y sus representantes (Vicio de Legitimidad). Esto fue denunciado por el Dr. Oscar Alende, presidente del bloque de UCRI que se retiró de la Convención. Los convencionales que quedaron no representaban la mitad más uno del pueblo argentino. (resultados electorales de la época)

Los vicios de 1957 podrían haber sido corregidos en 1994. Pero esta también tuvo otro vicio Legalista: La Convención Constituyente se subordinó a los límites impuestos por el Congreso en la ley 24.309. Esto fue denunciado por diversos juristas: Dr. Pedro Frías ("La Nación", 30.Dic.93, 22.Feb.94, 26.Mar.94 y 22.Abr.94), Dr. Alberto Spota ("La Ley".

25.Abr.94). Dr. Néstor Sagües ("La Nación", 5.Mar.94). Dr. Rafael Martínez Raimonda ("La Ley", 15.Mar.94). Dr. Alberto Egües (6.May.94) y Dr. Gregorio Badeni ("El Derecho", 21.Jun.94). El obispo de Neuquén, Monseñor Mariano de Nevares, concurrió como convencional para denunciar la ilegalidad y retirarse de la Convención en la primera sesión. Desde 1984, se pidió que los militares se subordinen a la Legalidad por encima de la Legitimidad. Es difícil subordinarse a una Constitución que tiene vicios de Legalidad.

Pero, ¿cuál es la relación entre Nobleza Negra, Guerra de los Treinta Años, la actual Constitución "Rothschild", la creciente marginalidad y miseria que azota la Argentina del 2000?

- la Nobleza Negra dio un salto cuantitativo con la Guerra de los Treinta Años. Para esto no dudó en arrasarse la mitad de la población alemana. (3)
- el segundo salto fue cuando se asoció a la East India Co. y no vaciló en el tráfico de opio, esclavos y oro. Eso le permitió hacer de Londres el centro financiero de Europa y tener las suficientes reservas como para financiar las guerras que surgen de la Revolución Francesa y Napoleón.
- el tercer salto lo dio al asociarse con la naciente burguesía industrial inglesa, financiar su revolución industrial y comenzar a derruir mercados de Europa Oriental y Tercer Mundo, Argentina incluida.

Las consecuencias en Argentina fueron:

- Invasiones inglesas e incremento de las guerras civiles hasta lograr el resultado de Caseros y genocidio de la Guerra del Paraguay en nombre del Libre Comercio.
- Organización de la Estructura argentina para convertirla en "Sexto Dominio" del Imperio Británico.
- Fomento de Golpes de Estado y violaciones de la Constitución, posteriores a 1955, hasta lograr destrozar la capacidad industrial argentina (a).

La situación actual y muy probable evolución serán:

- aumento de marginalidad y miseria, tanto en el campo como la ciudad.
- concentración de latifundios y propiedades mineras (b).
- incremento de tráfico de droga y armas (c)
- "Africanización" y secesión de Argentina. (d)

Hemos puesto una letra de guía para dar un ejemplo muestra en lo cual nos basamos:

(a) Marginalidad. La Nobleza Negra, desde la Doctrina Canning, siempre

quiso que Argentina fuese una fuente de recursos naturales para ser explotados por sus capitales. El núcleo importante de la Constitución de 1949 es el artículo 40 que dice:

“La organización de la riqueza y su explotación tienen por fin el bienestar del pueblo, dentro de un orden económico conforme a los principios de la justicia social. El Estado, mediante una ley, podrá intervenir en la economía y monopolizar determinada actividad, en salvaguardia de los intereses generales y dentro de los límites fijados por los derechos fundamentales asegurados en esta Constitución. Salvo la importación y exportación, que estarán a cargo del Estado de acuerdo con las limitaciones y el régimen que se determine por ley, toda actividad económica se organizará conforme a la libre iniciativa privada, siempre que no tenga por fin ostensible o encubierto, dominar los mercados nacionales, eliminar la competencia o aumentar usurariamente los beneficios.

Los minerales, las caídas de agua, los yacimientos de petróleo, de carbón y gas, y las demás fuentes naturales de energía, con excepción de los vegetales, son propiedades imprescriptibles e inalienables de la Nación, con la correspondiente participación en su producto, que se convendrá con las provincias.

Los servicios públicos pertenecen originariamente al Estado, y bajo ningún concepto podrán ser enajenados o concedidos para su explotación. Los que se hallaren en poder de particulares serán transferidos al Estado, mediante compra o expropiación con indemnización previa, cuando una ley nacional lo determine.

El precio de la expropiación de empresas concesionarias de servicios públicos será el del costo de origen de los bienes afectados a la explotación, menos las sumas que se hubieren amortizado durante el lapso cumplido desde el otorgamiento de la concesión, y los excedentes sobre una ganancia razonable, que serán considerados también como reintegración del capital invertido”

Este artículo es el que verdaderamente molesta al Imperio británico y sus seguidores locales. Con este artículo no se hubiera podido dismantelar el IAPI (Instituto Argentino de Promoción e Intercambio) y devolver el manejo del comercio exterior a Bunge & Born, frigoríficos británicos, etc. Tampoco se hubiese podido entregar la cantidad de empresas públicas y recursos naturales que hizo el gobierno de la década 1989/9, provocando un real terremoto social que aún no termina y no deja piedra sobre piedra.

Con las consecuencias sociales y económicas que padecemos. Hay muchos que declaman contra los monopolios, pero de hecho terminan aceptando la derogación de una Constitución que los combate.

En política, como en la elección de bebidas, lo importante no es la etiqueta sino el contenido de la botella. No aceptamos que quienes se dicen peronistas, radicales de Alem, nacionalistas o de izquierda, hayan jurado tal Constitución.

La Constitución de 1949 es coherente con lo dicho por el Cnl Peron en su conferencia "La Defensa Nacional" (ver Capítulo I).

Por último, la ley 24.309, estableció el plazo necesario más un día, como período de sesiones de la Constituyente, y dio a los integrantes jerarquía de Diputados nacionales, lo suficiente como para que tengan derecho a Jubilación de Privilegio. Vendieron la Patria por un plato de lentejas.

(b) Latifundio. La Nobleza Negra nació latifundista, vive de países latifundistas y quiere el latifundio. Son varios los factores que contribuyen a la concentración de latifundios:

- Alta presión impositiva sobre los pequeños productores.
- Bajos precios de sus productos.
- Alto valor del peso, atado al dólar por la Ley de Convertibilidad, que vuelve poco competitivos sus productos en el mercado.
- Altos precios de los insumos básicos.
- Subsidios a productores europeos en violación de lo dispuesto por la Organización Mundial de Comercio. Esta, como otras organizaciones internacionales, gubernamentales u Organizaciones No Gubernamentales (ONG) dirigidas desde el Primer Mundo, son calles de una sola mano: todas sus resoluciones son a favor del Primer Mundo y en contra del Tercer Mundo.
- Tecnología de punta que se incorpora a la producción agraria. Esta no está al alcance de los pequeños productores sino de los grandes inversionistas extranjeros. Esta tecnología permite producir a precios más bajos y dejar fuera del mercado a los más chicos. El precio bajo es el arma de los grandes contra los chicos.
- Altas tasas de interés bancario que obligan al pequeño productor a endeudarse más allá de sus posibilidades. Solo tienen posibilidades aquellos con acceso a la banca internacional y a intereses más bajos en dólares. Esto se une a la privatización de varios bancos provinciales a favor de inversores interesados en despojar a los pequeños productores de sus tierras.

Uno de ellos sería el anglo-húngaro George Soros, hoy el mayor propietario de tierras productivas en Argentina, no tanto en extensión sino en

valor productivo. Es muy raro que los grandes banqueros, a excepción de David Rockefeller, mantengan un "alto perfil". En el mundo de la Gran Banca Internacional, cuanto mayor es el perfil menor es su poder y lo más probable es que el "publicitado" sea nada más que un testaferro. Se dice que Soros es un testaferro de Rothschild pero no se puede confirmar. De todos modos en su biografía hay un salto desde el momento en que se gradúa en London School of Economics y cuando aparece de "canillita a campeón", al frente de Quantum Fund. No se explica como sucedió ni como ganó su primer millón.

Otro beneficiario es el veneciano Benetton. El 2.Abr.82, el total de tierras de las estancias inglesas en Patagonia era de 55.000 km². La superficie de Malvinas es de 11.000 km². En Patagonia los ingleses tenían el equivalente a cinco Malvinas. ¿Qué pasó con esas estancias? Casi todas las compró Benetton. La alianza anglo-veneciana se remonta al siglo XIV cuando Venecia financiaba a Inglaterra y Portugal contra Castilla, Aragón y Francia, financiadas por Génova. La venta fue una simulación y vaya a saber en que proyecto geopolítico patagónico – andino se enmarca. El caso de Patagonia es más preocupante pues es vasta, despoblada (0,8 habitantes por km² y en descenso), y con un subsuelo rico en oro, petróleo y minerales estratégicos. En el caso de la Patagonia, muchos hablan de ir a poblarla sin saber variables de la explotación ovina como:

- cantidad de hectáreas necesarias para alimentar una oveja.
- cantidad de ovejas necesarias para salvar los costos básicos de la explotación.
- cantidad de hombres necesarios para cuidar una majada.
- porcentaje de explotaciones competitivas en Patagonia.
- ubicación del mercado que fija el precio mundial de lana.

Patagonia, con su estructura actual no es competitiva porque:

- se necesitan cinco hectáreas para alimentar una oveja. El promedio de Uruguay es de cinco ovejas por hectárea, es veinticinco veces más productivo que Patagonia. Los 786.000 km² tienen el mismo rendimiento que 31.500 km² de Uruguay. La población de Patagonia es de 1,5 millón contando las ciudades. El interior de Uruguay tiene 1,6 millón de habitantes en una superficie de 175.000 km². Patagonia equivale a 4,5 veces Uruguay. En 1995, los planteles eran:

- Uruguay 30.000.000
- Argentina 15.200.000

- la cantidad mínima de ovejas para salvar el costo de una explotación es de 5.000 ovejas. Equivale a 25.000 hectáreas o 250 km². Con una jauría bien adiestrada, uno o dos hombres pueden cuidar un rebaño de 1.000 ovejas.

- el 90% de las explotaciones no tiene rebaños de mas de 3.000 animales. Están condenados a desaparecer. Hay más de 800 estancias fantasmas, 600 en Santa Cruz y 200 en Chubut, son campos abandonados cuyos dueños fueron a trabajar de remiseros a ciudades de la costa. La caída de rebaños se refleja en las siguientes estadísticas

Año	Cantidad de ovinos
1900	75.000.000
1950	50.000.000
1995	15.200.000

Los planteles en Chubut caen de la siguiente forma:

1988	5.230.000
1993	4.839.000
1994	4.646.766
1995	4.031.000
1996	3.500.000

Otro factor de competitividad es el costo de esquila. Las estancias grandes, a caballo de la frontera, crían en Argentina y esquilan en Chile. Los costos de esquila son:

Uruguay	\$ 0,50
Chile	\$ 0,80
Argentina	\$ 1.00

El precio de la lana, su costo de explotación (\$ 4 por kilo en un campo de 4.000 animales o 20.0 km²), el rendimiento por oveja o carne (una oveja produce 5 kilos, \$10 al año). Un cordero se vende al frigorífico a \$25. El productor sacrifica crías para salvar costos y disminuye planteles, son algunos de los problemas estratégicos para defender una Patagonia en continuo proceso de despoblación.

Al Enemigo no le interesa la superficie ni los habitantes o animales. Le interesa el petróleo y las minas de oro. Una breve lista de minas de oro denunciadas por mineras multinacionales del imperio anglosajón, sólo en Santa Cruz, nos muestra:

Mina	Multinacional	Origen Banca Inversora
Epitermales	Northern Orion	Canadá s/i
Tres hermanas ' ' ' '		
La Rosita ' ' ' '		
Vega Grande ' ' ' '		
El Dorado ' ' ' '		
Cerro Rubio ' ' ' '		
Laguna Guadal/ ' ' ' '		
La Leona ' ' ' '		
Cerro Vanguardia Anglo American Gran Bretaña Minorco (Oppenheimer)		
* Omar Santiago Newcrest	Canadá s/i	
Paloma I ' ' ' '		
Paloma II ' ' ' '		
Paloma III ' ' ' '		
Mancha Blanca I ' ' ' '		
Mancha Blanca II ' ' ' '		
Eureka I ' ' ' '		
Eureka II ' ' ' '		
Eureka III ' ' ' '		
Eureka IV ' ' ' '		
Eureka V ' ' ' '		
Santa Bárbara	Canarex	' ' ' '
San Luis Obispo ' ' ' '		
Atascadero ' ' ' '		
Arroyo Grande ' ' ' '		
Santa María ' ' ' '		
Cerro Rubio	Barrick	' * * *
Río Furioso ' ' ' '		
Esperanza G M	Aconcagua	' ' ' '
Hansen I	Minicorp	' ' ' '
Hansen II ' ' ' '		
Hansen III ' ' ' '		
Michelle ' ' ' '		
Don Jacinto	El Dorado	' ' ' '
Cañadón Grande	Pegasus	' ' ' '

- Minería
- Minorco:
- Anglo American (oro)
- Consolidated Gold Fields (oro)
- De Beers (diamantes). Las recientes guerras de Zaire y Sierra Leona tuvieron como epicentro las minas de diamantes De Beers.
- CSO (Central Sellings Organization). Venta mayorista de diamantes en bruto en Londres. De hecho, es el Mercado de Diamantes.

- Artículos de Lujo – Holding Vendome Luxury Group:
- Richemont (financiera del grupo)
- Rothmans (cigarrillos en Holanda) en sociedad con British American Tobacco.
- Dunhill (cigarrillos) en Gran Bretaña.
- Piaget (relojes en Suiza)
- Beaume Mercier (id.)
- Cartier (artículos de marca en Francia) La empresa la inició Louis Cartier vendiendo relojes para aristócratas. En 1901 hizo la corona para Eduardo VII y desde entonces abastece todas las monarquías europeas.
- Sulka (ropa de marca para hombres en EEUU)
- Chloe (idem. Femenina)
- Hacket (ropa de marca en Gran Bretaña)
- Yves Saint Laurent (ropa y accesorios de marca en Francia)
- Karl Lagerfeld (id. en Alemania)
- Seeger (artículos de cuero)
- Montblanc (lapiceras de lujo en Alemania). Sir Harry se preocupa que presidentes como Kennedy y Clinton las lleven en el bolsillo de su camisa. También que las usen Arafat - Rabin, o Kohl – Yeltsin para firmar sus tratados. El récord lo tiene Elizabeth II con una lapicera de 4.810 diamantes y precio de u\$s 100.000. Dice Norbert Platt, francés y director de Montblanc en Hamburgo: “La gente compra Montblanc porque sabe que es la más cara y que dentro de 10 años seguirá siendo la más cara. Es símbolo de poder y de pertenencia a la elite”.

No debemos olvidar que este rubro nació de cuando los BP también vendían artículos de lujo a los monarcas y nobles. En este caso se aplica la Ley Veblen (Teoría de la clase Ociosa): “Las cosas caras se venden, no porque sean buenas, sino porque son caras”.

- Finanzas:

- Participación en Eagle Star del Zurich Group.
- Exxel Group de Argentina.
- Standard Chartered Bank y en sociedad con Rothschild y ex integrantes de British East India Co. El SCB tiene sucursales en Africa, Golfo Pérsico, India, Lejano Oriente y Malvinas.
- Barclays Bank (En Argentina socio de Banco de Galicia)
- City Bank. Con intereses en:
- Phillips Morris
- Chevron
- Monsanto
- Boeing / Mc Donnell Douglas
- Du Pont
- Ford Motors
- Pepsi Co.
- Time Warner (con control de CNN)
- Wells Fargo Bank

Sir Harry Oppenheimer, fallecido en Ago.2001, es un buen ejemplo de Nobleza Negra.

** En el Directorio de Barrick Gold está el ex presidente George H W Bush, ex Director de CIA el 24.Mar.76. Ocupó ese cargo hasta el 21.Ene.77. El Secretario de Estado era Henry Kissinger. En 1976, Orlando Letelier fue asesinado en Washington. Los Derecho Humanistas jamás han denunciado a Kissinger – Bush como “autores intelectuales” de golpes de Estado. Los Bush se jactan de descender de Enrique III de Inglaterra y tener parentesco lejano con Elizabeth II. Serían Nobleza Negra de Segunda categoría.

De lo expuesto anteriormente se pueden sacar las siguientes conclusiones:

1. Santa Cruz tiene mucho más oro que Chubut pero se está despoblando mucho más en habitantes y ovejas. La despoblación es en proporción directa al descubrimiento de oro.
2. Si bien no hay información sobre los bancos internacionales que apoyan estas compañías mineras, la innovación de Cecil Rhodes fue ligar la gran banca a la minería de alta tecnología en la década 1880/90. Sus socios recordemos, fueron Rothschild y Oppenheimer. Los tres fueron promotores de la Guerra de los Boers. El único país que abrió sus puertas a los boers que emigraron de Sudáfrica, fue Argentina. El presidente Julio A. Roca les dio la radicación en Patagonia. Muchos desposeídos actuales, son descendientes de boers y a manos de los mismos capitales que despojaron

a sus abuelos hace un siglo.

3. Excepto Anglo American, las otras empresas son de Canadá. Canadá es obra de Hudson Bay Co. No es una empresa de "la Corona de la City" sino de Su Majestad, por tanto es uno de los Dominios donde la influencia de Elizabeth II es mayor con relación a la City. De todos modos, sigue vigente allí, la Fórmula Rhodes de alianza minera-bancaria.

4. La producción de Cerro Vanguardia es de 10 gramos de oro por tonelada (\$ 90). El actual promedio sudafricano es de 4,5 gramos por tonelada (\$ 40,5). En 1970, cuando el promedio sudafricano era de 13,5 gramos por tonelada y el oro se cotizaba a u\$s 400 la onza (\$ 180), Cuando el rendimiento era de \$ 180 la tonelada, Nelson Mandela estaba preso, había "apartheid", etc. Ahora que rinde \$ 40,5 la tonelada, Mandela pudo llegar a presidente y visitar a Su Majestad. En el Imperio británico, los Derechos Humanos son según el rendimiento de los yacimientos de oro. A mayor rinde menos Derechos Humanos.

5. Otro problema es que Argentina no tiene control sobre el refinado y la comercialización de oro. Al igual que la plata del cerro Potosí en la época española o el oro de Minas Gerais cuando la época portuguesa, cuando se acabe el metal, solo dejarán cráteres y minas abandonadas. En este último caso, la Nobleza Negra de Europa tiene experiencia.

6. El Plan geopolítico es reemplazar pequeños establecimientos ovejeros por minas de oro. Un factor que influye es que el Mercado de Lana de Sydney, Australia, fija su precio mundial. De una u otra forma, los precios de las materias primas siempre se cotizan dentro del Imperio británico. Por el momento, la "anestesia" es FOMIPRO (Fomento Minero Provincial de Santa Cruz). Sólo en Cerro Vanguardia tiene 8% de participación accionaria. Eso le permite ser la provincia con más "clientelismo" de Argentina: 85 empleados públicos por cada 1000 habitantes. El día que se acabe el oro, se encontrarán con un inmenso latifundio Benetton y sin pesca, depredada por buques orientales y españoles que los canadienses echaron por la fuerza: los cañones, llegando casi a una guerra, todos operando desde la Fortaleza militar británica Malvinas. No quedará otra salida que trabajar en las condiciones de explotación que fije la Corona británica, futura y real dueño de Patagonia.

La eliminación de la pequeña clase media rural nos lleva al Latifundio anglosajón, expresión del colonialismo de siglos pasados. El secreto de la independencia, lo probó Alexander Hamilton en EEUU, es un fuerte mercado interno en expansión. En EEUU se construyó sobre multitud de pequeños granjeros. El latifundio oligopólico implica la inexistencia de clase media, nervio y motor del desarrollo de los pueblos, proliferación de desposeídos y explotados, sumidos en la ignorancia. Otros muy ricos que

viven del mercado externo imperial, para el mercado externo imperial y por el mercado externo imperial. Estos sólo invierten en su país cuando se trata de traer máquinas que dejan sin trabajo a cientos de obreros no calificados, dejándolos librados a su suerte. La minoría propietaria puede ser local y/o extranjera. En ambos casos se orientan a consumir productos extranjeros y/o repatriar capitales invertidos. No hay en la historia un solo caso de nación que haya crecido por mera exportación de materias primas sin valor agregado.

El hombre de campo que no consume impide, con su falta de demanda, el desarrollo de la industria y, por ende, de la clase obrera local. Sin industria somos más vulnerables, tanto por:

- disminuye el PBI
- conflictos sociales internos derivados de la falta de fuentes de trabajo.
- falta de industria como generadora de recursos para destinar a la salud, educación y seguridad.
- falta de factor industrial como factor de Defensa Nacional. El poder militar también es factor financiero y económico. En 1891, Estados Unidos fue el único país que declaró en forma unilateral la moratoria de la Deuda Externa. Su poder lo mostró treinta años antes, cuando la Guerra Civil, movilizó 2,5 millones de hombres, todos armados y equipados por la industria local.
- falta de capacidad para el Desarrollo Nacional independiente basado en FFAA capaces de oponerse a los ejércitos que envíe la Nobleza Negra bajo bandera de OTAN, británicos o quien sea.
- la década 1990/99 mostró que la única nación que se unificó fue Alemania por ser la única que ya integraba el Grupo de los 7 países más ricos. En otros casos vimos como el conflicto terminó en secesiones. Y la secesión produce más dependencia, pobreza, vulnerabilidad y sufrimiento social que genera conflictos a futuro.
- muchos productores, de medianos a grandes, que en el pasado "compraron las recetas del Libre Comercio", fueron alcanzados por la concentración de capitales, no ya local sino mundial. Estos productores, sin respaldo financiero, seguirán el camino de la pequeña nobleza europea, víctimas y subordinados a la Nobleza Negra con práctica de siglos.
- un gran problema es la creciente mecanización de las tareas agrícolas y la creciente desocupación en aumento, en especial los trabajadores rurales, con o sin capacitación laboral. Hay máquinas para zafra de azúcar que reemplazan 700 peones. Eduardo Eurnekián (Canal 2 y Cablevisión), tiene un campo de 84.000 hectáreas a caballo del límite entre Chaco y Formosa. El sistema de riego depende del Río Bermejo y no está al alcance de cualquier colono. Sus máquinas de cosechar y desmontar algodón reem-

plazan 500 hombres cada una. Con 21 máquinas dejó 10.500 cosechadores sin trabajo. Eurnekián tiene un campo que con cuatro veces la superficie de Capital Federal y lo atiende con solo 700 personas. Si hacemos cuentas y ampliásemos la cifra a la magnitud de la superficie total de Argentina, si todas sus tierras fuesen productivas, se podría hacer rendir el 100% de su agricultura con sólo 3.000.000 de habitantes. El sueño de Malthus.

- Una innovación del Mercado Global y la Ecología, es que el aire deja de ser gratis. En EEUU la Ley de Aire Limpio creó una Agencia del Gobierno que:

- 1) determina la cantidad de contaminación que debe tener una fábrica,
 - 2) multa a los que exceden ese límite de contaminación y
 - 3) premia con créditos a los que están por debajo de esa contaminación y los que hacen inversiones para descontaminar (forestación por ejemplo).
- Esto creó un Mercado de Créditos del Aire Puro. Las empresas con créditos los venden a las que contaminan y a un precio menor al de la multa que deberían pagar. Un gran negocio que surge es tener bosques que no se talan ni crean fuentes de trabajo. Ya se están promulgando leyes similares en Europa y pronto se extenderán al resto del mundo. De tal forma que, quien contamine en el Primer Mundo, pueda salvarse invirtiendo en forestación en el Tercer Mundo.

Shell invirtió u\$s 24 millones para forestar 71.000 hectáreas en Corrientes. Se sabe que en Paraguay ha invertido mucho más porque la tierra es más barata. También está invierte para forestación en países de África Occidental, aunque alienta dictaduras en Nigeria. Una de las mayores contaminadoras del planeta se convierte en una de las mayores terratenientes forestales.

La Asociación Argentina de Forestación calcula que en Argentina se puede forestar 22.000.000 de hectáreas o 220.000 km². Equivale a la superficie total de Jujuy, Salta y Tucumán. Las tres provincias tienen 2.500.000 habitantes. Supongamos que la tiranía global, decida dedicar a la forestación el total de las 3 provincias y deje sin fuentes de trabajo, casa ni tierras a 2,5 millones de argentinos. ¿Dónde irían? Toda esa gente vagando por los caminos, obligados a vivir de lo que encuentren o se apropien, les guste o no al propietario de tierras, cultivos o animales. Pronto caerían en un nivel debajo de la barbarie y la violencia entre despojados y desalojados, sería cosa de todos los días. No habría fuerza de seguridad capaz de contenerla a menos que cometiera un genocidio.

Se repetiría el caso de Brasil. 3 millones de familias componen el Movimiento sin Tierra, y nadie informa la cantidad diaria de muertos entre los que defienden su tierra y los que buscan un lote para sobrevivir. Un nuevo tipo de Guerra Social nos asolaría.

Desde la caída del Imperio romano de Occidente, hasta la aparición del

Imperio de Carlomagno, pasaron tres siglos sin ley, donde bandas de bárbaros recorrían Europa asolando todo e imponiendo la ley del más fuerte. Se llamó la Edad Oscura. Una nueva Edad Oscura se perfila en el horizonte de América Latina en general, y Argentina en especial.

De nuevo aparece el caso de la Guerra de los Treinta Años y la Nobleza Negra. Los campesinos eran saqueados por ejércitos de uno u otro bando, sus cosechas y ganado se robaban y sus casas se incendiaban. A los ejércitos en lucha se sumaron bandas famélicas que luchaban por sobrevivir. Lo que empezó como guerra entre el emperador católico y los príncipes luteranos, se convirtió en una guerra de todos contra todos donde, lo volvemos a repetir, murió el 50% de la población alemana, de 20 millones en 1618, quedaron 10 para 1648 (excepto la comunidad BP y príncipes), Alemania retrocedió 100 años, mantuvo la división feudal por 200 años, no estuvo en condiciones de resistir las invasiones napoleónicas y fue la última gran nación europea en unificarse.

Acá aparece el papel, por comparación, del Estado y sus FFAA. En Francia hubo violencia religiosa medio siglo antes pero fue contenida. ¿Por qué? Luis XI (1423/83) vivió las últimas décadas de la Guerra de los 100 Años, y sus consecuencias. Vio que era necesario reemplazar el sistema feudal por un gobierno central, que este nuevo tipo de Estado no podría sobrevivir sin despojar a los Grandes Barones del poder militar y que fuese monopolio de la Fuerza y responsabilidad del Estado Central. Junto a otras medidas administrativas, fue el primer éxito del Estado Nación europeo. Sirvió de ejemplo a España y Portugal que pronto se convirtieron en imperios. También sirvió de ejemplo a Maquiavelo que reclamaba lo mismo para Italia. Y el florentino hacía hincapié en la milicia nacional, antecedente del Servicio Militar Obligatorio, como elemento unificador y defensor del nuevo modelo.

"Los principales fundamentos que deben tener todos los Estados... son las buenas leyes y las buenas armas. (...) no puede haber buenas leyes donde no hay buenas armas... Los mercenarios... son inútiles y peligrosos. Si un príncipe apoya su Estado con tropas mercenarias, nunca se hallará seguro" Maquiavelo ("El Príncipe", Capítulo XII)

No se puede entender mucho de la historia de los 200 años previos al Renacimiento sin estudiar las guerras navales, comerciales y financieras entre Génova y Venecia. Las guerras se trasladaban a los reinos en lucha. Génova, por vecindad y vulnerabilidad, estaba obligada a financiar a Francia, luego a Barcelona, Aragón y por último España. No es casualidad que Colón haya sido genovés. Venecia combatía a Génova financiando a Inglaterra y Portugal.

Venecia prevalecía en una Europa de feudos. Entre Estados pequeños era el más rico. Cuando apareció Francia como Estado Nación, percibió el peligro recién en la batalla de Agnadello, cerca de Milán. El ejército real francés derrotó los mercenarios de Venecia. En un día, esta perdió toda su "Tierra Firme" del norte de Italia, que le había costado 800 años de conquistas.

Venecia no estaba dispuesta a que otros Estados Naciones se formaran y mucho menos un Imperio Germánico construido sobre el modelo francés. Y acá vemos una nueva forma de guerra, que luego se elevaría al nivel de Quinta Columna Subversiva y de la cuál también es heredera la Oligarquía británica: Medios de Comunicación de Masas incitando guerras internas en la retaguardia enemiga. Venecia tenía algunas características que la distinguían y que hoy las vemos en la estructura británica:

- Era el único Estado europeo con embajadas en todas las cortes de Europa y Oriente. Los embajadores y los integrantes del "Consejo de los Diez" (Servicio de Inteligencia), eran nombrados por el "Gran Consejo" (Parlamento al cual solo tenían derecho a pertenecer los miembros de las familias oligárquicas).
- La inteligencia y la diplomacia actuaban en conjunto bajo control del "Gran Consejo".
- Venecia exportaba artículos caros cuya manufactura ocupara poco espacio y cuyo mercado fueran las elites dirigentes de Europa y Oriente. El cristal de Murano fue el principal artículo de exportación hasta la aparición de la imprenta.

Los venecianos fueron los primeros en darse cuenta del potencial de la imprenta y trajeron de Mainz los ayudantes de Gutemberg para instalar su industria editorial. A fin del siglo XV, lo impreso sólo en Venecia, superaba varias veces el total de lo impreso en todo el resto de Europa. Se anticiparon a la oligarquía inglesa de este siglo en el control, por medio de testaferreros en EEUU, del cine, la radio y la televisión.

Venecia, luego de la derrota a manos de la Liga de Cambrai (Estados Pontificios, Francia, Sacro Imperio, España, ducados del norte de Italia), estaba en la década 1510/20, en la misma situación que Inglaterra entre Junio de 1940 y Julio de 1941: fuera del continente y mantenida gracias a su poder naval.

Cuando aparece Lutero en escena (1519), en Roma se pensó que era "un problema entre frailes de Sajonia". Los venecianos, como luego hicieron muchas veces los ingleses cuando están perdiendo la guerra, decidieron ampliar el frente y extenderla del norte de Italia a Alemania. De eso se encargó su Servicio de Inteligencia: el Consejo de los Diez.

Luego de las "95 Tesis" que clavó en la puerta de la catedral de Wittemberg, agentes venecianos le pidieron que escriba "Manifiesto a la nobleza cristiana de Alemania". Aldo Manunzio era el mayor editor de Venecia. Imprimió 20.000 ejemplares del "Manifiesto" y los agentes venecianos los repartieron entre la nobleza alemana. El Papa León X denunció públicamente a la Universidad de Padua (dependiente de Venecia), como *"cama caliente y encubierta de la inspiración de la enfermedad alemana del luteranismo"*.

La nobleza tomó partido por uno u otro y comenzó la Guerra de Religión que se convirtió en Guerra Campesina. Así Venecia logró que, "un problema entre frailes" se convierta en una "guerra entre elites" y esta en una "guerra entre masas". De esto podemos sacar varias conclusiones:

- La falta de Estado centralizado y su Fuerza (FFAA, FFSS, FFPP y Comunidad de Inteligencia), hace vulnerables a los pueblos, los lleva a una "guerra de masas" que termina destruyendo lo poco que queda del Estado y aumenta más la vulnerabilidad y opresión. En Alemania del Siglo XVI, no había Estado Nación como en Francia y, como dice el propio Engels (3) de la situación previa a la guerra:

"(La nobleza) era consciente de que estaba a punto de perder su independencia frente a los príncipes, cada día más poderosos. En la misma medida en que decaía, se debilitaba también el poder imperial y el Imperio se disolvía en varios principados soberanos. Según pensaba la nobleza, su decadencia iba a coincidir con el hundimiento de los alemanes como nación. La nobleza, y especialmente la nobleza subordinada directamente al Imperio, era la clase que fundamentalmente representaba al Imperio y al poder militar tanto por su oficio militar como por su posición frente a los príncipes. Era la clase con más espíritu nacional: cuando los príncipes eran débiles y poco numerosos, el Imperio era poderoso y era fuerte cuando Alemania estaba unida". "Las intrigas de las potencias extranjeras en el interior de Alemania, los complots que los príncipes tramaban contra el poder imperial con ayuda del extranjero (Venecia), todo esto indignaba enormemente a los caballeros".

Si cambiamos la palabra "nobleza" por "uniformados", "imperio" por "república", "príncipes" por "burócratas financieros internacionales", "Venecia" por "Gran Bretaña", parece que Engels está hablando de Argentina 2.000.

- Uno de los resultados de la guerra fue que Ginebra, Francfort y Amsterdam, quedaron en zona protestante. Enrique VIII (asesorado por el

fraile veneciano Francesco Zorzi, de la Universidad de Padua), rompió con Roma en 1534 y Londres se sumó al actual esquema financiero que hoy dirige el Nuevo Orden Mundial.

- Otra cosa interesante la dice el católico Alan Woodrow (3). Woodrow es graduado en Oxford, estudió teología en París, trabajó de 1967 a 1974 en "Informations Catholiques Internationales" y tiene a su cargo la Sección Religiosa de "Le Monde". Dice Woodrow en su obra:

"El 25 de Marzo de 1535, Ignacio (de Loyola) deja a sus compañeros (de Montmartre) para ir a España de donde pasa a Venecia, con el fin de terminar sus estudios de teología y esperar la llegada del grupo. Los "parisienses" llegan a Venecia el 8 de Enero de 1537. Entretanto han reclutado tres nuevos miembros. Pero ningún barco sale de Venecia ese año. Los mares no son seguros. (...) ...los diez compañeros van entonces a Roma a ponerse a disposición del Papa (Pablo III)... "

¿Los mares eran inseguros o era una trampa veneciana? Webster Tarpley dice en su trabajo "The venetian conspiracy":

"Una noche el oligarca veneciano Marco Antonio Trevisan estaba durmiendo en su palacio dorado y tuvo un sueño. Vino un ángel preguntando: ¿Por qué estás durmiendo en tu cama caliente, mientras en la plaza hay un santo varón, un peregrino pobre que necesita tu ayuda?"

Tarpley continúa relatando que Trevisan puso a San Ignacio en contacto con el Dux Andrea Gritti y Pietro Contarini. El tío de Pietro. Gasparo, era el mismo que envió a Zorzi como asesor de Enrique VIII en su ruptura con Roma. La presentación ante el Papa Pablo III corrió por cuenta de Antonio Contarini, Patriarca de Venecia.

Ahora queda la pregunta: Martín Lutero y San Ignacio de Loyola ¿Eran agentes venecianos? No lo creemos. Es una muestra de cómo Venecia, y Gran Bretaña su heredera, se colocan siempre detrás de cada extremo del conflicto y los alientan.

Lutero estaba seguro y convencido de lo que decía. San Ignacio también. Pero si Alemania se hubiese vuelto totalmente luterana, se hubiese creado un Estado Nación luterano. Y el problema de Venecia no era religioso sino de evitar el Estado Nación. Era necesario, ahora que los luteranos se habían establecido, reforzar a los católicos para una "segunda guerra de masas entre sí". Para eso necesitaban a San Ignacio y la Contra Reforma. Y prepararon el terreno para la Guerra de los Treinta Años. Lo mismo pasó en Argentina en la secuencia de Golpes de Estado, terrorismo, contra terrorismo y la actual campaña anti militar pro Derechos Humanos.

Gran Bretaña, el MI6, siempre estuvo detrás de los bandos en lucha, alentando a luchadores honestos, convencidos, pero no veían que, ese ofuscamiento, terminaría con el Estado Nación. Se ha luchado por la "Libertad", "Liberación", "Patria Socialista" o "Patria a secas". Pero todos terminamos derrotados y sin saber quién lo hizo.

El descubrimiento de Venecia fue la religión como motor de Guerra de Masas con ayuda de la imprenta como Medio de Comunicación. En 1580, una nueva generación se hizo cargo del Consejo de los Diez: los Giovinni (Jóvenes) que reemplazaron a los Vecchi (Viejos). Los Viejos estaban acostumbrados a fomentar luchas cortesanas entre elites y según su conveniencia económica y/o geopolítica. Los Jóvenes innovaron y comenzaron a usar la religión como motor de Guerra de Masas. Luego de la Guerra de los Treinta Años, la religión dejó de ser el motor y se comenzó a usar la Ideología. Todo este caudal de experiencia está en poder de la Nobleza Negra.

(c) **Narco-Guerras.** En América Latina, si tomamos Colombia como muestra y las hipótesis de Conflicto que vienen del Norte, se acerca una Era de Narco Guerras y Narco Estados. Pero serán también una nueva forma de Guerra de Masas contra sí mismas.

El Cdtc. Hugo Chavez nos explicaba la situación en la frontera de Colombia con Venezuela. Decía que los componentes de un Estado son: territorio, población, FFAA y ley propia. Colombia posee una serie de territorios donde hay una población, con sus propias FFAA que rechaza las FFAA y Policía de Colombia, y donde no llega la ley de Bogotá. En la frontera, Venezuela tiene Estados de hecho, no de Derecho.

Que Mr. Richard Qrasso, presidente de la Bolsa de Valores de Nueva York, se fotografíe con jefes de FARC, es un reconocimiento por parte del capital internacional, de estos Estados de hecho.

FARC y otros grupos, puede que no tengan voto alguno en ONU, OMC, u otros organismos internacionales. Pero a través de los "paraísos fiscales" del Caribe (controlados por Holanda y la City de Londres), lavan mucho más dinero en sus bancos, que muchos Estados africanos o de Latino América, que son deudores netos de esos mismos bancos.

Y acá vuelven a aparecer personajes de la Nobleza Negra como Sir Peter Baring o Sir Harry Oppenheimer.

Sir Peter, ya lo vimos, está detrás de Terminales del Puerto de Buenos Aires y OCA (Exxel Group). Sir Harry está tras el Correo Argentino a través de Banco Galicia y también participa en Exxel Group y OCA.

Muchas veces no se sabe bien cual es la fuerza dominante de una empresa. Pero si es una multinacional, quizá la trayectoria del presidente nos pueda dar una pista. En el caso del Sr. Villalonga, presidente de Telefónica,

pero su empleo anterior fue en Bankers Trust. Y este es un banco del Grupo Morgan.

Nos intriga que la empresa española, de golpe se quede con grandes empresas telefónicas de América Latina, derrotando en las "privatizaciones" a otras más grandes del Primer Mundo. ¿De dónde sacan tanto dinero? ¿Eso significa que la Banca Morgan sea capital de EEUU? Habría que contestar con tres preguntas:

- 1 - ¿Cómo entró Morgan al negocio bancario?
- 2 - ¿Porqué no hay un Banco Rothschild en EEUU?
- 3 - ¿Por qué Morgan no interviene en un negocio tan lucrativo como el petróleo?

1. John Pierpoint Morgan tuvo su primer trabajo bancario en George Peabody & Co. de Londres, donde su padre era socio. En la crisis financiera de 1857, la firma tuvo un quebranto y lo "salvó" Rothschild. Peabody se retiró y la firma pasó a llamarse John S Morgan & Co. John P Morgan se trasladó a Nueva York poco antes de la Guerra de Secesión, donde hizo negocios con la venta de armas defectuosas. Luego de la guerra comenzó a invertir en ferrocarriles e industrias que surgían. Así llegó a ser el banco que es hoy.

2. Si, como sospechamos, Morgan fue testaferro de Rothschild, en EEUU no hay un banco de éste porque actúa como J.P. Morgan, Morgan Grenfeld, Stanley Morgan, Bankers Trust, etc.

3. Durante décadas, especialmente a fin del siglo XIX y comienzos del XX, Morgan y Rockefeller aparecían como los "archi - rivales". Es llamativo que, a principios del siglo XX, Rockefeller hizo su fortuna en el petróleo y luego pasó a la banca. JP Morgan, que ya estaba en la banca, no haya entrado en el negocio del petróleo. Entonces, las "Dos Grandes" eran Standard Oil y Shell. En ésta, el barón Alphonse de Rothschild, de París, financió a Marcus Samuel, "fundador oficial" de Shell, para instalarse en los pozos de Bakú (Rusia) y la comercialización en Europa. Morgan quizá no entró en el petróleo porque Rothschild ya estaba a través de Shell.

Planteadas estas tres cuestiones, y sin que haya pruebas sino indicios, retomamos la cuestión del origen de los ejecutivos para rastrear las grandes bancas detrás de empresas que aparecen como "grandes ganadoras". A ese nivel, no creemos que los presidentes de las "ganadoras" se elijan porque sí, sino que deben tener antecedentes en la banca madre. Si Juan Villalonga vino directamente de Bankers Trust, deben ser Morgan y/o

Rothschild quienes están detrás de Telefónica. Este sería un caso de un Noble Negro. Rothschild, en una multinacional y la explicación de su rápido crecimiento en la década 1990/2000.

En el caso de Juan Navarro, estaba en el Citybank y "renunció" para fundar Exxel. No se explica como inversores de esa envergadura le confían tantos capitales a un ejecutivo de segunda línea. Quizá detrás de Exxel esté Sir Harry Oppenheimer. Sería otro caso de un Noble Negro detrás de un Grupo como Exxel.

Con el control indirecto del Correo por Sir Harry, y Exxel, OCA, Ecdadassa, Interbaires, y otras, también, controladas indirectamente por Sir Harry, junto a Sir Peter Baring, y comenzaría a deducirse muchas incógnitas del Caso Yabrán y encubrimientos anteriores.

El 18.Ene.88, hombres de Fuerza Aérea Argentina nos rebelamos en Aeroparque de Buenos Aires y otras unidades de la FAA. Los objetivos eran: 1. Evitar una guerra civil, y 2. Denunciar los tráfico ilícitos de las empresas Yabrán a través de los aeropuertos más importantes del país.

La guerra civil comenzaría porque el gobierno y la cúpula de turno de FAA, habían elaborado el "Plan Ranquel". Este consistía en que FAA atacaría a los efectivos del Ejército Argentino que se amotinaban. En ese momento, estaba amotinado el regimiento de Monte Caseros. Hay filmaciones de aparatos "Pucara" sobrevolando el cuartel en forma intimidatoria. Mientras el motín se limite a una Fuerza Armada, corresponde a esa Fuerza su solución. Si interviene una segunda fuerza, es posible que muchos que están en forma pasiva, se cierran filas activamente con los amotinados y contra la segunda Fuerza que interviene. Esto da inicio a una guerra civil entre ex combatientes de Malvinas. Dada la situación política y militar, hubiese sido una versión del principio británico "Incitar para vencer". El motín de Aeroparque evitó esa posible contingencia.

Era evidente para los hombres destinados en los aeropuertos donde había empresas de Yabrán, notaran los tráfico más descarados, como el ilegal de armas. Si esto no escapaba a oficiales y suboficiales, es difícil que lo ignore un Estado Mayor y un Servicio de Inteligencia. Esto fue denunciado ante la Cámara Federal en el Juicio Penal. La obligación de los fiscales es investigar todo delito que se denuncia en juicio. Los fiscales del juicio a los amotinados eran: Aníbal Ibarra, Luis Moreno Ocampo y Mariano Ciafardini. Ninguno de los tres investigó sino que derivaron un caso de delito cometido en la esfera civil a la Justicia Militar cuando el mismo Juzgado Federal Nro. 1 se había declarado competente para juzgar. Argentina es, como dice la canción de María Elena Walsh, "El reino del revés". Los militares amotinados son juzgados por jueces civiles. Los delitos no militares son juzgados por la Justicia Militar. También todos los grandes medios de comunicación hicieron un llamativo silencio.

En 1996, el ministro Cavallo dio inicio a las denuncias contra Yabrán. Luego vino el "Caso Cabezas" y finalmente Yabrán vendió las empresas a Exxel. Todo con cobertura de los mismos medios que silenciaron las denuncias de 1988. No hay duda que, si Yabrán era "pesado" en el ámbito nacional, quien actuó contra él, era "pesado de nivel internacional". Solo así se pueden movilizar políticos y medios en la escala en que se hizo. Pero los medios siguen ocultando las historias de Oppenheimer y Baring, de sus fortunas hechas en guerras y tráfico de drogas.

Lo que asoma en Colombia, los Narco Estados, sus guerras interminables, no es nuevo. Cumplen el rol que tuvieron los grandes príncipes alemanes de 1520 a 1648, o los "Señores de la Guerra" en China desde 1849 hasta 1949. Ese es el futuro de Argentina.

"Divide a tu enemigo" Sun Tzu

La "Guerra de Masas" quizá se pueda definir como "guerra que provoca una Elite extranjera contra la masa total de un pueblo, previa división de este, y armando masas de ambos bandos para que se exterminen entre sí".

(d) Guerras de Pobres. Periódicamente vemos en Africa versiones actualizadas de la Guerra de los Treinta Años. Lo que sucede en Africa es importante porque es parte de Guerras de Masas que con diferencias Tácticas, está en el marco de la Estrategia de Guerra de Masas contra todo el Tercer Mundo, Argentina incluida.

Vemos en noticiosos que transmiten desde Africa, aldeanos que viven en chozas y rodeados de hambrientos, portan modernos rifles de asalto, propios de la infantería de cualquier ejército del Primer Mundo. Nos preguntamos como, gente sin elementos para cavar pozos en zonas de sequía, dispone de dinero para comprar tales armas.

Nos resulta difícil pensar como los grandes banqueros pero intentaremos de hacerlo. Primero se crea la necesidad, luego aparece el mercado y por último destruyen el Estado que protege la población de tal mercado. Es conocida la treta de Rockefeller, a principios del siglo XX, para crear el mercado consumidor de kerosén en China. Primero regaló lámparas a kerosén y luego vendió este a los "beneficiados". Creó la necesidad y el mercado. Esto fue una idea inicial de Samuel Colt, el inventor del revólver. El mercado que le interesaba era el Ejército Imperial Ruso. Pero actuó de forma en que, no fue a vender sino que el propio Estado Mayor del Zar vino a comprarle. Primero regaló revólveres a los altos oficiales del Imperio otomano y esperó que estos aparecieran luciendo el regalo. Calculó el tiempo que necesitaría el Agregado Militar del Zar en Estambul para enviar la noticia a Moscú. Luego viajó allá y dijo al Estado Mayor que

“todo el ejército otomano estaba equipado con sus revólveres”. El Estado Mayor ruso creyó la mentira y compró revólveres para todo el ejército. Creó la necesidad y el mercado.

En la economía mundial y por orden de importancia, los grandes negocios son:

1ro. Mercado de Dinero.

2do. Petróleo y minerales.

3ro. Tráfico de drogas.

4to. Tráfico de armas.

De la misma forma, un banquero con inversiones en petróleo y minería, con un rol estratégico en el financiamiento de insumos para drogas y “lavado de dinero”, recurre al traficante de armas para crear la necesidad. En este rubro no hay traficante de mediana o gran envergadura que no sea pantalla de un Servicio de Inteligencia importante. Los “cuenta propistas” solo tienen el menudeo, la provisión a pequeñas bandas de distribuidores callejeros de droga en grandes ciudades.

Siguiendo la “Fórmula Colt”, se aplica la “Fórmula Rothschild”: Si no hay enemigos de los crean. Los agentes de inteligencia detectan, en una zona con un subsuelo rico en minerales y/o petróleo, diferencias o rencores tribales a ser utilizados. Se entrega, como “muestra gratis” un lote de armas modernas a la tribu más débil para empezar la agresión contra las tribus más fuertes. Estas no tardarán en recurrir a los proveedores de armas para pedir las y responder a la agresión.

“Anima a tus enemigos con la perspectiva (falsa) de su victoria. Sorpréndelos mediante la confusión”. “Utiliza la cólera para confundirlos”. “Ataca cuando estén desprevenidos”. “Es mejor conservar un país (enemigo) intacto que destruirlo” Sun Tzu

Lo que les interesa para conservar intacto no es la superficie del país sino el subsuelo. Mientras la guerra sea entre tribus, se logran los siguientes objetivos:

- La guerra tribal retrasa o impide la formación del Estado Nación, cosa que los banqueros quieren evitar.
- La guerra impide que en el país víctima haya una gran población. Población y superficie extensa son variables que impiden el colonialismo fácil. Con poca población no hay fuerzas para resistirlo.
- La guerra debilita por pobreza, hambre, falta de educación, de salud, al país víctima. Hace más fácil la explotación colonialista.

- Es más barata la guerra por intermedio de tribebños rencorosos que por mercenarios bien pagos.

Los que pasamos el medio siglo, recordamos un gran nacionalista revolucionario, el congoleño Patrice Lumumba. Cuando el rey Balduino de Bélgica acudió a Kinshasa a "otorgar" magnánimamente la independencia "formal", el nuevo Primer Ministro Patrice Lumumba le recordó las atrocidades colonialistas que databan desde Leopoldo II, abuelo del rey. De inmediato se lanzó a convertir la independencia "formal" en independencia real. Esto implicó la nacionalización de las minas de cobre de Katanga, propiedad del Vizconde Etienne D'Auvignon (de la Nobleza Negra y actual presidente de Bilderberg) a través de su controlada Union Miniere.

La represión del movimiento de Lumumba implicó un terrible gasto en mercenarios europeos. Mas la violación de Derechos Humanos que, hasta hoy, estamos esperando que los "Defensores Profesionales de Derechos Humanos" las denuncien. La dictadura de Mobutu duró casi cuatro décadas hasta la invasión de Laurent Kabila, que permitió a Sir Harry Oppenheimer, dueño de las minas de diamantes del centro del Congo, poner un gobierno más adicto a él que a la Union Miniere. Fue una interna de la Nobleza Negra que los diarios atribuyeron a un "choque por procuración" entre la CIA - EEUU y el SCEDE - Francia.

Lo siniestro de este caso, es que forma parte de una Geopolítica de Genocidio a Escala Global, pensada por el Club de Roma a partir de 1968, calculada por el equipo Jay - Meadows en computadoras del Instituto Tecnológico de Massachusetts e implementada por el Secretario de Estado Sir Henry Kissinger.

El investigador John Coleman, habla de una Jerarquía de Conspiradores a la que llama el "Comité 300". Toma su nombre de una declaración de Walter Rathenau:

"Trescientos hombres, todos los cuales se conocen entre sí, dirigen el destino económico de Europa y eligen sus sucesores de entre ellos mismos"
Caroll Quigley - *Tragedy and Hope* - pág 61.

Esta cita se encuentra encuadrada en otra que dice:

"Estas firmas (industriales, bancos comerciales y de ahorros, empresas de seguros y financieras), fueron controladas a través de directorios entrelazados, compañías holding y bancos menores. Ellos ingenian amalgamas y generalmente reducen la competencia, y hasta principios del siglo XX las actividades fueron así monopolizadas que ellas pudieron tener precios no competitivos sobre los costos para llegar a ser así auto-financiadas y

libres del control de los banqueros. Pero detrás de la escena se encuentra un relativamente pequeño número de banqueros en posiciones de inmensa influencia en la vida económica europea y americana”.

Cuando Rathenau habló de esto, era presidente de AEG de Alemania (controlada por General Electric Co. de JP Morgan. Rathenau fue asesinado después de esto y sus dos asesinos se “suicidaron” simultáneamente en la misma celda.

El autor inglés David K. Fieldhouse (Los imperios coloniales desde el Siglo XVIII), habla de un “comité secreto” de la East India Co., que dirigía la política colonial en forma paralela y coordinada al gobierno británico. Por tal razón coleman remonta la existencia del Comité 300 a la East India Co.

Al Comité 300 lo integrarían miembros de la Nobleza Negra y “plebeyos” cuyas capacidades en diversos campos, los hacen merecedores a la incorporación por co-opción. En el caso de Ted Turner, por su influencia mundial a través de CNN. En el caso de Sir Henry Kissinger, con su contribución geopolítica.

(c) **El Memorándum 200 de “Sir” Henry Kissinger. Geopolítica del Genocidio.**

“Si a una aristocracia le aseguran un siglo de supervivencia, le aseguran la eternidad” Lampedusa, “El gatopardo”

El 24.Abr.74. se redactó un documento que traducimos:

NATIONAL SECURITY COUNCIL

WASHINGTON D.C. 20506

24 de Abril de 1974

National Security Study – Memorándum 200

A:

- Departamento de Defensa
- Departamento de Agricultura
- Director de Agencia Central de Inteligencia
- Secretario de Estado Adjunto
- Administrador de Agencia para el Desarrollo Internacional

ASUNTO: Implicaciones del aumento de población Mundial para la Seguridad de EEUU y los Intereses en el Extranjero.

El Presidente ha ordenado un estudio del impacto del aumento de la población mundial sobre la seguridad de EEUU y sus intereses en el extranjero. El estudio debe avizorar y remitir por lo menos, hasta el año 2.000 y usar varias alternativas razonables de proyección de aumento de población.

En términos de cada proyección, el estudio debe evaluar:

- La etapa correspondiente de desarrollo, sobre todo en los países más pobres. La demanda por exportaciones de EEUU, sobre todo comida y problemas comerciales que EEUU puede encarar en la creciente competencia por recursos.
- La probabilidad que el aumento de población o desequilibrios, vaya a producir políticas extranjeras disociadoras e inestabilidad internacional.
- El estudio debe enfocarse sobre las implicaciones de aumento de población en la política internacional y económica, tanto como lo ecológico, sociológico u otros. El estudio ofrecerá entonces, posibles cursos de acción para EEUU, tratando con problemas de población en el extranjero, particularmente en países en vías de desarrollo, con atención especial a estas preguntas:
 - ¿De cuales, o alguna, se necesitan nuevas iniciativas por EEUU para enfocar la atención internacional sobre el problema de población?
 - ¿Pueden las innovaciones tecnológicas o el desarrollo reducir el aumento o mejorar sus efectos?
 - ¿Puede EEUU mejorar su ayuda privada sobre población en el campo bilateral o multilateral?

El estudio debe tener en cuenta la preocupación del Presidente que la política de población es una preocupación humana estrechamente relacionada a la dignidad del individuo y el objetivo de EEUU es trabajar estrechamente con otros, en lugar de buscar imponerles nuestros puntos de vista.

El Presidente ha ordenado que el estudio sea logrado por el Subcomité del National Security Council. El Subcomité es requerido por el Presidente, para remitir el estudio, junto con las recomendaciones de acción del comité, no más tarde del 29 de Mayo de 1974, para la consideración por el Presidente.

HENRY A. KISSINGER

Con copia a:

- Presidente de EEUU.
- Junta de Jefes de Estado Mayor.

Hasta aquí la fría directiva burocrática pero de indudable raíz malthusiana. Ya había antecedentes basados en el ex Presidente Dwight Eisenhower:

"Si los habitantes de la Tierra siguen multiplicándose al mismo ritmo, no sólo se agudizaría el peligro de la revolución, sino que además se produciría una degradación del nivel de vida de todos los pueblos, él nuestro inclusive"

y expresados por el Presidente Lyndon B. Johnson:

"Cinco dólares invertidos contra el crecimiento de la población son más eficaces que cien invertidos en crecimiento económico"

Como escribió Eduardo Galeano:

"Los dispositivos intrauterinos compiten con las bombas y la metralla, en el sudeste asiático, en el esfuerzo por detener el crecimiento de la población en Vietnam. En América Latina resulta más higiénico y eficaz matar a los guerrilleros en los úteros que en las sierras o en las calles" (Las venas abiertas de América Latina)

Thomas Robert Malthus (1766-1834), escribió "Ensayo sobre el principio de la población" en 1798, cuando era empleado de la British East India Co. Y como en tantos otros aspectos de la "cultura" británica, no podía estar ausente la influencia de Venecia, y en la figura de Gianmaria Ortes (1713-1790) quien lo precedió con "Reflexiones sobre la población de las naciones en la economía nacional", (publicado en Londres en 1790).

Así como al principio de este trabajo, dijimos que descubrimos una "Torta de Hojaldre" donde la capa inferior domina la superior, lo hacen, entre otras cosas, por un "interés permanente" que se justifica en libros e ideas promocionados por el Sistema. Hay una línea que une a Ortes, Malthus y Kissinger, uno continuador del otro, aunque el último tenga más elementos técnicos para lograr sus fines.

No se entiende la raíz de estas ideas sin ver el contexto de decadencia moral donde surgen y la razón por cual brotan, que son producto de una oligarquía sinárquica. Estas ideas dominantes, reducción de población, se

expusieron en la "Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo", El Cairo, Sep.94. El inglés David Pimentel of Cornell propuso que la población no supere 3.000 millones, la misma cifra que calculó el veneciano Ortes hace 220 años. Estas ideas y su origen ya estaban en la decadente de la República de Venecia, disuelta por Napoleón en 1797. De haber sido el Imperio Naval por excelencia de la Edad Media, se convirtió en "Las Vegas" de Europa, con un número inaudito de casinos junto a prostitución masculina y femenina.

Venecia solo podía albergar 140.000 habitantes. Sin comercio ni imperio, sus bancos y financieros se habían mudado al norte, su única fuente de ingreso era "turismo para ricos libertinos", en aquel momento, nobles de toda Europa.

Era una República Oligárquica donde 1300 patricios pertenecientes a 30 familias, tenían derecho a sentarse en el Gran Consejo, el Senado y ocupar los cargos públicos (800 en total). Había patricios de Primera (que conservaban la riqueza e integraban el Senado) y de Segunda (que vendían sus votos a los de Primera). La "Tierra Firme", el Véneto, era un feudo propiedad de 30 familias, con 2.500.000 habitantes.

De las pocas riquezas que le quedaban, las herencias pasaban a los primogénitos. El Estado fomentaba el celibato. Se daban subsidios a los solteros. Se ofrecía albergue gratis y puestos como empleados públicos a nobles segundones que se comprometían a permanecer solteros. Otra condición para plebeyos o hijos de nobleza era ser fraile o monja. Los conventos estaban inundados de gente sin vocación y había casos de órdenes de monjas, en que el 70% de las hijas de nobles habían sido internadas a los 7 años. Salían cuando los padres le arreglaban matrimonio. Muchas no tenían esperanza de que le encuentren marido y los conventos para "solteronas" terminaron siendo prostíbulos para nobles, atendidos por hijas de "buenas familias". La anécdota de Giacomó Casanova, la orgía con una monja amante del embajador francés, es cierta. Había 800 prostitutas censadas en prostíbulos de propiedad de Senadores y no pagaban impuestos. Las prostitutas de Piazza San Marco debían pagarlos aunque fuesen de "familia noble".

Los patricios que se casaban con plebeyas perdían derechos políticos y posibilidad de ayuda del Estado. La homosexualidad y prostitución masculina, el travestismo, estaban tan extendidas, que el patriarca de Venecia se quejaba de recibir prostitutas que, a causa de tanta competencia, "debían trabajar hasta muy viejas". De catorce Dux que gobernaron entre 1675 y 1775, solo cuatro eran casados. Napoleón trató al último como "dogaresa".

La nobleza pobre, con acceso al Gran Consiglio en una República oligárquica, era llamada "barnabotti", por vivir en el barrio de San

Barnaba. Solos los ricos entraban al Senado. Un "barnabotti" llamado Foscarini, cuya esposa fue detenida por "conducta escandalosa", se quejó porque se le privaba de su única fuente de ingresos.

En 1380, en la cúspide del poder Veneciano, 10% de los patricios tenían el 50% de las riquezas y 70% del patriciado el 20% de éstas. Con el tiempo, la brecha se amplió. El asiento en el Gran Consiglio no era pago y las entradas de diputados eran por venta de votos y cargos públicos. Otros ingresos provenían de casas del juego y el tahúres. Esto también se convirtió en industria.

La economía decadente genera "modelos culturales corruptos". Lo peor es que, la clase gobernante, sabiendo que no tiene forma de reactivar la economía que destruyó, incita, sutil o descaradamente según la resistencia que encuentre, una moral corrupta para que, aceptada esta, los desocupados "trabajen" de travestis.

No debe extrañar que Ortes como otros, Casanova entre ellos, tuviese título de Abad y, como tal, fuese recibido en las Cortes y casas de la nobleza de Europa. Tampoco que muchos fuesen masones y/o se dedicaran a formas, de ocultismo y/o fueran agentes de Inteligencia de Venecia. Por desgracia, algunos llegaron a la burocracia vaticana. En cuanto al único Papa veneciano que hubo en este siglo, Juan Pablo I, sólo vivió un mes y murió mientras investigaba ciertos manejos financieros.

La propuesta económica de Ortes es un Estado chico, oligárquico, decadente, con una base política de burócratas parásitos, con miedo a una gran masa de población incontenible propicia para un cambio social. La "Tierra Firme" de Venecia, el actual Veneto del norte de Italia, era propiedad de "nobles mercaderes" sin capacidad para administrar tierras. En la segunda mitad del siglo XVII, cuando Ortes escribe su obra, la población rural, los siervos, había aumentado un 70% y la producción solo un 20%. Esto era un peligro económico, social y político para la oligarquía de la laguna.

Los campesinos que tenían la fortuna de trabajar todo el año, ganaban 160 liras. Debían pagar el albergue a los propietarios, 30 liras, 80 liras en comida y quedaban 50 para ropa, leña e impuestos. Así aumentaba la caza furtiva, robos de huertos y frutales, de pollos y toda clase de pequeña delincuencia para subsistir. Era más penado este tipo de delito que el asesinato de un tabernero. Se los condenaba a remar en las galeras de carga para no gastar en cárceles. Se condenaba sastres, zapateros, caldereros, no inscritos en una corporación, que ofrecían su oficio casa por casa. La pena también era remar en galeras.

Luego de siglos de mercenarios, incapaces de construir naciones, y sin recursos para tenerlos, Ortes predica el anti militarismo y el "pacifismo".

"El Servicio Militar es siempre servidumbre" (Ortes)

No es casual que los mismos que quieren “zonas Rojas”, sean los que pregonen la supresión del Servicio Militar, el uso de preservativos, el control de la natalidad o condenen la tenencia de armas. Todo tiene la misma raíz. A los mercenarios se les pagaban 15 liras, salario inferior al del ejército turco de la época. La tacañería en los gastos militares les terminó costando la República de la cual vivían. Esta oligarquía parásita y despiadada, es la que defiende Ortes. Entre lo escrito por él se destaca (6):

“Todos los enfermos de nuestra república valen menos que los remedios. (...) En un cuerpo corrupto todo se vuelve comida mala. El mal menor es dejar todo de la manera en que está. Ninguna reforma o acción de gobierno produciría resultados positivos (...)... las materias primas elaboradas, por medio de las cuales una nación subsiste, están determinadas por las necesidades básicas de la nación; así suponemos que en cualquier nación un número de personas requerirá ciertos bienes para sobrevivir, y la razón de producción de estos bienes sólo será mantener a esta gente. Sin embargo, esta gente puede consumir sólo una cantidad determinada de mercaderías, estas no pueden ser pocas o muchas respecto a su necesidad, gracias al hecho que las mercaderías no están allí o son inferiores a las necesidades de todos, esa gente no sobreviviría y si los bienes son excesivos o superiores a la necesidad, se habría producido sin razón suficiente, sin la cual nada se hace jamás”.

Ortes da la base para que, 150 años después, los ultra-liberales de la “escuela austríaca”, Johan von Neuman el primero, definan la realidad económica como un hecho de Suma Cero. Es la premisa básica del Club de Roma. Memo 200 de Kissinger y post – modernismo (sociedad post industrial o con cierre de industrias).

“Los bienes por tanto, entendidos como posesión en exceso de lo que se necesita, solo pueden expresarse entre el individuo y la comunidad como el número cero, y hay falta inevitable de bienes para algunos si estos son abundantes para otros... (respecto al principio gobernar es poblar) “Estos escritores están acostumbrados a enseñar que el crecimiento de población es una gran ventaja de la nación, con la suposición de riqueza creciente y por consecuencia grandeza nacional que depende de esa riqueza”.

Ya vimos el peligro que era la superpoblación campesina para la oligarquía de Venecia que, aunque en su momento fue más rica que Francia, España o Alemania, no supo o no quiso, construir una nación.

"Si el capital de dinero y bienes de una nación es a medida de su población, la mayor riqueza de algunos es a través de la pobreza mayor de otros. Por tanto, aumentar la población y el comercio con el extranjero para hacer una nación más rica y poderosa que otras, es un fraude y, en lugar de la nación toda, sólo unos pocos son considerados, el soberano y los grandes nobles...".

Como vemos, el concepto de Ortes de nación feudal, es restringido y oligárquico. En cuanto a Ortes como demógrafo, su capacidad es muy discutible aunque refleja la mentalidad oligárquica que siguen vigentes en las "Conferencias Internacionales sobre Población y Desarrollo".

- Su modelo de estado era de 5.000 millas cuadradas (12.800 km²) con una población de 1.000.000 de habitantes.
- Calculando la extensión de la superficie terrestre, la población no podía pasar de 3.000 millones de habitantes (la misma cifra que propone David Pimentel of Cornell) en 1994.
- Para frenar la natalidad proponía formas de celibato – a la veneciana – o una lista de opciones como: "prostitución, eunucos, poligamia, homosexualidad y 'otros modos de incontinencia usados por las naciones bárbaras'".

En el Siglo XX se agregaron enfermedades venéreas, SIDA, drogas, promiscuidad, paidofilia, guerras mundiales, regionales, locales, internas, tribales, químicas, bacteriológicas y radioactivas.

Como vemos, no hay modelo de poder sin modelo cultural, y en este caso, modelo sexual. Respecto a Malthus, escribió su libro trabajando para la British East India Co. con la preocupación de que las colonias no le causaran a la oligarquía inglesa los mismos problemas que los campesinos a la oligarquía veneciana.

Por último el Memo 200 de Kissinger, toma variantes que Malthus no tuvo en cuenta: energía, reservas de petróleo, consumo de metales, etc., todos provistos por el equipo Jay – Meadows del MIT. Kissinger se concentra en la superpoblación de 13 países:

Asia: India, Pakistán, Bangla Desh, Indonesia, Filipinas, Tailandia y Turquía.

Africa: Egipto, Nigeria y Etiopía.

A Latina: Brasil, Colombia y México.

Es algo "muy lavado" a primera vista, por algo lo desclasificaron, que debe leerse entre líneas y teniendo en cuenta las preocupaciones de la oligarquía global. Cuando se habla de Crecimiento Cero, el problema es el siguiente:

- Se dice por ejemplo, en el país "X" hay reservas de petróleo para 100 años. Eso si las Variables de Producción y Crecimiento Económico se mantienen en Cero. Si el país se desarrolla a 2%, y la misma tasa de crecimiento demográfico, las reservas alcanzan a 55 años. Si el desarrollo es de 5%, y se achica la brecha con el Primer Mundo, las reservas alcanzan para 24 años.

La pesadilla de la Nobleza Negra, a la cual asesora Sir Henry Kissinger, es masas de latinos, negros, pardos, árabes, amarillos, etc., que piden vivir con dignidad sino se sublevan y cortan los suministros de materias primas. Quedan varias opciones:

- Prestar y/o invertir capitales para el desarrollo industrial. Las masas del Tercer Mundo se tranquilizarían pero estos países se volverían más fuertes en lo industrial, por ende en lo militar, y consumirían recursos que la Nobleza Negra considera propios.

- No permitir desarrollo industrial alguno. Eso no impide que la Variable Población siga en aumento y, aunque en menor escala, consumiendo reservas de petróleo. En Nigeria, p. ej. los pobres perforan oleoductos de Shell y sacan el combustible que necesitan para cocinar, o en el Congo o Sierra Leona se apropiaron de los diamantes que extraen.

Recursos como dictaduras militares, a la larga se vuelven contraproducentes. Hubo casos como el Gral Zia ul Haq de Pakistán, que accedió a derrocar al presidente Alí Buttho pero no a retroceder en el plan de armamento nuclear. Hubo que prepararle un "accidente" de aviación.

En otros casos, y en países de OPEP, puede haber militares como el Cnl Muamar el Khaddafi o el Cdtc. Hugo Chavez, ambos de origen humilde, que se vuelvan líderes populares y enfrenten al Sistema. En "Le Monde Diplomatique" (Ago.2000) el escritor Gabriel García Márquez publica un reportaje al Cdtc. Chavez que, recuerda su época como teniente y en operaciones contra la guerrilla:

"¿Para qué estoy yo aquí? Por un lado campesinos vestidos de militares torturaban y mataban a campesinos guerrilleros, y por el otro lado campesinos guerrilleros mataban campesinos vestidos de uniformes"

Los militares del Tercer Mundo no son confiables para la Nobleza Negra. Tienen raíces populares y sentido nacional. Aunque Kissinger diga: "El Nuevo Orden Mundial sólo necesita un cuerpo armado: la NATO", esta organización también tiene sus límites. Así como un cuartel de bomberos que está preparado para sofocar incendios en un barrio, no puede hacerlo

si hay incendios simultáneos de gran magnitud y en toda la ciudad, la NATO no puede sofocar incendios simultáneos en tres continentes y en países superpoblados. Además, por su Carta Orgánica, NATO no puede accionar fuera de Europa, pero de hecho y desde la Guerra de Malvinas, se constituyó en Brazo Armado del Nuevo Orden Mundial.

Provocar guerras civiles puede desembocar en incendios incontrolables y que tome el poder una facción opuesta. Hay factores como el Síndrome de Somalia, cuando la CNN transmitió imágenes de revolucionarios jugando al fútbol con las cabezas de soldados de EEUU.

El factor decisivo del Crecimiento 0 es la reducción de población por métodos insidiosos. El propio Kissinger en el M 200, enumera una serie de factores culturales, religiosos o de necesidad, por los cuales las masas del Tercer Mundo no renunciarán a dejar de seguir creciendo. Son necesarios los métodos insidiosos como difusión de plagas o provocar hambruna por control climático. El Arsenal climático incluye provocar inundaciones, sequías, granizadas, control de cosechas, es decir, hambruna por control climático.

Quizá las primeras formas de guerra bacteriológica las hayan impuesto los ingleses y yankees en América del Norte: regalaban a los indios las frazadas de quienes habían muerto de viruela. Eso también se hizo en la Patagonia para eliminar a los indios de las estancias inglesas.

Otro problema a resolver es cortar al Tercer Mundo todo tipo de investigación científica que le permita defenderse. Es conocido el axioma de Nehru: "La India es un país muy pobre para darse el lujo de no invertir en investigación". Durante mucho tiempo, la propiedad de la tierra y el abandono de sistemas de riego, les permitió a los ingleses provocar hambrunas periódicas que mataban a millones. India tenía dos problemas: la guerra permanente con Pakistán y la carencia de arroz. Para resolver el primer problema se invirtió hasta lo que no se tenía en desarrollar capacidad nuclear. Una vez reducido el gasto militar se invirtió en desarrollo de nuevas especies de arroz. La "Revolución Verde" logró que India dejara de importar alimentos.

La Investigación Científica independiente puede derivar en desarrollo nuclear, revolución productiva agrícola o desarrollo farmacéutico, todos necesarios para repeler ataques del Primer Mundo. El arma de Kissinger en el M 200 es la ayuda financiera a cambio de control de la natalidad. En ningún momento habla de ayuda financiera para investigación científica independiente. Es más, Banco Mundial, FMI, Agencia Internacional para el Desarrollo, son armas para impedir la Investigación Científica Independiente. P. ej.: CONICET.

Hasta los mosquitos son armas de guerra. Cuando la Segunda Guerra Mundial, antes de un lanzamiento de paracaidistas en Birmania, se fumi-

gaba la zona para eliminar mosquitos y evitar malaria y/o paludismo. Los mosquitos supervivientes al DDT han desarrollado y transmitido su resistencia. En lugar de desarrollar nuevos insecticidas, han dejado de producirlos. Es una forma de diezmar poblaciones de zonas, no sólo tropicales, sino también de zonas templadas. En Buenos Aires está apareciendo dengue proveniente de Brasil. Esto constituye una agresión QBR que ningún medio denuncia. A esto se puede sumar todo tipo de enfermedades de pobreza: nuevas y más resistentes cepas de tuberculosis, cólera, etc. Destruir Instituciones de Investigación científica del Tercer Mundo es la forma de genocidio en nuestros países.

Lo que veía Ortes en Venecia, ahora se aplica a escala mundial. No les preocupa el bienestar de las masas del Tercer Mundo sino eliminarlas. No quieren consumidores.

En resumen, Kissinger hace geopolítica con tres variables: Población, Comida y Energía. La energía nuclear se descarta porque no quieren perder el monopolio. Se queda con la energía del petróleo. Esta es agotable por crecimiento demográfico. Es la Variable que decide todo. La Comida es el factor que reduce la Variable Población, consumidora de petróleo y alimentos.

Otra cosa por la cual Kissinger se preocupa en M 200, es la Ecología, o sea, una Población que amplía las fronteras agrícolas y cambia el sistema ecológico para sobrevivir.

Asistimos a un mundo donde, si fuésemos pingüinos con petróleo, Greenpeace y todos los medios de comunicación estarían armando un alboroto por nuestra suerte, pero como no somos pingüinos sino argentinos sin trabajo, nadie nos presta atención. Los argentinos somos, no sólo una especie en vías de extinción, sino condenados a desaparecer como Nación.

(e) Nobleza Negra, Africanización y secesión de Argentina.

Llevaría libros describir una situación que se siente en carne propia y conocemos mejor que los políticos porque la realidad nos golpea antes que a ellos. De todos modos, haciendo un breve resumen vemos como estamos, por vía económica, en un proceso de disgregación y "africanización" que nos llevará a la Guerra Social y Secesión de la Patria.

Damos algunos casos al azar y de distintas provincias:

- En Cuenca Petrolera del Golfo San Jorge, las plantas de YPF que tenían más de 1.500 agentes en 1991, hoy no tienen más de 250. Los expulsados que abrieron cooperativas para contratar servicios, también perdieron sus fuentes de trabajo. La desocupación alcanza al 20%, otro 9,6% está en el

Plan Trabajar y con los “desalentados” se llega a un 36%. Se suma a esto un 10% de subocupados, lo que hace un 46% por debajo del nivel de supervivencia

- En Plaza Huincul / Cutral Co, de 4.000 agentes, sólo quedan 400. Esto se agrava porque:

- Los mercados locales son reducidos y si la fuente principal cae, no hay opción de un nuevo empleo.

- Quienes estuvieron en el oficio por años o décadas, necesitaban un fuerte apoyo para cambiar su actividad laboral. Solo fueron indemnizados en efectivo para callar su protesta e ilusionar a los cesantes. No se ofreció apoyo (créditos, exención impositiva, capacitación de reciclaje, etc.)

- Las empresas estatales ofrecían una red de servicios sociales de calidad que constituían una entrada indirecta adicional, ahora perdida en la privatización.

- El mismo panorama se observa en SOMISA, Sierra Grande, YCF, o la desaparición de YPF en Salta.

- Desalojar al Estado como árbitro o compensador de desigualdades sociales, provocó daños irreparables y favorece a grupos económicos concentrados, se redujo los impuestos a estas empresas y se elevó sus ganancias.

- Organismos defensores de pequeños y medianos productores han desaparecido. La Comisión Nacional Reguladora de la Yerba Mate controlaba las oscilaciones de precios y favorecía a los más chicos. Su eliminación dejó indefensos a miles de pequeños productores y provocó una crisis de sobre producción.

- Las tasas de interés bancario para PYMES son 35% anual. En el Primer Mundo es usura.

- El Banco Central pone criterios restrictivos que perjudican a los chicos y favorecen a los pulpos multinacionales. Es un darwinismo financiero.

- Esto destroza la pequeña producción de todo el país.

- El tipo de cambio y la Convertibilidad, dejan fuera de toda competencia a los productores pequeños de todo el país.

- Este castigo indirecto azota a la fruta y los viñedos (Alto Valle de Río Negro, Mendoza y San Juan), el azúcar (Tucumán), lana (Santa Cruz y Chubut), algodón (Chaco, Formosa y Santiago del Estero), cítricos (Salta y Jujuy), arroz (Corrientes y Entre Ríos), los productores avícolas (Entre Ríos).

- Los que pudieron sobrevivir fueron los más grandes, la mayoría extranjeros, los mejor preparados, más informados, que pudieron tener conocimiento técnico, los que controlan mercados.

- En la Pampa Húmeda (Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba) grupos económicos altamente concentrados, y extranjeros, impulsan los modelos

técnicos y organizativos, se instalan en áreas agro - industriales, reemplazan el trabajo familiar permanente por tecnócratas formados en el exterior.

- Las áreas industriales (Gran Buenos Aires, Gran Rosario y Córdoba) son abandonadas y sus industrias se mudan a Brasil.

"Un país es poseído por el capital que en él se haya invertido" Woodrow Wilson.

Argentina es un país muy extenso, 8va. Geografía del mundo, con todos los tipos y variedades de clima y producción e "inversores" extranjeros. De éstos, a algunos les interesa la minería, a otros el petróleo, a otros la agricultura. A todos les interesa el mercado extranjero y la menor cantidad de mano de obra local posible. A ninguno le interesa un Estado centralizado fuerte, y menos con FFAA y de Seguridad. Ya existe el antecedente de "La Forestal" (inglesa) que tenía su propia Fuerza de Seguridad, la Gendarmería de Monte (los "cardenales") que armaba la propia empresa y que no permitía entrar a la policía provincial. Ya existen denuncias de empresas privadas de seguridad e inteligencia que se están instalando en Argentina.

Según la definición del Cdte. Hugo Chavez, el Estado requiere Territorio, Población, FFAA y Ley Propia. Empezamos a ver empresas que compran un territorio, tienen su población (los obreros que en ella trabajan), pronto tendrán su propia Fuerza Armada (la empresa de seguridad), y cuando no pueda entrar una Fuerza de Seguridad Nacional o Policía Provincial, impondrá su ley propia. Estamos en una Crisis Social que pronto desembocará en Violencia Social y luego en Guerra Social. En cada región de Argentina según sus características. Ya vimos los ejemplos de Yugoslavia o Indonesia. Esas crisis desembocan en Secesiones territoriales.

Las Secesiones vienen precedidas por crisis económicas que debilitan el presupuesto y la capacidad operativa de las FFAA, FFSS y FFPP. Frente a una masa sublevada y armada desde afuera, no hay capacidad de respuesta por haber sido vaciada desde dentro y por medio de organismos financieros internacionales.

Hay otros antecedentes desconocidos y preocupantes. En Convenio de Integración Minera Argentino - Chilena, le otorga a empresas mineras multinacionales establecidas en Chile, el derecho de explotación de 750.000 km² de subsuelo argentino. Chile tiene una superficie de 752.000 km². Argentina una superficie de 2.780.000 km². Con este Convenio, las multinacionales mineras radicadas en Chile duplican su subsuelo y Argentina cede 27% del suyo. Es un convenio a medida de hombres como Sir Harry Oppenheimer.

Una conmoción social a lo largo de las provincias cordilleranas, como las que ya organizó en Zaire o Sierra Leona, provocaría, por falta de FFAA y debilidad de Fuerzas de Seguridad, una secesión andina a medida de las empresas mineras de Sir Harry. Desde ya podemos sugerir un nombre: República Andinia. Otro tanto podría suceder en Patagonia. Tanto uno como otro estado, no quedarían para Chile pues, este se fortalecería mucho para el gusto del Nuevo Orden Mundial. El objetivo es la máxima cantidad de Estados meramente nominales y con el poder que le otorguen las multinacionales en ellos establecidos. Queda un hueco preocupante: el Norte. Por un lado, 18 años de "Democracia con Miseria" han convertido a la mayoría de las provincias pobres en "feudos" familiares. En el Senado Nacional ya no están representadas estas provincias sino sus familias propietarias. Estos feudos, como principados de Alemania en 1618, pertenecen a quienes han ido formando un "clientelismo" político con empleados públicos que realimentan su poder y los convierten en aparatos electorales imbatibles. Pero aún para estas corrupciones, por miopes e ignorantes, hay un límite de tiempo: "Las provincias son poseídas por los capitales que en ellas se han invertido".

Han privatizado, lo mismo que la nación, todo el poder empresarial del Estado. Al mismo tiempo, junto a los concesionarios de electricidad, obras sanitarias, gas, etc. Hay otros servicios como telefónicas o multimedia que exceden la inversión provincial, sumándose a las inversiones fuera de la capital provincial, sean agrícolas o mineras. Los Aportes del Tesoro Nacional vienen con cuentagotas usándose para extorsionar a los gobernadores provinciales, a cambio de la aprobación de Leyes Nacionales que, en su mayoría, perjudican al país. Otras veces pasando sobre el gobernador y yendo directamente a intendentes adictos. Los Fondos Federales son cada vez menores. Esto deteriora la calidad de la Educación, la Salud y la Seguridad Social, de las cuales el Estado Nacional se desligó endosándolas a provincias cada vez más pobres.

Otras redes que garantizaban fuentes de trabajo, servicios sociales y unidad y concordia nacional, como unidades militares, empresas del Estado o escuelas públicas, han desaparecido. ¿Qué pasará con las provincias del Norte? Seamos realistas. Así como al Este no limitamos con el Atlántico sino con la Flota británica apostada en Malvinas, al Norte no limitamos con Bolivia y Paraguay, sino con el Narcotráfico. Esta será la verdadera fuerza detrás de esas secesiones. Un indicio de ello es que hace más de 20 años que está previsto un Sistema Integral de Defensa Aeroespacial, que abarca todo nuestro extenso territorio en cuanto a tránsito aéreo, meteorología y alerta temprana por violación de espacio aéreo. No hay forma de controlar ni interceptar, la cantidad de aviones de todo tipo con cargas de droga, que dejan en docenas de pistas clandestinas.

Lo importante, a veces, no es lo que se dice sino lo que se calla. Kissinger, Memo 200, no habla en ningún momento de narcoguerras como forma de limitar la población, pero en esos momentos se libraba una narcoguerra en Laos que lo destruyó como nación.

Las narcoguerras fueron importantes para destrozar al Líbano, enriquecer mafias del Cáucaso con la guerra de Afganistán, debilitar a EEUU y convertirlo en el primer consumidor de drogas a partir de Vietnam, descuartizar a Colombia. La propia invasión de Panamá fue un golpe de gracia al Cartel de Medellín y reemplazarlo por el Cartel de Cali.

Hay una regla de oro en ciencias políticas: las mafias políticas, narco-terroristas y delictivas, crecen donde el Estado no existe. Las mafias jugarán en esta próxima Guerra de Masas, el mismo papel que los ejércitos mercenarios jugaron en la Guerra de los Treinta Años. Y como siempre, detrás del narcotráfico, las guerras de exterminio de masas, la droga, la desaparición del Estado Nación, están siempre Gran Bretaña y la Nobleza Negra.

NOTAS:

1. Arendt, Hannah, "Los Orígenes del Pensamiento Totalitario", Editorial Planeta Agostini
2. Johnson, Paul, "La historia de los judíos", Javier Vergara Editor.
3. Engels, Federico, "La guerra campesina en Alemania", Parte VII.
4. Woodrow, Alan, "Los jesuitas", Editorial Sudamericana. Pág. 27.
5. Felix de Azúa, "Venecia", Editorial Planeta
6. Ortes, Gianmaria, "Reflexiones sobre la Población de Naciones respecto a la Economía Nacional"

CAPITULO VII

FUERZAS NACIONALES EN LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS.

"Los liberales argentinos son amantes platónicos de una deidad que no han visto ni conocen. Ser libres, para ellos, no consiste en gobernarse a sí mismos, sino en gobernar a los otros. La posesión del gobierno: he ahí toda su libertad. El monopolio del gobierno: he ahí todo su liberalismo. A fuerza de tomar y amar al gobierno, como libertad, no quieren dividirlo, y en toda participación dada a otros ven un adulterio (...) El disidente es enemigo, la disidencia de opinión es guerra, hostilidad que autoriza la represión y la muerte"

Juan Bautista Alberdi, "Escritos póstumos".

LINEAS BASICAS DE CONDUCTA EN LA GUERRA POLÍTICA DE MASAS:

Es necesario hacer un alto a esta altura del Trabajo, pues muchos de los lectores y militantes pueden estar desalentados ante la magnitud del Enemigo y el arsenal de armas insidiosas que posee.

"No hay enemigo pequeño" dice el Antiguo Testamento. Esa frase surgió de una sabiduría que los judíos habían elaborado en siglos de sufrimiento. Tuvieron que soportar los imperios más poderosos y crueles de la Antigüedad y a todos los terminaron venciendo de una u otra forma. Este último Imperio es poderoso por ser la suma histórica de todas las herejías y destrucciones materialistas que se rebelaron, no sólo a Dios, *"Non serviam"*, sino en contra de la naturaleza creada por este Ser Absoluto y Perfecto.

Si nos preocupamos por retomar la esencia de los valores espirituales, éticos y morales del Cristianismo, para el Nuevo Orden Mundial no seremos enemigo pequeño.

Nuestra civilización es la síntesis de la Ética judeocristiana, Filosofía griega y Derecho romano. Lo que está en peligro es nuestra Civilización. Toda Civilización se basó en la organización del Trabajo. Es también un mandato bíblico:

"Ganarás el pan con el sudor de tu frente" Gen 3:19

Todo Estado se basó en la Defensa, de enemigos internos o externos, o de factores naturales. Ya han destruido al Estado y la Defensa. Ahora

destruyen al Trabajo. Sin Trabajo no hay Civilización y se cae en la Barbarie. No emplearán ejércitos para ocuparnos. Les basta con destruir nuestras fuentes de trabajo y esperar que nosotros mismos caigamos en la Barbarie y nos destruyamos los unos a los otros. Luego vendrán a recoger los restos.

Nuestro Movimiento no es por un mero gobierno. Es por la Legítima Defensa, por la Auto Defensa, del futuro de nuestros hijos y de nuestra Patria. Nadie está a salvo en un ambiente de Barbarie como no lo está en una selva donde impera la ley del más fuerte.

La Victoria y la derrota se conectan en la inteligencia del Conductor. Quien lucha sin saber por qué, es derrotado sin saber por qué perdió. Debemos pensar que la Organización debe ser conforme al tipo de lucha y Enemigo que debemos enfrentar. Debe ser lo bastante versátil, rápida y elástica como para adaptarse a los cambios de situación y hacerlo lo más rápido posible.

El Tgrl Peron insistió muchas veces, en especial en "Conducción Política" en que podía enseñar técnicas, pero el verdadero Conductor no se hace sino que nace Conductor. De todos modos, aún naciendo conductor, es necesario el estudio, no solo del Enemigo, de la Historia del Enemigo, de la situación a enfrentar, sino de otros Conductores del pasado y como habían resuelto situaciones similares. El propio Peron había sido Profesor de Historia en la Escuela Superior de Guerra y siempre tenía una experiencia histórica a mano adaptada con su indudable inteligencia y astucia. Decía que, cuando otros tenientes jugaban al billar en el Casino de Oficiales, él se encerraba en su habitación a leer y leía de todo. Peron no vino al mundo sabiendo todo. Vino con talento pero los completó con estudio y reflexión.

En algún escrito insistió que la juventud no sólo debía hacer política sino estudiar. Y comparaba, como ex profesor de Historia Militar, a los militares franceses y austríacos con los prusianos. Desde 1815 hasta 1865, durante el medio siglo que siguió a la batalla de Waterloo, franceses y austríacos habían librado distintas guerras, incluso algunas entre sí, pero sin estudiar nunca las leyes de la Guerra. Los prusianos en 50 años de paz, se dedicaron a estudiar todas las guerras, no a memorizar fechas de batallas y número de combatientes, sino al análisis de causas de derrotas y victorias. Cuando hicieron la guerra a Austria en 1866, a Francia en 1870, los derrotaron en muy poco tiempo y contra todos los pronósticos de los militares de Europa. Peron recomendó actuar como prusianos, no actuar sin estudiar, no hacer política sin estudiarla y verificar en la acción los que se ha estudiado. La acción política debe basarse en la elección correcta del Enemigo y el estudio de este.

Cuando San Martín entró como cadete al ejército español, solo se le pedía

que tuviera los estudios primarios completos y luego aprendían los deberes y obligaciones de los oficiales a cargo de un oficial que supervisaba las lecturas y progresos del cuerpo de cadetes. La instrucción estaba a cargo de un sargento. Luego de un cierto tiempo de servicio en combate, lo ascendían al grado de alférez. San Martín era consciente las limitaciones de ese sistema. En 1798 había una gran necesidad de infantes de marina y lo embarcaron como tal en la fragata Santa Dorotea. Antes de embarcarse consiguió sobre Aníbal (247-183 AC) cuanto libro y mapa pudo y los estudió a fondo. Dieciséis años después hizo la Guerra de la Independencia aplicando los principios que causaron las victorias de Aníbal y los que emplearon los romanos para derrotarlo. A esto deben sumarse sus virtudes de Conductor: valor, inteligencia y moral. Esto llevó a la Independencia de medio continente sudamericano.

La Campaña Libertadora no surgió de la nada sino del estudio profundo de un general, y sus planes operativos, que había muerto 2.000 años antes.

Hoy enfrentamos un Enemigo más capaz, con más experiencia e información. Pero también nosotros tenemos acceso a más Fuentes de Información. No de las que aparecen en los diarios y revistas del Sistema. Esa es Desinformación que propaga el Enemigo. Hay otras Fuentes de Información en todo el Mundo. Es un Sistema Mundial, no limitado a un continente, y el Enemigo, a medida que avanza, crea más víctimas y aliados nuestros que muchas veces ni siquiera sospechamos que tenemos. El Enemigo actúa a nivel Internacional y crea Resistencia a Nivel Internacional. No estamos solos como quieren hacernos creer. Estamos más acompañados de lo que creemos. Solo es cuestión de Comunicación y romper los compartimentos estancos donde nos quieren encerrar.

Hay ejemplos de líneas básicas que no cambian, que vienen del fondo de la Historia pero no cambian con la tecnología. Algunas de estas Líneas podrían ser:

1. El mayor combate es espiritual e interno y, nadie está en condiciones de librar una lucha exterior si primero no se venció a sí mismo.

Nadie regala el Poder. Menos un Enemigo como el que debemos enfrentar. Y no lo enfrentamos porque queremos un Imperio sino porque queremos sobrevivir. El ser humano es educado por el Sistema en la "línea del menor esfuerzo político". La educación sólo le exige que un domingo cada dos años, dedique una o dos horas a ir al cuarto oscuro y elija una boleta con nombres de candidatos. Y que en los próximos dos años no haga mas nada, los candidatos harán todo por él. La mayoría de las veces, queda desalentado mucho antes de los dos años pues los candidatos que resultaron elegi-

dos no cumplieron las promesas. La política, como las penurias, es algo que se sufre todos los días.

El 23.Oct.95, el presidente de entonces concurrió en Manhattan a un almuerzo con 300 banqueros de Wall Street. Steve Hanke (de John Hopkins University y asesor del entonces ministro de economía) declaró en "Página 12", 28.Oct.95:

"... al presidente le cuesta 'sintonizar' los mercados. (Estos) votan todos los días. Ese almuerzo es la reunión de electores más importantes desde las elecciones de (14 de) Mayo".

Vemos que, mientras al hombre normal le piden que actúe cada dos años, los que tienen el Poder lo ejercen todos los días. Es difícil que un hombre con responsabilidades normales pueda dedicar sólo algunos minutos a una tarea política. Es menos difícil que pedirle que dedique algunos minutos semanales. Pero, como el estado físico del deportista, la instrucción del combatiente, la formación del estudiante: la preparación del militante es una tarea de regularidad.

Si vemos una competencia deportiva, en paridad de aptitudes, gana el que más tiempo dedicó a entrenarse. El entrenamiento exige cansancio, dolor muscular, exigir el físico más allá de lo que este puede dar en ese momento, pero es la mente la que ordena y se impone a músculos que no responden. Es vencerse a sí mismo. La militancia requiere auto disciplina. No es una charla de café. Es estudio serio, intercambio de información y no de chismes, reciprocidad en el trato y ayuda en la formación del compañero, capacidad de apostolado para cumplir lo que según Peron era la primera etapa de una revolución: la Difusión de la Doctrina.

No es una tarea fácil vencer la inercia de "una vez cada dos años", exige capacidad para vencerse a sí mismo. En eso consiste el Espíritu del Guerrero.

2. El peor Enemigo está dentro de uno mismo. Nadie da lo que no tiene.

El Sistema es tan abarcador que ni siquiera tenemos conciencia hasta qué punto lo tenemos internalizado. Somos, dentro del sistema, como un pez en el mar que no tiene idea de que hay una superficie distinta. Cuando el primer pez tuvo conciencia del agua, salió a la superficie y terminó convirtiéndose en el primer anfibio. Comenzó una nueva etapa en la evolución animal.

El Sistema basa su Poder en el control que ejerce "dentro" de nuestra mente. Si basara su control en la Fuerza, ya hubiera sido derrocado como

los imperios antiguos. Todo Sistema que perdura se basa en la Fuerza y el Consenso. El control de la Cultura, la Educación y la Comunicación masiva, son un elemento importante en el Control por Consenso. Los Sistemas más primitivos confían más en la Fuerza, los más sofisticados en el Consenso. El Consenso de la Sociedad hacia el Sistema hace mucho más difícil la difusión de la Idea Revolucionaria.

Pero, por más que se mienta, la única verdad es la realidad y, la realidad mata al liberal. Hubo muchos, honestos, que adhirieron a las ideas liberales con todas sus fuerzas. No fuimos nosotros quienes los hicieron cambiar de idea sino la realidad. En su tiempo muchos que habían defendido el Muro de Berlín fueron los mismos que lo derribaron. Con la Calle del Muro (en inglés Wall Street) pasará lo mismo. A medida que pasa el tiempo, son más los expulsados del Sistema. La realidad golpea con más fuerza que la propaganda, la comunicación, los periodistas mercenarios o los profesores "ciruela". El Muro les cae sobre sus cabezas y quedan aturridos. Seremos nosotros quienes los ayuden a recuperarse del golpe.

3. El que subestima al Enemigo pierde la Guerra.

"El momento más peligroso de la batalla es cuando el comandante cree que venció" Napoleón

Napoleón sabía lo que decía. Su primer batalla importante, Marengo, "la dio vuelta" cuando los austríacos creían que se retiraba en derrota. Su batalla decisiva, Waterloo, "se le dio vuelta", cuando faltaba una hora. Es tan viejo como la guerra hacer creer al enemigo que se está siendo derrotado para sorprenderlo con un ataque inesperado.

Lo mismo pasa en política. La guerra y la política tienen leyes similares porque se juega lo mismo: el Poder. El peor error es creer que "la revolución está a la vuelta de la esquina", que el enemigo está cruzado de brazos, que ya jugó todas sus cartas. El enemigo tiene una experiencia de siglos y repite las mismas estrategias con variantes de acuerdo al Tiempo y el Espacio. Si en capítulos anteriores insistimos en episodios como la Liga de Cambrai (1509) o la Guerra de los Treinta Años (1618) no es por jactarnos de nuestros conocimientos históricos. Es para dar idea de la experiencia y astucia del enemigo.

Hace rato que el Enemigo tiene agentes dentro del campo nacional y popular, alentando divisiones de todo tipo. Pero cuando no pueda impedir el proceso de unidad por descrédito de sus agentes, empleará a otros para impulsar salidas descabelladas y provocar una derrota dentro del campo popular. Desconfiemos de líderes a quienes los medios levantan de un día para el otro. La mejor forma que tienen los medios de "matar" los líderes

populares, es el silencio. Saben que aún cuando digan que es el demonio, muchos se acercarán por desconfianza instintiva a los medios, y más cuando los políticos de turno los critican o los ministros del interior les echan la culpa de todo. Se acercarán a los "demonios" porque quieren saber qué es el mal que proponen.

Así como en un Sistema Totalitario hay censura, el Ultra Liberalismo o Fundamentalismo de Mercado también es un Sistema Totalitario y tiene sus propias formas de censura. La diferencia es que no necesita la Policía. Las multinacionales son dueñas directas de los medios o dueñas indirectas cuando son sus mayores anunciantes. El medio que quiera ejercer la "libertad de prensa", muy pronto se enfrentará a la "libertad de empresa" y quedará sin anunciantes. Al mismo tiempo corre el peligro que DGI u otros organismos del gobierno, envíen sus inspectores y comiencen todo tipo de hostigamiento. Esto se extenderá a las empresas más pequeñas que anuncien en los medios rebeldes.

En la batalla de Consenso y Desinformación, los medios son la principal artillería del Sistema. No contemos con la "Libertad de Prensa". Es como creer que el Enemigo nos prestará su artillería al comenzar la batalla.

La Desconfianza debe extenderse a los periodistas "estrella" que hacen gala de ser grandes críticos de los gobiernos de turno. Los que fueron verdaderamente críticos, hace rato que fueron echados o censurados. El Sistema es tan dueño del Oficialismo como de la "Oposición a Su Majestad". Tanto de los "líderes políticos" que surgen de un día para otro, como de los periodistas que los levantan.

Hay opositores honestos. Pero si tienen espacio de prensa es porque tienen una propuesta equivocada o limitada, lo cual conviene al Sistema. Este último, nunca interrumpe al enemigo que se equivoca. Hay una defensa para conocer estos opositores: No prestar atención a lo que dicen sino a lo que callan. No ver a quien atacan sino a quien dejan de atacar. No estudiar tanto sus golpes Tácticos sino sus golpes Estratégicos. Primero hacer ver sus errores, y si persisten, denunciarlos.

4. Convertir la desventaja en ventaja.

Tanto Mahatma Gandhi como el Grl. Güemes o Mao Tse Tung, eran maestros en esta Estrategia. Algunos dirán que uno era "pacifista" y los otros "violentos". Lo Estratégico es la acción de masas. Eso lo elegimos nosotros. La paz o la guerra es lo Táctico y lo elige el Enemigo. Debemos proponer la Revolución Pacífica y de Masas pero, estar preparados por si el Enemigo no la acepta.

Veamos como Güemes, Mao y Gandhi empleaban esta Estrategia. En el parte del Grl Joaquín de la Pezuela, Cdte. En Jefe de las Fuerzas Realistas al Virrey del Perú, dice lo siguiente.

"El enemigo, aunque reforzado desde Bs. As. y Tucumán e inmediatos, hasta un número muy subido, no tiene una fuerza suficiente en razón de su calidad para emprender un formal ataque, a causa de que entran en ella de tres a cuatro mil gauchos o gente de campaña, armados de armas blancas.

Descubro que su plan, consiguiente a las órdenes del gobierno, es no dar ni recibir batalla decisiva en parte alguna, y sí de hostilizarnos en nuestras persecuciones y movimientos. Observo que, en su conformidad, son inundados éstos interminables bosques, con partidas de gauchos apoyadas todas ellas con trescientos fusileros... que al abrigo de la continuada e impenetrable espesura, y a beneficio de ser muy prácticos y de estar bien montados, se atreven con frecuencia a llegar hasta los arrabales de Salta y de tirotear nuestros cuerpos por respetables que sean, a arrebatar de improviso cualquier individuo nuestro que tiene la imprudencia de alejarse una cuadra de la plaza o del campamento, y burlan, ocultos en la montaña, las salidas nuestras... ponen en peligro mi comunicación con Salta a pesar de dos partidas que tengo apostadas en el intermedio; en una palabra, experimento que nos hacen casi con impunidad una guerra lenta pero fatigosa y perjudicial. El arbitrio para reprimir y castigar estos insultos sería de poner gauchos contra gauchos, con refuerzo de buena tropa de fusil, pero no hay medios para esto, porque aún cuando se consiguiera la gente precisa, se tropieza con el escollo de no haber, en qué montarla por haberse arrastrado al Tucumán con todas las capelladas de estos contornos que, por otra parte, son de tan poco espíritu y aguante que cada jinete necesitaría tres, cuando menos, para estar siempre expedito en campaña.

A todas estas ventajas que nos hacen nuestros enemigos, se agrega otra no menos perjudicial y es el ser ellos observados por hora de nuestros movimientos y proyectos, por medio de los habitantes de estas estancias y principalmente por las mujeres relacionadas con los vecinos de aquí y Salta... siendo cada una de éstas una espía vigilante y puntual para transmitir las ocurrencias más diminutas de este ejército (realista)".
Grl Joaquín de la Pezuela, Comandante en Jefe de las Fuerzas Realistas, 21.Jul.814

Este relato de la célebre salteña Juana Manuela Gorriti, cuenta que:

"al llegar Güemes a la estancia de los padres de Manuela Gorriti, situada en Los Horcones, los paisanos se precipitaron a su encuentro, gritando con delirante entusiasmo ¡Güemes!, ¡Güemes!, ¡Güemes!, ¡Viva nuestro General!, y lo rodearon, unos de rodillas, descalzándose las espuelas, otros besando sus manos, otros el puño de su espada. La noticia de su

presencia se esparció con increíble rapidez y, en menos de una hora, la casa y las cercanías estaban llenas de una multitud ansiosa que pedía, con gritos entusiastas, de contemplar al héroe, ídolo de los corazones y columna de la Patria. Él les salió al encuentro, afable y sencillo en su grandeza, tendiéndole los brazos y llamando a todos por sus nombres, con esa prodigiosa memoria del corazón que sólo poseen los grandes capitanes, y que tan mágico poder ejerce sobre las masas populares. Rodearonlo centenares de hombres que habían abandonado el arado y, ciñéndose el pintoresco chiripá, armados de sus puñales, le pedían sitio en sus invencibles huestes”.

Lo primero a lograr, como vimos, es el apoyo popular. Es lo Estratégico. Lo segundo es convertir desventaja en ventaja.

“Tenemos armas ligeras y carecemos de artillería. Debemos aprovechar la falta de peso y hacer una guerra de mucha movilidad en terrenos donde el enemigo no pueda perseguirnos” Mao Tse Tung, “Guerra de guerrillas”.

“Mi estrategia es llevar al enemigo al terreno donde no pueda luchar”
M. Gandhi

Si bien Mao habla de terreno militar y Gandhi de terreno político, eligen el terreno de lucha y ambos buscan la forma de convertir la desventaja en ventaja. Güemes y Mao convierten la desventaja de carencia de artillería en ventaja de movilidad. Gandhi convierte la falta total de armas en acción desarmada masiva.

Entonces, ¿Cuál es nuestra desventaja y como convertirla en ventaja? Es evidente que nuestra desventaja es la falta de medios de comunicación. Nuestra ventaja es la desinformación de los medios.

Hace algunos años publicamos un mapa, “Argentina invadida”, donde señalábamos con banderas de EEUU, Gran Bretaña, Francia y Chile. Nos ha sorprendido que haya llegado a rincones de nuestra patria que ni siquiera sospechábamos. Nos ha demostrado que hay avidez por saber lo que los medios ocultan. En periodismo o política, lo importante no es el cómo ni el donde, sino el quién y el porqué.

Tomamos un diario y dice: *“Hay malestar en la población por la situación socio – económica.”* ¡Vaya noticia! Eso lo sabe cualquiera al despertarse y ver cuanto dinero tiene, o le falta para comer ese día, o pagar la luz, gas, etc. Que no haya trabajo lo sabemos en carne propia y sin necesidad que lo digan los encuestadores.

Nuestra ventaja será ir al terreno de explicar quién es el culpable de la falta

de trabajo y por qué no hay trabajo. Ir al terreno donde no van los grandes medios y decir lo que estos callan. No perder el tiempo echándole la culpa a tal o cual payaso de turno sino explicar quién es el dueño del circo y que papel juegan los medios y "periodistas estrella" en ese circo. Sabemos donde está la información que ocultan y como conseguirla. Queda entrenar a los compañeros en búsqueda de información y creación de medios de difusión. Así como hay diferencia de instrucción para ser un combatiente de trincheras tipo Primera Guerra Mundial o para ser comando y/o guerrillero, también hay diferencia de instrucción para leer el diario o buscar y difundir noticias e información que los grandes medios ocultan. Estamos respecto a los medios paquidérmicos, como un pequeño grupo de comando bien entrenado, frente a un ejército de la Primer Guerra Mundial. Es una lucha de desgaste para ellos. Será larga, pero, cuando alguien descubre que los medios le han mentido, deja de creerles para siempre. Esa es nuestra desventaja convertida en ventaja.

5. El concepto correcto del Factor Tiempo.

Sobre un concepto de Napoleón: "*Una batalla se decide en un segundo de inspiración del estratega*", el Cde. Hugo Chavez desarrolló: "*Hay una hora histórica, un minuto estratégico y un segundo táctico*". Lo peor que puede pasar a un movimiento popular es verse obligado a hacerse cargo del gobierno en un momento en que los sectores que representa no maduraron lo suficiente (falta de hora histórica), como para que puedan aplicar las medidas que el cambio requiere. Lo que puede hacer no depende de él sino de sectores que no perdieron su fuerza. Lo que debe hacer tampoco depende de él sino de la capacidad del movimiento para comprender los fines y luchar por ellos. Hay un dilema entre lo que puede (que contradice todo lo dicho anteriormente), y lo que debe (que no es realizable). O se va del gobierno (entonces ¿para qué lo tomó?), o gobierna de acuerdo a los que realmente tienen el poder. Es el drama de los que se anticipan a su "hora histórica".

5.1. ¿Ha llegado la Hora Histórica?

Sí. Luego de décadas, si contamos, como mínimo, desde 1955 a la fecha, de violencia irracional y anti nacional, tanto de terroristas como de ciertos grupos militares, de la derrota en Malvinas, de la campaña anti uniformados (tanto FFAA como FFSS y FFPP) y patriotas que defendían el Patrimonio nacional, de la Caída del Muro y del "Fin de la Historia", luego de una década de "globalización" y "privatizaciones", cuando el

Neoliberalismo parece más fuerte que nunca, tiene menos Consenso que nunca. No sólo en el Tercer Mundo, sino en el propio corazón del Primer Mundo, en Seattle, Washington, Davos, en el propio Londres el 1.May.2000, Praga, Melbourne, crecen distintas reacciones contra el Neoliberalismo Global.

¿Podremos vencer? ¿Cómo? Viendo la perspectiva estratégica global y de allí deducir nuestra estrategia y tácticas. Los años que van de 1955 a 1990, se caracterizaron por un divorcio entre el movimiento obrero / popular, por un lado, las FFAA, FFSS y FFPP por otro y la Iglesia Católica, junto a otros cultos establecidos y legítimos, formando un tercer sector. Esto lo provocó y aprovechó Londres, aunque era EEUU quien daba la cara.

Incluso el gobierno civil surgido en Dic.83, pudo enfrentar al movimiento obrero, las FFAA y la Iglesia y derrotarlos por separado. El Vaticano tenía como prioridad estratégica Polonia y sus alrededores católicos. Logró su objetivo. Las FFAA y el movimiento obrero no veían más allá de una reivindicación gremial. No eran capaces de pensar y actuar con visión estratégica mundial. Faltó, como en Malvinas, Inteligencia Estratégica. El gobierno civil surgido en Dic.83, puso el pecho para cubrir a los beneficiarios civiles del Proceso (empresarios, políticos, periodistas), y, como a la cúpula del Proceso, los mismos que protegía le clavaron el cuchillo en la espalda.

Un Sistema sin Consenso Popular, por más fuerza que emplee contra los oprimidos, termina siempre derrotado. Pasó con el ex Pacto de Varsovia. Mientras se sublevaron húngaros, checos o polacos, fueron reprimidos. El problema vino cuando la vecindad católica de Polonia, dentro de la URSS, especialmente Lituania y Ucrania Occidental, comenzó a pedir libertades dentro de la URSS. Eso se extendió a las nacionalidades minoritarias en particular pero mayoritarias en la suma total.

Lo mismo pasará con el Neoliberalismo. La Caída del Muro no fue tanto un triunfo de "Occidente" como una derrota del sistema soviético y propio de su falta de consenso. Y lo dijo SS Juan Pablo II en la primera visita a Méjico luego de la Caída del Muro. Y el Vaticano, que se opuso a ambos Sistemas, cambió de alianzas y hoy tiene una Alianza de hecho con el Islam en sus diversas variantes. Esta alianza se ve claramente en las "Conferencias Internacionales sobre Población y Desarrollo" cuando se opone a las tendencias de control de natalidad o fomento de la homosexualidad, p. ej.

Hace 20 años, la primera población mundial era China. Hoy la primera población mundial es la Islámica y pronto la segunda será India. Esto debe preocupar a Sir Henry Kissinger. Tanto India como el Islam poseen armamento nuclear, químico y bacteriológico en cantidad suficiente de represalia al Primer Mundo.

La mayoría de la OPEP es islámica y la minoría católica. Las dos controlan 2/3 del petróleo mundial. Lo que también preocupa a Kissinger y Londres. Si sumamos el creciente nacionalismo ruso, sus reservas de petróleo y minerales estratégicos, que aún le queda arsenal suficiente como para responder a la NATO, el hecho que la haya enfrentado en Kosovo y obligado a compartir todas las zonas de ocupación, significa que aún no es el gigante derrotado que nos quieren hacer creer.

Históricamente, la capacidad de liberación de Argentina, fue cuando el Imperio de turno tenía problemas. La Revolución de Mayo se produjo cuando España fue invadida. Rosas hizo levantar el bloqueo cuando en 1848 toda Europa estaba convulsionada, el yrigoyenismo llegó con la Primera Guerra Mundial, el peronismo con la Segunda. Esas fueron "Horas Históricas". Hoy la situación mundial indica que entramos en una "Hora Histórica".

Hay un desarrollo desigual de la globalización y se debe a múltiples causas. Pero el mundo ha cambiado tanto que, en la Comunidad de Inteligencia de EEUU, la Hipótesis de Conflicto ya no son los arrozales de Lejano Oriente, proveedor actual de mano de obra barata para las multinacionales, sino las Milicias de Dakota, Montana, Illinois, Alabama, etc., compuestas por muchos veteranos de Vietnam, que hoy pierden sus empleos y granjas, producto de la globalización, y se entrenan para luchar contra las Fuerzas Federales que ya no representan a un gobierno del Pueblo, para el Pueblo y por el Pueblo, sino a un gobierno de Wall Street, para Wall Street y por Wall Street.

5.2. ¿Cuál debe ser la Estrategia básica en Argentina?

De fines de la década 1980, quedan los "apresurados", los que querían salir a los tiros y terminaban en una reivindicación gremial. Aún hoy, hay quienes preguntan ¿Cuándo salimos? Hablan de salir a los tiros y no son capaces de dar la cara en la calle, hablan de tomar cuarteles y no se animan a "ganar la calle". Hay un segundo grupo que llamaremos "derrotistas". Se han dejado vencer por la guerra psicológica y creen que contra el Nuevo Orden Mundial no se puede hacer nada. Hay un tercer grupo con las peores características de los dos anteriores: "los que cambiaron de camiseta", eran "apresurados" a principios de los '70 o fines de los '80, y hoy se pelean por un puesto público. Se mataban a entre sí a mediados de los '70 y hoy comparten favores de los gobernadores que visitan Nueva York con su mejor sonrisa.

Las dos teorías están erradas. Ni es inevitable la definitiva "Globalización" de Argentina, ni es posible salir en este momento sin correr el riesgo de Yugoslavia o Irak. Si reconocemos que, hasta el momento, nuestros esfuerzos de propaganda y explicación son insuficientes.

Hay una creciente concurrencia de factores, desde las resistencias de sectores sociales como el movimiento obrero o la iglesia, los cortes de rutas, las interrupciones de remates de chacras y tambos, el creciente descontento en la administración pública. FFAA y FFSS y FFPP, dentro de los partidos políticos, en el plano nacional, a movimientos de resistencia en el Tercer Mundo y hasta dentro del Primer Mundo. Es llamativo la cantidad de grupos patriotas de EEUU que están totalmente descreídos del Sistema y se preparan para la lucha armada.

Lo que más llama la atención de esos grupos Milicianos anti globales, es la cantidad de Información e Inteligencia Estratégica que manejan y las medidas anti represivas que toman. Al mismo tiempo, parecen actuar en forma combinadas con grupos de granjeros que actúan a la luz del día y también descreídos del Sistema, hacen acciones de masas. Los sindicatos, cabe destacar a James Hoffa Jr, hijo del dirigente camionero desaparecido en 1974, también actúan contra la Organización Mundial de Comercio y los representantes y senadores que aprobaron el estatus de China como "Nación más favorecida", lo que implica la inundación de mercadería china en EEUU, con la pérdida de fuentes de trabajo.

Un sector importante de la resistencia es la cantidad de profesores universitarios e investigadores, no pertenecientes al Establishment universitario, que se oponen y sirven como "materia gris" proveedora de información e inteligencia alternativa para revertir la situación. Los medios de comunicación, además de diarios y revistas, suelen ser Internet y videos que se ofrecen por esta, y de gran calidad didáctica.

Se está consolidando, dentro de EEUU, una alianza entre la Clase Obrera y Media, ambas con gran sentido nacional, y conscientes que todas las Libertades y Derechos que se han logrado desde 1776, se pierden a manos de una oligarquía con bases en Londres y Wall Street. La batalla por el control de armas forma parte importante de esta lucha. El Nuevo Orden Mundial debe desarmarlos antes que estalle y los "rebeldes" lo saben.

No llegaremos a tiempo para evitar crecientes penurias. Es más, quizá las crecientes penurias hacen que nuestro mensaje tenga creciente llegada. Es posible que tampoco lleguemos a tiempo para evitar conflictos sociales que, dadas las experiencias de represión que demuestran los gobiernos "democráticos", terminan causando muertes.

Pero estamos absolutamente convencidos que, a medida que avancen las penurias, llegará nuestro mensaje y rebotará con nuevos militantes. La única estrategia que nos impone la situación es la Estrategia de Esfuerzo Máximo Sostenido, una Estrategia sin Tiempo pero no Eterna, pues estamos entrando en una Hora Histórica.

5.3. ¿Cuáles son las condiciones en que se puede vencer con esa Estrategia de Esfuerzo Máximo Sostenido?

Hay tres condiciones:

- Un frente unido anti Global en el ámbito nacional.
- Un segundo frente unido anti global en el ámbito internacional.
- Un creciente frente anti Global, en el interior del Primer Mundo.

La política del Nuevo Orden Mundial ya está trazada. En Argentina solo se opondrá un grupo muy pequeño que se beneficia como intermediario de materias primas y recursos sin valor agregado. Estos serán los principales propagandistas desinformadores en la batalla que se aproxima.

Hasta hace un tiempo, las "batallas" consistían en una "gran manifestación" de muestra de fuerzas, para luego sentarse a negociar. Los que concurrían a la "gran manifestación" salían tan ignorantes del problema de fondo como antes. Y sucedía porque los dirigentes no se daban cuenta que el mundo había cambiado, que ya no trataban con gobiernos que tomaban "decisiones desde acá" sino "intermediarios que aplican decisiones tomadas desde allá".

"Se conduce bien o mal según la información de que se disponga"

Juan D. Peron, "Conducción Política"

Muchos ponían pancartas o carteles que decían "Pirulo Conducción". Pero han demostrado tal ignorancia y falta de información que, el propio Peron ni siquiera los hubiese degradado a simples reclutas. Los hubiera echado del movimiento.

Los concurrentes a las movilizaciones salían tan desinformados como antes y se había perdido una oportunidad preciosa de esclarecerlos. Concurrían a todos los actos y manifestaciones y no sabían más que el día en que concurrieron al primero.

Como el "caballo del Mariscal de Sajonia" del que hablaba Peron: "había estado con él (Mariscal de Sajonia) en todas las batallas, y no sabía de guerra mas de lo que sabía al empezar la primer batalla". Se perdió mucho tiempo en un error estratégico alentado por medios interesados en que el campo nacional popular persista en ese error. Se olvidó, o peor se traicionó, un Principio Estratégico de Peron: la primera etapa de la revolución es la Difusión de Doctrina. Se cambió Doctrina por Consignas huecas.

Los errores estratégicos son más difíciles de rectificar que los tácticos, pero ambos deben ser cambiados.

5.4. ¿Cómo se pone en funcionamiento la Estrategia de Máximo Esfuerzo Sostenido?

Hasta ahora la "guerra de movilizaciones masivas" era lo principal y la "guerra por la información" a las bases era lo secundario. Tan secundario que, dirigentes y dirigidos están informados, desinformados, por los medios del enemigo, su artillería principal.

Es un principio elemental que, cuando grandes masas de Propia Tropa son atacadas por artillería y carecen de defensa y respuesta a tal ataque, las grandes masas deben pasar a ser pequeños grupos articulados y se debe atacar la artillería enemiga con estos pequeños grupos. Si eso sucede en todo el Frente, es necesario cambiar la Estrategia. Para extender el Principio a todo el Frente. Si la relación de fuerzas del bando carente de artillería es muy desfavorable, no debe vacilarse en transformar masas de infantes indefensos en masas de guerrilleros. Es lo que sucedió en China con la invasión japonesa de 1936 y de lo que habla Mao Tse Tung al "transformar desventaja en ventaja"

A partir de ahora, la "Guerra por Información" debe ser lo principal y la "Guerra de Movilización" lo secundario. Es más poderoso un canal de televisión, por ahora, que la dirección de un sindicato.

Slobodan Milosevic de Yugoslavia, aguantó todas las guerras internas y externas, con el control de la Televisión. Luego llamó a elecciones y el resultado fue dudoso. La oposición, tomó el canal de televisión de Belgrado y llamó a salir a la calle. Por más que retenía las oficinas burocráticas del aparato del Estado, Milosevic debió renunciar.

En 1789 se tomaba la Bastilla. Hoy se toman canales de Televisión. Los cambios tecnológicos nos favorecen para hacer una Tropa Informática. El nuevo terreno de combate no está en la calle sino en el éter. Aún no pudieron controlar todo lo que sale en Internet ni correo electrónico. Muchas veces ni siquiera es necesario tener computadora para acceder a estos. Proliferan los negocios y/o "ciber - café". El acceso es barato, \$ 0.50 los 30 minutos. Menos que una estampilla de correo y con comunicación en tiempo real. Basta con cambiar el lugar de transmisión para volverse in - enconstrable.

En estos lugares se puede obtener una casilla de correo electrónico y los militantes, por lejos que estén, con una clave convenida de antemano, pueden lograr el primer requisito para la comunicación.

Por suerte surge una juventud desconfiada, con razón de los viejos dirigentes. Esta juventud ya no se matará por pintar un paredón, por unos pesos que le den los "dirigentes". Estos jóvenes tienen "cultura informática" y posibilidad de acceso a la información que ocultan los medios. San Martín, en sus cartas con Güemes, no hablaba de Guerra de Guerrilla sino

de Guerra de Recursos: de privar al enemigo de recursos y utilizar los recursos de este. Esta Tropa Informática hará una Guerra Informática de Recursos.

En 90% de las transferencias de Capital Mundial es entre países del Primer Mundo y solo el 10% se destina al Tercero. De la misma forma, 90% de Información Estratégica está en el Primer Mundo, pero aprendemos como hacer Guerra de Recursos con Tropa Informática.

Otro problema, fácil de superar, es la barrera del idioma. Ya hay CD traductores con español, inglés, portugués, francés, alemán e italiano. No sería de extrañar que los haya con ruso, chino, árabe, hebreo o japonés. Eso nos dará Información mucho más amplia.

La "Aldea Global" de Marshall McLuhan reemplazó la "Galaxia de Gutemberg", la cultura de la lectura, por la cultura audiovisual. Pero vimos como, concentrar una cantidad de Información sobre empresas británicas, francesas, yankees y chilenas en Argentina, ha sido de un éxito indiscutible. Igual pasó con el gráfico sobre "Medios de Comunicación" y sus propietarios.

A muchos sectores no acostumbrados a la lectura, habrá que darles información audiovisual. Esto significa la producción de videos. La experiencia nos enseñó que un video sobre la Reserva Federal de EEUU, sus controlantes y cómo a través de la Reserva controlan el mundo, es muy fácil de comprender hasta por gente con una capacitación muy elemental. Por otro lado, el Sistema acostumbró a la gente a la "Caja Boba" y se acepta con menos crítica todo lo que aparece por pantalla. En la Guerra de Recursos clásica, la fuerza represora tenía los problemas de:

- Hallar y destruir las bases "físicas" de los resistentes. Esta será una lucha sin necesidad de "bases físicas".
- Capturar la "cabeza resistente". Esta será una lucha dirigida por "varias cabezas", con unidad estratégica e independencia táctica. Aún capturando una cabeza, la lucha no termina si hay otras. Si cada cabeza forma los cuadros que la reemplacen, el cuerpo descabezado se recuperará. Güemes fue invencible no porque era inmortal sino porque dejó un cuerpo de luchadores que pudieron continuar sin él hasta la victoria.

5.5. ¿Cuáles son los elementos de Poder en esta Estrategia?

Teóricos del Nuevo Orden Mundial como Alvin Toffler, consideran que las Fuentes de Poder son Fuerza, Dinero e Información. Cometen el error de olvidar la Convicción. Alguna vez Stalin preguntó ¿Cuántas divisiones tiene el Papa? Y fue un Papa polaco quien le demostró a la burocracia soviética cuales eran sus "divisiones".

No sólo está la Fe religiosa sino la Convicción patriótica. Eso lo

aprendieron los ingleses en Malvinas. Jamás calcularon perder tantas fragatas.

Por último hay una Convicción que nace de la desesperación, del convencimiento que se está condenado, que no queda otra salida que luchar. La Fuerza sin Convicción pierde eficacia. Una Convicción se termina convirtiendo en Fuerza.

Algunos creen erróneamente que no se puede hacer política sin Dinero. En política y en la guerra, no gana quién tiene más Dinero sino quien tiene mejor Estrategia.

Conocimos organizaciones políticas que hicieron del Dinero el eje de su Estrategia y cayeron en la trampa estratégica del Sistema. Hoy languidecen en el olvido y tratando de mantener los ingresos con qué mantener el Aparato. Pueden decir: "Hemos perdido el Partido pero salvamos el Aparato". Incluimos pseudo nacionalistas y pseudo izquierda.

El Dinero es lo accesorio. Lo importante es la Imaginación que sorprende al Enemigo. El Dinero es para sobrevivir. La Imaginación para pasar a la ofensiva. Por otro lado, el Dinero atrae mercenarios inútiles y peligrosos. Hemos actuado no por Dinero sino por Convicción patriótica y/o Fe religiosa. La Imaginación, nace de la carencia, y Trabajo que compensa lo que no podíamos comprar. Vimos candidatos presidenciales con millones a su disposición, no invirtieron en Información sino en Encuestas. Si Moisés hubiese hecho caso a las encuestas, todavía estaría en Egipto. Esos mismos candidatos gastaron millones en actos masivos, donde se pagaba a cada concurrente unos pesos. "choripán" y "tetrabrick", además del ómnibus. Ni siquiera eran mercenarios. Eran hombres sin Fe que hacían Número como sucedáneo de la Fuerza. Si NS Jesucristo y los apóstoles hubiesen hecho caso al Número, aún estarían pescando en Galilea.

No hay nada como una Masa con Convicción y una Conducción Informada, que reemplacen Dinero con Trabajo. El subsuelo de Vietnam es un "hormiguero humano", un laberinto de túneles de una a otra punta del país. Una red de túneles que lo convirtió en indestructibles primero, y luego, cuando pasaban al ataque, en invencibles. El Trabajo de una Masa con Convicción pudo más que los millones de la primer Fuerza Aérea del Mundo.

CAPITULO VIII

GUERRAS POLITICAS PSICOLOGICAS Y CULTURALES (I).

“Desanima a tus enemigos con la perspectiva de tu victoria. Sorpréndelos mediante la confusión”, “Cuanto tus tropas estén desanimadas (...) los demás aprovecharan tu debilidad para sublevarse... ”, “El general victorioso logra que el pueblo vaya a la batalla como si dirigiera una gran corriente de agua hacia un cañón profundo” Sun Tzu

Es en la Guerra Política Psicológica donde más se puede apreciar la correspondencia entre Política y Guerra. La Guerra Psicológica tiene dos objetivos: auto consolidación y destrucción del enemigo. En la consolidación hay actividades tales como mejorar la psicología combativa de nuestra tropa y pueblo que acompañe, fortalecer la propia voluntad de lucha e influir sobre la voluntad de lucha del Adversario.

Dentro de la neutralización y/o destrucción del enemigo se incluye p. ej. golpear las debilidades psicológicas del enemigo, doblegar su voluntad de lucha, desmoralizar sus fuerzas y debilitar su voluntad de combate. Sin embargo el uso de la guerra psicológica debe combinarse con la situación política, social, cultural y militar antes de poder crear una reacción popular favorable. El “bombardeo psicológico” comienza mucho antes del “bombardeo militar”.

Respecto al Imperio Anglosajón estamos en superioridad de Valores pero en Inferioridad de medios. Tenemos la Verdad confirmada por la Realidad diaria, frente a una Situación “Virtual” que el pueblo sabe que no es cierta por sentirla en “Carne Propia”. lo Feo que se presenta el Futuro está en contradicción con las promesas de un Futuro mejor (que nadie sabe cuando será), la Felicidad que prometen contra el Sufrimiento que padecemos. Lo que posee el Enemigo es Superioridad de Medios, pero cada vez más ineficaces para dar una Falsa Visión de la Realidad.

La historia de las Luchas de Resistencia, desde los Macabeos (165-142 AC) hasta las más recientes, siempre se decidieron a favor de quienes tenían Superioridad de Valores y contra los que tenían Superioridad de Medios.

“Se puede engañar a un pequeño grupo todo el Tiempo, Se puede engañar a Todos durante un pequeño Plazo. Lo que no se puede hacer es engañar a Todos durante todo el Tiempo”

Abraham Lincoln

Este es el límite de la Guerra Psicológica. La debilidad en la Guerra Política Psicológica del Enemigo es su Falsedad, la percepción mayor, por parte de las Masas Populares, de la Fealdad del Futuro, los crecientes sufrimientos populares, la decepción en sus promesas. Una vez que apuntemos nuestra "artillería psicológica" hacia este blanco, que concentremos el fuego sin dejarnos distraer por falsos señuelos, lograremos los primeros triunfos en esta Estrategia de Máximo Esfuerzo Sostenido.

Nuestra misión en la Guerra Política Psicológica puede ser desarrollada en los siguientes pasos:

- Evitar que la Guerra Psicológica haga estragos en nuestra propia Tropa.
- Apoyar nuestros argumentos con hechos históricos ciertos, con información internacional para demostrar que no estamos solos, que el Sistema global "hace agua" en lo global.
- No subestimar al Enemigo en nuestra propaganda. Un ex combatiente alemán de la Primer Guerra Mundial criticaba la propaganda alemana de 1914:

"Nos decían que los británicos eran combatientes deleznable que no resistirían nuestro ataque. Fue una fea sorpresa encontrarse combatiendo contra escoceses mucho más duros y disciplinados de lo que se esperaba. Por el contrario, la propaganda británica para sus tropas había presentado a los alemanes como duros y los primeros choques no los sorprendieron. Respondieron de acuerdo a como se los preparó psicológicamente. La propaganda debe preparar a los combatientes para los horrores de la guerra".

- Exponer los crímenes cometidos y por cometer por el Enemigo, analizar los factores que contribuirán a nuestra victoria y la derrota enemiga.
- "Concentración de Fuego" en el discurso. Esto significa:
- Elegir un solo enemigo. Elegir a dos puede hacer confuso al mensaje.
- Ese enemigo tiene la culpa de todo (lo cual es cierto).
- No dejar de denunciarlo al Enemigo pese a las agresiones. No se convence a la Propia

Tropa si primero no se demuestra que uno mismo está convencido.

- Emplear la reconstrucción psicológica a fin de controlar y estabilizar los sentimientos de nuestra propia tropa, y consolidar nuestras defensas psicológicas.

- Promover acciones de masas para levantar la "moral de lucha", no darle a las acciones sentido esclarecedor sobre el Enemigo de fondo y denunciar los que usan estas acciones para "negociar" con el Sistema. Las acciones de masas deben ser percibidas como parte de una campaña Global, junto a millones de personas del mundo.

- Promoción de la Doctrina Nacional y Popular entre las Fuerzas que el Enemigo emplea para la represión al pueblo.
- El Enemigo tiene, a nivel Estratégico su Centro de Comando y Control. A Nivel Táctico local tiene un Ala Derecha, un Centro y un Ala Izquierda:
- La misión del Ala Derecha es elevar el Espíritu de Lucha de su Propia Tropa Local hasta el momento en que no la necesite.
- La misión del Centro es mantener adormecida la Clase Media pues es de ésta de donde surgen los dirigentes revolucionarios y la materia gris
- La misión del Ala izquierda es desviar la acción de la Clase Media no adormecida y su materia gris. Enviarla a atacar al Enemigo equivocado, provocar disidencias en el seno del pueblo. Tiene el papel más importante en el principio "dividir para reinar".

Acá vale un principio elemental: *"A una Idea no se la combate con una Idea Contraria Negativa sino con una Idea Mejor"*. Durante décadas, y producto de la Guerra Fría, fuimos víctimas de una división importada Este – Oeste. A la Ideología Marxista no se la analizaba ni se tomaban el trabajo de distinguir lo correcto de lo incorrecto (hemos visto sus errores con respecto a "Bolívar" o "Futuros beneficios de la colonización británica en India"). Se la tomaba como "dogma religioso", tanto por uno como otro bando.

El resultado fue una reacción importada tipo "Selecciones del Readers Digest". No se estudió ni lo justo de sus críticas ni sus errores. No se admitieron términos que correspondieran a la realidad espiritual y material. Con criterio maniqueo (otra rémora religiosa), se era "Malo Absolutamente" e incorregible, o "Bueno Absolutamente" y no perfectible. Con esta concepción se hicieron la mayoría de las películas de EEUU.

De la intolerancia a la violencia hay un paso muy pequeño. En política hay que actuar con prudencia, discernimiento y pragmatismo. No se puede ser "a priori" revolucionario o conservador: Hay que ser Conservador con las Instituciones que deben ser conservadas, reformistas con las que deben modificarse y revolucionario con las que deben ser cambiadas. Esto no Nada de esto sucedió en Argentina. Estamos pagando las consecuencias del maniqueísmo importado.

"A una Idea no se la ataca con una Idea Contraria Negativa sino con una Idea Mejor". Hay una Izquierda que defiende la Justicia Social y llevaría a una Lucha de Clases aunque ponga en peligro la Unidad Nacional. Hay una Derecha que defiende la Integridad Nacional y se desentiende de las víctimas de la Justicia Social. No somos Izquierda ni Derecha, Queremos Justicia Social con Integridad Nacional. No puede existir una sin la otra. Respecto al Ala Izquierda del Enemigo, debemos distinguir entre grupos honestos de base y dirigentes que no están dispuestos a perder sus "ben-

eficios". Se trata de denunciarlos ante sus bases.

Continuando con los pasos a seguir en la Guerra Política Psicológica: podemos clasificarla en tres escalones:

1. Empleo Estratégico: En los objetivos extensos y a largo plazo de la Guerra, la Guerra Psicológica debe ser perfectamente coordinada. De tal forma que el Planteo como la Dirección debe estar a cargo de la Dirección del Movimiento Nacional o la Unidad que éste designe específicamente a tal efecto. Es Guerra Política Psicológica de Nivel Estratégico, debe ser llevada a cabo tanto como contra las Fuerzas que emplee el enemigo como en todo el Teatro de Operaciones. Los Objetivos serían:

a. Apoyar y explicar la política de Independencia Nacional y Justicia Social, sus propósitos y objetivos.

b. Apoyar acciones económicas contra aquellos monopolios multinacionales que ocupan las posiciones clave en el control y explotación de nuestra Patria, que perjudican al Estado Argentino y sus sectores populares más desprotegidos.

c. Desarticular y desmoralizar todos los esfuerzos de las fuerzas políticas, financieras económicas, periodísticas, etc., que emplea el enemigo, a fin de disminuir su efectividad.

d. Actuar estudiando contradicciones entre estas fuerzas, aumentar y generalizar su decepción con el régimen títere.

e. Buscar el apoyo de los neutrales. Explicar porqué las cosas empeorarán también para ellos. Que ocupen las cubiertas superiores del "Titanic" no los salvará del naufragio.

f. Dar todo apoyo posible a las áreas castigadas por el Enemigo Global.

g. Apoyar los empleos tácticos en la Guerra Política Psicológica.

Para lograr los objetivos mencionados, es necesario que los responsables de las Unidades de Acción Conjunta tomen las siguientes medidas:

1. Búsqueda y estudio de nuevas formas, baratas y eficaces, de propaganda masiva. Seleccionar los "Grupos Blancos", conjunto de personas que comparten ciertas características comunes y sometidas a una misma situación. Son muy variados en composición y tamaño.

2. Estudiar la "Vulnerabilidad Psicológica": Circunstancia o condición especial del Grupo Blanco en la situación que se trate y que lo hace receptivo a nuestro mensaje o del mensaje Enemigo. Estudiar también la "Oportunidad Psicológica", momento en que está listo para recibir nuestro mensaje, y actuar con la máxima velocidad.

3. Tener en claro la "Misión Psicológica": La realización del proyecto que permita lograr el Objetivo, generalmente inculcando una idea al grupo

blanco o provocando una emoción en él, que influya en su conducta posterior.

4. Estudiar bien el "Modo de Acción Psicológica": es el proceso que permite desarrollar la idea o emoción que señala la misión. Se puede llevar a cabo explotando una vulnerabilidad psicológica y es necesario cierto tiempo para que madure. "La mejor propaganda es la que anticipa los hechos". La propaganda del Enemigo, si bien reconoce, porque no puede negarlo, que la situación es mala, inculca la idea de que los tiempos por venir serán mejores y alientan el exitismo. Nuestra propaganda se basa en el hecho comprobado de que "las cosas serán como la realidad indique que sean, que empeora si no se abren fuentes de trabajo", algo que el Enemigo no puede hacer porque está en contra de sus principios.

5. Ver el "Tema Psicológico". Es el Símbolo o grupo de símbolos que sirven de núcleo a un mensaje y cuya comprensión por parte del grupo despertará el efecto buscado en la meta psicológica. En un barrio con desocupación, el tema psicológico puede ser una foto de la ex fuente de trabajo, ahora cerrada, y en el momento de trabajo, con un mensaje que despierte la nostalgia por los tiempos mejores y la indignación por los hechos y personas que permitieron tal cosa.

6. Hacer el "Llamado Psicológico": Es el mensaje, auditivo, visual o audiovisual, dirigido a realizar la tarea psicológica. Pueden ser de dos clases:

- Llamamiento persuasivo: apelando a la razón y/o la lógica para conseguir que los miembros de la audiencia piensen y actúen de manera coincidente y coordinada facilitando la tarea.

- Llamamiento emocional: Es el que trata de hallar eco en el espíritu de la audiencia por vía de las pasiones, en especial a los sentimientos más caros al ser humano, como ser, Patria, Familia, Pan, Trabajo, Justicia, etc.

Las cualidades que se requieren del operador psicológico son: sensibilidad, imaginación, inteligencia, ingenio, responsabilidad, capacidad de dedicarse a su labor en cuerpo y alma, pero sobre todo, empatía, la capacidad de percibir y participar en forma afectiva de una realidad ajena. Debe ser un psicólogo nato, un conocedor de hombres y mujeres, capaz de adivinar como piensan y sienten. Como dicen los anglosajones: "capaz de ponerse en los zapatos del otro."

1. CONDUCTAS HUMANAS QUE INFLUYEN EN LA GUERRA POLÍTICA PSICOLOGICA.

Las operaciones psicológicas no crean sino que intentan desarrollar determinadas emociones en el "grupo blanco", que provoquen la conducta

favorable a los objetivos y política buscada por el operador. Todos los seres humanos actúan motivados y esta motivación produce patrones de conducta que pueden medirse y modificarse. Al estudiar la Motivación, aún la Motivación Negativa, debemos distinguir entre necesidades, motivos e impulsos, y si la Motivación procede del mundo exterior, tienen un importante papel la percepción y la vivencia.

La Percepción es el proceso de discriminar entre distintos estímulos e interpretar cuál de ellos se ajusta a lo que pensamos. El conocimiento del mundo viene a través de los sentidos y se aprende por Percepción sensorial, luego por Percepción Consciente y finalmente por Comprensión Intelectual. La conciencia de los elementos que componen nuestro entorno visible e invisible, son uno de los puntos de partida de la Vivencia. La vida es una relación del sujeto con el mundo y aparecen necesidades que llamamos impulsos. A cada necesidad corresponde un impulso y cada impulso contiene una necesidad. El impulso es energía que lleva a la acción si el fin es calificado en la vivencia como valioso. Si el impulso está conectado con un fin particular, hay un individuo motivado.

Los impulsos son espirituales, conllevan la elevación del alma; fisiológicos, para fines corporales, o psicológicos, mucho más complejos. Estos necesitan ser localizados porque suelen presentarse en forma inconsciente. Las tensiones resultantes de los impulsos se reducen por el logro de los fines buscados. En el campo de los impulsos psicológicos tenemos impulsos de muy diverso tipo, por ejemplo la auto estima que se reduce mostrando confianza en una persona, dándole autoridad, etc. El operador psicológico debe conocer cada impulso, la tensión que crea y las técnicas disponibles aprobadas por la sociedad, para alcanzar las metas que reduzcan su tensión. La publicidad comercial tiende a crearnos metas. Hay una propaganda bajo la otra. La primer capa es incitarnos a comprar tal producto. La capa subyacente es que el producto lo consumen quienes tienen el poder y se puede "tener poder por consumir el producto". Los fideos "XX" se consumen en una villa, pero la publicidad nos muestra una familia en una casa más costosa, con mas poder adquisitivo, consumiendo esos fideos "XX".

ESTADOS MOTIVADORES, CONDUCTAS MOTIVADAS, SATISFACCION DE CONDICIONES MOTIVADORAS.

Rara vez la conducta se debe a un solo motivo, sino a un conjunto interrelacionado de ellos. Si la motivación es fuerte es porque tiene un gran contenido emocional y las emociones contribuyen tanto a una conducta adaptativa como no adaptativa, cosa que hay que tener en cuenta para no encontrarse con resultados distintos y hasta contrarios a los que se buscan.

FRUSTRACION.

Sucede muchas veces que la realización de los fines de una persona está fuera de alcance de sus recursos o bien que no tiene la técnica apropiada para alcanzar lo que la sociedad le muestra como valioso o la misma sociedad le impide alcanzarlos, y a veces como en el caso argentino, hasta pierde lo alcanzado. Sobreviene la Frustración.

En esta situación puede reaccionar de varios modos respecto a la misma: agresión, sustitución y resignación o apatía. En la agresión se reacciona contra el obstáculo o símbolo que la representa. Si el obstáculo se asocia a una forma de castigo, los riesgos para el individuo pueden ser grandes y debe decidir si éstos casos merecen arrostrarse para alcanzar la meta deseada.

Los programas de acción psicológica pueden ser propios o enemigos. El objetivo de los programas enemigos es confundir el obstáculo causa de la frustración. El objetivo propio de la acción psicológica en el seno de nuestro pueblo es identificar correctamente la causa y obstáculo de nuestra frustración.

Aquí tiene gran importancia la relación entre Inteligencia Estratégica y Acción Psicológica Estratégica, especialmente en las acciones de Desinformación.

Hemos visto lo sucedido en Irak o Kosovo, donde se fabricaron tanques de madera para confundir la US Air Force y, durante cierto tiempo, mantenerla atacando señuelos mucho más baratos que los misiles lanzados. El objetivo no era tanto el dinero sino ganar tiempo manteniendo engañada a la fuerza agresora.

De la misma forma los británicos, por medio de diarios asociados a Canning House de Londres (ver www.canninghouse.com.uk) p. ej. "Clarín", "La Nación", aunque no sería extraña cierta relación con "Página 12", cumplen la función de crear "políticos de madera", "sindicalistas de madera", etc., contra los cuales se dirige la "agresión" mientras se ponen a cubierto los verdaderos causantes de la frustración popular y/o nacional. Los compartimentos estancos en que dividen a la sociedad argentina facilitan la acción del enemigo y la agresión errónea. Se puede reducir el presupuesto universitario y achacar "que el presupuesto policial es alto y para mantener "canas fachos y represores"". Mientras tanto se va preparando una manifestación estudiantil. Por otro lado, el ministro del Interior, que integra el mismo gabinete que el ministro de Economía que reduce el presupuesto y el ministro de Educación que lo acepta y también es economista, da la orden de mantener acuartelada a la Guardia de Infantería con varios días de anticipación. A los acuartelados se les dice que no pueden estar con sus familias porque se espera una acción de "estudiantes zurdos,

melenudos y subversivos”. De esta forma se alimentan dos frustraciones y no es extraño que el día que salga la manifestación a la calle, el “Choque de Frustraciones” termine en violencia y, a veces, en muertes dentro del campo popular.

Si el obstáculo está sancionado o los castigos son duros, el individuo puede conformarse con una situación y buscar un fin alternativo, aunque este no reduzca las tensiones en el mismo grado, pero prefiere esto a quedar totalmente frustrado. Por último queda la resignación en situaciones donde la población vive en total opresión. La labor del operador psicológico es reconocer la situación y operar en consecuencia.

ACTITUDES.

Una actitud es un estado de ánimo para reaccionar de un modo evaluado, en apoyo o en contra de una situación dada de estímulo social. Es la tendencia a responder de modo determinado a una situación dada. Las actitudes se encuentran en tres sectores anímicos: 1. Emocional básico, 2. Pensamiento y 3. Conducta. Esto no refleja necesariamente en la disposición de la persona para actuar en una forma determinada y la conducta no siempre resulta consonante con las actitudes.

Al operador psicológico le interesa descubrir las características de las actitudes: la dirección (a favor o en contra de los fines que persigue), grado de intensidad (a favor o en contra), importancia (en lo relativo a fines), contenido y especificidad.

Tomemos por ejemplo hipotético, la forma en que un operador psicológico inglés hubiese actuado respecto a las formaciones anti Sistema de fines de los '60 y principios de los '70':

- Dirección: Si buscaban en dirección correcta la formación de un verdadero Frente de Liberación, o actuaban en una dirección errónea que provocara tal violencia que hiciese imposible la formación de tal Frente.
- Intensidad: Hasta qué punto la intensidad de las acciones hace rectificables o no las consecuencias de su acción.
- Importancia: Si los fines buscados van hacia objetivos importantes o no para el proyecto del operador.
- Contenido: Con mayor o menor carga de odio.
- Especificidad: Contra quienes va dirigida, en este caso, FFAA y de Seguridad sin distinción de altos mandos o simples conscriptos.

Respecto a la formación de actitudes, es indudable que muchas formas de respuesta a los estímulos del medio, se aprenden y desarrollan en la vida como forma de adaptación al medio ambiente, siendo decisivos los

primeros años de vida, principalmente por familiares más inmediatos. Estos, por medio de persuasión, coacción, premios y castigos, provocan respuestas que el individuo ve conveniente para adaptarse a las circunstancias y desarrolla una personalidad. Luego otras relaciones como la escuela, amigos, trabajo, amor, religión, comunidad, intervienen en la formación de nuevas actitudes hacia las situaciones sociales.

La estructura de actitudes comprende actitudes centrales y periféricas. Unas más fuertes y profundas. Menos susceptibles a la influencia de grupos extraños.

Las actitudes sociales son las comunes a todos los miembros de un grupo y no difieren mucho en la formación ni en los aspectos funcionales de las personas. El proceso de socialización de una sociedad determina en parte el número, fuerza y contenido de las mismas. Siendo más fuertes las adquiridas en el grupo primario, y resistentes al cambio, que las procedentes de grupos secundarios. Y es así porque ayudan a alcanzar fines socialmente aceptados que permiten mejorar su posición. Estas actitudes son las más difíciles de cambiar.

Las nuevas actitudes cambian más fácilmente cuando alguien las profesa de modo aislado dentro de un grupo o este dentro de la sociedad. También se provoca el cambio más fácil si las actitudes y conductas son dispares. El operador puede aprovechar la falta de cohesión del "grupo blanco".

La resistencia al cambio de actitudes surge, cuanto estas son consonantes con la conducta del individuo y el grupo, con apoyo social intenso, cuando hay percepción social selectiva de la audiencia.

La distorsión de la percepción social selectiva de la audiencia, fue llamada por Alfred Adler, "apercepción tendenciosa", induce a razonamientos erróneos, hay separación mental entre actitudes en conflicto. El fraccionamiento de la sociedad facilita la tarea del operador psicológico hostil, rompiendo la identificación del blanco con grupos que defienden valores que se quiere destruir. Como siempre, el operador debe seguir la línea de Aproximación Indirecta de Lidell-Hart:

"... el asalto directo por medio de ideas nuevas provoca una obstinada resistencia, y de este modo se incrementa la dificultad de producir un cambio de actitud. La conversión se logra más fácil y rápidamente infiltrando una idea diferente, o mediante un argumento que envuelva de flanco a aquella oposición instintiva. La aproximación indirecta es tan fundamental en el reino de la política como en el reino del sexo. En el comercio, la sugerencia de que puede obtenerse una 'ganga' es mucho más poderosa que un llamado a comprar. Y en cualquier esfera, ya es proverbial que la forma más segura de obtener la aprobación superior de una idea, es persuadiendo al superior que la idea es suya."

Basil Lidell-Hart, "Estrategia, la aproximación indirecta" Prefacio

La principal misión del operador psicológico es hacer que aparezcan en el grupo que va a manipular, las actitudes deseables para favorecer los fines del bando para el que actúa. El cambio de actitudes comprende en primer lugar el proceso de cómo se forman, desarrollan, modifican y desaparecen. Después en el terreno práctico, las que existan en el blanco respecto a la situación particular de que se trate, los fines y objetivos psicológicos asociados a las mismas, la constitución, valores morales y sentimientos de los grupos sociales que las profesan y otros factores que no se miden sólo por un examen de la conducta del blanco, sino por un cuidadoso análisis y medida de las actitudes.

Respecto a los Objetivos Estratégicos de la Guerra Política Psicológica del Imperio anglosajón contra Argentina, éstos podrían resumirse en:

- Evitar la formación de una actitud psicológica adversa e indeseable para Gran Bretaña.
- Invertir, cambiar, enmascarar las actitudes existentes de resistencia contra el Imperio.
- Invertir y cambiar su especificidad.
- Invertir y cambiar su grado.
- Anular toda resistencia psicológica a la penetración británica.
- Desarrollar actitudes culturales pro - británicas que existen en grado poco evolucionado.

EL PEZ EN EL AGUA.

"El guerrillero se mueve en el seno del pueblo como el pez en el agua"
Mao Tse Tung, *"Guerra de guerrillas"*.

En este tipo de Guerra Política, "no están todos los que son ni son todos los que están". Este tipo de Guerra Política no es cuestión de sastrería, de ver si el combatiente viste uniforme o de civil. Hay gran cantidad de civiles tienen su "espíritu guerrero" y gran cantidad de uniformados que lo han perdido sin saber como. Ya hemos dicho: "Las nuevas actitudes cambian más fácilmente cuando alguien las profesa de modo aislado dentro de un grupo o este dentro de la sociedad". El fraccionamiento social y el aislamiento, fueron provocados y luego aprovechados.

Esta guerra política combinó Ingeniería Social con Guerra Política Psicológica. Lo hizo aprovechando varios errores en el Campo Nacional:

- El Proceso no tuvo Cúpula con sentido de Defensa Nacional. (En el sentido que le dio el Cnl Peron el 10.Jun.44). Esta comprende todos los órdenes de la vida. Se perdió, no la Guerra contra el Terrorismo, pues era

la "cama de cañón" que enviaba Londres en una "maniobra de distracción". Mientras esta tenía lugar, personeros de bancos anglo – suizos, tomaban la dirección de Economía e hicieron la involución de país industrial a "paraíso especulativo financiero".

Tomemos por ejemplo a Guillermo Walter Klein, viceministro de Economía en la primera etapa del Proceso. El 24.Mar.76, su estudio sólo representaba en el ámbito bancario al Scandinavian Enskilda Bank (familia Wallenberg de Suecia), Credit Lyonnais de Francia (no estamos seguros si de Rothschild u Oppenheimer), Union Bank of Switzerland (Warburg), Manufacturers Hanover (entonces de Oppenheimer y Rockefeller, luego vendido a este que lo fusionó con Chase Manhattan Bank) y City Bank (entonces de Oppenheimer y Rockefeller, pero ahora en poder de Oppenheimer y Wells Samuels).

- Falta de Concepto del Servicio Militar como Escuela de Ciudadanía. Hubo carencia a nivel Institucional, de una Misión fundamental y más actualizada del Servicio Militar. El principal impulso del Cnl Pablo Riccieri al Servicio Militar fue Cultural. Se buscó y logró un Crisol Cultural de hijos de distintas corrientes migratorias con hijos de criollos, de contribuir a una Nación Nueva y en Formación, que no pudiera ser disgregada por falta de cohesión Cultural.

Pero no se supo seguir profundizando este concepto a la altura de los tiempos. Se tomó como modelos a naciones europeas que tenían una formación cultural de siglos y donde no hace falta inculcar este sentimiento. Pero estas naciones también han internalizado una serie de Derechos Ciudadanos y Sociales que costó mucha sangre conseguirlos. Ya no se trata de enseñar las primeras letras al conscripto analfabeto. El militar tiene una función docente que excede el manejo de armas o la instrucción al soldado para actuar en el terreno de combate. Debe complementarse con una noción que, las FFAA argentinas son Fuerzas Republicanas. A una república la defienden sus ciudadanos, no los mercenarios. Un conscripto que ingresa a una FFAA, no estará en condiciones de defender la república si no tiene espíritu ciudadano con todas las obligaciones y derechos que ello implica.

Esto no es nuevo. El Grl Conde von Baudissin, veterano de la Segunda Guerra Mundial y uno de los fundadores del Ejército de Alemania Federal, lo llevó a cabo con éxito. El oficial debe ser además docente y saber inculcar a sus conscriptos el espíritu ciudadano y pluralista de una república. Es cierto que en tales clases se produce una interrelación entre el oficial y los conscriptos, pero esta interrelación permite al oficial conocer mejor la realidad de los jóvenes que vienen de distintas realidades nacionales.

El deber que la realidad actual impone al oficial republicano, es suplir las carencias con que llegan muchos concriptos sobre Derecho y Obligaciones del ciudadano de una República y lo que la República significa.

- Aislamiento: Las tareas cotidianas, en una FFAA con un presupuesto mínimo para ser operativas, impedían que se conociera muchas realidades del mundo exterior. Hoy, los oficiales y suboficiales están pendientes de la hora de salida, las 1200 porque el presupuesto no alcanza para el almuerzo, y se van a trabajar de remiseros, vigiladores de agencias de seguridad, etc. Ahora conocen la realidad del doble empleo.

A fines del Siglo XIX y principios del XX, cuando el Gr1 Von Schlieffen era Jefe de la Escuela de Estado Mayor de Alemania, imponía a los cursantes la "Gira de Verano". Se recorría a caballo las fronteras que se debían defender y se acampaba en carpas como si se estuviese en campaña. De la misma manera, habría que dedicar un período de la carrera militar en Argentina, a recorrer fronteras. Pero la Guerra Política Psicológica no actúa sobre la base de fronteras geográficas sino sociales y culturales. Es necesario conocer las "fronteras de miseria" del Tercer Cinturón del Gran Buenos Aires, del Gran Rosario, de la Córdoba industrial, de zonas antes prósperas y ahora en la pobreza. Las Hipótesis de Conflicto ya no son externas sino internas. Los Estados se destruyen desde adentro, primero agravan la situación social, luego la violencia y por último la balcanización. Todo agravado por el narcotráfico, el campo donde la oligarquía británica tiene siglos de experiencia y gran interés en que los narcodólares sean lavados a través de sus bancos y empresas.

No vamos a atribuir la tarea patriótica de luchar contra la Violencia y Guerra Social, la balcanización resultante, solo a las FFAA y/o de Seguridad. En una República en decadencia aún somos muchos los que tenemos Espíritu Republicano y Patriótico. La Historia nos enseñó que las grandes gestas fueron Cívico – Militares. No hablaremos de soldados o policías sino de Combatientes Nacionales.

Detrás de la supresión del Servicio Militar Obligatorio hay una Guerra Política Psicológica dirigida desde Gran Bretaña, cuyo objetivo es dejarnos indefensos en lo material y en psicológico. Lo que tenemos, FFAA sin Servicio militar, no sólo es anti republicano, anti constitucional y anti democrático, y propende a la disgregación territorial y social; sino que, por el contrario, son instituciones importadas de Gran Bretaña y sin el Poder del Royal Army, la Royal Navy o la Royal Air Force.

La Historia Militar Argentina comienza el 12.Ago.806, con la derrota de la Primer Invasión Inglesa. El Regimiento Fijo (el ejército borbónico) fue derrotado y correspondió a un conjunto de combatientes (civiles y militares) atacar y derrotar a la Fuerza Invasora. Lo pudieron hacer porque,

pese a los alardes de fuerza, y colaboracionismo de ciertos sectores, los combatientes no estaban influidos por la Acción Psicológica británica.

El 14.Ago.1806, hubo Cabildo Abierto para discutir qué medidas tomar. En la Plaza había 5.000 combatientes, con armas propias y capturadas a los ingleses, que esperaban los resultados del debate. El Cabildo resolvió reponer al Virrey Sobremonte y que este organice la Defensa. Los combatientes se opusieron. Impusieron su postura de:

- rechazar al Virrey Sobremonte.
- formar milicias en lugar de un cuerpo profesional como el que fue derrotado meses antes.
- que los milicianos de cada cuerpo eligieran sus propios oficiales y jefes.

Aunque el Derecho hispano no les daba ni voz ni voto, impusieron su postura porque tenían los fusiles y el espíritu de lucha:

"El poder habla por boca del fusil" Mao Tse Tung

Con esta milicia se rechazó la Segunda Invasión Inglesa. Pero una milicia tiene una función de "defensa territorial limitada". El 29.May.810, la Primera Junta firmó el Decreto que creaba el Ejército, con capacidad de operar en todo el territorio del Virreinato. En estas operaciones fue auxiliado por distintas milicias dependientes de cabildos del Interior. El general Martín Miguel de Güemes no era general del Ejército sino gobernador de Salta y comandante de sus milicias. Murió como jefe miliciano.

Decimos que las FFAA sin Servicio Militar son importadas de Gran Bretaña, y no de EEUU, porque en éste, y reconocido por la Constitución, existe una Guardia Nacional por cada Estado y depende del Gobernador, quien la pone a disposición del Gobierno Federal. Estas cincuenta instituciones, algunas hasta con Fuerzas Aéreas propias, impiden que el Pentágono tenga capacidad de golpe de Estado. Hay una fuerza de disuasión civil basada en Pueblo en Armas.

La Constitución de 1853 recogió esta Institución, milicias provinciales, aunque dejó de aplicarse en 1903, con una falaz interpretación de la palabra milicia, y dejó a la ciudadanía argentina sin capacidad de defensa ante los golpes de Estado del siglo XX.

En Francia hay un debate sobre reemplazar el Servicio Militar por Ejército Profesional y es la Izquierda quién se opone al cambio. La izquierda francesa, a diferencia de la argentina que "toca de oído", y encima es sorda, tiene una experiencia que se remonta a la Revolución Francesa. Mientras hubo servicio militar no hubo represiones a la clase obrera francesa. Cuando hubo Ejército Profesional (1815-71), la clase obrera fue

víctima de toda clase de represiones. La Izquierda francesa aduce que: "El Servicio Militar es un pilar fundamental de la República y al suprimirlo el presidente corta su lazo con el pueblo".

El Club de Roma, el "Comité de los 300" en Londres, ya han decidido sobrevivir a costa del sacrificio de "cientos de millones de consumidores inútiles": los habitantes del Tercer Mundo y pobres del Primero.

Hay una Hipótesis de Conflicto aunque la nieguen cancilleres y ministros de Defensa. Esta lucha no la podremos librar con FFAA sin medios o Fuerzas de Seguridad agredidas por la Guerra Política Psicológica. Tampoco podremos prescindir de civiles con Espíritu patriótico y conscientes que no luchan por ellos sino por el Futuro de la Patria donde crecerán sus hijos. En este tipo de Guerra Política, "no están todos los que son ni son todos los que están". Este tipo de Guerra Política no es cuestión de sastrería.

Esta Guerra Social que está creciendo, no la empezamos nosotros pero debemos encararla. Lo haremos con Combatientes Políticos no afectados por la Guerra Psicológica y que: "Se muevan en el seno del pueblo como el paz en el agua".

CAPITULO IX:

GUERRAS POLÍTICAS PSICOLOGICAS Y CULTURALES (II).

A. GRUPOS Y CLASES SOCIALES SOBRE LOS QUE ACTUA LA GUERRA POLÍTICA PSICOLOGICA.

Se necesita de la psicología social, ciencias políticas, sociología, educación, arte, historia y geografía, para tener una formación de Inteligencia previa a la Guerra Política Psicológica. El ser humano, para sobrevivir necesita al grupo o comunidad. Cuanto mayor sea el grupo, más compleja es la sociedad. El grupo es la unidad social de varias personas relacionadas entre sí, por un fin común. La conducta grupal se señala por reglas o normas de convivencia. Estas se consideran teniendo en cuenta el Valor al cual sirven las normas: objeto, cualidad, virtud, condición, apreciado al extremo de impulsar la acción en su búsqueda o defensa. Las Normas y/o técnicas se identifican con los Medios y los Valores y/o bienes con los Fines. La norma sirve para agrupar al conjunto social en torno a determinado/s valor/es.

La condición de existencia del grupo es la aceptación voluntaria de las normas. Estas normas dan Identidad al grupo y garantizan a sus miembros derechos y obligaciones. La Dependencia es la clase y alcance de la responsabilidad de los miembros respecto al grupo y a los otros miembros individualmente. Es difícil separar grupos sociales de clases sociales por la gran cantidad de factores existentes. En la Guerra Política Psicológica hay una tendencia a calificarlos en tres clases:

- Primarios: Aquel en el que sus miembros están asociados de modo natural y cercano, por medio de una serie de relaciones cara a cara. Su dependencia es completa o casi completa, como asimismo su confianza, con alto grado de compromiso social entre sí. No sólo es la familia, sino un grupo de compañeros de escuela (no la clase entera), obreros de un mismo taller (en especial pequeño), soldados de un pelotón, etc. Todos ligados por vínculos emocionales o de interés mutuo que producen sus propias normas internas, estímulos a la acción, castigos e incluso adoctrinamiento moral.
- Secundarios: Tiene mayor tamaño, es más formal y menos estructurado que el grupo primario, la integración no es automática sino selectiva. No hay tanta relación cara a cara y tiende más a intercambiar bienes que a compartirlos.
- Referenciales: Es el grupo que sirve a las personas individuales para identificarse con sus normas, valores, ideales, etc. Sin pertenecer a él,

incluso un individuo puede dotarle de características y cualidades que no existen en la realidad, al menos de modo considerado objetivamente, sino en la imaginación o deseos de quién se refiere a él. Por ej. : los reclutas de un cuartel pueden imitar las cualidades de los veteranos, que existen realmente; o el caso de un fanático de rock que atribuye cualidades al conjunto que no existen. En los casos de partidos políticos reprimidos o prohibidos, los simpatizantes tienden a ver sus valores de modo idealizado a causa de esa circunstancia.

El tamaño de los grupos varía aunque por lo general son grandes aunque el control de sus miembros es menor, como la dependencia entre sí el intercambio de bienes y la comunicación. Esta generalmente es por medios convencionales o masivos.

B. INSATISFACCION POPULAR Y GUERRA POLÍTICA PSICOLÓGICA DE DESVIO DE ATENCIÓN Y/O RESIGNACION.

La función principal de la política de una comunidad sería el orden de las relaciones de los individuos que la componen para responder a las necesidades de la Comunidad. Si la autoridad se basa en la Fuerza o el Estado no responde a las necesidades de la comunidad o cuando crea y reprime injusticias, el orden queda minado y se crean disidencias explotables para propósitos psicológicos.

Los teóricos clásicos de la guerra psicológica distinguían "Estados democráticos o totalitarios". Hay una zona gris que puede llamarse "Estados democráticos formales con dictadura financiera comercial" (producto de la globalización). Acá nos encontramos frente a un tipo de Guerra Política Psicológica nueva, basada en promover la "fatalidad" de este proceso, desalentar todo tipo de resistencia a la globalización. Es una "dictadura de nuevo tipo", que descarta las ideologías porque prescinde de gobiernos e instituciones del Estado. Nos encontramos con abstracciones como "El Mercado". Hemos visto en el pasado, en especial en aquellos regímenes basados en el culto a la personalidad, que la propaganda se basaba en alabar o denigrar la figura personal de quien ocupaba el Poder Político de un Estado determinado.

Hoy se desvía la atención hacia "políticos de plástico", descartables como botellas de gaseosas. Excepto David Rockefeller, los banqueros internacionales tienen un perfil que no es bajo sino subterráneo al punto de ser desconocidos.

Se cambiaron los roles de los "comunicantes claves". En una operación psicológica, comunicante es la persona cuya autoridad proviene según el tipo de sociedad. En la sociedad monárquica, alguien con sangre real. En la sociedad patriarcal, el "anciano sabio", en una con tecnología de punta

un talento (Bill Gates p. ej.). en la sociedad religiosa el líder religioso (Dalai Lama en Tibet o Ayatollah en Irán).

Hoy el "comunicante clave" es el "economista detrás del político". La campaña política ha pasado a ser una gigantesca y masiva maniobra de distracción popular. No les importa quienes ganen o pierdan. Ambos equipos tienen los economistas que provienen de los mismos centros de Poder Financiero y aplicarán la Política Financiera decidida de antemano. Hay una política "formal" que cumple con los requisitos plazos de elecciones de los "representantes del Pueblo". Esta Política Formal es la "Vaca Sagrada" del Sistema y será "crucificado" quien ose sublevarse contra ella. Hay una Política Real, un "nazismo" financiero" que promueve el genocidio masivo de cientos de millones de "consumidores inútiles". Pero eso no lo discute ningún candidato a "representante del pueblo.

Monseñor Hector Aguer, arzobispo de La Plata, pronosticó que, de seguir esta política financiera, algún día habrá una placa que diga: *"Acá yace Argentina, un país que vivió pagando y murió debiendo"* ("Clarín", 23.Ago.2000, pág. 12).

Vivimos en un Sistema de "Democracia Formal", a nivel Local, donde elegimos a quienes nos aplicarán el "Nazismo de Mercado" decidido a nivel Internacional. Hemos decidido aplicar el término "Nazismo de Mercado" por estar saturados de películas y documentales sobre Auschwitz y otros campos de trabajo y muerte, no sólo por lo que muestran, sino por lo que ocultan.

En toda película y documental muestran que a la mañana, el oficial nazi revisaba las filas y separaba los que estaban en condiciones de producir más de lo que consumían y los que producirían menos de lo consumido (consumidores inútiles o anti económicos). Los primeros iban a una fila y de allí al lugar de trabajo. Los consumidores inútiles iban a las cámaras de muerte. Todo eso fue cierto y nadie lo discute.

Hablemos de lo que ocultan. Los nazis no mataban a quienes podían utilizar como esclavos. ¿Pero qué producían esos esclavos? ¿Dónde y para qué multinacionales?

Auschwitz en realidad era un complejo de tres localidades: Auschwitz (el "dormitorio"), Birkenau (donde estaban las cámaras) y Monotowitz (donde estaban las plantas de trabajo). En Monotowitz se producía caucho y combustible sintético a partir del carbón polaco. En ambas fórmulas había participado IG Farben de Alemania (con participación accionaria de Imperial Chemical de Gran Bretaña). La fórmula del caucho sintético la había desarrollado junto a Du Pont de EEUU' (y participación de City Bank). La fórmula del combustible se desarrolló en conjunto con Standard Oil of New Jersey de Rockefeller. La fórmula de Zyklon B, el gas letal, era exclusiva de IG Farben. Pero hay más respecto a la colaboración de multi-

nacionales anglosajonas, hoy con patente de "Democracia Global" y antecedentes nazis:

- General Motors y Ford trabajaban en Alemania como Opel y Taunus respectivamente. Entre ambas tenían el 70% del mercado automotor alemán y siguieron produciendo para Alemania durante toda la guerra. Alemania podría invadir Polonia sin Suiza, pero no sin General Motors y Ford. Opel (General Motors de Alemania) llegó a producir las turbinas de los Me 262 a reacción. Estos aparatos derribaban Boeing B 17 con motores General Motors de EEUU. Ambas utilizaban obreros esclavos. Edsel Ford (hijo de Henry) era director de la filial en EEUU de I. G. Farben.
- Antes del ascenso al gobierno de Hitler, Shell (con capital de Rothschild y las casas reales de Gran Bretaña y Holanda) era el único anunciante del periódico nazi. Luego tuvo el monopolio de las estaciones de servicio del Tercer Reich.
- Unilever, con sede central en Londres, desde Holanda producía jabón para el ejército alemán y desde Nueva York, jabón para el ejército de EEUU.
- El Banco Schröder trabajaba simultáneamente en Londres, Wall Street y Alemania.

Estos datos están disponibles en "Negocios son negocios" de Daniel Muchnik. Editorial Norma. Buenos Aires, pág. 92 y siguientes. De lo dicho quizá podamos sacar las siguientes conclusiones sobre Guerra Política Psicológica del Nuevo Orden Mundial:

Las mismas multinacionales que promueven la "Democracia" apoyaron el nazismo y una versión 1939 de la Guerra de los Treinta Años. Esta costó 60 millones de vidas, 18 millones en campos de concentración. Pero fue en gran negocio para ellas.

- La reacción contra el Nuevo Orden Mundial, se expresa en Occidente en forma de un creciente nacionalismo defensor del Estado – Nación y las fuentes de trabajo que se pierden. La respuesta de Guerra Psicológica es producir el "Reflejo Condicionado del Perro de Pavlov". Esta vez, tildando de nazis a los opositores al Nuevo Orden Mundial y provocando reacciones anti – nazis.

- Así como el perro de Pavlov necesitaba un estímulo constante a sus reflejos, no sería de extrañar que las instituciones de Inteligencia del Nuevo Orden Mundial, organicen muchos de los grupos nazis y los desvíen sobre blancos erróneos.

- Dentro de los organismos de Derechos Humanos, están los especializa-

dos en crímenes nazis. Llama la atención que se concentren en autores materiales y no en beneficiarios de la Segunda Guerra que lucraron proveyendo a ambos bandos. ¿Por qué no denuncian a estas multinacionales y bancos? Esto es, a escala global, lo que sucede en Argentina donde, la Guerra Política Psicológica se concentra en los uniformados y no en los beneficiarios y colaboradores civiles.

Otra forma de desvío de atención es concentrar la denuncia sobre organismos mundiales que dan la cara, en esta combinación de "Democracia Local-Formal con Dictadura Mundial", pero no hacen Inteligencia sobre bancos y multinacionales que están detrás de éstos. Un ciudadano puede pasar frente al Ministerio de Economía o el Banco Central, y ver el "organigrama" formal. Este organigrama, ministro, vice ministro, secretarios, asesores, etc., no dice mucho sobre el Poder Real. Este poder real lo ejercen una serie de camarillas, logias, células, "trenzis" mafias, etc. a las cuales responden cada uno de quienes figuran en el organigrama "formal". En el "organigrama real" hay muchos que ni figuran, ni siquiera están en el país, pero ejercen el poder en todo sentido. Hay una Dictadura Mundial que se ve a simple vista en las organizaciones formales:

- Fondo Monetario Internacional: Lo integran 182 países. De ellos, 177 no cortan ni pinchan. Sólo cinco toman decisiones: Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Japón y Alemania. Los votos dependen de los aportes de capital. 23 países africanos sólo reúnen el 1%. Estados Unidos tiene el 17%. Nadie consultó, en 1956, si quería que Argentina ingrese o no al FMI, o si deseaba su dictadura financiera superior al poder del Congreso.

- Banco Mundial. Hermano del FMI, parece más democrático pero no lo es. Lo integran 187 países pero lo gobierna el Grupo de los 7 con el 45% de las acciones: Estados Unidos, Alemania, Japón, Italia, Gran Bretaña, Francia y Canadá. La trampa es que Estados Unidos es el único con poder de veto y lo convierte en una autocracia financiera.

- Organización de las Naciones Unidas: De más de 180 Estados, sólo 5 ocupan el Consejo de Seguridad en forma permanente y con poder de veto. Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China. De hecho es la cubierta "policial del Tercer Mundo". Su mayor eficacia es lograr un voto contra un "rogue state" (Estado bandido) y actuar contra Irak, Libia u otro que surja. La tropa principal es la NATO y los auxiliares son países como Argentina que envían un par de fragatas al Golfo.

- Organización Mundial de Comercio: Sucesora de GATT, todos los países tienen poder de voto pero nunca se vota. "El voto por mayoría es posi-

ble, pero no ha sido utilizado nunca en la OMC y era muy raro en el GATT, el organismo que la precedió” (Página Internet de OMC). Las resoluciones se toman por consenso y a puertas cerradas, estilo mafioso. Una decisión secreta de OMC puede costar millones de puestos de trabajo de obreros en cualquier parte del mundo. También deja sin mercado a millones de campesinos.

Pero esto no es nada. En Atenas, en su mayor esplendor democrático, sólo el 10% de los habitantes tenían derechos ciudadanos. En el FMI solo tienen derechos el 2,75% de los miembros, en Banco Mundial el 3,89%, en ONU el 2,66%. La OMC otorga los mismos derechos que la Mafia.

La característica de la república oligárquica es que solo una minoría tiene derechos ciudadanos. En Venecia no pasaba del 1%. La diferencia entre el Sistema Parlamentario inglés y el veneciano, es que el monarca es hereditario mientras que el Dux era elegido de por vida. La Realidad que vivimos es, una República sometida a la Dictadura Mundial del Dinero. No importa que “candidatos democráticos” votemos, éstos se someterán a la Dictadura Mundial con una u otra justificación.

No hay proyecto de Poder sin proyecto Cultural ni Guerra Psicológica previa que ablande la resistencia del oprimido. Una muestra del Proyecto de Poder Mundial lo da la autora Viviane Forrester (“El horror económico”, “Una extraña dictadura”), que no ve las fuerzas y designios detrás de la globalización, pero tiene sensibilidad y capacidad de describir los efectos psicológicos del Sistema:

“No vivimos bajo el efecto de una fatalidad sino de algo más banal, de un régimen político nuevo, no declarado, de carácter internacional e incluso planetario, que se instaló sin ocultarse pero a espaldas de todos, de manera no clandestina sino insidiosa, anónima, tanto más imperceptible por cuanto su ideología descarta el principio mismo de lo político y su poder no necesita de gobiernos ni instituciones. (...) Para este régimen no se trata de organizar una sociedad sino de aplicar una idea fija, diríase maniática: la obsesión de allanar el terreno para el juego sin obstáculos de la rentabilidad, una rentabilidad cada vez más abstracta y virtual. (...) La “globalización”... define todo el estado del mundo pero en realidad lo oculta. (...) ... “engloba” lo económico, político, social y cultural, los escamotea para sustituirlos y así evitar que esta amalgama caiga bajo la luz del análisis y la comprobación. (...) “La globalización los obliga...” Ajá, ¿de veras? Ni una palabra más: ¡a callar! Y para el que no terminó de comprender, aquí va el argumento definitivo: “La competitividad exige que...” (...). Lo que “obliga” a fusionar y por lo tanto a despedir es exclusivamente la “necesidad” de obtener mayores ganancias. (...)...las empre-

sas (generalmente muy rentables) que despiden masivamente, mejoran su cotización en Bol: a justamente por ello... (...) proceder a los despidos en masa, es decir, a un deterioro drástico de la sociedad, es elaborar un "plan social". Se nos exhorta a combatir el "déficit público" que comprende, en realidad, los "beneficios públicos": esos gastos considerados superfluos, incluso nocivos, no tienen otro defecto que no ser rentables, estar perdidos para la economía privada y representar para ella un lucro cesante insoportable... en especial de educación y salud. No son "útiles" ni "necesarios" sino indispensables; de ellos depende el futuro de nuestra civilización."

"En lugar de reconocer la muerte de una sociedad para asentar sobre nuevas bases aquella en la cual se vive, todos, sean víctimas o beneficiarios, tienden a desconocerla. Con ello se le facilita la propaganda, la tarea de imponer la convicción de orden religioso según la cual estaríamos paralizados, atrapados sin remedio ni salida, detenidos para siempre en un los huecos de un globo sin fallas, como si todo estuviera consumado, como si todo intento de resistencia estuviera condenado a terminar en fanfarronadas locales, quijotescas, bravuconas y sobre todo inútiles. Como si sólo nos restara debatirnos en vano, prisioneros en estructuras perecederas, con esa impresión de que ya es "demasiado tarde" que se nos sugiere permanentemente. Como si todas las salidas estuvieran bloqueadas o directamente clausuradas."

"Sin duda vivimos la hora del triunfo ultraliberal, tanto más porque sus propias derrotas son incapaces de quebrantarlo y porque los desastres provocados por sus defectos parecen alimentar su soberbia y confirmar los éxitos de sus objetivos. (...) La fuerza del régimen actual, de envergadura mundial, se debe a que se ejerce de manera anónima, imperceptible, y por ello es intocable y coercitivo. Para liberarnos de él, primero es hacerlo aparecer. (...) Pretender que existe un solo modelo de sociedad, sin alternativa, no sólo es absurdo sino directamente stalinista."

En éstos últimos párrafos aparecen todas las fuerzas y debilidades de la Guerra Política Psicológica Ultraliberal. El soldado de infantería no puede dar en el blanco si no ve al enemigo, el artillero antiaéreo no puede alcanzar un aparato que vuela más allá del alcance de su visión. el operador de Guerra Psicológica no puede actuar sin lograr que el público vea en forma concreta a la jefatura enemiga.

C. PROPAGANDA: INFORMACION, CLASES, ELEMENTOS, REDACCION Y FACTORES.

C.1. Información y Propaganda.

Lo que llama la atención de Viviane Forrester, pese a sus antecedentes int-

electuales y periodísticos, y en un país como Francia donde sobran fuentes de Información, es atribuir el carácter "anónimo y oculto" al Sistema. Es cierto que un Sistema Totalitario cuanto más grande sea el territorio y población que domina, mayor es la cantidad de dirigentes en todos los campos que necesita. Puede haber un "Culto a la Personalidad" para que el pueblo confíe en el Duce, Hermano Grande, Presidente, Caudillo, Secretario General del Partido, Führer, etc., pero es toda una burocracia partidaria y/o estatal que sostiene al Sistema.

El Culto a la Personalidad puede ser muy útil para mantener la moral de la Propia Tropa, la masa de población de ese Estado, etc. Pero al mismo tiempo lo hace vulnerable al ataque Psicológico Enemigo, se machaca al Líder hasta "demonizarlo" y atribuirle todos los males, reales o inventados, propios, de su burocracia o productos de la cultura de su pueblo. Una persona normal, puede tener gran capacidad de conceptos abstractos en su oficio o profesión, pero necesita visualizar aquello para lo cual no recibió una preparación anterior. Un sociólogo sin preparación en ingeniería necesita ver el gráfico de un reactor nuclear y un físico nuclear sin educación necesita ver un sistema de elites dominantes.

El secreto británico sinárgico está en el Principio "El Poder no se muestra". Un primer ministro, aún un Churchill o una Thatcher, es solo el títere que pone la cara, el portavoz y ejecutor de una política ya decidida. Es necesaria la Información sobre los prohombres de esa oligarquía, hacer que la gente los visualice, que sepa distinguir títeres de gobernantes reales. Que sepa, a diferencia de Viviane Forrester, contra quienes actuar. Quebiaremos el Poder en la medida en que desenmascaremos el Poder.

C.2. Clases de Propaganda.

La propaganda se clasifica según fuente y contenido. La propaganda según fuente puede ser Blanca, Negra o Gris.

Propaganda Blanca es la que se identifica con la fuente de la cual proviene. Por ejemplo, un medio de comunicación pro - británico que no lo niega y dice abiertamente su tendencia y deseos.

Propaganda Negra puede ser un medio, un diario que se identifica con un sector popular y/o de centro izquierda, tipo "Página 12", pero que en su redacción tiene uno o varios "periodistas" que hacen una propaganda, aparentemente defensora de lo popular, pero a largo plazo conveniente al MI6. Bajo la guisa de anti militarismo, atacan al brazo del Estado que no pueden agredir directamente los grupos económicos.

Propaganda Gris es la que proviene de una fuente aparentemente neutral, pero aunque deslice algo anti británico, el balance de su mensaje es pro-británico

Los británicos, durante la Segunda Guerra tenían la BBC que hacía Propaganda Blanca en alemán, una 2da. Emisora, Blanca. "Soldatensender Calais", salía al aire como si fuera una radio del ejército alemán para los soldados destinados en Francia pero a la larga terminaba desmoralizándolos. La 3er. Emisora salía al aire como si fuese una radio suiza, Gris, y hacía el trabajo desde una tercer dirección.

Por el contenido, la propaganda es Directa o Indirecta. Directa es la que hace un líder político a sus seguidores y expone de modo claro la respuesta que desea de ellos. La Indirecta no expone de modo claro e incita a elegir por descarte, ya que critica y mucho, las opciones que no le convienen.

C.3. Elementos que intervienen en Propaganda.

"Divide a tu enemigo, ni dejes que este te divida" Sun Tzu

Toda operación de propaganda se hace con la mira puesta en un Objetivo. Estos se dividen en Objetivos de Cohesión y de Disgregación. Los primeros buscan unir a los miembros de la audiencia o grupo blanco, estimulan los sentimientos que refuerzan la unidad. Estos objetivos impulsan a los individuos del "grupo blanco" a poner el bien colectivo por encima del privado. Quizá uno de los más logrados haya sido:

"No preguntes que pueden hacer los Estados Unidos por ti, sino que puedes hacer tu por los Estados Unidos" John F. Kennedy.

Las líneas de Objetivos de Cohesión pueden basarse en los siguientes puntos:

- Promover la amistad: Hacia el grupo o nación a la que pertenece el operador psicológico, exaltando las virtudes afines, los mutuos beneficios de la amistad, sociedad o alianza: pasada, presente o futura; exaltando cualidades afines o características que unan a las dos partes. Resaltando virtudes o desinterés, y ayuda al grupo citado.
- Señalar el interés común: Convince a la audiencia que la política y fines de su nación son deseables para la suya y la nuestra, o señalar las posibilidades de un peligro común si este existe. También en política interna haciendo ver a los distintos grupos nacionales el interés de todos en las medidas unificadoras.
- Lograr la cooperación: Derivado del punto anterior, llevar a la acción las propuestas de un trabajo en común.
- Mantener y elevar la moral. Procurando satisfacer las aspiraciones del pueblo e impulsando a este a luchar y trabajar.

Los Objetivos de Disgregación tienen como fin la enemistad dentro del "Grupo Blanco" y/o distintos grupos dentro de la sociedad. Se hace resaltando las diferencias que los separan e intensifican las quejas mutuas que tengan, especialmente contra dirigentes y/o gobiernos. Las Energías Enemigas se disipan en querellas internas, en nuestro caso, olvidando al Enemigo británico que las incita en uno u otro bando local, impulsar al interés propio por encima del interés de la Patria y el Bien Común. Las líneas más importantes pueden ser:

- Provocar la hostilidad: Estimulando el disentimiento con los fines políticos e ideologías de otros grupos, con el gobierno (paso anterior a los Golpes de Estado o de Mercado, el sabotaje de Grandes Grupos Económicos a la economía popular), impedir que la nación opuesta a la del Operador Psicológica pueda tomar medidas de lucha externa, pues está inmersa en luchas clandestinas.

Una variante puede ser la actitud de los Medios en el período 1970/73, respecto a las actividades de los "hostiles". Si un grupo de cinco "combatientes" le robaba la pistola a un policía de un pueblo chico de cualquier provincia, era nota de página en todos los medios. Hoy, si la masa de pequeños productores hace un paro agrario, un corte total de rutas en una o más provincias, no tiene repercusión en los medios nacionales. Desde Sep.96, se han impedido más de 400 remates de pequeños campos hipotecados. Fue la acción conjunta de cientos de productores también hipotecados y organizados, especialmente las Mujeres Agrarias. Sin embargo no se han publicado ni media docena de estas interrupciones que suceden a un promedio de una por semana. La línea es provocar la hostilidad interna en el campo popular y silenciar su resistencia contra el Sistema.

- Fomentar el desacuerdo: Entre miembros de un grupo y/o de éste con otros grupos distintos, provocar conflictos y disensiones internas que impidan la cooperación y el progreso. Las disputas provocadas cesan en la medida en que el "grupo blanco", o una de ellas se incorpora al Sistema.

- Exaltar los egoísmos particulares: Intensificando el interés privado de las personas y poniéndolos por encima de la nación. Si el líder de un movimiento o nación es opuesto a Gran Bretaña, se alienta al Número Dos del Sistema, a que se levante contra el Líder.

Dos ejemplos de estos podrían ser las técnicas contra Bolívar y Rosas. En el caso del primero se estimuló a que los planes del Libertador sean frustrados por sus segundos, los generales en los que más había confiado: Sucre promovió la independencia de Bolivia, Santander la de Colombia y Páez

la de Venezuela. En el caso del segundo, se estimuló a Urquiza para levantarse contra él.

- Provocar desánimo o derrotismo: Rebajando la moral de los miembros de un grupo o nación, con el objeto de reducir su fuerza. En el caso de Argentina se utiliza la "Técnica del Fraude Publicitario previo al Acto Electoral". Los grandes medios saben que mientras se mantenga el Sistema Financiero, ningún gobierno que lo acepte podrá dar solución a los problemas de fondo. Pese a todo, se juegan por el candidato que saldrá triunfante, sabiendo que luego fracasará, y a poco de gobernar aprovechan la lógica decepción, que ellos mismos crearon, para rebajar la moral de lucha. Los mismos que imponen la Estrategia del Desastre Económico, son los que provocan el desánimo.

El objetivo es mantener al pueblo en un estado de constante falta de esperanza y que baje los brazos a toda lucha, habiendo vencido su capacidad de resistencia.

- Favorecer la Subversión: Ayudando y animando a elementos descontentos para que hagan estallar en países enemigos movimientos de resistencia, y toda clase de actos anti gubernamentales con objeto de minar la autoridad de poderes establecidos y si es preciso, sus estructuras políticas, económicas, sociales y culturales.

"Un verdadero Maestro de las artes de la guerra, vence a otras fuerzas enemigas sin batalla, conquista ciudades sin asediarlas y destruye otras naciones sin emplear mucho esfuerzo" Sun Tzu

Debemos aclarar dos cosas:

1. Enemigo, para Gran Bretaña, es todo aquél que no acata su dominio.
2. Damos a la palabra Subversión un sentido más amplio que el de los ideólogos de las liberales de las FFAA. Subversión es atentar contra el principio sanmartiniano:

"No reconocerás como gobierno legítimo de la Patria, sino a aquél que surja de la libre voluntad del pueblo" Gral José de San Martín, Estatuto de la Logia Lautaro.

En el sentido amplio de San Martín, subversivo no solo el que pone una bomba, sino quien atenta contra la libre voluntad del pueblo. Hubo subversivos que integraron un pequeño grupo terrorista, otros que comandaron grandes unidades militares. Hubo subversivos que se quebraron y otros que aún continúan su labor como funcionarios públicos, periodistas, empresarios, políticos o asesores de multinacionales.

Hay subversivos que mantienen su conciencia nacional y siguen luchando. Hay otros que, si alguna vez la tuvieron, la perdieron y continúan su labor por otros medios. El calamitoso estado de la república es producto de décadas de subversión, de distintos signos pero con un mismo centro de comando. Lo que hoy existe es subversión sin bombas pero con hambre. El hambre reemplazó la bomba y con consecuencias mucho peores y difíciles de reparar. Algunas quizás tarden generaciones. Con hambre, la voluntad del pueblo, como la herencia de Esaú, se vende por un plato de lentejas.

- Provocar el pánico. Para conseguir de las fuerzas enemigas una acción desorganizada que favorezca su derrota.

"Utiliza la cólera para confundir a tus enemigos" Sun Tzu

Se han utilizado, desde el 1.Jul.74, distintas clases de pánico y según el período:

1. Jul.74 / 24.Mar.76. Pánico al atentado y desabastecimiento. Ese período se caracterizó por violencias de signos opuestos que confundieron mano ejecutora con cerebro ejecutor, provocando cólera en ambos bandos internos (Utiliza la cólera para confundir a tus enemigos). Esta cólera entre combatientes se extendió a la "Violencia de Mercado" que castigó la población civil no combatiente. La Violencia de Mercado fue hiperinflación, luchas obreras por recuperar poder adquisitivo perdido, falta de mercaderías básicas para la subsistencia. Esta Violencia de Mercado no fue producto ni de FFAA, FFSS o FFPP. Tampoco de los que en nombre de la "Patria Socialista", combatían a los uniformados. Esta Violencia de Mercado fue ejercida por un pequeño "" de Grandes Grupos Económicos, locales y extranjeros, con capacidad para especular, desabastecer, pagar acciones psicológicas en los medios de comunicación e incluso, financiar los grupos terroristas por medio de "blanqueo de dinero" llamados "secuestreros revolucionarios".

24. Mar.76 / 10.Dic.83. Pánico a la represión.

"Haz del Honor tu espada" Código samurai.

Tanto Belgrano como San Martín tuvieron Valor Físico y Valor Moral. El Valor Físico lo demostraron en combate. El Valor Moral lo demostraban al firmar la orden de fusilar a un enemigo. Belgrano firmó la orden de fusilar a los generales Paula, Sanz y Nieto luego de la batalla de Tucumán. San

Martín firmó la orden de fusilar al Cnl Antonio Landívar el 13.Ene.813. Los combatientes regulares, con uniforme, están protegidos por las Convenciones de Ginebra. Los irregulares no. Durante la Segunda Guerra por ejemplo, todos los bandos utilizaron irregulares propios y fusilaron a los irregulares enemigos (saboteadores, espías, partisanos, etc.). La cúpula de una FFAA no puede actuar como jefatura de mafia, mandando a matar y desentendiéndose. Debe tener el Valor Moral de firmar la orden de fusilar. La firmeza de una FFAA no está en su armamento sino en el Honor, y el Valor Moral es parte del Honor. No se crea que el Honor sea un anacronismo medieval. La Royal Navy no perdió fragatas por la calidad de los aparatos de FAA y AN. Desde ese punto de vista hubieran ganado sin combate. La Royal Navy tuvo pérdidas, que no esperaba, por el sentido del Honor de los atacantes en aparatos obsoletos. La falta de Valor Moral abrió la brecha de vulnerabilidad psicológica de las FFAA.

10. Dic.83 / 8.Jul.89. Pánico al Golpe.

Terminado el Proceso, y con el clásico "Dividir y reinar", los apoyos civiles del Proceso se reciclaron en democráticos, excepto aquellos que habían tenido un cargo durante la Guerra de Malvinas. El Imperio anglosajón sólo perdona a quienes los derrotaron en combate. Del Proceso quedaron dos herencias pesadas, la represión y la Deuda Externa. Los Derechos Humanos fueron la excusa para "legalizar" la Deuda en contra de lo que dice la Constitución. Debía haber sido aprobada, o rechazada, por Ley del Congreso. Sin embargo nadie se quiso hacer cargo y se legalizó mediante decretos de Agosto de 1985.

Todo esto fue cubierto con la Defensa de los Derechos Humanos, el miedo al Golpe, las denuncias contra la represión, etc., mientras nadie castigaba a los empresarios a quién el Presidente del Banco Central, Domingo Cavallo, los salvó "socializando" sus Deudas.

La lógica de ese gobierno fue: si el gabinete económico entregó 100, duraremos en la medida en que entreguemos 110. Pero demostraron no conocer la mentalidad de los Grandes Grupos Económicos. Nuevamente recurrieron al Golpe de Mercado y derrocaron al gobierno en forma electoral.

8. Jul.89 a la fecha. Pánico a la Hiperinflación.

Si algún funcionario del gobierno que cesó en 1989 se hubiese tomado el trabajo de hacer una estadística de los espacios gráficos, radiales y televisivos que se dedicaban a cada partido político, hubiesen notado, desde

Ene.84 en adelante, los liberales de U.Ce.De. eran terceros en todas las estadísticas y durante cinco años. En Dic.83 no era siquiera un partido de distrito sino barrial, habían concentrado sus fuerzas en las parroquias de Socorro, Pilar, Palermo Chico, pero lo suficiente para sacar dos diputados con 200.000 votos en todo el país.

Su técnica durante todo este tiempo fue "preparar el terreno psicológico", contra el Estado, y esperando el momento del golpe, cuando llegue el momento. Eso sucedió en Feb.89 cuando desataron la Hiperinflación más salvaje de la historia argentina. No sólo derrocó al gobierno sino que impidió dentro del partido triunfante, pese a sus antecedentes anti liberales, toda reacción seria contra un plan económico más parecido a una "extorsión psicológica". Más adelante veremos cómo, desde 1921, el Brigadier Sir John Rawlings Reese de Tavistock Institute, viene investigando conductas moldeables bajo el miedo y "punto de quiebre" de la resistencia psicológica.

En sus experimentos de miedo masivo ha estudiado desde bombardeos de ciudades por más de 1.000 aparatos, hasta supuestas "Invasiones de marcianos". La transmisión radial de Orson Welles, 1938, sobre "La Guerra de los Mundos", que provocó un pánico masivo en EEUU, fue un experimento de este tipo y financiado por la Fundación Rockefeller.

Muchos psicólogos y sociólogos austríacos refugiados en Londres en 1938 (Freud, Adler, Erich Fromm), hicieron sus aportes al Tavistock Institute. Fromm, de la escuela psicológica freudo-marxista y socialdemócrata austro-marxista, estudió el efecto del caos económico sobre las capas medias de la sociedad y el surgimiento del "autoritarismo" político y religioso. Sobre el tema tiene un clásico: "El miedo a la libertad". Si bien sus premisas y conclusiones son muy discutibles, los efectos de las crisis económicas, los miedos que causan, las consecuencias sobre las mentes que pueden ser manipuladas a partir de este miedo, son grandes aportes a la combinación de Guerra Económica con Guerra Psicológica.

La Hiperinflación de 1989, quebró la resistencia a la venta vil de los bienes del Estado, sobre un terreno psicológico preparado por los liberales y ejecutado por los justicialistas (PJ) y continuado por la Alianza (UCR – Frepaso). Por el momento no parece haber un nuevo shock de miedo, ya se han logrado los objetivos. Estos se mantienen con una Guerra Psicológica de Objetivos derrotistas y desalentadores.

- Inducción a la rendición o deserción. El "Grupo Blanco" puede ser una fuerza militar o política. El método es machacar que la resistencia ya no tiene caso. Es una continuación, demostrada por hechos concretos de derrotas anteriores del "Grupo Blanco" de los Objetivos de desánimo o derrotismo.

C.4. Vulnerabilidad psicológica.

Para conseguir el Objetivo psicológico que desee, el operador debe dedicar su primera labor a descubrir las vulnerabilidades psicológicas existentes en el "Grupo Blanco" y estas deben estar basadas en condiciones especiales y reales de vida, para ser explotadas con éxito por medio de la propaganda. El mensaje debe ser conforme a los Objetivos Psicológicos: Cohesivos o Disgregadores.

Los Objetivos Cohesivos generalmente son oficialistas respecto al gobierno de turno y sus mensajes giran en torno a realizaciones del gobierno, motivos de interés común, etc. Los Objetivos Disgregadores son opositores y se basan en el uso inmoral de puestos políticos (ñoquis, corrupción), el hecho de favorecer familiares (nepotismo), excesiva represión, situaciones económicas desfavorables, desigualdad o privilegios impositivos, privilegios injustos, hasta accidentes y noviazgos accidentales de los hijos de los presidentes pueden ser utilizados.

Descubierta la vulnerabilidad existente en la audiencia, se elige el momento llamado Oportunidad Psicológica y la explotación de cada una se dedica a una Tarea Psicológica, que a la vez da lugar a uno o más Temas Psicológicos distintos. Es una emboscada donde, se eligió el terreno y se apostaron los tiradores con anticipación, oportunidad en cuando el blanco llega al lugar indicado y recibe fuego cruzado desde varias direcciones y sin oportunidad de escape.

Quizás los operadores financieros estén preparando desde, por lo menos, meses antes, el momento de hacer explotar una crisis financiera que derivará en lo económico, lo social, lo político. Las fuerzas ejecutantes se van situando de antemano en la "derecha" y en la "izquierda". El momento de explosión de la crisis es la Oportunidad psicológica. Las Tareas Psicológicas de "derecha" consisten en defensa del "Mercado". Las tareas psicológicas de "izquierda" en defensa de la clase obrera. La "derecha" tendrá Temas Psicológicos como caída de ventas, altos intereses, ATN, recesión, convertibilidad, presión impositiva, etc. La "izquierda" tendrá Temas Psicológicos como desocupación, suspensiones, Planes Trabajar, cierres de empresas en distintas provincias, represión policial a los desocupados, etc.

Siendo Argentina parte de un Sistema imperial bipartidista, donde desde la metrópolis se fijan políticas a las colonias. La última etapa sería desempolvar la Compañía de Indias Orientales o BEIC, para el caso da igual. Son relativos los alcances de términos como Oficialista – Opositor o Derecha e Izquierda. Lo pueden ser a nivel Táctico, la diferencia de matices para ejercer el gobierno colonial, pero no a nivel Estratégico ya que ambos coinciden en Subordinarse al Sistema Anglosajón. No estamos en capaci-

dad de preparar en iniciar la Oportunidad Psicológica, pero sí de explotarla con velocidad. Si podemos, y debemos, elegir la Tarea Psicológica: o el campo nacional o el campo colonial. Los Temas Psicológicos Nacionales deben elegirse concentrando y armando una buena Red de Información que facilite una visión detallada y profunda respecto a la audiencia y al momento de la Oportunidad.

El segundo requisito es la consistencia del mensaje, conforme a una Doctrina y conducta del grupo nacional popular. El tercer requisito es la verosimilitud, aún cuando es tema sea verdad puede no ser creído y viceversa. Nuestra verosimilitud debe basarse en la realidad. El último elemento es la emotividad para despertar, exaltar el ánimo y moral de lucha. Entre las emociones, quizá la más tocante, en especial entre la audiencia femenina, es la familia, o más precisamente el futuro y los peligros que acechan a los hijos. Bajo la capa progresista, o de libertad sexual, no deja de existir muchas veces, un cambio paulatino respecto a la visión de la familia o, más precisamente, necesidad de los explotadores de que los explotados carezcan en absoluto de familia. Saben que una persona normal es capaz de hacer por sus hijos, sacrificios que a veces no hace para sí mismo.

C.5. Requisitos de la Operación de Propaganda.

Para superar las resistencias, la propaganda debe basarse en un estudio que atienda los siguientes puntos:

1. Tener un exacto conocimiento de la audiencia.
2. Determinar de modo claro, preciso y conciso, nuestro objetivo.
3. Establecer el procedimiento a seguir.
4. Buscar entre los temas disponibles, los medios más idóneos.
5. Confección del mensaje para lograr la respuesta deseada. Este último punto debe cumplir con los siguientes requisitos:
 - 5.1. Captar la atención de la audiencia.
 - 5.2 Ser comprensible por la misma.
 - 5.3. Adquirir crédito o verosimilitud.
 - 5.4. Despertar o intensificar las conductas deseadas.
 - 5.5 Ofrecer soluciones acordes con los fines y aceptables para la audiencia.

Por último,

6. Elegir a un Enemigo por vez y concentrar todo el "fuego" propagandístico sobre él
7. Demostrar con información, inteligencia, emoción, energía y decisión, que es la fuente real de nuestros males.

8. Buscar como Objetivo la Cohesión de la audiencia contra ese Enemigo.
9. Demostrar que no es invencible.
10. No intimidarse por los ataques de ese Enemigo. Se debe conducir con el ejemplo y un conductor cobarde pierde credibilidad si pide un espíritu de lucha que él no demuestra.

CAPITULO X:

GUERRA POLÍTICA CULTURAL E INSTITUTOS DE CONTROL BRITANICO SOBRE EEUU Y "OCCIDENTE" (I).

1. TACTICA Y ESTRATEGIA EN LA GUERRA PSICOLOGICA Y CULTURAL.

La Guerra Política Psicológica es de nivel Táctico, la Guerra Política Cultural es Estratégica. La primera se dirige contra un Grupo Blanco que sea parte de la nación enemiga, en un momento y lugar determinado. La segunda contra toda la nación enemiga y su objetivo de destruir todo elemento cultural que pueda generar en el futuro, reacciones contra el imperio anglosajón.

Un soldado como el japonés durante la 2da. GM. en especial un kamikaze, no es producto de un adoctrinamiento de años sino de una cultura de siglos. Mientras los anglosajones no ataquen esa raíz cultural, Japón podría seguir respondiendo, cuando lo consideren necesario, con nuevos kamikazes. Hace unos años, un Primer Ministro de Japón debió renunciar en un escándalo por corrupción. Uno de sus partidarios, decepcionado, y viendo que la casa estaba bien custodiada por guardaespaldas del corrupto, alquiló una avioneta y se estrelló contra ella.

Lo mismo puede pasar con Alemania. El nazismo fue producto de una cultura en un momento determinado. Para Gran Bretaña, el problema es que la cultura alemana ya no es el nazismo, sino que siga produciendo otras alternativas de gobierno, que mantenga su identidad cultural por encima, hasta de lo ideológico, y que desafíen su hegemonía. En el caso alemán, en 1946 se creó la "Escuela de Francfort", dirigida por Theo Adorno (1903-1969), sociólogo, musicólogo, autor de "Dialéctica de la Ilustración", "Dialéctica Negativa", "La personalidad autoritaria", "Filosofía de la Nueva Música", etc. El objetivo de la Escuela de Francfort era destruir no sólo las bases de una cultura alemana, sino de otras culturas europeas, productos de siglos, que produjeran reacciones contra el Imperio anglosajón. Aunque parezca increíble a primera vista, dado el control y poder absoluto de José Stalin sobre la URSS y Europa Oriental en ese momento, también había un proyecto contra las raíces culturales e históricas de la "Gran Rusia" (la actual República Federal Rusa). Esta se remonta a la caída de Constantinopla (1452) y el traslado de la Sede Cristiana Ortodoxa a Moscú, la tradición de "Moscú Tercera Roma" (heredera del Imperio Romano de Occidente y Oriente, las dos primeras Roma), el papel del Pueblo ruso como pueblo redentor de la humanidad, etc.

Las diferencias entre los dirigentes soviéticos y chinos, ambos marxistas leninistas, no se basaron tanto en un problema coyuntural sino en el papel cultural que jugarían dos grandes pueblos en el mundo. La visión rusa de su papel en el mundo la veremos en el próximo capítulo.

Respecto a Estados Unidos, fracasado el golpe pro-británico de la "Guerra de Secesión" (1861-65), era evidente que Gran Bretaña debía intentar otro camino para controlar una nación con 9,4 millones de km², con toda clase de recursos naturales dentro de su territorio, una población y poder industrial en rápido aumento, una tradición republicana y de participación democrática en amplias capas populares, con conciencia de sus derechos y conocimiento de su derecho a portar armas para defender los demás derechos, todo agravado por sentimiento anti británico posterior a la Guerra, era necesario una nueva "ruta de penetración".

Hemos visto en Malvinas que la característica de la Estrategia británica es no insistir en choques frontales. Rechazado su primer asalto, buscan una segunda ruta y continúan el avance por las líneas de menor resistencia.

Vimos en el Capítulo III (Guerras Políticas de Inteligencia, las Redes A), las tres Quintas Columnas que tenían en la Costa Este de EEUU: la comercial de Nueva Inglaterra, la financiera de Nueva York y la agraria del Sur. Luego agregarían una 4ta Quinta Columna más cosmopolita, que crecería con la inmigración y quizás, la que tenga su mejor "tropa de choque" en Argentina.

La Estrategia de Eduardo VII, recordemos, se basaba en:

- Terminar la Era de "Espléndido Aislamiento británico", imperio que controlaba 25% de las áreas terrestres y 20% de la población mundial (sin contar con los países de independencia "formal" pero coloniales de hecho, como en el caso de Sudamérica).

- No dejar que se unieran las potencias de Eurasia. Francia, Alemania, Italia, Austria, Turquía y Rusia en ese momento, era un conjunto que unidos, eran un peligro potencial que podría tomar por vía terrestre las principales colonias británicas y sus flotas combinadas, hacer frente a la Royal Navy. En este caso, la Estrategia era hacerlas combatir entre sí, para evitar la unidad anti británica. En poderío militar terrestre, Gran Bretaña carecía de efectivos para hacer cualquier resistencia razonable. Eduardo VII era consciente que no podría defender un imperio del 25% del área terrestre y 20% de la población mundial, sin contar el control de materias primas y alimentos provenientes de las colonias y países semi coloniales, en tal desventaja. Eduardo VII estaba determinado a crear una "guerra mundial preventiva" entre estas potencias, antes de que estas se lanzaran sobre el Imperio británico.

- Controlar Estados Unidos "desde dentro": Teniendo como Quinta Columna parte de la Clase Dirigente de la Costa Este, "encuadrarla" en una serie de nuevas organizaciones. Ya no se trataba de contar con el Rito Escocés. Desde la Revolución Americana hasta mucho después de la Guerra Civil, Dentro del Rito Escocés de EEUU hubo muchos dirigentes, incluso Presidentes de EEUU, que fueron anti británicos. Esto se agravó cuando John Adams (2do Presidente de EEUU), acusó a Thomas Jefferson (3er Presidente), de dirigir la infiltración Illuminati al Rito Escocés de EEUU

A partir de la fundación de la Round Table (Londres, 5.Feb.891) por Cecil Rhodes, William Stead (cadenas de diarios) y Reginald Baliol Brel. Lord of Esher (miembro del Consejo Privado de Eduardo y "comisario político" de la Universidad de Cambridge) se organizó una serie de organismos que se expandían del centro a la periferia.

Para hacer un símil, si practicamos Tiro al Blanco, el centro tiene una puntuación de 10. A partir de allí surgen una serie de círculos concéntricos que, cuanto más lejos están del centro, menos puntos valen. De la misma forma se fueron organizando del centro a la periferia, y siendo la más cercana al centro quien organizaba controlaba a la más periférica, una serie de instituciones que fueron desde la Round Table, sus ramas en EEUU y el Imperio británico, Bilderberg, Comisión Trilateral y Grupo Davos.

En EEUU, hubo una a partir de American Round Table y el Council on Foreign Relations, hubo una serie de corporaciones controladas o aliadas por el capital británico, que fueron tomando el control pro-británico de EEUU. Algo de eso ya se adelantó en el Capítulo VI (Guerras Políticas de Masas y Elites) y se dará una lista más completa en un Capítulo posterior. El Objetivo de este capítulo es enumerar los Institutos de Guerra Política Cultural que a través de Tavistock Institute, controlan EEUU.

2. LA RED TAVISTOCK EN EEUU:

TAVISTOCK INSTITUTE

30 Tabernacle Street

London EC2A 4DD.

Fundado en 1947, Tavistock Institute es una organización sin fin de lucro, independiente, que busca combinar la investigación en ciencias sociales con práctica profesional. Los problemas de institución, construcción, diseño organizativo y cambio, toman todos los sectores: gobierno, industria y comercio, salud y bienestar, educación, etc., política nacional e internacional, y sus clientes van desde multinacionales a grupos pequeños de la comunidad. Un área de crecimiento ha sido el uso y apoyo a las naciones evaluando programas nuevos y experimentales, particularmente en salud.

educación y desarrollo de la comunidad.

Esto también produjo nuevos eventos de entrenamiento junto al programa regular de conferencias sobre relaciones de grupo. El Instituto posee el periódico mensual "Human Relations" (publicado por Plenum Press) que esta en su 48avo año, y lanzó (junto a Sage Publications) un nuevo periódico: "Evaluation".

Tres elementos se combinan para hacer al Instituto un caso unico, inusual: tiene por característica la solvencia para ser completamente autofinanciado, sin subsidios de fuentes gubernamentales u otras; la orientación hacia de la investigación y la acción ponen a este instituto entre los mundos de la academia y la consultoría; y sus disciplinas incluyen ciencias políticas, economía, antropología, conducta de organizaciones, psicoanálisis, psicología y sociología. Así se lee en los párrafos iniciales de Tavistock Institute, page home en www.tavistock.org. La ideología de las fundaciones de EEUU la creó el Tavistock Institute of Human Relations en Londres.

En 1921, el 11vo Duque de Bedford, Marques de Tavistock, donó un edificio al Instituto para estudiar el efecto de shock de bombardeo sobre soldados británicos sobrevivientes a la Primera Guerra Mundial. Su propósito era establecer el aguante y "punto de quiebra" de hombres bajo tensión de todo tipo. La dirección del British Army Bureau of Psychological Warfare estaba comandada por el entonces Mayor, y luego Brigadier, Sir John Rawlings-Reese.

Tavistock Institute tiene su sede central *Londres. Su profeta Sigmund Freud, se estableció en Maresfield Gardens cuando emigró de Austria a Inglaterra. Se le dio una mansión de la Princesa Bonaparte. También emigró Alfred Adler,

El trabajo pionero de Tavistock en Ciencias de la Conducta Humana sobre concepciones freudianas para "controlar" a los seres humanos lo constituyó en centro mundial de "fundación de ideologías". Su red se extiende de University of Sussex (RU) hasta EEUU, a través de Stanford Research Institute, Esalen, MIT, Hudson Institute, Heritage Foundation, Center of Strategic and International Studies en Georgetown, donde el Personal de Estado Mayor viene de la Inteligencia de US Air Force y las corporaciones Rand y Mitra.

Al personal de las corporaciones se le exige Masters y "adoctrinarse", en una o más de estas instituciones controladas por Tavistock. Una red de grupos secretos; Mont Pelerin Society, Comisión Trilateral, Ditchley Foundation y Club de Roma, son organizados y conducidos con el asesoramiento de la Red Tavistock. Tavistock Institute desarrolló técnicas masivas de manejo psicológico que se emplearon primero, experimentalmente, sobre algunos prisioneros de guerra americanos en Corea. Se usaron experimentos con métodos de control de muchedumbres, sobre el público de

EEUU, ataques subrepticios pero no obstante ultrajantes a la libertad humana, modificando la conducta individual a través de la psicología adocenada.

Un refugiado alemán, Kurt Lewin, fue director de Tavistock desde 1932. Vino a EEUU en 1933 como "refugiado", el primero de muchos, e instaló la Harvard Psychology Clinic, originó la campaña de propaganda para poner al público de EEUU contra Alemania e involucrarlo en la Segunda Guerra Mundial.

En 1938, Roosevelt hizo un acuerdo secreto con Churchill, por el cual cedió a Gran Bretaña soberanía de EEUU, permitiendo el control de Special Operations Executive sobre la política exterior de EEUU. Para llevar a cabo este acuerdo, Roosevelt envió al General William "Wild Bill" Donovan a Londres para adoctrinarlo antes de organizar OSS (ahora CIA) con ayuda de SOE-SIS. Los programas de la OSS y CIA, siempre han funcionado sobre pautas preparadas por el Tavistock Institute.

Tavistock Institute estudió y planificó el bombardeo masivo a civiles en raids aéreos ordenados por Roosevelt y Churchill, como experimento clínicos sobre terror de masas, guardando los archivos de sus resultados que se analizaron como "cobayos de India".

Todas las técnicas Tavistock y de fundaciones de EEUU tienen una sola meta: dañar la fuerza psicológica del individuo, la fuerza cultural de la nación, y dejarlos inermes para oponerse a los dictadores del Orden Mundial. Toda técnica que ayuda a dañar la unidad familiar, y sus miembros, inculcada sobre principios de religión, honor, patriotismo y hábito sexual, es usada por los científicos de Tavistock como arma de control de muchedumbres.

Los métodos de psicoterapia freudiana inducen a la enfermedad mental permanente en los que sufren el tratamiento desestabilizador de su carácter. La víctima es aconsejada entonces a "nuevos rituales de interacción personal", es decir, ser abiertos y desinhibidos al informar realmente los encuentros sexuales que tienen a la ventura los participantes, sin relaciones personales estables en sus vidas, y destruyen su capacidad de crear o tener una familia.

Tavistock Institute ha desarrollado tal poder en EEUU, que nadie logra prominencia en ningún campo, a menos que haya sido preparado en Ciencias de Comportamientos por Tavistock o una de sus subsidiarias. Henry Kissinger cuyo ascenso meteórico al poder es por otra parte inexplicable, fue refugiado alemán y estudiante de Sir John Rawlings-Reese en SHAEF. El Dr. Peter Bourne, psicólogo de Tavistock Institute, eligió a Jimmy Carter para Presidente de EEUU por haber seguido un programa administrado por el Almirante Hyman Rickover en Annapolis.

El "experimento" de integración racial compulsiva en EEUU, fue organi-

zado por Ronald Lippert, de OSS y AJC, y director de entrenamiento de niños en Commission on Community Relations. El programa fue ideado para dañar el sentido individual y personal en su identidad y herencia cultural.

A través de Stanford Research Institute, Tavistock controla la National Education Association (Asociación Nacional de Educación, sindicato de docentes de EEUU)

El Institute of Social Research y su National Training Lab preparan mentalmente a los principales ejecutivos de negocios y gobierno. Tal es el poder de Tavistock que todo el programa espacial de EEUU se congeló durante nueve años para que los soviéticos pudieran ponerse al día. La solución de la grieta fue pedida en un artículo escrito por el Dr. Anatol Rapport y concedida rápidamente por el gobierno, ayudada con la completa mistificación de todo lo relacionado con la NASA.

Otra prominente operación de Tavistock es la Wharton School of Finance, en la Universidad de Pennsylvania. Hay un común denominador identifica la estrategia Tavistock con el uso de drogas. El programa MK Ultra de la CIA, en que se usó a funcionarios de CIA, dosis de LSD y su reacción estudiada como "cobayos", produjo varias muertes. El Gobierno de EEUU tuvo que pagar millones en daños y perjuicios a las familias de las víctimas, pero los culpables nunca fueron acusados. El programa se originó cuando Sandoz AG, farmacéutica suiza propiedad de SC Warburg Co de Londres, logró Acido Lisérgico. El consejero de Roosevelt James Paul Warburg, hijo de Paul Warburg que escribió el Acta de la Reserva Federal, sobrino de Max Warburg que colaboró con Hitler, instaló Institute for Policy Studies para promover la droga. El resultado fue la "contracultura" LSD de los '60, "revolución estudiantil" financiada por \$25 millones de CIA.

Una parte de MK Ultra fue Human Ecology Fund; también pagado por CIA. En los '50, CIA financió experimentos LSD en Canadá. El Dr. D Ewen Cameron, presidente de Canadian Psychological Association, y director de Royal Victorian Hospital, Montreal, recibió grandes pagos de CIA para dar grandes dosis de LSD a 53 pacientes y grabar sus reacciones; fueron narcotizados por semanas de sueño y luego recibieron tratamiento de electro shock. Una víctima, esposa de un miembro del Parlamento canadiense, ahora esta demandando a compañías de EEUU que proveyeron droga a CIA. Todos los archivos de drogas de CIA sobre los test, se ordenaron destruirlos por la dirección de MK Ultra.

Los esfuerzos del Tavistock Institute a producir derrumbe cíclico, y el efecto de los programas de CIA es claro. R. Emmett Tyrell Jr. escribe en Washington Post el 20.Ago 84 y cita "(las) consecuencias escuálidas de los '60 sobre los (estudiantes) radicales SDS" como resulta en "(su) poco

respeto a la ley, tasa creciente de ilegitimidad, afición a drogas, bienestar, VD, y la enfermedad mental". Este es el legado de los Warburg y la CIA. Su agencia principal, Institute for Police Studies, organizada por James Paul Warburg; su co fundador era Marcus Raskin, protegido de McGeorge Bundy, presidente de Fundación Ford. Bundy nombró a Raskin en el puesto de representante personal del Presidente Kennedy en el Consejo de Seguridad Nacional, y en 1963 fundo Estudiantes para la Sociedad Democrática (SDS) a través de la cual, la CIA operó para implementar la cultura de droga.

Hoy Tavistock Institute maneja una red con presupuesto de \$6 Mil millones de dólares al año, en Fundaciones de EEUU, todo financiado por el dinero de los contribuyentes de EEUU. Diez grandes instituciones están bajo su control directo, con 400 subsidiarias, y otros 3000 grupos de estudios y "Tanques de Pensadores" (Think Tank) que originan varios y diversos tipos de programas para aumentar el control sobre los pueblos.

Stanford Research Institute unido a Hoover Institution, es una organización que maneja fondos por más de \$150 millones de dólares al año con 3300 empleados. Hace supervisión de programas para Bechtel, Kaiser, y 400 otras compañías, y operaciones de inteligencias para CIA. Es la institución más grande en la Costa Oeste, para promover el control de la mente y ciencias de la conducta humana.

Un organismo importante que canaliza instrucciones de Tavistock es Ditchley Foundation, fundada en 1957. La rama americana de Ditchley Foundation es dirigida por Cyrus Vance, ex Secretario de Estado, y Director de la Fundación Rockefeller, y Winston Lord, presidente del Council on Foreign Relations.

Una de las principales pero poco conocidas operaciones de la Fundación Rockefeller, han sido sus técnicas por controlar la agricultura mundial. Su director, Kenneth Wernimont, instalado por Rockefeller, controla programas agrícolas a lo largo de México, EEUU y América Latina. El granjero independiente es una gran amenaza al Orden Mundial, porque produce para él y su producto puede convertirse en capital que le da cierta independencia.

En EEUU, las fundaciones están hoy comprometidas en una guerra de exterminio contra el granjero de EEUU. La formula tradicional de tierra mas labor para el granjero ha sido alterada por la necesidad del granjero de poder adquisitivo, comprar bienes industriales necesarios en sus cultivos. Por necesidad de capital, el granjero es vulnerable a la manipulación del Orden Mundial sobre las tasas de interés que están arruinándolo. El pequeño granjero de EEUU enfrenta el exterminio, obligándolo a dejar su parcela pequeña de tierra, volviéndose mano de obra contratada por grandes Trust agrícolas. La Brookings Institution y otras fundaciones org-

inaron programas monetarios llevados a cabo por el Sistema de la Reserva Federal para destruir al granjero de EEUU, con la condición de que se le permitirá sobrevivir si se vuelve obrero cuasi esclavo de los grandes Trust. Estos programas son exportados a países como Argentina y otros con clase media rural. .

Una vez que el ciudadano se da cuenta del real papel de las fundaciones, puede entender las altas tasas de interés, impuestos altos, destrucción de la familia, degradación de las enseñanzas de las Iglesias, en especial la Católica, en los foros internacionales, subversión de universidades que son pozos negros de CIA, por la afición a las drogas y corrupción..

El ciudadano de EEUU primero, y pronto de Argentina, puede entender ahora por que cada agente del gobierno esta contra él; las agencias del alfabeto, FBI, IRS, CIA y BATF deben hacer la guerra al ciudadano para llevar a cabo programas de las fundaciones. Las fundaciones están en violación directa de sus cartas constitucionales que las comprometen para hacer "trabajo" de caridad y solidaridad, pero no hacen concesión que no sea parte de un objetivo político.

El empleo de agentes profesionales de inteligencia como obreros "caritativos", como se hizo en la Misión de la Cruz Roja en Rusia en 1917, expone las metas económicas y sociales politicas más siniestras que el Orden Mundial exige a las fundaciones para lograr sus "propósitos".

No sólo es este impositivo, porque a las fundaciones se les conceden exenciones impositivas solamente para hacer trabajo sin fin de lucro y por el Bien Común, sino que es sindicalismo delictivo y asociación ilícita. Estos Institutos, tarde o temprano llegan a Argentina, y consiguen las mismas exenciones de DGI. Por primera vez, el concepto jurídico de fundación "sindicato" ha sido avalado por nombres de sus incorporados desde el principio: Daniel Coit Gilman que se incorporo al Peabody Fund, John Slater Fund, Directorio de General Education (hoy Fundación Rockefeller); Gilman también se incorporo a Russell Trust en 1856, después a Carnegie Institution con Andrew Dickson White (Russell Trust) y Frederic A. Delano. Delano también era fundador de Brookings Institution y Carnegie Endowment for International Peace. Daniel Coit Gilman se incorporo a Russell Sage Foundation con Cleveland H. Dodge del National City Bank. Estos miembros de fundaciones se han unido estrechamente con el Sistema de la Reserva Federal, el Directorio de Industrias de Guerra de la Primera Guerra Mundial, OSS de la II GM y CIA.

Delano, tío de Franklin Delano Roosevelt, estaba en el Directorio original de Gobernadores del Sistema de la Reserva Federal en 1914. Su cuñado fundo la influyente firma de abogados de Washington: Covington y Burling. Los Delano y otras familias gobernantes del Orden Mundial ras-trean su linaje directamente a Guillermo de Orange y el régimen que concedió la Estatuto Constitutivo del Bank of England.

3. INSTITUCIONES DEL TAVISTOCK INSTITUTE EN EEUU.

- Flow Laboratories: Recibe contratos del National Institute of Health.
- Merle Thomas Corp.: Recibe contratos de US Navy, analiza datos de los satélites.
- Walden Research: Trabaja en el campo de control de polución.
- Planning Research Corporation, Arthur D. Little, G.E., "TEMPO", Operations Research Inc.: Son parte de casi 350 empresas que dirigen investigación y estudios de conducta, aconsejan al gobierno. Son lo que el Presidente Eisenhower llamó: "un posible peligro a la política publica que puede ser cautiva de una elite científica y tecnológica."

Además están:

- Brookings Institution: Dedicó su trabajo a lo que llama "agenda nacional." Escribió el programa del Presidente Hoover, el "Nuevo Trato" del Presidente Roosevelt, el programa "Nuevas Fronteras" de la Administración Kennedy (su desvío puede haber costado a John F. Kennedy su vida), y "Gran Sociedad" del Presidente Johnson. Brookings ha estado diciéndole al Gobierno de EEUU como dirigir sus asuntos durante los últimos 70 años y aún lo hace.

- Hudson Institute: El que ha hecho mas para formar a los ciudadanos de EEUU en la manera de reaccionar a eventos políticos y sociales, pensar, votar y conducirse, que ninguna, excepto quizá las Cinco Grandes. Hudson se especializaba en estudiar política de defensa y relaciones con la URSS. La mayoría de su trabajo militar es clasificado SECRETO. (Una idea durante la Guerra de Vietnam fue construir un foso alrededor de Saigón). Hudson puede clasificarse como institución propia del Comité de 300 en Manejo psicológico. Uno de sus más grandes clientes es la Secretaria de Defensa e incluye materias de defensa civil, seguridad nacional, política militar y control de armas. Hoy día, los estudios de Hudson son sobre Hipótesis de Conflictos en zonas de grandes áreas humanas: India, el Islam, América Latina, Europa del Este, etc.

- National Training Laboratories: Uno de las instituciones claves establecidas para este propósito en EEUU fue National Training Laboratories (NTL). Fundado en 1947 por miembros del Tavistock localizado originalmente en una propiedad en Bethel, Maine. El NTL tenía como propósito

explícito el manejo psicológico de los líderes del gobierno, institutos educativos y burocracias corporativas con el método de Tavistock, y acostumar a sus "líderes" a ejecutar sesiones de grupo en sus organizaciones Tavistock o contratar otros líderes de grupos similares preparados para hacer el trabajo. El "perno y tuerca" de la operación de NTL es la forma particular de la psicología Tavistock: la "dinámica de grupo", desarrollada por el Dr. Kurt Lewin, operador Tavistock que emigró a EEUU en los '30 y cuyos estudiantes fundaron NTL. En un grupo lava cerebros Lewinista, individuos de antecedentes y personalidad variada, son manipulados por un "líder de grupo", para formar un "acuerdo general" (consenso) de opinión y lograr nueva "identidad grupal".

La clave del proceso es la creación de un ambiente controlado en el que la tensión se introduce (disonancias) para quebrar la estructura de creencias de un individuo. Usando la presión del par y otros miembros de grupo, el individuo es "quebrado," y una nueva personalidad surge con nuevos valores. En la persona, experiencias degradantes causan el negar que algún cambio haya sucedido. De esa manera, a un individuo se le lava el cerebro sin que la víctima sepa lo que pasó.

Este método es el mismo, con alguna modificación, usado en todos los llamados "grupos sensibles", "Grupos T" o en la forma más extrema de "sexo, droga y rock & roll", de contra cultura de "grupos susceptibles de sentimientos", como el popularizado desde los '60 por Esalen Institute, instalado con ayuda de NTL.

A fines de los 60' y principios de los 70', en Córdoba, Argentina, funcionó un instituto de estas características para formar jóvenes subversivos. No llegaba a ser un instituto formal sino un grupo de psiquiatras y psicólogos sociales. Su especialidad era "preparar psicológicamente" a quienes participarían en un atentado. Mataban a su víctima con la misma indiferencia con que se mata a una cucaracha.

Este método también lo desarrolló en Argelia el psiquiatra Frantz Fanon, oriundo de las Antillas Francesas, médico del Ejército Francés y luego del FLN. Fanon fue autor de "Los condenados de la tierra", y sus premisas simplistas y extremas, causaron la derrota de muchos movimientos de liberación del Tercer Mundo. El libro se conoció en Argentina con prólogo de Jean Paul Sartre y la bendición de izquierda del "tout Paris". Uno de sus discípulos fue Régis Debray que, luego de delatar al "Che" Guevara, fue asesor del gobierno socialdemócrata de Francia. No sería extraño, dada las conexiones entre la socialdemocracia francesa y el MI6, desde Eduardo VII, que el MI6, haya estado tras estos operativos. Por otro lado, el Special Operations Executive fue el principal apoyo, logístico y operativo, de mas de cien grupos de la Resistencia Francesa opuestos al Grl. De Gaulle.

Para más datos consultar www.pro.gov.uk/soessummary.

Desde mediados de los '50, NTL puso la mayoría de las direcciones corporativas de la nación a través de tales programas manejo psicológico, mientras ejecutaba programas similares para el Departamento de Estado, Armada, Departamento de Educación y otras secciones de la burocracia federal. No hay estimación firme del número de americanos que han sido puestos a través de este proceso en 40 años pasados por NTL u otro, o como es ahora conocido el NTL, Institute for Applied Behavioral Sciences, que esta basado en Rosslyn Virginia, o Western Training Laboratories en Desarrollo De Grupos, o en varias instituciones satélites. La estimación más fiable es de varios millones.

Uno de los grupos que paso por el molino de NTL en los '50 fue la dirección de la National Education Association, la organización más grande de maestros en EEUU. Así, la perspectiva de NEA ha sido "formada" por Tavistock, a través del NTL. En 1964, el Instituto NTL se volvió parte directa del NEA, con el NTL que prepara "sesiones de grupo" para todos sus afiliados. Con financiación del Departamento de Educación, NTL bosquejó programas para entrenamiento de maestros primarios de la nación y escolares secundarios, y tiene una mano también desarrollando el volumen "las reformas" educativas.

Es también conocido como International Institute for Applied Behavioral Sciences. Este instituto es un centro de manejo psicológico en tensión artificial, entrena a los participantes con que de repente se hallan sumergidos defendiéndose contra imputaciones maliciosas. NTL es sede de la National Education Association, la agrupación de maestros más grande de EEUU. Mientras oficialmente desacredita el "racismo", es interesante notar que NTL trabaja con NEA y produjo un papel que propone vales de educación que separarían a los niños duros de aprender de los más luminosos, y los fondos se asignarían según el número de niños difíciles que serían separados de los que progresaron a una proporción normal. La propuesta no se elevó.

- University of Pennsylvania, Wharton School of Finance & Commerce (Fundada por Eric Trist): Del "Trust de cerebros" de Tavistock, Wharton se volvió uno de los más importantes Tavistock en cuanto "Behavioral Research" concierne. Wharton atrae clientes como la Secretaría de Trabajo, que enseña como producir las estadísticas "cocinadas" en el Wharton Econometric Forecasting Associates Incorporated. Este método tenía mucha demanda cuando tuvo a fin de 1991, más millones de empleos que se reflejaban en estadísticas de USDL. El Econometric Modeling de Wharton es usado por cada gran compañía mayor del Comité 300 en EEUU, Europa Occidental, Fondo Monetario Internacional, Naciones Unidas y Banco Mundial.

- Institute for Social Research: Entre sus clientes están The Ford Foundation, Secretaría de Defensa de EEUU, U.S. Postal Service y Secretaría de Justicia (incluso FBI). Entre sus estudios están: "Significado Humano del Cambio Social", "Juventud en Transición" y "Como los americanos ven su Salud Mental."

- Institute For The Future: No es una típica institución Tavistock ya que está financiada por Fundación Ford, aún previendo a largo alcance, como la madre de todos los "Tanques de Pensadores". Institute for the Future proyecta lo que cree serán cambios que estarán teniendo lugar en plazos de cincuenta años de tiempo. Los así llamados "Delphi Panels" deciden lo que es normal y lo que no es, y prepara roles para poner al gobierno en situación de "impotencia" y en la dirección correcta para eliminar "grupos de personas que crean desorden civil". (Estos podrían ser grupos patrióticos que exigen la abolición de impuestos graduales, o que su derecho a portar armas no sea infringido).

Este instituto recomienda acciones como: liberalizar leyes de aborto, uso de drogas y automóviles que entren en peajes pagos de áreas urbanas, instrucción en escuelas publicas de control de nacimientos, requerir registros de armas de fuego, hacer un acto no delictivo el uso de drogas, legalizar la homosexualidad, pagar a los estudiantes por logros escolares, dividir las zonas de gobierno en "papel picado" del Estado, ofrecer subsidios por planificación familiar y por ultimo, la mas temible propuesta estilo Pol Pot en Camboya: nuevas comunidades radicadas en áreas rurales, (complejos de campos de concentración).

- Institute for Policy Studies (IPS): Uno de los "Tres Grandes", IFS ha formado y reformado políticas de EEUU y otras naciones, desde que fue fundado por James P. Warburg y entidades Rothschild en EEUU. Sus redes incluyen League for Industrial Democracy (Liga por la Democracia Industrial). Los "grandes" en LID incluyen: Jeane Kirkpatrick, ex Embajadora en ONU, Irwin Sull de ADL (Anti Defamation League), Eugen Rostow, negociador de control de Armas, Lane Kirkland (Lider Obrero), y Albert Shanker.

IPS se incorporó en 1963 a través de Marcus Raskin y Richard Barnett, ambos graduados en Tavistock Institute y muy especializados. Los objetivos de IFS son de una agenda creada por Tavistock Institute, uno de los temas más notables era crear la "Nueva Izquierda" como "movimiento arraigado en EEUU". Se dijo que Barnett y Raskin controlaron elementos diversos tales como: Panteras Negras, Daniel Ellsberg, Halprin (miembro del National Security Council), The Weathermen Underground (Los

Metecorólogos Subterráneos). Venceremos, etc., y proveyeron de personal de campaña al candidato George McGovern.

Ningun esquema era demasiado grande para IFS y sus directores, para asumir y manejar. A través de sus muchos grupos poderosos de lobby en Capitol Hill, IFS uso su "Gran Garrote" para pegar implacablemente al Congreso. IFS tiene una red de operadores, supuestamente lo hacen en forma independiente pero de hecho actúan coherentemente, para que los Diputados sean golpeados de todos los lados por personeros aparentemente diferentes y variados. De esta manera, que IPS fue, y todavía es, capaz para hacer oscilar con éxito a Representantes individuales y Senadores, para votar para "la tendencia, el camino en que las cosas van". Usando hombres puntuales importantes en Capitol Hill, IPS pudo irrumpir en la misma infraestructura del sistema legislativo y la manera en que funciona. IPS se volvió, y es hasta el momento, uno de los más prestigiosos "Tanques de Pensadores" para controlar decisiones de política extranjera que el pueblo de EEUU, crec alocadamente son las de sus legisladores. Patrocinando el activismo militante interno y conexiones con revolucionarios en el extranjero, ideando tales victorias como "Los Papeles del Pentágono", sitiando la estructura corporativa, saltando la brecha de credibilidad entre movimientos subterráneos y activismo político aceptable, penetrando organizaciones religiosas y usándolos para sembrar discordia en América, como políticas raciales radicales bajo la guisa de religión, usando medios de comunicación del establishment para expandir ideas de IPS, y apoyándolas luego, IPS ha mantenido el rol para el que fue fundado.

- Stanford Research Institute: Jesse Hobson, primer presidente de Stanford Research Institute, en un discurso 1952 aclaró que líneas tenía que seguir el instituto. Stanford puede describirse como una de las "joyas" en la Corona de Tavistock por su control sobre EEUU.

Fundado en 1946, poco después del fin de la SGM, lo presidió Charles A. Anderson, con énfasis en investigación de control de mente y "ciencias del futuro".

Incluido bajo el paraguas de Stanford estaba Charles F. Kettering Fund que desarrolló "Imágenes Cambiantes del Hombre", donde hay indicios de la Conspiración Acuario.

Algunos de los clientes y contratos mayores de Stanford se centraron al principio alrededor del establishment de Defensa pero, cuando Stanford creció, hizo diversos servicios:

- Aplicaciones de Ciencias de Comportamiento para Dirección de Investigación
- Oficina de Ciencia y Tecnología
- SRI: Programa de Inteligencia Comercial

- Departamento de Defensa. Consejo de administración de Investigación de Defensa y Diseño de ingeniería.
- Departamento de Defensa. Oficina de Investigación Aeroespacial

Entre las corporaciones que se nutren de los servicios de Stanford Research Institute están:

- Wells Fargo Bank. - Bechtel Corporación.
- Hewlett Packard. - Bank of America.
- McDonnell Douglas Corporation. - Blyth, Eastman Dillon
- TRW Company.

Uno de los proyectos más secretos de SRI era trabajar en armas de guerra química y bacteriológica (CAB). SRI cubre por lo menos la investigación de 200 "Tanques de Pensadores" más pequeños que investiga en cada faceta de la vida en EEUU. ¿Es esta una red ARPA, y representa la emergencia de, quizá el esfuerzo más lejano para controlar el ambiente de cada individuo en el país? En la actualidad las computadoras de SRI se unen con 2500 consolas "hermanas" de investigación que incluyen:

CIA, Bell Telephone Laboratories,
U.S. Army Intelligence, Office of Naval Intelligence (ONI),
Rand, MIT, Harvard y
UCLA.

SRI juega un rol importante como "biblioteca", catalogando toda la documentación ARPA. A "otras agencias"... uno puede usar la imaginación aquí, se les permite investigar en la "biblioteca" de SRI para las palabras Clave, frases, vistas a través de las fuentes y poner al día sus propios archivos maestros con los de Stanford Research Center. El Pentágono usa mucho archivos maestros de SRI, y hay poca duda de que otras agencias del Gobierno de EEUU hagan lo mismo.

Los problemas del Pentágono sobre "orden y control" son trabajados por SRI. Mientras ostensiblemente solo se aplican en armas y soldados, no hay garantía que la misma investigación no pueda en absoluto, aplicarse a civiles. SRI es conocido por estar deseoso de hacer cualquier cosa para cualquiera.

- Massachusetts Institute of Technology, Alfred P. Sloan School of Management: Este gran instituto generalmente no es reconocido como parte de Tavistock EEUU. La mayoría del pueblo lo ve como una institución completamente americana, pero eso está lejos de la verdad. MIT -

Alfred Sloan puede ser dividido en los grupos siguientes:

- Tecnología Contemporánea
- Relaciones industriales NASA-ERC Computer Research Laboratories
- Oficina de Grupos de Investigación Naval, Psicología.
- Dinámica de sistemas

Algunos de los clientes de MIT son:

- American Management Association - Committee for Economic Development
- GTE - Institute for Defense Analysis (IDA)
- NASA - National Academy of Sciences
- National Council of Churches - Sylvania
- TRW - U.S. Army
- U.S. Department of State - U.S. Navy
- U.S. Treasury - Volkswagen Company

- Rand Research and Development Corporation: Sin duda, RAND es EL "Tanque de Pensadores" mas agradecido a Tavistock Institute y ciertamente el vehículo más prestigioso de RIIA para el control de políticas de EEUU en cada nivel.

Políticas específicas de RAND que se hicieron operativas incluyen programas ICBM, primeros análisis para hacer política exterior de EEUU, autor de programas espaciales, políticas nucleares de EEUU, análisis corporativos, ciento de proyectos para el ejército, Agencia de Inteligencia Central (CIA) respecto al uso de drogas que alteran mentes como peyote, LSD (Operación MK-Ultra encubierta que duro 20 años).

Algunos de los clientes de RAND incluyen:

- American Telephone and Telegraph Company (AT&T) - Chase Manhattan Bank
- International Business Machines (IBM) - National Science Foundation
- Republican Party - TRW
- U.S. Air Force - U.S. Department of Health
- U.S. Department of Energy

Hay miles de compañías muy importantes, instituciones de gobierno y organizaciones que literalmente hacen uso de los servicios de Rand. Hacer una lista de todas seria imposible. Entre las especialidades de Rand hay un grupo de estudios que predice los tiempos y dirección de una guerra ter-

monuclear, mas trabajando en muchos guiones basados en sus hallazgos. Rand fue acusado una vez de ser comisionado por URSS para hacer funcionar los términos de rendición del Gobierno de EEUU, una imputación que fue de todas formas al Senado de EEUU, donde fue elevado por el Senador Symington y cayó víctima por desdeñar lo publicado por la prensa del establishment.

El Manejo Psicológico permanece como función primaria de Rand. Estas instituciones están entre las que financian la Fundación de Ley Uniforme cuya función es asegurar que el Código Comercial Uniforme, que sigue siendo el instrumento para dirigir los negocios en EEUU.

4. CULTURA Y NUEVO ORDEN MUNDIAL.

Con los Puntos 2 y 3, hemos visto como algunos patriotas de EEUU, de quienes proviene esta información, son conscientes del Control británico sobre EEUU. No hay Proyecto de Poder sin Proyecto Cultural. Un Sistema de Poder se basa en un equilibrio de Fuerza sobre la Sociedad y Consenso por parte de la Sociedad. La Sociedad tiene sus propias Instituciones Culturales de Consenso: familiares, educativas, religiosas, sindicales, políticas, jurídicas, periodísticas y artísticas. Un Sistema que no haya armado sus Instituciones para una Cultura de Consenso, tarde o temprano cae derribado por fuerzas que surgen de la Sociedad Civil.

Cuanto más "primitivo" es un régimen, más se basará en la Represión y la Fuerza. Cuanto más evolucionado sea, más se basará en el Consenso y el Control Cultural de la Sociedad Civil. La Guerra Cultural y la Subversión Cultural no son "teorías" de Antonio Gramsci sino descubrimientos de éste al estudiar las técnicas de subversión, ideológicas y culturales, empleadas por Venecia a partir de 1580.

Gramsci (comunista) y Wilfredo Pareto (fascista) pertenecían a la Escuela Neo Maquiavélica (aunque lógicamente, uno la izquierda y otro en la derecha). Esta Escuela se basa en el Estudio Histórico de Técnicas de Poder para emplearlas en la Construcción Nacional.

Gramsci, escribió a fines de los años 20', influido por la desastrosa experiencia de la Guerra de Trincheras y comparaba al Sistema como una doble línea de trincheras: la primera línea de defensa era la Cultura, la segunda línea de defensa era la Fuerza. Consideraba a la revolución como un ataque en dos fases. La primer Fase era Guerra de Zapa, la lucha desde dentro por el Control cultural de la Sociedad, la segunda fase era el ataque frontal a la Segunda Línea y con las fuerzas que se habían adquirido al conquistar la Primer Línea de Defensa Cultural.

Gramsci criticó a Rosa Luxemburgo y León Trotsky, que proponían revolución sin lucha cultural previa, como "teóricos del ataque frontal" (que

tantos millones de muertos costó en la Primer Guerra). Una organización que se lance al terrorismo contra las FFAA, FFSS y FFPP, se encontrará entre dos fuegos que provienen de la primera y segunda línea y, será derrotada. Ese error no sólo lo cometieron las organizaciones armadas de fines de los 60' y principios de los 70', sino también muchos militares nacionales desde 1930. Eso terminó costando la existencia virtual (o inexistencia) de las FFAA argentinas, junto a la debilidad cada vez mayor de las FFSS y FFPP.

Es llamativo que, en 1987, cuando la Conferencia de Ejércitos Americanos en Mar del Plata, un tema que trajeron los militares de EEUU, fue Gramsci, o mejor dicho, la simplificación de su pensamiento. El objetivo era claro, impedir que los militares de América Latina se dieran cuenta de que había que estudiarlo en la profundidad de su pensamiento y se interpretara el accionar del imperio anglosajón.

Entre los primeros argentinos que estudiaron a Gramsci, está Juan Carlos Portantiero, ex dirigente del PC en los 60' y luego funcionario del gobierno 1983/89. Mientras desinformaban a los militares sobre Gramsci, desde el gobierno hacía Guerra Cultural contra las Fuerzas Nacionales.

Las Guerras Culturales son largas, tanto para Gran Bretaña como para una Fuerza Nacional. Al propio Gandhi, con su capacidad de conductor, le llevó 50 años perfeccionar su técnica. Pero la derrota por omitir la Guerra Cultural ocasiona una opresión más larga y dolorosa. Sin negar la personalidad de Ernesto "Che" Guevara, cuando en un canal de cable de BBC, People & Arts, vemos un programa exaltando su figura, sin duda se trata de una operación del MI6 para inducir a la juventud de América Latina al "ataque frontal" y derrota segura. Es una forma del principio británico: "incitar para vencer".

La "izquierda" de JP Morgan.

Lo que sigue a continuación no es producción propia sino una traducción (mala) del historiador Carroll Quigley, "Tragedy and Hope" (1), libro de texto del ex - presidente Bill Clinton en Harvard:

"Hace más de cincuenta años (en 1914), la firma (JP) Morgan decidió infiltrar los movimientos políticos de izquierda en EEUU. Esto fue relativamente fácil de hacer; desde que tales grupos estaban hambrientos de fondos y ávidos por una voz para llegar hasta el pueblo. Wall Street suministró ambas. El propósito no fue destruir, dominar o capturar sino que fue realmente triple: (1) para mantenerse informado del pensamiento de los grupos de izquierda o liberales, (2) para proveerles un vocero y así poder "desahogarlos emocionalmente", y (3) para tener un veto final sobre su publicidad y posiblemente sobre sus acciones, si alguna vez eran radicales.

Esto no era realmente nada nuevo sobre esta decisión, desde que otros financieros habían hablado de esto, e incluso lo habían intentado antes. Lo que lo hizo decisivamente importante esta vez fue la combinación de su adopción por los financieros dominantes de Wall Street, esta vez cuando la política impositiva estaba llevando a los financieros a buscar refugios "exentos de impuestos" para sus fortunas cuando lo último en radicalismo de izquierda fue aparecer bajo la bandera de la Tercera Internacional. El mejor ejemplo de esta alianza de Wall St. y las publicaciones de izquierda fue The New Republic, una revista fundada por Williard Straight, usando dinero de Payne Whitney, en 1914. Straight, quien había sido asistente de Sir Robert Hart (Director del Servicio de Aduana Imperial China y cabeza de la penetración imperialista europea en China), y había permanecido en Lejano Oriente desde 1901 a 1912, llegó a ser socio de la firma Morgan y principal experto de la firma sobre Lejano Oriente. El se casó con Dorothy Payne Whitney cuyos apellidos indican la alianza familiar de dos de las más grandes fortunas de América. Ella era la hija de William C. Whitney, millonario en utilidades (servicios públicos) de Nueva York, y la cuñada y co-heredera de Oliver Payne, del Trust Standard Oil. Uno de sus hermanos se casó con Gertrude Vanderbilt (ferrocarriles y vapores), mientras que el otro Payne Whitney se casó con la hija del Secretario de Estado John Hay, quien enunció la política americana de "Puertas Abiertas" en China.

En la próxima generación tres primos: John Hay "Jock" Whitney, Cornelius Vanderbilt "Sonny" Whitney y Michael Whitney "Mike" Straight; estuvieron aliados en numerosas empresas de política pública de naturaleza propagandista, y los tres sirvieron en roles variados a finales del Nuevo Trato y la Administración Truman. En esto ellos estuvieron estrechamente aliados con otros "Liberales de Wall St." tales como Nelson Rockefeller.

La New Republic fue fundada por Williard y Dorothy Straight usando dinero de ella, y continuó apoyada por sus contribuciones financieras hasta Marzo 23 de 1953. El propósito original para establecer el diario fue proveer una toma-corriente para la izquierda progresista y mantenerla quieta en una dirección anglófila. La última tarea fue confiada a un joven, hacía solo cuatro años que se había graduado en Harvard, pero también un miembro del misterioso Grupo Round Table, el cual ha jugado un rol mayor dirigiendo la política exterior de Inglaterra desde su fundación formal en 1909.

El nuevo recluta, Walter Lippman, ha sido desde 1914 al presente (1966), el auténtico vocero del periodismo americano para el Establishment en ambas orillas del Atlántico en asuntos internacionales. Sus columnas quincenales, las cuales aparecen en cientos de diarios americanos, están

registradas como propiedad literaria por el New York Herald Tribune, que es ahora propiedad de JH Whitney. Fueron estas conexiones, como sus eslabones entre Wall Street y el Grupo Round Table, lo que le dio oportunidad a Lippman en 1918, cuando aún no tenía treinta años, para ser intérprete oficial del significado de los Catorce Puntos de Woodrow Wilson ante el gobierno británico.

Williard Straight, como muchos agentes de Morgan, estaba presente en la Conferencia de Paz de París pero murió de neumonía antes de que comience. Seis años después, en 1925, cuando su viuda se casó por segunda vez y llegó a ser Lady Elmhirst of Dartington Hall, ella llevó sus tres pequeños hijos de América a Inglaterra, donde crecieron como ingleses. Ella misma renunció a su ciudadanía en 1935.

Su hijo menor, "Mike" se presentó sin éxito para el Parlamento en la boleta del Partido Laborista, por la Universidad de Cambridge, un acto que requería, por ley, que el sea súbdito británico. Esto no impidió, cuando "Mike", de 22 años, volvió a EEUU, luego de trece años en Inglaterra, y fue a su vez nombrado como Asesor en Asuntos Económicos Internacionales en el Departamento de Estado.

En 1937, aparentemente en preparación para el retorno de su hijo a América, Lady Elmhirst, única dueña de The New Republic, cambió su propiedad a Westrim Ltd., una corporación fantasma creada para ese propósito en Montreal, Canadá, y establecida en Nueva York, con una concesión de \$ 1.5 millones, de la Whitney Foundation, de la cual Mike llegó a ser presidente. Esto ayudó a financiar los intereses de la familia en arte moderno y teatro dramático, incluyendo las presentaciones de su hermana Beatrix como actriz shakespeariana.

Mike sirvió en la Fuerza Aérea en 1943-45, pero esto no puso trabas a su carrera con The New Republic. El fue corresponsal en Washington en mayo de 1941, director en Junio 1943, y editor en Diciembre de 1946 (cuando hizo a Henry Wallace director). Durante estos cambios el varió completamente el control de The New Republic, y su revista compañera "Asia", removiendo conocidos liberales, centralizando el control, y tomándolo en sus manos. Este control por el dinero Whitney ha, por supuesto, existido siempre, pero fue en ausencia de los 23 años siguiendo a la muerte de Willard Straight.

El primer director de the New Republic, el bien conocido "liberal" Herbert Croly, estuvo siempre advertido de la situación. Después de diez años en el puesto, el explicó la relación en la biografía "oficial" de Williard Straight, la cual fue escrita por un pago de \$ 25.000. "Por supuesto ellos (los Straight) pudieron siempre retraer su apoyo financiero si eso suspendía para aprobar la política de la publicación, y, eventualmente, podría causar la desaparición como consecuencia de su

desaprobación". La biografía de Croly sobre Straight, publicada en 1924, hace perfectamente claro que Straight no fue en ese sentido un "liberal" o un progresista, sino fue, en efecto, un típico banquero internacional y que The New Republic fue simplemente un medio para llevar a cabo ciertos designios de tales banqueros internacionales, notablemente para emborotarlos sentimientos aislacionistas y anti-británicos prevalecientes entre muchos americanos progresistas, a los cuales proveyeron con un vehículo para expresar sus puntos de vista progresistas en literatura, arte, música, reforma social, y hasta políticas domésticas.

En 1916, cuando el directorio editorial quiso apoyar a Wilson por un segundo término en la Presidencia, Williard Straight tomó dos páginas de la revista para expresar su apoyo a Hughes. El principal logro de The New Republic, sin embargo, en 1914-18 y de nuevo en 1938-48, fue por la intervención en Europa y el apoyo a Gran Bretaña"

Este escrito no es producto de una mente afiebrada sino de un profesor universitario del Establishment.

La "izquierda" de la Fundación Ford. (1)

La Ford Foundation, constituida en 1938, fue la flor y nata de la fortuna Ford y, descrita por Dwight Macdonald: *"un inmenso núcleo de dinero totalmente rodeado de gente a ver que pillaba"*.

Luego de la colaboración de Henry y Edsel Ford con Alemania desde el ascenso de Hitler y el fin de la guerra, la Fundación sintonizó rápidamente con la CIA cuando esta fue fundada en 1947. A veces, la FF parecía como una prolongación del gobierno de EEUU en propaganda cultural internacional. La fundación tuvo un amplio currículum de acciones encubiertas en Europa y actuando coco con codo con el Plan Marshall y gente de CIA en proyectos específicos. La reciprocidad se amplió cuando Robert Bissell llegó a la Fundación en 1952, prediciendo con total exactitud que no se podía hacer nada "para impedir que un individuo ejerza tanta influencia en su trabajo en una fundación privada como lo haría trabajando en el gobierno" (3). Durante su mandato en la Ford, Bisell se veía con tanta frecuencia con Allen Dulles y otros funcionarios de CIA, entre otros su antigua compañera de clase Tracy Barnes, en "búsqueda mutua" de nuevas ideas. En enero de 1954 salió de Ford para entrar en CIA como ayudante especial de Allen Dulles, pero no sin antes contribuir a situar a la fundación en la vanguardia ideológica de la Guerra Fría.

Bissell había trabajado a órdenes directas Paul Hoffman, llegado a la presidencia de la Fundación en 1950, directamente desde su anterior puesto como administrador del Plan Marshall. Por su parte Hoffman era un exper-

to en cuestiones europeas y en el poder de las ideas para solucionar problemas, hábil en guerra psicológica y haciéndose eco de Arthur Koestler en 1950 (¡La libertad ha pasado a la ofensiva!), hablaba de "Librar la Paz". Uno de los primeros objetivos de la fundación fue la publicación y propaganda de obras dirigidas a la izquierda no comunista de Francia, Inglaterra, Italia y Alemania. Su propósito era "no tanto derrotar a los intelectuales de izquierda en un combate dialéctico sino alejarlos de sus posiciones mediante la persuasión estética y cultural" (James Laughlin – New Directions). Cuando Bissell fue a trabajar a CIA, el nuevo presidente de Fundación Ford fue John McCloy, antes Subsecretario de Guerra, presidente del Banco Mundial, presidente del Chase Manhattan Bank y presidente del Council on Foreign Relations. Luego del asesinato de John F. Kennedy sería miembro de la Comisión Warren. En todo ese tiempo siguió ejerciendo como abogado de siete empresas petroleras y en el directorio de otras. En Alemania encubrió gente de CIA como empleados de su administración.

Con McCloy se creó una unidad administrativa, dos empleados y McCloy, dedicada a las relaciones con la CIA. "Ellos tenían que consultar con este comité, y si se pensaba que era razonable y no iba contra los intereses a largo plazo de la fundación, el proyecto pasaba al resto del personal y otros directivos que desconocían el origen de las propuestas".

Con la llegada de McGeorge Bundy a Fundación Ford, esta comienza a moverse bajo el control de la Logia Skull and Bones (Calavera y Huesos) de Yale. Los Bundy son una de las familias "patricias" de la Logia al igual que los Bush (Prescott, clase 1917; George Sr, clase 1947, y George Jr., clase 1969).

La Fundación Ford se mueve en un nivel no gubernamental y lejos de las indagaciones del Comité de Inteligencia del Senado de EEUU. Es un "tanque de pensadores" destinado a recoger información, elaborar inteligencia y efectuar operaciones de Guerra Cultural. No está subordinada a CIA, por el contrario, esta muchas veces depende de la información que le proporciona la Fundación. Fundación Ford no depende del gobierno sino "del Poder detrás del Trono".

No tengamos la miopía, o mejor dicho el daltonismo de nuestros Servicios de Inteligencia que muchas veces meten todo en la misma bolsa y lo aprueban, o apalean, sin distinción de matices o de quienes manejan a unos u otros. Distingamos entre izquierdas e 'izquierdas', como entre derechas y 'derechas'. Están los que tienen sentido nacional – en ambas puntas -, y los que son manejados por el imperio – en ambas puntas. Muchas veces un 'conservador' nacional tiene un colaborador de 'izquierda': Bismarck con Ferdinand Lasalle, De Gaulle con Andre Maurois o Perón con la izquierda nacional. Otras veces la derecha y la izquierda coinciden en la acción

imperial: la Unión Democrática de 1955, o los colaboradores de la Junta Consultiva de 1955. La misión de Fundación Ford en ciertas áreas, es crear, fomentar, manejar, una 'izquierda' que sea funcional al Nuevo Orden Mundial.

Con la revolución cubana, en América Latina la Fundación Ford tomó: a) la misión que tenía en Europa – fomentar la izquierda propia; b) hacer inteligencia sociológica; y en los '80, c) emplear la 'izquierda' propia para desarmar los Estados latinoamericanos.

Dentro de la misión estratégica c), figura el encubrimiento, bajo la guisa de defensa de los Derechos Humanos, de una campaña anti-militar que englobe tanto a procesistas como a defensores de la Soberanía y el Patrimonio Nacional. Se tira al chico junto con el agua.

La 'izquierda' o 'derecha' en los términos en que se plantea por parte de Fundación Ford o JP Morgan, es una falsa antinomia. La cuestión es la defensa o no de la Nación frente a los intereses que están detrás de Ford o JP Morgan.

¿'Imperialismo' americano o anglo-americano?

Queda otro tema que cada vez se ve mas claro: el mito del Imperialismo norteamericano. EEUU fue reconquistado "desde adentro" por Gran Bretaña y, no solo por las Quintas Columnas nombradas, sino por las inversiones británicas en EEUU. Gran Bretaña es el primer inversor extranjero en EEUU. Además, hay casos de testafierros como J.P. Morgan. Recordemos que en 1857, J.P. Morgan trabajaba en Peabody & Co. de Londres. Esta fue salvada de la crisis financiera por N.M. Rothschild & Sons. A cambio del salvataje, Peabody se retiró del negocio y se hizo cargo J.S Morgan que, cambió el nombre del banco y envió a EEUU a su hijo J.P. Tanto él como J.P. Jr. Murieron dejando un legado financiero muy chico. Por otra parte, ni no hay bancos Rothschild en EEUU ni Morgan interviene en el negocio del petróleo. Esto porque J.P. Morgan es el testafierro financiero de Rothschild en EEUU y Rothschild interviene en petróleo a través de Shell.

El mito del Imperialismo norteamericano es una maniobra de diversión, con complicidad de una oligarquía de EEUU, destinada a desviar la atención del verdadero poder anglo-americano.

Queda por último la creciente resistencia de las Clases Medias, urbanas, rurales y de la Clase Obrera de EEUU, al Nuevo Orden Mundial. Para este es indispensable hacerlas desaparecer, en lo físico, económico y cultural, para imponerse.

Haciendo una comparación con la caída del bloque soviético, mientras hubo levantamientos en Hungría, Checoslovaquia o Polonia, estos eran

reprimidos. La caída comenzó cuando hubo levantamientos en el Báltico y se extendieron a los nacionalismos del resto de la URSS.

Un imperio cae, una nación también, cuando cae su centro represivo. Los historiadores ingleses reconocen que las legiones romanas nunca fueron derrotadas en Britania, pero un día, la crisis en Roma las obligó a dejar las islas. De la misma forma, si el Centro Represivo de Europa Oriental era Moscú, hoy el Centro Represivo del Mundo es EEUU. En el Tercer Mundo debemos resistir como hacían los celtas al norte de la Muralla de Adriano, pero alentando la resistencia al Nuevo Orden Mundial en EEUU y Europa. Si estallan antes que el Nuevo Orden Mundial se consolide, este no tendrá lugar. Las experiencias de Seattle (Nov.99), Davos (Ene.00), Washington (Abr.00), Melbourne (Sep.00) y Praga (Sep.00), nos muestran que en el Primer Mundo hay una creciente ola de resistencia al Nuevo Orden Mundial y por parte de quienes quedan desplazados.

No confundamos Brazo Represivo con Cerebro Financiero. El Centro Represivo está en Washington y el Centro Financiero está en Londres. Hoy el Poder no está en un punto físico determinado, un palacio, un castillo, una casa de gobierno, etc. ¿Dónde está el Poder Financiero? ¿Dónde está el Poder de los Medios de Comunicación? No podemos "Tomar el Poder" como antes se hacía con la Bastilla o el Palacio del Zar. El verdadero Poder es la Cultura que nos imponen. Una verdadera "Toma del Poder" comienza dentro de nosotros, en nuestra cultura, en la forma de ver el mundo y de comportarnos. Empieza en la desobediencia a las pautas de comportamiento que quieren imponernos, en conocer y desobedecer pautas ajenas y prefabricadas.

Bibliografía.

1. "Tragedy and Hope" Carroll Quigley, The Macmillan Company, N York, 1966, página 938 y siguientes.
2. "La CIA y la guerra fría cultural", Frances Stonor Saunders, Editorial Debate.
3. Richard Bissell, "Reflections of a Cold Warrior"

CAPITULO XI

LA RED DE CECIL RHODES, DEL ROUND TABLE AL NUEVO ORDEN MUNDIAL (I).

I. Cecil Rhodes el visionario.

John Cecil Rhodes nació el 5.Jul.1853 en Bishop's Stortford y murió en Muizinger (Sudáfrica) en 1902. En 25 años puso las bases del nuevo sistema colonial, reformó la industria minera al fusionarla con la gran banca y echó las bases del Imperio Anglosajón.

Fue alumno de Oxford donde, en 1870, John Ruskin fue nombrado profesor de Artes. Este era hijo de Nicholas, arquitecto admirador de Venecia, y pensador de la Escuela Neo Platónica adaptada a las necesidades del Imperio británico. Así como Platón en "La República", concebía a ésta dirigida por una elite de sabios y filósofos. John Ruskin pensó un Imperio británico dirigido por una elite de graduados de Oxford, Cambridge y otras escuelas elitistas. En sus exhortaciones:

"Les dijo (a los alumnos de Oxford), que eran poseedores de una magnífica tradición en lo que hacía a educación, belleza, imperio de la ley, libertad, corrección y auto disciplina, pero que esta tradición no se podría salvar... a menos que se la pudiera extender a las clases más bajas de la misma Inglaterra y a las masas no inglesas (pero de origen anglosajón) a lo largo y ancho del mundo. En caso de que esta tradición excelsa no se extendiera a estas dos grandes mayorías, la minoría constituida por los ingleses de clase alta se vería sumergida por estas mayorías, y se habría perdido la tradición" (1)

Así como en lo político, el Imperio británico corría peligro en su "Aislamiento Espléndido" (frente a potenciales y surgentes naciones desafiantes), esta política resultado de una cosmovisión de sí misma, y de la realidad, que tenía la oligarquía británica quien, también se hallaba en minoría frente a las clases bajas de la propia Inglaterra, los cada vez más ricos colonos de origen británico en las colonias y dominios que, podrían seguir el ejemplo que habían dado un siglo antes los Estados Unidos, el apoyo de las potencias europeas a eventuales independencias de estas colonias, como hicieron Francia y España con EEUU, la posibilidad que las oligarquías coloniales o semi coloniales no británicas se diesen vuelta buscando nuevos mercados, y apoyo militar, en dichas potencias, sumado a la cantidad de pueblos de color súbditos del imperio británico que

podrían levantarse en revueltas coloniales (América, Asia y África), etc. La política de Eduardo VII, para terminar el "Aislamiento Espléndido", no era contradictoria sino complementaria con la propuesta de Ruskin: la oligarquía británica debía terminar su "Aislamiento" y formar una nueva alianza política y social, compartir tanto el saqueo colonial como el gobierno imperial, o correr el riesgo de perder todo.

Ente el auditorio de estudiantes de Ruskin se encontraba John Cecil Rhodes, en este sentido, su alumno más aventajado. Como empresario colonialista, su gran innovación fue la incorporación de la gran banca internacional al negocio de minería de metales y piedras preciosas, invirtiendo en maquinaria pesada que desplazara a los pequeños mineros individuales y artesanales. Para esto contó con el apoyo y financiamiento de Oppenheimer y Rothschild. Esto permitió eliminar a los pequeños mineros del mercado africano primero, y mundial después. En 1888 consolidó varias pequeñas compañías de diamantes en De Beers Consolidated Mines, propiedad de la familia Oppenheimer y que hoy controla el 90% de la extracción de diamantes del mundo.

Hemos visto en el Capítulo V (Nobleza Negra) una lista de empresas, sobre un total de 1300, de la familia Oppenheimer. Sir Harry Oppenheimer murió el 19.Ago.2000 a los 91 años y lo sucede su-hijo Nicholas con oficinas en Sudáfrica. A tres siglos de que Samuel Oppenheimer fuese banquero de un Imperio, Rhodes construyó el Imperio del Diamante de la familia. El negocio del diamante se basa en:

- Controlar y restringir la cantidad de piedras que se lanzan al mercado. En la medida que la oferta sea pequeña el valor aumenta. Oppenheimer tomó como patrón de demanda la cantidad de anillos de compromiso que se vendían en EEUU y abastecer al mercado de acuerdo a esta demanda.
- Aplicar la Ley de Thorstein Veblen: Las cosas caras se compran, no porque sean buenas sino porque son caras. El diamante, como muchos otros artículos de lujo, sirven para señalar que el poseedor pertenece a una elite.
- Los Oppenheimer no sólo financiaban las compras lujosas de la Nobleza, sino que también se las vendían. De esa forma entraron en el negocio de artículos de lujo como por ejemplo el Vendome Luxury Group. Luego extendieron su negocio a magnates del resto del mundo.

El proceso de extracción, elaboración y venta del mercado está repartido en varios puntos.

1. Extracción en Sudáfrica.
2. Venta mayorista en Central Sellings Organization (funciona como mer-

cado mayorista de diamantes en bruto y en el ámbito mundial). También controlado por Oppenheimer aunque G.L. Rothschild trabaja como funcionario de 2da. Línea. Aquí acuden los intermediarios que les venden a los cortadores y tallistas de Amberes y Amsterdam. Para entrar en este mercado deben hacer una espera de años y quienes entran comienzan comprando cantidades muy pequeñas.

3. Los compradores en Londres separan las piedras que servirán para diamantes industriales de las que servirán para joyería y las venden a las empresas cortadoras y tallistas de Amsterdam y Amberes. La corporación de Amberes es la más antigua del mundo, data de fines del siglo XIV. Esta etapa está en manos de ortodoxos que transmiten su oficio de padres a hijos. La colectividad no fue víctima del genocidio 1940/45, los nazis entraron en el negocio y los Wallemberg de Suecia fueron los intermediarios. La industria alemana también necesitaba diamantes industriales. La corporación posee su propio banco, el National Diamonds Bank, también manejado por ortodoxos.

4. El control de calidad se hace en Tel Aviv.

5. Diamonds Bank se encarga de vender a mayoristas no ortodoxos de Nueva York (20 en total) y Tel Aviv.

6. Los tres centros más importantes de venta mayoristas son: Nueva York (grandes diamantes), Tel Aviv (diamantes de calidad pero perfectos) y Bombay (diamantes baratos).

Este imperio, repetimos, comenzó en 1888, con el empuje de Rhodes. A Oppenheimer le interesaban los diamantes (y en menor medida el oro: Anglo American o Consolidated Gold Fields). A Rothschild le interesaba el oro. Es la moneda que aceptan las tribus plantadoras de amapola y extractoras de opio a lo largo del cinturón que pasa por Turquía – Irán – Afganistán – Nepal – Birmania – Tailandia – Laos. Este último “Triángulo de Oro” se extiende al territorio de China. La salida de mercadería es desde el norte de los tres últimos países hacia Hong Kong y a través de territorio Chino. Hong Kong es el mayor centro mundial en intercambio oro – opio. El negocio del oro está estratégicamente ligado al negocio de la droga. Y en esta, lo estratégico no son las mafias que introducen drogas en países y ciudades, sino los bancos que financian, reciben los depósitos, lavan el dinero, arman los grupos financieros que a su vez, mediante cadenas de empresas de ventas mayoristas al público, lavan el dinero y cotizan el precio del oro.

En esta empresa colonial, Rhodes extendió el imperio minero del cual era socio comanditario, a Rhodesia del Norte (Zambia) y Rhodesia del Sur (Zimbabwe). Estas fueron colonizadas mediante la British South Africa Company, cuando Rhodes obtuvo su Carta Real (Estatuto) de Autorización.

Rhodes fue uno de los más despiadados colonialistas y explotadores en la historia del Imperio. En 1889 contribuyó con 10.000 libras esterlinas para apoyar la causa del Irish Home Rule (Dominio Colonial Irlandés) y combatir el nacionalismo católico de la Isla. En Sudáfrica estableció el sistema racista llamado "apartheid" que requería separación estricta de razas, restringir los negros a ciertas ocupaciones, con sueldos por lejos mucho más bajos que los de los blancos. Esta política se oficializó en 1948 y se endureció en 1961 cuando la Unión Sudafricana se apartó de la Commonwealth.

Sudáfrica vivió bajo embargo permanente de armas, sin embargo es interesante notar que, durante este embargo desarrolló su industria militar, transfirió tecnología a Chile con el régimen de Pinochet (país minero con inversiones de las mismas empresas), tuvo una Fuerza Aérea equipada con aparatos Mirage, desarrollando una industria militar que, bajo cuerda, usaba tecnología británica, francesa y alemana.

No se sabe quien trianguló las armas, ni donde detonó Israel su primer bomba atómica, aunque se habla de explosiones misteriosas en islas del Indico bajo control sudafricano, extrañando que una tecnología tan sensible no fuera detectada antes y después de los experimentos.

Para 1891 Rhodes gozaba de una renta anual de 1 millón de libras esterlinas y pudo dedicarse a realizar su sueño de estudiante, el que le inculcó John Ruskin. Entre 1877 y 1879, Rhodes redactó Siete Testamentos. El primero se conoce como el Testamento de la Sociedad Secreta:

"... establecer un Trust con el objeto de crear, promover y desarrollar una sociedad secreta, cuyo verdadero fin será la extensión del dominio británico por todo el mundo... y, especialmente, la ocupación por colonos británicos de todo el continente de Africa, Tierra Santa, el valle de Eufrates, las islas de Chipre y Creta, la totalidad de América del Sur, las islas del Pacífico que aún no están en posesión de Gran Bretaña, todo el archipiélago de Malaya, la costa de China y Japón y, por último la recuperación de Estados Unidos de América como parte integral del Imperio Británico, la consolidación de la totalidad del Imperio... y finalmente la fundación de un poder de grandeza tal como para que las guerras de aquí en adelante sean imposibles, y para promover los mejores intereses de la humanidad (léase británica)"

Esta Sociedad Secreta es la Round Table, que luego generaría:

- Royal Institute of International Affairs (RIIA)
- Council of Foreign Relations (CFR)
- Grupo Bilderberg (incluyendo NATO, Unión Europea, el Banco Central Europeo, etc)

- Grupo Ditchley (la elite financiera de Bilderberg)
- Trilateral Commission (ampliación de Bilderberg hecha por Rockefeller e incluyendo a Japón para "tener un pie en Asia", luego de Vietnam)
- Foro Económico Mundial (World Economic Forum) o Grupo Davos.
- Organización Mundial de Comercio (OMC).

Y una serie de organizaciones globalistas en gestación (Comisión de Gobernabilidad Global, Acuerdo Multilateral de Inversiones), y otras ecológicas, religiosas, culturales, pero cuyo fin también es globalista.

El Tercer Testamento nombró a Lord Nathan Rothschild su fideicomisario. En ese momento Rhodes tenía su cuenta bancaria en N. M. Rothschild & Sons. El Séptimo Testamento estableció las Becas Rhodes que serían otorgadas a estudiantes de origen anglosajón de EEUU, las colonias británicas y alemanes como Henry Kissinger. Un favorecido es el presidente de EEUU Bill Clinton (graduado en Oxford).

El Grupo básico de la Round Table fue la Fraternidad Estudiantil de All Souls College en Oxford, que se volvería la Sede Central de las Sociedades Secretas que iría generando Round Table. A partir de la fundación de la Round Table (Londres, 5.Feb.891) por Cecil Rhodes, William Stead (periodista) y Reginald Baliol Brett, Lord of Esher (miembro del Consejo Privado de Eduardo y "comisario político" de la Universidad de Cambridge) se organizó una serie de grupos que se expandían del centro a la periferia.

Así como una piedra que cae en un estanque provoca que se esparzan, de la misma forma actuó la RT apoyada por poderosos grupos e intereses. Los miembros de la RT eran de clases altas inglesas, educadas en universidad, privilegiadas y ricas. Su objetivo fue extender la tradición de la Clase Alta inglesa a todo el mundo angloparlante, EEUU incluido. Este objetivo, "extensión de la idea angloparlante" incluía las guerras y los saqueos coloniales.

El colonialismo de la época de Rhodes generó u\$s 40.000 millones en oro, diamantes y esclavos y los "muchachos" de la RT tomaron su parte en el saqueo. Todo fue alentado por la prensa sensacionalista dirigida por William Stead, un periodista racista partidario de la "supremacía de la raza blanca" (Rudyard Kipling la llamaría "la carga del hombre blanco"). La división del trabajo se hizo de la siguiente forma:

- Dirección: Cecil Rhodes
- Comité Ejecutivo:
- Secretario: Lord Alfred Milner (y a cargo del Grupo Oxford)
- Prensa y Propaganda Colonial: William Stead (Círculo de Asistentes)

- Enlace con Eduardo VII: Reginald Balfour Brett, Lord Esher (a cargo del Grupo Cambridge)

- Grupo Oxford:

- Lord Alfred Milner (luego sucesor de Rhodes)

- Arnold Toynbee (luego a cargo del Royal Institute of International Affairs)

- Philip Lyttleton Gell

- Sir George Parkin (luego segundo de Lord Milner y Secretario de Organización del Trust Rhodes)

- Sir Henry Birchenough

- Grupo Cambridge:

- Lord Esher (contacto con Eduardo VII)

- Lord Albert Grey (hermano de Edward, titular del Foreign Office de Eduardo VII y a cargo del Círculo de Iniciados)

- Lord John B. Seeley

- Artur Edmund Garret

- Círculo de Iniciados:

- Conde Albert Grey

- Lord Harry Johnson

- Lord Nathan Rothschild

- Lord Artur Balfour

Luego se agregaron al Círculo de Iniciados:

William T. Stead

Reginald Brett, Vizconde Esher

Vizconde Alfred Milner

B.F. Hawksley

Lord Thomas Brassey

Edmund Garret

Sir Edward Cook Alfred Beit

Sir Abe Bailey

Archibald Primrose, Conde Rosebery

Sir George R. Parkin

Phillip Lyttelton Gell

Sir Henry Birchenough

Sir Reginald Sothorn Holland

Arthur Lionel Smith
Hebert A. L. Fisher
William Waldegrave Palmer.
Conde Selborne Sir Alfred Lyttleton
Sir Patrick Duncan
Barón Robert Henry Brand
Phillip Kerr, Barón Altrincham
Jan C. Smuts
Vizconde Waldorf

Astor Lady Nancy Astor

- Círculo de Asistentes: Reclutados en las colonias por intermedio de las publicaciones de

William Stead. Estaba dividido en dos círculos: Interno y Externo.

- Círculo Interno:

Sir Patrick Duncan
Barón Robert Henry Brand
Phillip Kerr, Marqués de Lohtian
Lionel Curtis
William L. Hichens
Geoffrey Dawson
Edward Grigg, Barón Altrincham
Hebert A. L. Fisher
Leopold Amery
Richard Feetham
Hugh A. Windham
Sir Dougal Malcolm
Basil Williams
Basil Kellet Long
Sir Abe Bailey
Jan C. Smuts
Sir William Marris
Barón James S. Meston
Barón Malcolm Hailey
Flora Shaw, Lady Lugard
Vizconde Waldorf Astor
Lady Nancy Astor
Barón Maurice Hankey
Arnold J. Toynbee
Laurence F. Rushbrook
Williams Henry
Vincent Hodson
Vincent Todd Harlow

- Círculo Externo

John Buchan, Barón Twedsmuir
Sir Fabian Ware
Sir Alfred Zimmern
Gilbert Murray
Robert Cecil, Vizconde Chelwood
Sir James W. Hedlam-Morley
Frederick J. N. Thesiger,
Vizconde Chelmsford Sir Valentine Chirol
Edward F. L. Wood,
Vizconde Halifax Sir [James] Arthur Salter
Sir Arthur H.D.R Steel-Maitland
William G. A. Ormsby Gore, Barón Harlech
Dame Edyth Lyttelton, Baronesa Lyttelton
Barón Frederick Lugard
Sir [Leander] Starr Jameson Henry W.C. Davis
Vizconde John A. Simon
Samuel J.G. Hoare, Vizconde Templewood
Barón Maurice P. A.
Hankey Wilson Harris
Francis Clarke
William G. S. Adams
William K. Hancock
Ernest L. Woodward
Sir Harold Buttler Kenneth N. Bell
Sir Donald Sommerwell
Sir Maurice L. Gwyer
Charles R. S. Harris
Sir Edward Peacock
Sir Cyril J. Readcliffe
John W. Wheeler-Bennett
Robert J. Stopford
Robert M. Barrington-Ward
[Kenneth C. Wheare
Edward H. Carr
Malcolm MacDonald
Barón Geoffrey Elton
Sir Neill Malcolm Freeman
Freeman-Thomas, Vizconde Willingdon
Isaiah Berlin
Roger M. Makins
Sir Arthur Willert
Iverson S. Macadam

Entre 1892/93, William Stead, a través de sus revistas "Review of reviews" y "Pall Mall Gazette", haría propaganda de la idea sin nombrar a la RT. La revista circulaba por todo el Imperio británico y de esta forma se fundaron la "Australian Round Table" (1892), y "New Zealand Round Table" (1893). En ambas fundaciones actuaron Sir George Parkin y Lionel Curtis. Parkin se convirtió en una especie de fundador itinerante de la RT. En 1897, Lord Milner fue nombrado Alto Comisionado en Sudáfrica y Gobernador de la Colonia del Cabo. Allí llevó un grupo de reclutados de Oxford y Toynbee Hall (Cambridge) para instruirlos en la Administración Colonial y preparar la Guerra de los Boers. A estos jóvenes se los conocería como "El Jardín de Infantes de Milner" y terminarían ocupando importantes puestos en el Ministerio de Colonias.

Cecil Rhodes murió en 1902 y lo sucedió Lord Alfred Milner como Jefe Fideicomisario de su fortuna y las Becas Rhodes. El Administrador pasó a ser Lord Rosebury, yerno de Rothschild, que mantenía los fondos en su banco.

La Round Table permaneció secreta durante 14 años hasta 1905. A partir de ese momento comenzó una serie de fundaciones:

- "Canadian Round Table" (1909): fundada por Sir George Parkin y Artur Glazebrook.

- "South Africa Round Table" (1911): fundada por Lord Patrick Duncan, B. K. Long y

Lord Douglas Malcom (los tres del Jardín de Infantes de Milner)

- "India Round Table" (1911): fundada por Lord William Morris, Lord James Meston y

Lord Malcom Haily (también del "Jardín de Infantes de Milner". Este se había convertido en exportador de funcionarios coloniales).

La RT financiaba sus operaciones con fondos del Fideicomiso Rhodes, aportes de hombres enriquecidos en el reparto de minas luego de la Guerra de los Boers como Alfred Beit (1853/1906) o Sir Abraham "Abe" Bailey (1864/1940), o en Estados Unidos el caso de la familia Astor, dueña de "The Times" de Londres, descendientes de John Jacob que hizo su fortuna en Nueva York, donde fue el más grande terrateniente urbano, Andrew Carnegie (escocés, magnate del acero y fundador de la actual US Steel) o J.P. Morgan que tenía ambas nacionalidades como su padre y su madre que, aunque nacidos en Connecticut, nunca habían renunciado a ser súbditos británicos.

2. La Reconquista británica de EEUU y la American Round Table.

2.1. La conquista financiera.

Recordando lo dicho en Capítulo X, J.P. Morgan comenzó trabajando con su padre en George Peabody & Co, salvada de la crisis financiera de 1857 por Rothschild, hizo que Peabody se retire y la empresa se llamó J.S. Morgan & Co. J.P. dejó Londres en 1857 y volvió a Nueva York para abrir su casa propia pero en realidad, pantalla de Rothschild.

Morgan hizo mucho dinero con la Guerra de Secesión, vendió armas defectuosas al ejército del norte. En el período entre el fin de la Guerra Civil y principios del Siglo XX, los EEUU se transformaron de economía agraria y mercantil, en industrial y financiera. La Constitución de EEUU no estaba preparada para ese cambio y la democracia pasó a ser "propiedad" de las empresas que se radicaban en una ciudad y terminaban comprando los políticos y autoridades. Hubo una serie de empresarios responsables principales del cambio y entre ellos se destacaban:

Jay Gould

Jim Fisk

J.P. Morgan

Phillip Armour

Andrew Carnegie

James Hill

John D. Rockefeller

Collins Huntington

Leland Stanford

Edward Harriman

Jay Cooke

Eran hombres inteligentes, agresivos, muchas veces sin ley, sin escrúpulos de ningún tipo en crisis importantes, no vacilaban en contratar matones para asesinar huelguistas, y lograron llegar a la cumbre porque actuaron sin los valores morales que regían al hombre normal de la comunidad.

Destacamos a Jay Cooke porque de este grupo, los más importantes pero no todos los empresarios, era el líder de los "empresarios patriotas", mientras J.P. Morgan encabezó el bando pro-británico. Hubo un 3er. grupo "neutral" a la espera de ver como se inclinaba la balanza y tomar partido por el vencedor. Rockefeller fue de los "neutrales" oportunistas. En lo económico y financiero, la estrategia inglesa era quebrar a los "patriotas" y aliarse con "neutrales".

Respecto a J.P. Morgan, su mayor golpe lo dio cuando quebró a Jay Cooke

& Co., el banco de inversión más grande de Filadelfia. Si bien es raro un banquero patriota, Jay Cooke era uno y, a contramano de sus colegas de Wall Street, colaboró con el gobierno de Abraham Lincoln durante la Guerra y luego fue el que más invirtió en la reconstrucción. Cooke tuvo tanto éxito en recaudar dinero para la Unión que se convirtió en agente fiscal exclusivo del gobierno.

En Jun.871 el Gral. Ulises S Grant, ex comandante del Norte en la Guerra Civil, fue el presidente de EEUU, continuador de la política de Lincoln, opuesto al Libre Comercio que proponían los británicos, y no perdonaba a éstos su apoyo a la causa rebelde. Por otro lado, tendía a favorecer desde el gobierno a banqueros como Cooke, que a su vez, eran los mayores apoyos financieros de su política.

Morgan se unió con Anthony Drexel, segundo banquero de Filadelfia y principal rival de Cooke. Fundaron Drexel, Morgan & Co. que aún hoy existe. Drexel a su vez, tenía entre sus deudores a un periodista llamado Childs, editor del Philadelphia Ledger, que se convirtió en arma de ataque contra Cooke. Otro socio de Morgan fue Edward Grenfeld & Co, accionista del Bank of England. Esta sociedad es hoy Morgan, Grenfeld & Co, con sede en Londres y cabeza del grupo Morgan. Una 3er. empresa es Morgan, Stanley & Co.

El mayor proyecto de Cooke era la financiación del Ferrocarril Northern Pacific. Cooke necesitaba la reelección de Grant para que el gobierno ayudara a financiar el ferrocarril. El Philadelphia Ledger comenzó una campaña sobre los problemas de construcción del ferrocarril e hizo para Cooke cada vez más difícil la venta de bonos. En Londres hicieron que para Cooke escaseara el dinero. Pronto la corrida obligó a cerrar la sucursal Nueva York de Cooke y ese mismo día debió cerrar la central en Filadelfia. Morgan provocó la quiebra de 5.000 casas comerciales ligadas a Cooke y una depresión que duraría 5 años. Sólo sobrevivieron los más fuertes, entre ellos Rockefeller, Morgan, Carnegie y Edward Harriman. Este se convirtió, luego del fracaso del Northern Pacific, en el mayor magnate ferroviario con Union Pacific Railroad y socio de Brown Brothers Harriman, banco satélite de Brown & Shipley de Londres. Esto tiene su importancia actual porque, Prescott Bush, padre de George (ex presidente de EEUU), y abuelo de George W Jr., actual presidente republicano, fue Gerente General de este Banco y es quien movilizó las campañas políticas de la familia.

Para 1901, año en que Theodore Roosevelt tomó el gobierno luego que un "desequilibrado" asesina al molesto McKinley. Ya había dos grandes bancos de inversión en EEUU: Rockefeller y Morgan. El tercero era Kuhn & Loeb. De cómo se organizó este banco ya hablamos en Capítulo V, pto. C.2.5.

La importancia de Kuhn & Loeb residía en que decidía las luchas entre Morgan y Rockefeller que, no sólo eran despiadadas, sino que dejaban el tendal y a EEUU en crisis financieras. En May.901, Kuhn & Loeb y Rockefeller financiaban a Edward Harriman. En el Union Pacific, James J. Hill, apoyado por Morgan, se quedó con el Northern Pacific y lo había terminado. Entre los socios más capaces de J.P. Morgan estaban:

- Charles H. Coster, experto en ferrocarriles.
- Egisto Fabbri, economista y matemático italiano.
- George F. Baker (First National Bank)
- George W. Perkins (del F.N. Bank y hombre de enlace con el presidente T. Roosevelt)
- George Bowdoin
- J Hood Wright
- Robert Bacon (futuro embajador en Londres)

Las principales empresas financieras donde Morgan (con respaldo Rothschild) tenía intereses, eran:

- J.P Morgan & Co.
- Morgan Guarantee Trust
- Bankers Trust
- Drexel Morgan & Co.
- Morgan, Stanley & Co.
- Morgan, Grenfeld & Co.
- National Bank of Commerce
- First National Bank
- Hannover Bank (con Oppenheimer, luego Manufacturers Hannover y cedido a Rockefeller a cambio del control del City Bank por aquél)
- Chase Bank (con Rockefeller hoy Chase Manhattan, con David Rockefeller en su control)
- New York Life (seguros)
- Equitable Life ("")
- Mutual Life ("")

Como dijo el congresista Louis Brandeis:

"Controlan al pueblo por el propio dinero que el pueblo deposita en sus bancos. El poder y crecimiento de nuestros oligarcas financieros, viene de manejar los ahorros de unos y dar ese capital a otros".

El 3.May.901 empezó en la bolsa una lucha espectacular entre Morgan por un lado y Rockefeller por otro, por el control del Northern Pacific. El resultado fue una caída de la Bolsa y miles de arruinados. El papel de Kuhn & Loeb fue convencer a Rockefeller de hacer las paces con Morgan y evitar futuras "guerras financieras", con pérdidas para ambos. De paso, convencer a Rockefeller de unirse en la fundación del "American Round Table" para el control conjunto de la economía de EEUU. De esta forma quedó formado el pilar financiero Económico de "ART":

- Grupo Rockefeller
- Grupo Morgan (con respaldo Rothschild)
- Grupo City (con respaldo Oppenheimer)
- Grupo Kuhn & Loeb (hoy Lehman Brothers con apoyo de Warburg)

Uno de sus primeros objetivos sería la fundación de US Federal Reserve, banco privado que funciona como Banco Central y permite el suministro de dinero y control financiero del gobierno, no importa si eligen un republicano o un demócrata.

2.2. La Conquista Social.

A los británicos no les basta el control económico de un país si no tienen una oligarquía aliada dentro. Son muy pocos para un imperio tan grande y su técnica es una elite dentro de otra y en círculos concéntricos. No se sabe nunca cuantos círculos tiene el Sistema ni que ramas tienen cada uno de esos círculos.

Cada uno de esos círculos hace un tipo de Guerra Económica Financiera o Política, y de entre sus mejores elementos, se reclutan los que ingresan al Círculo más interno.

La Conquista Social se basa en asentar una Oligarquía Local como Propia Tropa y Quinta Columna para aumentar el poder en forma controlada de esta elite. Esto depende de las características de cada país.

En los años que siguieron a la Guerra Civil se hicieron grandes fortunas en EEUU, y ya no se limitaban a los tres sectores previos, comerciantes de Nueva Inglaterra, banqueros de Nueva York y plantadores del Sur, sino que se agregó una burguesía industrial, mineros, ganaderos, dueños de frigoríficos, etc. Muchos de los nuevos y antiguos ricos enviaron a sus hijos a Inglaterra para una mejor educación. Algunos asistieron a escuelas preparatorias caras y otros a Oxford y Cambridge. Algunos muchachos fueron con sus niñas norteamericanas. Los padres viajaron para visitar a sus hijos e ir de gira por Inglaterra y Escocia. Se puso de moda lo pro-británico como forma de demostrar que "se había llegado".

Se compraron mansiones en Inglaterra, se desarmaron y llevaron a EEUU. Junto con estas, se contrataron mayordomos y niñeras inglesas. Se formó el "acento de la clase superior", mezcla de acento del norte y el sur con inflexiones inglesas copiadas de la aristocracia británica.

Muchos de los que asistían a Oxford y Cambridge se entusiasmaron por la "idea del imperio angloparlante" y se unieron a la Round Table. En el Grupo fundador de "American Round Table" (ART), estaban:

- George Louis Beer
- Walter Lippmann
- Frank Aydelote
- Whitney Shepardson
- Thomas W. Lamont
- Jerome Green
- Frederick Dixon y otros.

Estos serían respaldados por bancos como el de Rockefeller, Morgan, Kuhn & Loeb, y otros industriales y magnates ferroviarios como Harriman y James Hill. Una de las funciones de la "American Round Table" sería recoger Inteligencia para inversiones exitosas y hacer campañas de prensa favorables. La Inteligencia se hizo basada en el modelo del servicio de Rothschild. Una de las primeras misiones de la ART fue entrar en los medios de comunicación. A este efecto se formó una Comisión integrada por:

- Cnl Edward Mandel House
- George Louis Beer
- Walter Lippman
- Whitney Shepardson
- James Shotwell
- Charles Seymour
- Isafah Bowman (American Geographic Society)

Todos ellos serían miembros de la Organización que sería la primera agencia formal de Inteligencia de EEUU: la Inquiry. Idea sugerida, y aceptada, por Felix Franckfurter, abogado de Wall Street, al presidente Wilson.

El Cnl. Edward Mandel House fue cerebro del grupo y manipulador del presidente W. Wilson (1912/20). Era hijo de un millonario tejano que hizo fortuna contrabandeando artículos para los Confederados durante la Guerra Civil. Se educó en una escuela preparatoria de Inglaterra donde hizo muchos amigos que más tarde llegarían a ocupar importantes cargos. De su padre heredó una fortuna, plantaciones de algodón, la dirección del

Ku Klux Klan y los Rangers de Texas, entonces un cuerpo de matones y muchas veces rompehuelgas. No necesitaba ser gobernador de Texas. Durante años decidía quien sería gobernador y este la nombraba asesor. Era el hombre para manejar el poder detrás del trono.

Luego, en el ámbito nacional, aprendió que manejando un grupo en el Senado y otro en la Cámara de Representantes, podía gobernar sin dar la cara. House transformó la "American Round Table" en el actual Council of Foreign Relations. Entre los compañeros y reclutados por House para el CFR figuran:

- Allen Dulles: Primer jefe de CIA, fue despedido por Kennedy luego del fracaso de Bahía de

Cochinos. Organizador de golpes de Estado en Asia, Africa y América Latina.

- John Dulles: Secretario de Estado cuando la Guerra de Corea.

- Dean Rusk: también Secretario de Estado.

- Jerome Greene

- James Shotwell

- John H Davis

- Elihu Root (también Secretario de Estado)

- Philip Jessup

- Felix Frankfurter (impulsor de Inquiry, el Servicio de Inteligencia durante la Primer Guerra Mundial)

En el período 1901/13, se formaron alianzas con otras casas bancarias de importancia:

- Mellon & Sons (de Pittsburg): fundadores de Gulf Oil, aliados con Rockefeller. (*)

- Vanderbilt (ferrocarriles): " " "

- Brown Brothers Harriman: " " "

- Whitney: " " Morgan

- Carnegie (acero): " " "

- Duke (Boston): " " "

- Dillon – Read: " " Warburg

Hebert Hoover, presidente de EEUU a quien le estalló la Crisis del 29, citaba las opiniones de Andrew Mellon, Secretario del Tesoro, ligado a Benjamin Strong – presidente de la Reserva Federal – y defendiendo el corte de dinero para auxiliar a los bancos y empresas en problemas:

"El señor Mellon detentaba una única fórmula, a saber: "Liquidar la mano de obra, liquidar las acciones, liquidar a los granjeros, liquidar la

propiedad inmobiliaria". Insistía en que cuando la gente padecía un frenesí de inflación, la mejor forma de sacárselo es que el sistema colapse. Entendía que el pánico no era del todo una mala cosa. Decía: "El purgará las putrefacciones del Sistema. De ese modo se ajustarán los valores: las personas con capacidad emprendedora recogerán los restos de los menos capaces".

Con estos despiadados darvinistas sociales, el "American Round Table" se trazó cuatro objetivos:

- Reforma Impositiva: Creación del Impuesto a las Ganancias del Trabajo Personal y mayores exenciones a las empresas que donaran a Fundaciones (dependientes de esas fundaciones). Ya vimos en Capítulo X, la tarea de esas fundaciones en el control social.
- Banco Central Privado: Hoy es la US Federal Reserve, similar al Bank of England, Bank of Amsterdam y Bank of Sweden.
- Central de Inteligencia: La Inquiry de W. Wilson no duró con el Presidente Harding. Recién se logró con la OSS de Roosevelt y la CIA de Truman.
- Liga de las Naciones: Fracaso el ingreso de EEUU en 1920, también por obra del Presidente Harding. Se logró en 1945 como Naciones Unidas.

Un primer intento de "vender" la idea de la Reserva Federal fue la generación del "Pánico Financiero de 1907" organizado por Morgan. Atacó a dos "molestos": The Trust Company of America y Knickerbocker Bank. Con diarios "propia tropa" hizo circular versiones que eran insolventes. Luego importó u\$s 100 millones en valores respaldados en oro de N.M. Rothschild & Sons y calmó el pánico que provocó.

El resultado fue que el Senado creó la Comisión Monetaria Nacional para estudiar el problema. Su presidencia fue del Senador Nelson Aldrich, suegro de Rockefeller. La Comisión pasó dos años en Europa estudiando sus Bancos Centrales y al volver propuso lo que ya había decidido la ART: el Banco Central privado. A fines de 1910, se formó el Grupo Jeckill Island, Georgia, en una residencia de J.P. Morgan. El Grupo lo componían:

- Senador Nelson Aldrich: Suegro de Rockefeller
- Henry Davison: J.P. Morgan Trust & Co.
- Benjamin Strong: Bankers Trust & Co. (Morgan)
- Frank Vanderlip: National City Bank (Rockefeller)
- A. Piatt Andrew: Subsecretario del Tesoro.
- Paul Warburg: Kuhn & Loeb y Warburg

Warburg, con más experiencia en bancos centrales de Europa, redactó el

Estatuto y fue presentado al Congreso que lo rechazó. Nada de esto se pudo lograr con la Presidencia de W. Taft (republicano). Era indudable que Taft volvería a ser electo en 1912 y era necesario dividir al Partido Republicano para imponer a W. Wilson, un profesor de Princeton manejado por el Cnl House. La división se logró sacando a Theodore Roosevelt de su retiro y creando el Partido Progresista (Bullmoose o Alce) con impulso del equipo Morgan. George Perkins fue su jefe de campaña, lo proveyó de dinero, discursos, asesores, banqueros de Wall Street, etc.

Hay dos técnicas británicas, tanto militares como políticas: fortalecer la Propia Tropa y/o debilitar al Enemigo. Ambas funcionan. En 1912 funcionó la 2da. Y Wilson fue electo. Su primer proyecto fue la Reforma Impositiva, que tuvo éxito. El segundo proyecto fue la creación de la Reserva Federal aprobada en Navidad de 1913. Fueron dos victorias estratégicas del ART. Con el control del gobierno, la tercera meta fue el Servicio de Inteligencia de EEUU controlado por la ART: la Inquiry.

En EEUU, las tareas de contra inteligencia en el ámbito civil corresponden al FBI, fundado en 1902 por T. Roosevelt y su primer director fue Charles Bonaparte, de la familia del emperador. El FBI depende del Departamento de Justicia. Pese a ello, el Presidente Wilson puso las tareas de contra inteligencia bajo control del Departamento de Estado, en manos de la ART. El Comité ad hoc lo dirigió Frank L. Polk, abogado de bancos de Nueva Inglaterra, que coordinaba el trabajo con el Servicio Secreto, el FBI e Inteligencia británica en EEUU. Inquiry, fundada en Sep.16, dependía del departamento de Estado pero requirió y obtuvo colaboración de entidades particulares:

- National Geography Society. National Geography pertenece a la familia Grosvenor. Tiene uno de los mayores bancos de datos sobre parques naturales, reservas ecológicas, pueblos exóticos, etc. Para el Club de Roma es muy importante porque señala las regiones a despoblar y la vulnerabilidad de cada cultura que lo habita. La revista "National Geographic" tiene más de un siglo.

- Carnegie Institution (Fundación del escocés Andrew Carnegie)

- Carnegie Endowment por International Peace . El analista Norman Dodd, de la Comisión Reece del Congreso, halló lo siguiente en el libro de actas de 1911, de Carnegie Endowment por International Peace (Fundación Carnegie para la Paz Internacional):

1. Se desea modificar el estilo de vida de un pueblo. ¿Hay algún medio más eficaz que la guerra?
2. No encontrando ningún medio se pasó a ¿Cómo involucrar a EEUU en una guerra? La respuesta fue controlar la máquina diplomática.
3. Luego de 1918, para no volver al estilo de vida anterior a 1914, ¿cómo

controlar la educación? Estando muy ocupados por el tema diplomático, acordaron con la Fundación Rockefeller una investigación sobre el tema.

4. Fundación Rockefeller llegó a la conclusión que la clave del control de la educación, era el control de la enseñanza de Historia. Estando muy "ocupada" con Educación, convino con Fundación Guggenheim en que esta se hiciera cargo del tema y se especializara en ello. Guggenheim controla la Asociación Histórica de EEUU. (2)

- The General Rubber Co.

- Standard Oil of New York

- American Tobacco Co. Estas tres empresas, por sus inversiones en el Tercer Mundo, tienen buenos bancos de datos y contactos claves en muchos países.

Los miembros fundacionales de Inquiry fueron:

Cnl. Edward Mandel House

Walter Lippman (periodismo)

James Shotwell (Carnegie Endowment)

Isaiah Bowman (National Geography)

Los miembros fueron reclutados en universidades de Ivy League (Liga de la Hiedra): Harvard, Yale, MIT de Massachussets, Columbia, Princeton, John Hopkins, Brown, etc. Las especialidades de los miembros incluían geografía, economía, idiomas, modernos, derecho y sobre todo historia. J. Edgar Hoover, (1895-1972), ingresó al FBI recién recibido de abogado en 1916. El FBI dependía del Ministerio de Justicia y trabajaba con la Inquiry. Hoover era un burócrata obsesionado por la información de los vicios de cada persona y tenía detallados archivos. Su carrera cubrió diferentes etapas pero siempre con objetivos coincidentes con los de la política británica:

- 1917/18: Preparó la lista de ciudadanos alemanes y austrohúngaros que debían ser encarcelados.

- 1919 a 1933: Se dedicó a perseguir, encarcelar o deportar, inmigrantes de origen ruso sospechados de comunistas. También vigiló y ayudó a reprimir sindicatos y dirigentes obreros.

- 1933/45: Realiza la misma tarea con inmigrantes alemanes.

- 1945/72: Reanuda la tarea anticomunista. Provee de información al Senador Joe McCarty. En 1954, Cuando Charles D. Jackson negocia la cabeza del Senador en la primer reunión Bilderberg, Hoover le corta la información y, como el Almirante Forrestal o el Director de CIA William Casey (Irán – Contras) McCarthy muere en el Hospital Naval de Bethesda.

- Durante toda su carrera, J. Edgar Hoover negó la existencia de la mafia. Esta tenía sus destilerías en Canadá y sus fondos en Bahamas. La Mafia, en especial con el contrabando de licor y drogas, era distribuidora de productos que provenían del imperio británico.

- Tampoco el FBI hizo mucho por investigar el asesinato del Presidente Kennedy.

- No hay pruebas sino indicios, que el FBI actuó cubriendo las acciones de Inteligencia británica dentro de EEUU.

Volviendo a la Primer Guerra, el Presidente Wilson debía ser reelecto en Nov.16 y mantuvo un discurso pacifista, pese al ataque de un submarino alemán al buque inglés "Lusitania". Este ataque costó la vida de más de 100 norteamericanos. El buque se hundió de inmediato y en medio de explosiones de munición que llevaba de contrabando. El embajador alemán denunció el contrabando antes de la partida del buque y llamaba a los norteamericanos a no embarcarse en la nave. La Inquiry se encargó de los grandes diarios que censuraron la noticia.

Peró el embajador alemán envió también la noticia a muchos diarios de ciudades chicas que la publicaron. Esa es la prueba de la concordancia existente ya en ese momento, entre Winston Churchill, Lord del Almirantazgo, y Franklin D Roosevelt, Subsecretario de Marina. El primer mensaje de Wilson para ser reelecto fue "14 Puntos de Paz" que propuso a los europeos. Los "14 Puntos" redactados por la Inquiry y Walter Lippman, fracasaron en la Conferencia de Paz. Wilson asumió en Marzo y declaró la Guerra en Abr.17.

Las bajas de los soldados de EEUU en una guerra que no comprendían, reavivaron el sentimiento aislacionista del pueblo y en 1920, el republicano Warren Harding ganó la presidencia y rechazó el ingreso de EEUU a la Liga de las Naciones.

El 19.Mar.19, en el Hotel Majestic de París, los siete grupos Round Table (Gran Bretaña, EEUU, Sudáfrica, Canadá, Australia, N Zelanda e India) salieron a la superficie y se unieron como el Institute of International Affairs (IIA). El organizador fue el Cnl E. Mandel House. La derrota de los demócratas en las elecciones de 1920, les hizo ver a los miembros del "American Round Table", la impopularidad del Institute of International Affairs y en 1921 se organizaron como Council on Foreign Relations (CFR), nombre con el que siguen hasta hoy. Para más datos averiguar en:

Council on Foreign Relations.

The Pratt House.

58 E. 68th Street.

New York, 10021, NY.

En Anexo I figuran algunos de los actuales integrantes de CFR en EEUU. Se debe agregar a Mr. George Tenet, actual Director de CIA, que se niega a desclasificar documentos sobre la participación de la Agencia Central de Inteligencia en control de Inteligencia Golpes de Estado y violaciones de Derechos Humanos en América Latina durante la década 1970/80.

Por su parte los británicos también cambiaron el nombre por Royal Institute of International Affairs (RIIA), con cuartel general en Chatham's House. El gobierno de Harding no los golpeó en lo Estratégico. Si bien estuvieron fuera del Poder formal durante unos años, la red no fue golpeada y volvieron definitivamente en 1932 con Franklin D Roosevelt. Hasta el día de hoy, no se puede llegar a la cumbre de EEUU sin pertenecer al CFR.

NOTAS:

1. Quigley, Carroll, "Tragedy and Hope", Macmillan, 1966.
2. William H McIlhany, "The Tax exempt Foundations", 1954, Long House, Connecticut.

CAPITULO XII

LA RED DE CECIL RHODES, DESDE EL ROUND TABLE AL NUEVO ORDEN MUNDIAL (II).

1. El Imperio Anglo-americano: de la crisis del '29 al Nuevo Orden Mundial.

"Cuando penetras en un territorio ajeno, pero no lo haces en profundidad, a éste se le llama territorio fronterizo. El territorio que puede ser ventajoso si lo tomas, se llama territorio clave. En un territorio fronterizo mantendría en contacto las mentes de los soldados. En un territorio clave las haría apresurarse para tomarlo" Sun Tzu

El Papa Pío XI una vez lo resumió como "imperialismo mundial del dinero" y en efecto, esa es la esencia de este imperio que, con dos banderas, británica y de EEUU, actúa bajo una oligarquía común en cuanto a intereses. No es el capitalismo de EEUU quien domina a Gran Bretaña, sino al revés. El capital británico dominó a EEUU cuando Gran Bretaña aún era el mayor imperio del mundo, y con la combinación de inversión de capitales y servicios inteligencia. Su principal instrumento de control es el CFR. Respecto al CFR (Council on Foreign Relations), su propia declaración de objetivos dice:

"El Council on Foreign Relations fue fundado en 1921 por hombres de negocios, banqueros y abogados determinados a mantener los compromisos mundiales de EEUU. Hoy el Council está compuesto por hombres y mujeres de todo estilo de vida internacional y de todas partes de EEUU, dedicados a la creencia que la paz y prosperidad de la nación la une firmemente al resto del mundo. De esto surge la misión del Council: crear en EEUU la comprensión de otras naciones, cercanas y lejanas, sus pueblos, culturas, historias, esperanzas, luchas y ambiciones, y así servir los intereses globales de EEUU a través del estudio y debate, privado y público. El Council on Foreign Relations es una organización de fuerte membresía nacional, 3.300 miembros, divididos casi igualmente entre New York, Washington y el resto de la nación. Sus filas incluyen a casi todos los mayores funcionarios del gobierno de EEUU, pasados y presentes, estudiosos renombrados, líderes de negocios, medios de comunicación, derechos humanos, grupos no gubernamentales humanitarios y otros. Sus miembros a nuevos miembros que señalan, para formarse a sí mismos, y (estos) luego a otros. Siguiendo su tradición, membresía y herencia, el Council on Foreign Relations sigue ahora tres metas:

- 1. Lograr nuevos puntos de vista sobre las reglas y ritmos de asuntos internacionales y tener análisis e ideas de la política exterior de EEUU. El Council on Foreign Relations hace esto hablando con líderes y pensadores mundiales e integrando su membresía incomparable con su propio personal de integrantes especializados.

- 2. Compartir estos puntos de vista, análisis e ideas, más allá de los miembros del CFR, con otros que tienen una posición firme en cuestiones internacionales. El CFR hace esto de muchas maneras. Publica la revista "Foreign Affairs"; la más respetada publicación en el campo de relaciones internacionales; publica libros, monografías, informes políticos y numerosas conferencias, dirige un vibrante y exclusivo Programa Corporativo para unas 200 empresas mundiales líderes. También produce una serie de debates televisados y audiencias, sobre temas políticos mayores.

- 3. Reúne y forma la próxima generación de líderes y pensadores de la política exterior. El Council hace esto, principalmente, a través de un programa de membresía especial para los más jóvenes americanos y una variedad de fraternidades. El objetivo es despertar la chispa del interés sobre asuntos mundiales y política exterior americana. El grupo de más de 350 jóvenes diversos con notables antecedentes, miembros de plazo, está en activo aumento en eventos del Council".

Y agregamos el punto de la "omertá" mafiosa, el Artículo II del Estatuto del Council on Foreign Relations:

"Es condición expresa de membresía en el Council, a la que cada miembro accede en virtud de su pertenencia, que los miembros podrán observar materias y regulaciones de su gobierno, como de vez en cuando puede ser prescrito por la Junta de Directores, acerca de la conducta en reuniones del Consejo o atribución de declaraciones, y que cualquier indiscreción, acción pública u otra, hecha por un miembro en contravención, puede ser considerada por la Junta de Directores, a su única voluntad, como base para terminar o suspender la membresía consiguiente al Artículo I del Estatuto".

El sociólogo Wright Mills se especializó en las elites gobernantes. Su trabajo "La elite del poder" es profundo pero, si bien demuestra que la "democracia de EEUU" es sólo formal y el gobierno real permanece en manos de una minoría, no da nombres de cómo se organizan estas minorías. Lo transcripto arriba nos habla por sí mismo que EEUU está

gobernado por la "mafia" mucho más poderosa del mundo y tiene con Gran Bretaña los mismos vínculos que la mafia italiana de EEUU tiene con Sicilia. ¿Qué tipo de sociedad secreta es? Nos dice Carroll Quigley (1):

"Las Becas Rhodes, establecidas en los términos del Séptimo Testamento de Cecil Rhodes, son conocidas por todos. Lo que no es tan ampliamente conocido es que Rhodes en cinco testamentos previos dejó su fortuna para formar una sociedad secreta, la cual fue devota a la preservación y expansión del Imperio Británico. Y que no parece apropiado para ser conocido por alguno es que esta sociedad secreta fue creada por Rhodes y su principal fideicomisario Lord Milner, y continúa existiendo hasta la fecha. Para estar seguros, esta sociedad secreta no es una niñería como el Ku Klux Klan, y no tiene ropas secretas, palmadas secretas con las manos o palabras claves secretas. No necesita nada de esto desde que sus miembros se conocen íntimamente. Y probablemente no tenga juramento de secreto ni procedimiento de iniciación. Esto hace, sin embargo, que exista y sostenga reuniones secretas, las cuales presiden los miembros mayores. (...) Esta sociedad ha sido conocida en varios momentos como el Kindergarten de Milner, como el Grupo Round Table, como la caterva Rhodes, como la caterva The Times, como el grupo All Souls y como el equipo Cliveden. (...) Es probable que muchos miembros del círculo externo no sean conscientes que están siendo usados por una sociedad secreta. Más similar para saber, pero, en la forma inglesa, siente discreto no hacer preguntas. La capacidad de los ingleses para esta clase de entretelones deja lo obvio de lado, excepto quizás en obituarios, confundiendo algunas veces, irri- tante para un extraño".

Las elecciones de 1920 no golpearon las redes del CFR en EEUU, ni sus relaciones con el RIIA (Royal Institute of International Affairs). Estas siguieron reforzándose con nuevas incorporaciones: En lo jurídico y estudios de grandes empresas:

Abogados Estudios Jurídicos

Elihu Root Mann, Parsons, Root & Stahan
John W. Davis. Davis, Polk & Wardwell
Paul D. Cravath Carter, Hughes & Cravath
Russell Lefingwell Guthrie, Cravath & Henderson
John Dulles Sullivan & Cromwell
Allan Dulles id.

George Wickersham Strong & Caldwell
Frank L. Polk Evarts, Choate & Beaman
Arthur H Dean
Phillip D Reed Pennie, Davis, Marvin & Edmonds
John H. McCloy Caldwell, Wickersham & Taft
Owen D. Young Stone & Webster
Norman H Davis

En lo académico:

James T. Shotwell Miembro de Inquiry
Director de Carnegie Endowment's,
Division of Economics and History, Columbia University
Director of Carnegie Endowment
Charles Symour Miembro de Inquiry
Rector de Yale University
Joseph Chamberline Profesor en Columbia University Law School
Philip Jessup Director de Legislative Drafting Research Fund
Isaiah Bowman Miembro de Inquiry
Director de American Geographic Society
Rector de John Hopkins University
Philip Moseley Profesor de Relaciones Internacionales Columbia
University
Fundador del Russian Institute
Grayson L. Kirk Director de Institute of European Studies, Columbia
Univer.
Henry M. Wriston Wesleyan Endowment Fund
Rector de Brown University
Stephen Duggan Profesor de Ciencias Políticas, College City of New York
Director Institute of International Education
Nicholas Murry Butler Rector de Columbia University
Abraham Flexner Fundador y Director del Institute for advanced Study de
Princeton
Harold Dodds Rector de Princeton University

El control universitario, del punto de vista de Inteligencia Estratégica, tiene el propósito, tanto en universidades inglesas como en norteamericanas luego del Round Table: preparar los profesionales y reclutar los mejores para incorporarlos a tareas de Inteligencia.

Kissinger, nacido en Fürth, Alemania en 1923, se incorporó al US Army en 1942 como simple soldado. Debido a su origen fue destinado a Inteligencia y comenzó como chofer del Grl Fred Krämer (ligado a los

Warburg). En 1945, como "Sargento Henry", se hizo cargo de un pueblo con la misión de desnazificar. Condecorado por sus servicios, al darle la baja, el Grl Kramer le ofreció una beca en Harvard a condición que estudie una carrera que fuese útil para la Central de Inteligencia. Kissinger eligió Ciencias Políticas y fue puesto bajo la tutela del profesor William Yandell Elliot (evaluador de talentos) y John Wheeler Bennett, director de Inteligencia de Round Table y Jefe de Operaciones de MI6 en EEUU. En 1952 fue enviado a Wilton Park (dependiente de Tavistock) para un entrenamiento y luego "reciclado" por R.V. Dicks de Tavistock. A su vuelta fue designado en el CFR de Nueva York junto a George Franklin y Hamilton Fish. Kissinger fue armado "Sir" Henry por SM Isabel II, el 20.Jun.96. (1) En lo que atañe a medios de Comunicación, CFR tuvo y tiene entre sus miembros:

The New York Times
 The New York Herald Tribune
 The Washington Post
 The Boston Evening
 The Evening Post
 The New Republic
 Columbia Broadcasting Systems (CBS)
 RCA (Radio Corp. America)
 National Broadcasting Corp. (NBC)
 America Broadcasting Corp. (ABC)
 Cable News Network (CNN)
 Public Broadcasting Service
 Associated Press
 United Press International (UPI)
 Reuters
 Boston Globe
 Los Angeles Times
 Baltimore Sun
 Chicago Sun Times
 Minneapolis Star / Tribune
 Houston Post
 New York Times
 Times / Warner Newsweek
 Washington Post
 Dow Jones / Wall Street Journal
 National Review

Las misiones del CFR desde 1921 a 1932. fueron:

- Consolidar la Red de Inteligencia e Investigación Científica en Tecnología de punta.
- Subordinar la Estrategia Militar de EEUU a Gran Bretaña.
- Guerra Psicológica y Cultural.
- Guerra Financiera.
- Control del Gobierno de EEUU.

1.1. Consolidar la Red de Inteligencia.

Para lograr este objetivo se actuó en dos campos: 1, conseguir "materia gris", y 2, obtener "gente de acción". Para la "Materia Gris", los vínculos de la Inquiry no se habían desbaratado. Hubo una gran cantidad de elementos de las Universidades Ivy League y abogados de Wall Street que trabajaron para los bancos vinculados a capital británico y luego jugaron un rol importante en la OSS (Oficina de Servicios Estratégicos). El General William "Wild Bill" Donovan, jefe de OSS, fue uno de ellos. Allen Dulles, primer director de CIA, fue otro. También hubo gran cantidad de desconocidos que trabajaron en puestos de 2da. Línea.

Alls Souls College (Oxford) e Institute for Advanced Study (Princeton) fueron creados por Round Table para dirigir y coordinar proyectos de desarrollo de ciencias. El CFR fundó el Institute for Advanced Study. La sigla del instituto es IASP, se pronuncia ay - sp y suena como áspid. Es una serpiente venenosa y su nombre en griego significa "oscuridad en el bosque". John Oppenheimer (primera bomba atómica) y John von Neumann (primera computadora) trabajaron para el IASP.

Dewitt C. Poole fue director del Princeton's School of Public Affairs y miembro del IASP. Luego fundó la Foreign Nationalities Branch (Rama de Nacionalidades Extranjeras) de la OSS. El CFR cubrió la labor de inteligencia bajo la capa de investigación universitaria y financiada por Fundaciones exentas de impuestos.

El reclutamiento de "gente de acción" se hizo aumentando el poder de la mafia, italiana o "no italiana". Ya los agentes venecianos tenían experiencia y agentes en las "cortes de milagros" de París, Londres, Roma y otras ciudades de Europa. Los vínculos de la Inteligencia inglesa eran antiguos cuando se aliaron a la "mafia china" en la distribución de opio en el interior de China en el siglo XVIII. Los Harriman usaron capitales provenientes del tráfico de opio a China para construir el ferrocarril Union Pacific, la mafia china les proveyó 115.000 colfés que trabajaban por una dosis de opio. Los negros del Sur, recién liberados, eran más fuertes para ese trabajo. Pero lo que interesaba era crear un mercado consumidor de opio. Unas décadas después de terminado el ferrocarril, se calculó que había 120.000 adictos no chinos en California.

Respecto a la mafia de Sicilia, empleada a partir del Siglo XX en EEUU, ya la Inteligencia Naval británica ya tenía contactos con ella en 1789, cuando los padrinos "viejos" convencieron a los jefes jóvenes de no adherirse a esta. Los jóvenes, administradores de hecho de feudos de una nobleza ausente en Nápoles, querían una revolución siciliana, independencia, república y cambio de la propiedad de la tierra. Más tarde abrieron las puertas a los 1.000 de Garibaldi enviados por Mazzini.

Cuando la Primer Guerra, el poder de la mafia italiana en EEUU no era tan grande como llegó a ser veinte años después. Pero el MI6 ya tenía la experiencia de la "China Inland Mission" que, bajo apariencia misionera, enseñó el consumo de opio. Ahora promovieron la Women's Christian Temperance Union (Unión de Mujeres Cristianas por la Templanza) dedicada a presionar para prohibir las bebidas alcohólicas y promulgar la "Ley seca". Lord Beaverbrook fue el encargado de convencer a los Astor, Rockefeller, Spellman, Vanderbilt y Warburg, de apoyar la WCTU. Como se preveía, la prohibición aumentó el precio y dio enormes ganancias y poder a los fabricantes clandestinos, contrabandistas, dueños de bares arreglados con policías corruptos, y toda una red de hombres de acción ligados a la protección del negocio y otros conexos como juego, droga, prostitución y trata de blancas.

En la mafia italiana se destacaron Al Capone, "Lucky" Luciano, Sam Gambino, Vito Genovese, Joe Bonano, etc. La colaboración de Luciano les fue muy útil para "preparar" la invasión aliada a Sicilia. La mafia fue bien retribuida en EEUU después de la guerra, en especial en EEUU. En Italia se la recompensó con el control del mercado negro.

En la mafia "no italiana" se destacaron Meyer Lansky, Dutch Shultz, Arnold Rothstein, Lepke Buchalter, etc. Para más datos sobre la mafia "no italiana" ver "Clarín", Suplemento Cultura y Nación, 20.Feb.00 (Comentario sobre el libro "Tough Jews" de Rich Cohen).

Pero el verdadero negocio, era la venta de alcohol desde Canadá, cocaína desde Colombia y lavado de dinero por los grandes bancos.

La venta de bebidas alcohólicas de Canadá fue realizada por la familia Bronfman titular de Seagram's (Edgar Bronfman es presidente del World Jew Council y Rubén Beraja es, o era, presidente latinoamericano del WJC). Seagram's es parte de Trizec Holding, que, a su vez es controlado por Eagle Star. Esta es uno de los grupos financieros más grandes del mundo y tiene:

- Parte del Zurich Group, grupo de reaseguros en Suiza. Ahora fusionado con Eagle Star.

- British American Tobacco, compite con Phillips Morris en el control del negocio de cigarrillos.

Pero Eagle Star es propiedad de:

- Hills-Samuel (controla Citybank) - N.M. Rothschild & Sons
- Barclays Bank (de Oppenheimer) - S.M. Isabel II de Inglaterra.

De donde se llega a una primera conclusión que, la familia real británica es una beneficiaria de la "Ley Seca" y el contrabando de alcohol. Con el resultado colateral del poder de la mafia en EEUU.

Otro negocio de la "mafia", a partir de la "Ley Seca", fue producir y traer cocaína de Colombia. Fue una operación del laboratorio farmacéutico Merck, Sharp & Dohme con United Fruits & Co. Merck elaboraba cocaína en Colombia y la enviaba a EEUU en cargamentos de bananas de United Fruits en cámaras frigoríficas. Esta carga no se revisaba para no estropear la fruta. En la jerga del hampa, si "merca" es sinónimo de cocaína, este no deriva de mercadería sino de "Merck".

Era muy común en el antiimperialismo latinoamericano, creer que "United Fruits" fue una empresa yankee. Lo fue desde el punto de vista legal, pero el control del capital fue británico: Reliance Insurance Group. Reliance forma parte del Grupo Rank. El Grupo británico es:

Grupo Madre Dependiente Controla a

Rank Reliance Insurance
 United Fruits
 Corning Group
 Metropolitan Life Insurance
 New York Life Insurance
 Corning Glass
 Dow Corning
 Corning International

1.2. Subordinar la Estrategia de EEUU a la de Gran Bretaña.

Habiendo comenzado la toma de EEUU por las elites financieras, políticas y universitarias, Gran Bretaña dejó la cúpula militar para el final. Es mas, EEUU entró en la Primer Guerra sin tener una cúpula pro británica, aunque subordinada al poder político.

La primera resistencia provino de la US Navy. En 1914 la 1er. Armada era inglesa y 2da la alemana. Pero en 1916 la Ley de Construcción Naval impulsó la construcción de 156 nuevos buques de guerra, entre ellos 10 acorazados y 6 cruceros de batalla. Con esto EEUU estaría en paridad con Gran Bretaña. En 1918 el Secretario de la Armada propuso duplicar el Plan 1916, lo que hubiera sido el golpe de gracia a la Royal Navy. En Nov.18, Winston Churchill, como Primer Lord del Almirantazgo, dijo en la Cámara de los Comunes:

“Nada en el mundo, nada de lo que Uds. Puedan pensar, o soñar o que cualquiera pueda decirles; ningún argumento falaz, ninguna apelación seductora, debe llevarlos a abandonar esa supremacía naval de la cual depende la vida de nuestro país”

Los británicos decían que EEUU debían limitarse a construir cargueros, destructores y buques de escolta, útiles para convoyes a través del Atlántico pero no para una guerra naval. Sólo se construyó un acorazado en el Programa 1916 y Gran Bretaña mantuvo la supremacía naval hasta 1942/43. Al terminar la guerra los británicos hicieron internar la flota alemana en su base de Scapa Flow y la estaban por incorporar a la Royal Navy, cuando los alemanes hundieron sus propios buques. La US Navy tomó conciencia que había solo dos flotas en el Atlántico Norte, la propia y la británica. En el Pacífico, Gran Bretaña, fiel al principio de aliarse al enemigo más débil para enfrentar al enemigo más fuerte, tenía una alianza naval con Japón para impedir la hegemonía de EEUU. EEUU era débil en ambas costas.

Un memorándum de la US Navy (Abr.19) al Presidente Wilson decía:

“Cada rival comercial del imperio británico (tarde o temprano) se ha encontrado en guerra con Gran Bretaña y fue derrotado... nos están quebrando (el poder naval) por ser el rival comercial más grande de Gran Bretaña. Sin Poder Naval no podremos crecer (en lo industrial y comercial) más allá de lo que (nos) permita Gran Bretaña”.

En la US Navy estaba vigente el pensamiento estratégico de Alfred T. Mahan y su vínculo entre poder naval y económico – comercial. Wilson escribió por la posguerra:

“Es evidente que estamos en vísperas de una guerra comercial de la clase más severa, y tengo miedo que Gran Bretaña demostrará ser capaz de gran salvajismo comercial, como Alemania desplegó durante tantos años en sus métodos competitivos”

Ese mismo mes, Abr.19, el Primer Ministro inglés Lloyd George dijo al Cnl House, consejero de Wilson:

“Gran Bretaña gastará hasta la última guinea para mantener una armada superior a la de EEUU o cualquier otro poder”.

En respuesta, el Almirante William S. Benson, Jefe de Operaciones de US Navy, hizo una amenaza de guerra y advirtió a los británicos en la Conferencia de Versalles:

“Si siguen exigiendo la supremacía naval, puedo asegurar que significará una cosa y es la guerra entre Gran Bretaña y EEUU”.

Los británicos simularon retroceder y prometieron a Wilson no objetar la Doctrina Monroe en el Convenio de la Liga de las Naciones. Wilson se vio fortalecido y buscó una posición de mayor fuerza, prometiendo posponer el Plan de 1916, pero no aún, lo cual congeló las cosas.

Con su duplicidad característica, Gran Bretaña alentó, como lo venía haciendo, el imperialismo de Japón, llevándolo a un choque con EEUU, de la misma forma en que, en 1904 lo llevó a eliminar a Rusia del Pacífico. Francia, desangrada por la guerra, no tenía recursos para combatir al Este de Suez. Gran Bretaña había alentado, y logrado, que Japón se apodere de las colonias de Alemania en Lejano Oriente. Ahora alentaría a que Japón se apodere de China, que crezca y termine agrediendo a EEUU.

A una persona normal, no importa su nivel de estudios, luego de décadas de propaganda, guerra psicológica y cultural, le resulta difícil entender algunos principios de la conducta de la oligarquía británica. Es necesario “desprenderse” de toda la basura inculcada, “auto lavarse” la mente y volver a tener una visión real de la Estrategia de la Oligarquía británica. Algunos principios son:

- a. No hay ni amigos ni enemigos permanentes. Hay intereses permanentes.
- b. Todos son enemigos mientras tengan o quieran algo que a Gran Bretaña le interese.
- c. Gran Bretaña tiene dos formas de tratar con un enemigo: la paz o la guerra. Eligiendo la primera, prepara tranquilamente la segunda.
- d. Hacer creer a su enemigo que, Gran Bretaña es “amiga” y que el enemigo es un tercero.
- e. No usar nunca la espada cuando se puede usar el veneno.
- f. No combatir una guerra cuando puede lograr que otro la combata por ella.
- g. Si debe ir a la guerra, su aliado eventual es su enemigo futuro. Por lo tanto debe lograr que su aliado salga lo más debilitado posible y su enemigo lo más fortalecido para que, en la próxima guerra, combatan en la mayor paridad posible y se desangren lo más posible. La guerra es la mejor oportunidad para lograr que dos enemigos de Gran Bretaña se maten entre sí.

h. Toda guerra es un negocio. Todo gasto militar es una inversión a futuro para ganar un mercado. Todo aliado es un deudor futuro. Nunca se debe perder el negocio por algo fútil como la paz.

i. Cuando el enemigo, a quien Gran Bretaña le hizo creer que es "aliada", no tiene un tercer enemigo, Gran Bretaña se lo crea y le financia la guerra contra éste.

j. Si el enemigo, a quien Gran Bretaña le hizo creer que es "aliada", no quiere pelear esa guerra, Gran Bretaña financia al otro para que ataque al renuente.

k. Todo es mercadería a negociar, incluso los seres humanos. Valen si son negocio para Gran Bretaña. En caso contrario, se los elimina y Gran Bretaña se queda con las materias primas que estos consumen.

l. En una guerra militar, no debe desperdiciarse el negocio de proveer al enemigo tecnológicamente inferior, armas y logística para que ataque al aliado y futuro adversario de posguerra.

m. Emplear el argumento que comprar el sistema de armas en el exterior es más barato que tener una industria para las propias armas. No permitir que los países desarrollen "alta tecnología", en especial aeroespacial, atómica, electrónica, bio - tecnología, química pesada, etc.; usando ONG 's, presiones diplomáticas, políticas económico - financieras, para desalentar su desarrollo.

n. No permitir que los países desarrollen tecnología militar. En una época la ventaja inglesa en India era tener los mosquetes más competitivos. Hoy quieren mantener la ventaja aero-espacial, nuclear, bio-tecnológica, etc., y usando hasta las ONG's como caballo de Troya.

Respecto a Japón, debemos hacer una breve síntesis de su repentino crecimiento:

1856. El Comodoro Perry (US Navy) abre las puertas (de una patada) de Japón y rompe su aislamiento del mundo. EEUU no puede aprovechar esto porque en 1861 estalla la Guerra de Secesión.

1868. Estalla la Revolución Meiji y Japón pasa de país feudal a industrial.

1894. Japón, ya industrializado, ataca China y gana la guerra.

1904. Ataca a Rusia y la derrota.

1914. Conquista las posesiones de Alemania en el Pacífico.

La pregunta es: Si Japón era un país feudal. ¿De dónde sacó los capitales para convertirse en país industrial con altos hornos, astilleros, ferrocarriles, fábricas de armas, etc.? En ese momento, el Mercado de Dinero más grande el mundo era, y aún es, Londres. También en ese momento, Londres era la mayor potencia industrial, y además, des - industrializadora del Tercer Mundo. Si comparamos la suerte que tuvo Paraguay en 1865 cuando se lo atacó por desarrollar su industria sin permiso de Londres, y pese al ahorro de capitales que venía haciendo desde 1810, es indudable que Japón fue industrial porque a Londres le convenía.

Por 73 años, 1868/1941, Japón fue aliado no oficial de Londres en el Pacífico, para atacar a China, Rusia y Alemania. Ahora lo sería para atacar a EEUU. La primera movida británica fue vender a Japón el acorazado "Queen Elizabeth", el de mejor actuación en la batalla de Jutlandia (31.May.16). La segunda movida fue ceder las Islas Carolinas, Marianas y Marshall (ex alemanas) a Japón. Estas islas en la ruta Guam - Filipinas, ambas en poder de EEUU. Fue para cortar el camino de Lejano Oriente a EEUU y fortificar a Japón en una futura guerra.

El mensaje lo hicieron claro el británico F. Ashton-Gwatkin del Foreign Office y se publicó en la revista "Foreign Affairs" del CFR (21.Oct.21):

"Gran Bretaña podría encontrar 'imposible' permanecer neutra en caso de un conflicto EEUU - Japón. EEUU 'puede manejarse sin nosotros (los británicos) pero Japón no puede'. Los factores geográficos y económicos empujarían a Londres hacia una intervención 'pro-japonesa' a pesar del hecho que nuestras simpatías naturales estarían del lado americano. En nuestro propio interés material debemos tomar parte, y quizás armar la acción, para impedir a EEUU de América, reducir a Japón a la completa quiebra". (Memorandum Ashton-Gwatkin, "Neutralidad británica en caso de Guerra EEUU - Japón).

Es un caso típico de Acción Psicológica "blanca". Debemos notar que:

- El Senador Warren Harding había derrotado al demócrata Cox en la elección presidencial de 1920. Cox prometía más "wilsonismo". Harding ganó recordando al pueblo los soldados muertos en 1917/18, por seguir la política británica.

- Harding era republicano de Ohio, editor de un periódico de pueblo, y con raíces similares a las del último presidente nacionalista republicano: William McKinley (asesinado por un 'anarquista'). El Partido Republicano tiene una fracción pro-británica con fuerza en el Este (Bush p. ej.) un ala nacionalista con fuerza en el Medio Oeste (Lincoln, Garfield y Mc-Kinley, los tres fueron asesinados) y la tercera en el Oeste con interés

en el Pacífico (Nixon que reanudó relaciones con China).

- Harding era 'proteccionista' y opuesto al Libre Comercio pro-británico.
- Como Senador tenía un bloque 'pro – US Navy' e insistía que "(EEUU debía ser) la más eminente de las naciones marítimas y con una Armada 'igual' a las aspiraciones del país".
- Harding, como Senador o presidente, siempre contó con el apoyo de los almirantes.
- Harding, privatizó la reserva petrolera naval de Teapot Dome a un consorcio propio, antes que una empresa pro-británica la lograra bajo un gobierno demócrata. Esto hizo que Theodore Roosevelt Jr, hijo del presidente anglófilo desatará un escándalo, dentro de una guerra política que llevaban los británicos contra Harding. T. Roosevelt Jr (republicano) era Secretario Auxiliar de la Armada y sucedió a su primo Franklin D Roosevelt (demócrata) en ese mismo cargo (1917/1920). Se diría que era un puesto hereditario para una familia pro británica.

Por medio de una revista "especializada", los británicos amenazaban al Presidente Harding con una guerra en el Pacífico y el Atlántico. Pero los británicos no usan la espada si pueden usar el veneno. En 1923, mientras volvía de hacer campaña en Alaska, Harding paró en Vancouver (Columbia Británica) donde le sirvieron cangrejos en mal estado. Murió unos días después.

Lo sucedió Calvin Coolidge (republicano del Este) que firmó el Tratado de Washington sobre Limitación de Tonelaje y Construcción Naval. En ese momento, la Royal Navy tenía más buques, pero no una industria como la de EEUU, para renovar naves que quedaban obsoletas. Lo que le convenía era "congelar" la construcción. El Tratado que se firmó consistió en:

- EEUU desechaba los 15 acorazados mas viejos y abortaba la construcción de 15 más nuevos (Plan 1916).
- Gran Bretaña desechaba los 19 acorazados mas viejos y sólo abortaba la construcción de los 4 más nuevos (no estaba en condiciones de construir más).
- Japón desechaba los 10 acorazados más viejos y no abortaba ninguna construcción.

El Tratado era totalmente desfavorable a EEUU. Pero además:

- Había una feria de 10 años a partir de los cuales se reanudarían las negociaciones. En 1933, se debió aceptar a Alemania.
- Las proporciones de tonelaje que se estableció para cada potencia fueron:

EEUU	5
Gran Bretaña	5

Japón	3
Francia	1,7
Italia	1,7

Así, Gran Bretaña y sus aliados, Francia y Japón, tendrían 9.7 contra EEUU con 5. Además EEUU debía proteger costas en dos océanos. Por otro lado, Gran Bretaña logró que Francia e Italia se neutralicen mutuamente. El Estado Mayor de la US Navy le envió un memorándum de protesta al Secretario de la Armada:

“Estas quince naves (acorazados en construcción abortada) son los que trajeron a Japón a la Conferencia. Deséchelos y volverán a casa libres para seguir sin trabas su programa agresivo... si estas quince naves están fuera de la lista de la Armada, nuestra tarea no puede ser muy desesperada, pero la tentación de Japón para arriesgarse (a la guerra) se hace muy grande”.

1.2.1. El Plan de Guerra Rojo.

Los almirantes convencieron a los generales de la posibilidad de guerra y antes de que se firmara el Tratado de Washington, ya estaban trabajando en una Hipótesis de Guerra contra Gran Bretaña y Japón. Esto se conoció como el Plan Rojo. Fue desclasificado en 1962. (3) El nombre se debe al color de cada país en conflicto:

EEUU Azul
 Gran Bretaña Rojo
 Canadá Carmín
 Australia / N Zelandia Escarlata
 Japón Naranja
 Méjico Verde
 Alemania Negro

Según el Plan, el Conflicto se originaba porque Rojo (G Bretaña) buscaba eliminar a Azul (EEUU) como competidor en el comercio mundial y privarlo de la libertad de los mares (recordar Memo Abr.19 de US Navy a Wilson y la amenaza del Almirante Benson a los británicos). El Documento comienza diciendo:

“La causa más probable de guerra entre Rojo (G Bretaña) y Azul (EEUU) es la penetración económica de Azul en constante aumento y expansión, en regiones dominadas por el comercio Rojo, a tal magnitud como para que, en el futuro amenace el modo Rojo de vida y obligue a su ruina

económica... la política exterior de Azul está principalmente preocupada con el aumento del comercio exterior de Azul y demanda trato igual en todas las dependencias políticas (colonias) y países controlados por Rojo, y acceso sin restricción a las fuentes de materias primas (de Rojo). Entra en conflicto con la política exterior de Rojo en este particular."

No vamos a transcribir todo el Documento elaborado a lo largo de 16 años, y que se suspendió por orden del Presidente Franklin D. Roosevelt en 1936. El Plan tenía tres variantes: Rojo (contra Gran Bretaña), Naranja (contra Japón) y Rojo – Naranja (guerra en dos frentes). Se basaba en un Frente Norte (Carmín – Canadá) y un Frente Sur (colonias inglesas en el Caribe). Canadá sería atacado en tres líneas, Costa Oeste, Costa Este y una Centro desde Detroit a Winnipeg para cortar Canadá en dos. En el Caribe el ataque sería por sorpresa y antes que llegue la Royal Navy, destinado a ocupar toda isla británica mientras se protegía el Canal de Panamá. También tomar Honduras Británicas (Belize) porque:

"... si queda intacta se volverá una base para grupos revolucionarios, bandidos y elementos hostiles a gobiernos favorables a Azul en estos países (Centroamérica)."

Respecto a Sudamérica, excepto Brasil – neutral pro Azul, se consideraba al resto como pro – Rojo, incluso Argentina. Quizás esto explique porqué el espectro político local, desde la derecha a la izquierda, siempre fueron alentados contra el "imperialismo yanqui" y los escritores "de izquierda" tenían lugar en las páginas literarias de diarios "de derecha".

El desgaste debería ser mediante ataques submarinos que impedirían el suministro de Gran Bretaña y rendirla por hambre (estrategia intentada por Alemania).

Respecto a la situación interna para la guerra, los planificadores decían:

"... la gran mayoría de la nación Azul posee una tradición anti –Rojo y se cree que el gobierno Azul tendría pocas dificultades movilizándolo el sentimiento público a favor de la guerra, una vez que las hostilidades empiecen"

El Plan Rojo fue el último intento de los militares anti – británicos en EEUU. Se han encontrado documentos firmados por el Grl Douglas MacArthur, Jefe de EM del US Army, con aportes y observaciones. MacArthur, junto con George Patton y Omar Bradley, fueron los más opuestos a la Estrategia de Churchill en la Segunda Guerra Mundial.

A MacArthur se lo despidió en medio de la Guerra de Corea al proponer

bloquear la Costa China, incluso Hong Kong, por donde los ingleses contrabandeaban suministros al Ejército de Mao. Patton murió en un "accidente" y a Bradley se le dieron puestos de poca trascendencia o muy controlados políticamente.

La llegada de Franklin D. Roosevelt al gobierno, marca la toma definitiva de éste por el CFR. Su primer Jefe de la Junta de Jefes de EEMM, George Marshall, del CFR, le permitió manejar ascensos y comandos, incorporando algunos al CFR y pasando a retiro a los anti británicos.

Es de notar que, Dwight Eisenhower, de menos antigüedad que los anteriores, fue nombrado por Roosevelt y Marshall. Comandante Aliado en el Frente Europeo y pasando por encima de Patton y Bradley, que comenzó la campaña haciendo parte de la ruta propuesta por Churchill (África del Norte, Italia, Balcanes). Este último tramo se debió dejar de lado, no solo por las presiones de Stalin – De Gaulle, sino por el resultado de Stalingrado. Eisenhower fue el primer Comandante CFR en Europa y luego Presidente de EEUU, desde donde terminó de poner al Pentágono bajo control del CFR. En esta situación permanece hasta ahora, como subordinado a la Estrategia de Londres.

El error de los militares anti británicos se basó en aplicar a Clausewitz cuando los británicos aplicaban Sun Tzu. A este comenzaron a tomarlo en serio al volver derrotados de Vietnam, guerra en que no luchó ningún británico. Durante mucho tiempo, los británicos les hicieron creer que eran "satélites" políticos y militares cuando en realidad eran sus patrones en lo financiero y cultural.

Pese a todo, hay indicios que en grados subalternos, fuerzas como el US Marine Corps, Guardias Nacionales y "milicias", surge de nuevo el sentimiento anti británico.

También entre analistas de Inteligencia que a lo largo de su carrera vieron actuar a los británicos, estudiaron sus relaciones con China por el opio – heroína, vieron como enviaban a Corea y Vietnam para luchar guerras perdidas de antemano, investigaron el "pacifismo hippy" de los '60 y vieron la mano de Tavistock – Stanford, etc. Estos analistas de Inteligencia tienen muchas ventajas sobre los colegas de Argentina:

- Sentido de la Inteligencia Estratégica.
- Mayor formación profesional.
- Fueron formados para actuar y analizar enemigos externos.
- Tienen experiencia en el trabajo interdisciplinario.
- Más información sobre lo que pasa en el mundo y los peligros que vienen de afuera.
- Más acceso a archivos, bibliotecas, diarios y revistas con mayor información y especialización.

- Actúan investigando causas externas y no consecuencias internas. A estas últimas las toman como medida de la eficacia de la acción externa.

Este sentimiento creciente de que EEUU está siendo usado por un Gobierno Invisible en el ámbito mundial, se ve reforzado por aliados "elegidos" que piden dinero para desarrollar tecnología militar y luego la venden a China. En EEUU hay zonas y sectores beneficiados y condenadas por la Organización Mundial de Comercio. Estas normas supra nacionales, hacen reaccionar a los condenados y comienzan a surgir, y ser elegidos, diputados independientes del bipartidismo, con fuerte sentido del respeto al Espíritu de la Constitución. Acontecimientos como los de Seattle contra la OMC o la de Washington contra FMI - Banco Mundial, sacuden la modorra de un pueblo anestesiado por los medios. Las FFAA, especialmente sus rangos inferiores, no son inmunes a los problemas de la sociedad en la cual son reclutadas. Una serie de acontecimientos nos indican que, si bien por el momento no hay una fuerza unificada, hay una serie de "arroyos", por ahora aislados, que de a poco se irán acercando y formando grandes ríos.

"El océano es profundo porque no desdeña el agua proveniente de los más lejanos y pequeños arroyos" Mao Tse Tung

La Lucha Anti Global no es contra un pueblo sino contra un Sistema y la oligarquía que de él se beneficia. Durante mucho tiempo el Tercer Mundo sufrirá, y resistirá como pueda, las consecuencias de esta política. Pero tarde o temprano, los acontecimientos anti globales en Europa y EEUU harán explosión y dañarán al Sistema.

2. La Guerra Financiera de Lord Montagu Norman.

Los militares de EEUU cometieron los mismos errores de Napoleón en su momento o las FFAA argentinas en Malvinas: creer que, como decía Clausewitz, la Guerra es un Acto de Fuerza y que se limita solo a lo militar. Tampoco se dieron cuenta que debían enfrentar un Estado Mayor de Banqueros al que está subordinado el Estado Mayor Imperial de generales y almirantes. Mucho menos tenían idea que, mientras estaban planificando la guerra, que los banqueros británicos ya estaban actuando. En las guerras británicas, es más importante conocer la estrategia de los banqueros que la de los militares.

"Las victorias de los buenos guerreros no se destacan por su inteligencia o valentía. Las victorias que ganan en las batallas no son debidas a la

suerte sino a haberse situado primero en posición de ganar con seguridad, imponiéndose a los que han perdido de antemano. Los buenos guerreros toman posición en un terreno en que no pueden perder y no pasan por alto las condiciones que hacen a su adversario proclive a la derrota. Un ejército victorioso gana primero y lucha después; un ejército derrotado lucha primero e intenta obtener la victoria después” Sun Tzu

Mientras los militares de EEUU trabajaban en el Plan Rojo, entró en acción uno de los más grandes estrategas financieros de la City de Londres: Lord Montagu Norman, que se hizo cargo de la presidencia del Bank of England en 1920. Lord Montagu formaba parte de una camarilla de presidentes de Bancos Centrales formada por:

- Lord Montagu Norman
- Bank of England
- Benjamin Strong
- US Federal Reserve – New York
- Charles Rist
- Banque de France
- Hjalmar Schacht Reichbank

Los Objetivos Estratégicos de Lord Norman eran varios:

- Conservar la Hegemonía Financiera del Imperio Británico. El imperialismo, como etapa superior del capitalismo usurero, se caracteriza por la supremacía del capital financiero sobre el capital industrial. Lord Norman planeó llevar esto a un escalón más alto: la supremacía del capital financiero británico sobre el capital industrial del resto del mundo.
- Crear un Banco Central Mundial, que sea propiedad privada de los Bancos Centrales de propiedad privada de los países más avanzados, lo que hoy es el Bank for International Settlements (Banco para Pagos Internacionales) con sede en Basilea, Suiza.
- Gran Bretaña, no pudiendo frenar la expansión industrial de EEUU, ni recuperar el liderazgo industrial del mundo, tenía que dar un golpe financiero que pusiese a la industria de EEUU, dependiente del capital financiero británico.
- Gran Bretaña debía lograr la dependencia política y militar de EEUU por medio del CFR, para luego desactivar el nacionalismo militar de EEUU.
- Emplear la baja tasa de interés del “enemigo” para pedir prestado, inflar una burbuja financiera y especulativa, pincharla después y destrozar al “enemigo”. Fue lo que hizo George Soros, en 1995/98 al pedir prestado en Japón, que tenía la tasa de interés más baja de Asia, inflar las bolsas de Lejano Oriente, hacerlas estallar, y provocar el desastre en Japón al dejar-

lo sin su mercado natural.

- Ocultar el Imperio británico, refugiado en el control financiero estratégico del mundo, elevando el perfil de EEUU. Desviar los ataques anti – capitalistas contra este, mientras Londres actuaba tranquilamente.

- Crear una crisis tal, en el ámbito mundial, que le permitiera a Londres surgir como el imperio financiero y desechar gobiernos civiles y militares que se le opusieran

Lord Norman. Gobernador del Bank of England 1920/44. pertenecía a una familia de banqueros. Su abuelo fue Sir Marek Wilks Collet. Gobernador del Bank of England en los 1880. Collet fue socio de Brown Shipley & Co. que, en EEUU actuó en Brown Brothers Harriman, banco donde fue Socio gerente Prescott Bush, el padre de George Bush y abuelo de George W. Bush.

La figura clave de Lord Norman era Benjamin Strong, presidente de US Federal Reserve y que venía de Bankers Trust de Morgan, como Juan Villalonga, el CEO de Telefónica Internacional. Strong tenía influencia sobre Andrew Mellon, Secretario del Tesoro en 1920/29 y para tres presidentes: Harding, Coolidge y Hoover. Ya vimos en Punto 2.2. del Capítulo XI, como Hoover describió el “darwinismo financiero” de Mellon.

El arma estratégica, la que mejor resultado había dado en sus luchas contra los nacionalistas de EEUU, y del resto del mundo, era la Tasa de Interés. En el Capítulo XI preferimos dejar para luego la importancia del control de la Reserva Federal por parte de los bancos privados y cómo, a través de éstos, se termina controlando al resto de la nación.

La US Federal Reserve, aprobada en Navidad de 1913, es un conjunto de doce bancos Federales en California, Texas, New York, Boston, Chicago, etc. y es una entidad privada. La Mesa Dirigente en Washington es elegida por accionistas Clase A. Los de Clase B perciben dividendos pero no eligen. Los que tienen el Control es la minoría bancaria que responde a Morgan, Rothschild, Rockefeller, Baring, Warburg (de la casa bancaria Casell de Venecia) y Oppenheimer. El negocio es que, el Gobierno de EEUU no emite dinero sino que debe pedirlo prestado a la US Federal Reserve. Por cada dólar, aunque lo devuelva, paga intereses. Y los intereses se pagan con impuestos de los ciudadanos.

Por Ley, los miembros de la Mesa de Gobernadores de la Reserva Federal, son electos por el Gobierno y Senado de EEUU. No se sabe de caso alguno de oposición entre la Reserva Federal y los representantes de la “Gran Democracia del Norte” por el nombramiento de miembro alguno de la Mesa. La Reserva Federal es un Estado dentro del Estado Federal de EEUU. Hay un Presidente de EEUU, “democráticamente” elegido, sometido a un “dictador financiero”: el presidente de la Reserva Federal. En este momento, Alan Greenspan.

Pese a lo que diga la Constitución de EEUU, no es el Congreso quien decide la emisión de moneda y su valor, sino el Federal Open Market Committee (Comité Federal de Mercado Abierto). El FOMC comprende siete Gobernadores de Washington más cinco presidentes de Distrito de la Reserva Federal. Estos Doce son los que deciden la emisión.

"Denme la emisión de moneda de un país y no me importa quien haga las Leyes" Nathan Meyer Rothschild.

No importa si los representantes del pueblo votan leyes para la expansión industrial. Quien emite el dinero y determina la tasa de interés, restringe la emisión, eleva la tasa; y la expansión, la política de pleno empleo, quedarán en letra muerta. No importa si el pueblo vota a Fulano o Mengano. Ambos deben dejar en sus cargos a los Doce y estos determinan el tipo de gobierno que hará. No importa si propone más presupuesto para Educación. Salud. Lucha contra la pobreza, etc. O corta ese presupuesto o los Doce provocan una crisis financiera, económica, social y política, que termina con el gobierno democrático.

Se visualiza a EEUU como un agresor militar. Nos pasa lo que en su momento al Cnl Karl von Clausewitz. Combatió en muchas batallas de las guerras de la Revolución y Napoleónicas, desde Valmy (Feb.792) a Waterloo (Jun.815). Solo vio la bandera francesa en el bando de enfrente y la bandera de Prusia en el suyo. Nunca vio a los banqueros que financiaban uno u otro ejército y, muchas veces eran los mismos o parientes entre sí.

Estados Unidos tiene un presupuesto militar de u\$s 250.000 millones. A una tasa del 6%, significa u\$s 15.000 millones de ganancia para los bancos accionistas de la Reserva Federal. Eso en tiempo de paz. Una guerra como la de Vietnam, cuanto más larga sea, más negocio será para estos banqueros. El mundo está engañado por la "ficción democrática". Hay presidentes, primeros ministros, representantes elegidos por el pueblo, pero dirigidos por banqueros a quien nadie eligió.

Las políticas de paz o guerra, empleo o desempleo, derechos sociales o no, son ordenadas por los dictadores financieros. Argentina no escapa a esta situación. El Banco Central de la República Argentina se creó en Argentina como parte del Acuerdo Roca - Runciman, y dirigido desde el comienzo por bancos británicos en Argentina (Londres, Anglo y Británico). Su primer presidente fue Sir Otto Niemeyer, designado desde Londres. Se critica mucho las nacionalizaciones de Peron. Pero se oculta y se calla la nacionalización del Banco Central de la República Argentina. Esta medida, es ahora reclamada dentro de EEUU por muchos grupos populistas y nacionalistas.

Luego del golpe de 1955, no se privatizó el BCRA pues hubiera sido "lev-

antar la perdiz". Se lo dejó en manos del Estado pero todos los gobiernos, militares o civiles, siempre nombraron sus presidentes entre los personeros de Grandes Grupos Económicos. Lo que importa no es la propiedad del Banco sino quien lo controla. Un gobierno subordinado a la banca internacional, pondrá un presidente del BCRA ligado a esa banca.

Hoy, con la Convertibilidad, ya no es un Banco Central sino Caja de Conversión. Pese a lo que diga la Constitución, es el Sr. Alan Greenspan, quien dictamina el valor del dólar y del peso "clavado" a éste. Hoy nos hablan mucho de "democracia". Lo que hay es una seudo "democracia política con dictadura financiera". Si democracia es "Gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo" (Abraham Lincoln), debe ser complementada con "Emisión de moneda (y tasas de interés) del pueblo, por el pueblo y para el pueblo".

2.1. El "Pearl Harbor" financiero de Lord Norman.

Teniendo su Arma Estratégica dentro de EEUU, la US Federal Reserve, Lord Norman eligió la Técnica de Tasas de Interés bajos, inflar la burbuja y luego pincharla como hizo George Soros con Japón y Lejano Oriente. En la lucha por la reconquista británica de EEUU durante el Siglo XIX, Londres tuvo sus mejores logros en el manejo de la Libor (London Inter Bank of Rate o Tasa de interés Inter bancos de Londres). Hubo tres grandes golpes:

- Pánico de 1837: Provocado en la lucha entre el Presidente Andrew Jackson y el Segundo US Bank. Pese a que Jackson logró quebrar al US Bank (bajo control británico), Londres elevó la tasa de interés; el precio del oro que respaldaba la moneda y antes de caer, el US Bank, junto a los bancos de Londres, cortaron las líneas de crédito a los clientes de EEUU. En el caos resultante, quebraron bancos privados y empresas de EEUU. Los Estados de Mississippi, Louisiana, Maryland, Pennsylvania, Indiana y Michigan, repudiaron sus deudas. El efecto político fue que en el Sur comenzaron a surgir tendencias a la Secesión de 1861.

- Pánico de 1873: Descrito en Capítulo XI. Punto 2.1., la quiebra de Jay Cooke & Co. para liquidar los banqueros pró - Lincoln que apoyaban a U. S. Grant. Fue precedida por una venta masiva de acciones y bonos de EEUU en Londres y Europa.

- Pánico de 1893: Preparado en 1890 por el "Pánico Baring", la insolvencia de este banco. En el pánico resultante, los especuladores ingleses bajaron el valor del dólar y provocaron que los dueños del oro que lo respaldaba, empezaran a exportar el metal a Londres. Luego el Presidente Cleveland entregó el manejo financiero a Morgan y Belmont, que pagaron las cuentas con bonos a precio reducido.

En estas Guerras Financieras, los británicos manejan las tasas de interés como misiles estratégicos para destruir industrias y establecimientos agrícolas. Lo vemos hoy día cuando en Argentina se pagan tasas tres veces más altas que las que se pagan en el Primer Mundo. En 1920/21 hubo un pánico en Wall Street, provocado por la Reserva Federal y el Bank of England, en medio de las discusiones por armamento naval. Es una muestra de como la oligarquía británica combina lo militar con lo financiero. Somos conscientes que dedicamos mucho espacio a la Historia de la penetración británica en EEUU. Y lo hacemos a propósito con objetivos múltiples:

- a. No queremos caer en el error de muchos que consideran a EEUU su Enemigo Principal. El Imperio Anglosajón es la unión de dos oligarquías, de EEUU y Gran Bretaña, que trabajan en conjunto. Este error lo cometió la cúpula militar en Abr.82, al creer que EEUU resolvería diplomáticamente el conflicto mientras Gran Bretaña preparaba el ataque.
- b. Muchas veces es el propio MI6 quien alienta a los antiimperialistas de todo el mundo para desviar la atención hacia EEUU. No caigamos en el error del toro que cree que el enemigo es la "capa roja" y descuida al torero que la maneja. Cuando se da cuenta, es tarde, está cansado y lo matan. Si no estudiamos sus estrategias no podremos enfrentarlos.
- c. Gran Bretaña empleó en el control de EEUU, más estratagemas de las que empleó en Argentina. Aunque conozcamos, y debemos hacerlo, muy bien la Historia Argentina y la influencia británica, con esto no es suficiente. Debemos conocer todas sus estratagemas para no ser sorprendidos en el futuro.

La oligarquía financiera británica tenía tanto interés como la Royal Navy en mantener el dominio de los mares. Lo que no se podía definir en una guerra naval, se podía lograr en una guerra financiera. Los británicos elevaron la tasa del 6% (Nov.19) al 7% (Abr.20), mientras la Reserva Federal la bajaba del 7% al 6,5%. Como reconoció Keynes, EEUU se pudo recuperar en poco tiempo, Gran Bretaña no.

Es en ese momento cuando aparece en escena Lord Norman y decide atacar por el lado del Patrón Oro. Durante la Primera Guerra Mundial, todas las naciones industriales, menos EEUU, abandonaron el Patrón Oro. Sólo EEUU, aunque con control especial, había podido quedarse con oro. Durante 1920/29, 2/3 del suministro de oro monetario, sin contar URSS, se concentraban en EEUU y Francia. Los británicos, luchando por conservar el dominio del Sistema Financiero mundial, tenían poco oro para ello. Estaban devastados por la guerra y por primera vez eran deudores de EEUU. Al mismo tiempo luchaban por la supremacía naval, y la impedían que EEUU, con crisis financieras provocadas por Londres,

El cambio con respaldo en oro en 1914 era £ 1 = u\$s 4.86. Sin una industria que respalde esta paridad, lo lógico hubiese sido devaluar la libra en los años '20. Pero Lord Norman insistió en mantenerla elevada. Con una libra alta, compraron inmuebles en EEUU y otros países, entre ellos Argentina, acciones de empresas, bancos, minerales, fuentes productoras de materias primas y comida. Como tenían el control del mercado mundial, subieron al máximo las ganancias de fletes navales, seguros y servicios financieros. Son "exportaciones invisibles". A su vez la industria británica cayó, pero nos da idea de cómo la oligarquía británica sacrifica a la producción y industrial y su clase obrera por la ganancia financiera. Las manufacturas británicas perdían calidad competitiva y se volvían obsoletas.

El Patrón Oro siempre fue un arma de dominio británico. En el período 1861/79 EEUU tuvo una Guerra civil y se recuperó al abandonar el Patrón Oro. En 1879 se votó la Ley de Patrón oro y EEUU entró en deflación. En 1881 el Presidente James Garfield propuso una marcha atrás cuando fue asesinado por un "desequilibrado".

Después de 1918, el Patrón Oro era medida de cambio. Los países más chicos, Argentina entre ellos, podían compensar la falta de oro con billetes de dólar o libra. Lord Norman logró que la libra se fortalezca para subir la cotización a £ 1 = u\$s 5. Esto generó que los países con oro, lo envíen a Londres para ganar intereses en oro. Para mantener la libra fuerte, Lord Norman contaba con Benjamin Strong en la Reserva Federal, que tenía el dólar bajo mediante la emisión y la tasa de interés barata. Esto hacía que parte de las libras de papel británicas fueran a Wall Street donde ganaban con la especulación.

Lord Norman se anticipó en 50 años a la "Patria Financiera" de Martínez de Hoz. Era partidario de una sociedad post-industrial basada en servicios, particularmente los servicios financieros.

"Su visión (de Lord Norman) estaba fija y obstinada en su objetivo principal: restaurar la City a su lugar de corazón del mundo financiero y bancario. Aquí estaban los mejores y mayores medios directos, de ganar tanto para Gran Bretaña en un año, como podía ganar en una década de lastimoso industrialismo, que se negaba a cambiar con el tiempo. La City podría hacer más por el país concentrándose en exportaciones invisibles cosechadas por la banca, fletes y seguros, mas de lo que podrían todos los industriales juntos que miraban al pasado". (1)

La estrategia de Lord Norman era una Estrategia de Burbuja. Para pagar su deuda externa, Alemania pedía dinero en Wall Street, donde bancos

como el Brown Brothers Harriman, les prestaban dinero recibido desde Londres. Alemania pagaba a Francia quien, a su vez pagaba deudas de guerra a Wall Street y la City. En esa bicicleta financiera, quienes perdían eran Francia y Alemania que, se desangraban como lo habían hecho mutuamente en las trincheras desde 1914 al 18, para beneficio de Londres.

Mientras Londres mantenía altas tasas de interés para cobrar más exportaciones invisibles, la Reserva Federal bajaba las tasas del 4% al 3,5% y esos créditos se invertían en la Bolsa en constante aumento. Mientras tanto, para impedir la salida de oro fuera de Londres, la City pagaba un 1% más a Wall Street y usaba ese dinero en mantener el oro en Londres.

En Sep.29, Lord Norman "pinchó la burbuja" negando un crédito al Grupo Hatry, muy endeudado en un proyecto de fusión con US Steel. Primero creó una caída en la Bolsa de Londres, sus operadores, para reponerse, vendieron sus tenencias en Wall Street, y permitió salvar a los operadores de Londres a costa del desplome de Wall Street. Al mismo tiempo, levantó la tasa en Londres al 6,5%, casi el doble de Nueva York, y logró que el resto del capital británico regresara.

La tasa de interés fue la aguja con que Lord Norman pinchó la Bolsa de Wall Street. John Kenneth Galbraith, canadiense y asesor de todos los presidentes demócratas desde F.D. Roosevelt hasta Clinton, en su estudio "The Great Crash" evita mencionar el tema, pero Hicks y Mowry en "Short History of American Democracy" dicen:

"El derrumbe del mercado fue en Octubre de 1929 cuando se elevaron las tasas de interés inglesas para retornar a casa el capital necesario traído a EEUU por altas ganancias especulativas".

2.2. Lord Norman estafa al mundo: el abandono del Patrón Oro.

Con Wall Street fuera de combate, Londres retomó el mercado de dinero. En los '20, ante la incertidumbre del franco francés, gran cantidad de dinero caliente de Francia fue a Londres. A fin de 1929 los británicos notaron que se cortaban los préstamos de Nueva York a Europa Central y la dejaron caer. En May.31 quebró el Kreditanstalt de Viena y luego el Danatbank del sur de Alemania. Se produjo un efecto dominó que arrastró a Holanda, Rumanía, Hungría y el resto de Europa Central. Los holandeses comenzaron a retirar dinero de Londres. Pero esta vez, los británicos decidieron hundir la libra esterlina para perjudicar a los depositantes no británicos.

Primero crearon un ambiente de revolución comunista. En la base naval Invergordon, de segunda categoría para la Royal Navy, se organizó un mitin, 15.Sep.31, donde 500 marineros protestaron por los recortes de

sueldos de la Armada Real. Los diarios serios hablaron de las revoluciones rusas de 1905 y 1917, de la revolución alemana de 1918, las tres habían comenzado con motines de la flota. Ahora se hablaba del Soviet en la Royal Navy. Dijeron que la técnica comunista era primero sublevar la Armada Real, más concentrada en bases navales, luego al Ejército y por último llevar a la clase obrera a la revolución. Que comenzaba la primera fase de la revolución comunista en Gran Bretaña. Que estaría facilitada por los programas de austeridad que se imponían en el resto de Gran Bretaña. Por otro lado eran inminentes las elecciones de ese año. Si la izquierda ganaba, nada impediría que el imperio británico fuera la segunda potencia comunista de la historia.

Nada mejor que el ambiente de miedo potenciado por los medios de difusión, para tomar las medidas que querían los especuladores financieros. El 20.Sep.31. a cinco días del "Soviet", anunció su decisión de "suspender por el momento" la Ley de Patrón Oro de 1925. La City se quedó con el oro y el resto del mundo con papeles.

Jacques Rueff, más tarde ministro de Finanzas de De Gaulle, denunció la trampa y como los ingleses culpaban a "los extranjeros", entre ellos el Banque de France, del drenaje de oro y "poner a Gran Bretaña al borde la revolución comunista". Los británicos actuaron en dos tiempos: primero usaron la libra alta para comprar activos en todo el mundo y segundo, cuando llegó el momento de pagar deudas, devaluaron y suspendieron el Patrón Oro. Una estafa de Gran Bretaña al resto del mundo. Se habla mucho de la Crisis del '29 que fue grave y desastrosa en lo económico y social, aun hoy se oculta como Gran Bretaña "infló y pinchó" la burbuja. Se oculta la estafa británica de 1931, que terminó con el Patrón Oro en el momento en que lo habían acumulado.

La Tercer Fase de la Etapa, que fue la Conferencia de Ottawa. En esta conferencia, Gran Bretaña no vaciló en una Tercera Estafa y traicionar el Libre Comercio que sirvió de excusa ideológica para imponerse en el mundo. El Imperio británico tenía el 20% de la población del mundo y 25% de la superficie terrestre. Tenía una industria que, aunque quedaba obsoleta, podía abastecerlo. Tenía toda la materia prima que necesitaba y volvió al Proteccionismo más crudo y anunció que en el Imperio solo se comerciaría entre la metrópolis y las colonias, no dejando entrar a los productos extra imperiales.

Argentina debió firmar el vergonzoso Tratado Roca – Runciman, que la ponía en situación de colonia británica para seguir vendiendo carne al Mercado de Smithfield.

2.3. Lord Norman echa las bases de la Segunda Guerra Mundial.

Mientras hubo Patrón Oro, todos los imperios, naciones industriales o países productores de materias primas, comerciaban, con todos. Sin una moneda Patrón, cada nación importante debía crear un área donde circulara su moneda de papel. Gran Bretaña en Ottawa, había creado el área de la Libra. Pronto siguieron el área del marco, del dólar, del franco, del yen, de la lira y del rublo. Los dirigentes financieros de Gran Bretaña eran conscientes que obligaban al resto del mundo a abandonar el Patrón Oro. Keynes escribió:

"... la desventaja competitiva se concentrará en esos pocos países que permanezcan con el Patrón Oro. Sobre éstos caerá la Maldición de Midas. Como resultado de su dificultad por vender sus exportaciones salvo el oro, su comercio de exportación se secará y desaparecerá, hasta que ya no tengan un equilibrio comercial favorable o depósitos extranjeros para repatriar. Esto es significativo principalmente en Francia y EEUU. Su pérdida de comercio de exportación será inevitable, predecible, resultado de su propia acción, (...) Pera el valor del franco y del dólar, en términos de moneda de otros países, hace imposible a los exportadores de dinero vender sus mercaderías. (...) han legado la destrucción de sus propias industrias de exportación, y sólo pueden tomar los pasos necesarios para restaurarlas. El valor de sus monedas debe afectar también sus sistemas bancarios" (El Fin del Patrón Oro)

John M. Keynes era hijo de un profesor de Economía en Cambridge, monetarista ortodoxo y él mismo lo fue hasta 1931. Su papel fue el de un "elaborador teórico" de las propuestas pragmáticas que en ese momento convenían a la elite financiera de Londres. Muchas veces, sus escritos se han interpretado como receta para "todas las economías" cuando solo hablaba y escribía para la "City". Lord Norman ejecutaba y Lord Keynes justificaba teóricamente lo ejecutado. Luego salía a vender el "producto". Cuando los monetaristas ortodoxos hablaban en términos de Adams Smith y la "mano invisible que a largo plazo" equilibraba la economía, Keynes respondió, "a largo plazo estaremos todos muertos" pero no se refería al mundo sino a "la muerte de la City a largo plazo".

Este escrito de Keynes demuestra que la "City" no vacila en romper los mismos tabúes que vende en todo el mundo, que nunca se ata a ideologías sino que procede con el más crudo pragmatismo y reacciona contra terceros que rompen los tabúes que impone al resto del mundo. También era consciente que obligaba a cada nación o imperio a atrincherarse dentro de su área monetaria y la quiebra del comercio internacional era la quiebra del Sistema de Versalles.

El Sistema de la Liga de las Naciones funcionaba sobre la base de sanciones comerciales al transgresor y teniendo todos un mismo Patrón Oro. Pero ahora, cada transgresor estaba excluido de un Sistema Comercial Mundial, atrincherado en su área de moneda, y no podía ser castigado con sanciones comerciales cuando, de hecho, ya la realidad lo había aislado. Pronto hubo dos clases de áreas: las que tenían petróleo, caucho, metales, materias primas estratégicas y cereales, como el área de la libra, el dólar el franco y el rublo; contra las áreas que no los tenían: el área del marco, la lira y el yen. No debemos ver la Segunda Guerra Mundial como Choque de Ideologías sino como choque de Areas Monetarias con Recursos para Crecimiento Industrial, contra Areas Monetarias sin Recursos para ello. Como dijo el Cnl Peron el 10.Jun.44, fue un choque entre satisfechos e insatisfechos. Pronto empezaron las agresiones de Japón a Manchuria, de Italia a Etiopía, las anexionos de Hitler. Para la capear la década de los 30', el imperio británico estaba, en términos de mercado propio, Area de la Libra, en mejores condiciones que nunca. Tenía bajo su dominio, como dijimos, el 20% de la población mundial y 25% de la superficie terrestre. A esto debemos sumar:

- Los países dependientes de Sudamérica, Argentina incluida, que aunque no fueran combatientes en sentido militar en una guerra, eran reserva estratégica de materias primas.
- Los Sub imperios como Holanda y Portugal, cada uno con sus colonias y en la misma situación que Sudamérica respecto a dependencia financiera e impotencia industrial.

La desventaja era la pérdida de Hegemonía Industrial que, en ese momento estaba pasando a EEUU, Alemania, la URSS y Japón. Las estrategias inglesas respecto a las cuatro potencias serían diferentes. Y para analizar esto, debemos olvidar todo concepto, idea o prejuicio ideológico. La oligarquía británica actúa sin ideologías, sino con el pragmatismo más crudo. En Ciencias Sociales, y en Historia, la ideología vicia la percepción de la realidad. La Oligarquía británica no ve enemigos ideológicos sino enemigos a secas.

En Europa sus enemigos naturales son Rusia y Alemania. No importa si los rusos son monárquicos o comunistas, si los alemanes son conservadores o nazis, a la City de Londres lo único que le importa es que se maten entre sí. Una alianza ruso - alemana contra el imperio británico es su peor pesadilla, más si hacen alianzas estratégicas en lo político, económico, financiero y militar: con Francia, e India y China en Oriente.

En 1931, debían lanzar a Alemania al camino de la Guerra. Eso lo veremos en el apartado siguiente (1.2.5.1.). Respecto al Pacífico debían lograr que

Japón y EEUU se desangren entre sí. La Armada Imperial Japonesa ya era superior en tonelaje a la de EEUU. Inglaterra quería:

1. Tomar el control definitivo de EEUU a través del CFR.
2. Recuperar industrialmente a EEUU para que sea su proveedor industrial – militar en los conflictos, al tiempo que los bancos aliados del Eje City – Wall Street, tenían el control financiero de la industria.
3. Lanzar a EEUU contra Japón en una guerra de desgaste, y lograr lo que obtuvieron con la sangría de Francia en 1914/18: debilitar a EEUU para “mantener el equilibrio”.

El control definitivo de EEUU por Gran Bretaña comenzó con la Presidencia de Franklin D. Roosevelt, un ex funcionario de Wilson en la Secretaría de Marina. En algo que Tavistock Institute es experto, es en crear una situación de miedo que permita manejar al pueblo de modo psicológico y político. La Crisis del 29, seguida a la caída de bancos a lo largo de 1931, creó la situación psicológica que permitió la campaña de Roosevelt en 1932.

La Reserva Federal que había cortado el flujo de dinero en 1929, permitió un plan de obras públicas, pensado por Keynes y ejecutado con asesoramiento del canadiense John Kenneth Galbraith, levantó a los demócratas durante 20 años. El Motivo de Guerra contra Japón, Pearl Harbor, fue mejor elaborado que el hundimiento del “Lusitania” en 1915. Por último, con el pase a retiro de Mac Arthur en la Guerra de Corea, el CFR, a través de los demócratas, terminó con el sector anti británico de las FFAA.

2.4. El ascenso del nazismo.

Para imponer un movimiento como el nazi, se necesita “sembrar la idea” y “abonar el suelo” (financiar el movimiento). Que luego surja una planta como Hitler, es cuestión de tiempo.

2.4.1. Sembrando la Idea.

Varios años antes de la Primer Guerra Mundial, Guido von Liszt fundó la “Sociedad Thule” (Thule Gesellschaft) con ayuda de la aristócrata rusa Helena Petrovna Blavatsky (HPB). Al poco tiempo la Sociedad contaba con el apoyo de nobles e industriales que adherían al Ideal Ario, expulsión de judíos de Alemania, una guerra que permitiera el dominio Ario y, como símbolo, la Cruz Svástica. La “Sociedad Thule” también contó con adherentes en el Cuerpo de Oficiales de Alemania y, a partir de 1914, estos comenzaron a difundir sus “ideales” entre camaradas oficiales y soldados, entre ellos el cabo Hitler. Este no había pasado del antisemitismo elemen-

tal en Austria, no había desarrollado un Concepto del Mundo. Eso lo recibió de los "Thule" y en las trincheras.

Pero la "Sociedad Thule" era parte de una conspiración más vasta y controlada por el MI6 – Departamento de Ocultismo: la Sociedad Teosófica. El Ocultismo como arma de Inteligencia y Subversión Cultural se remonta a 1580, cuando los "Jóvenes" toman el control del "Consejo de los X". Como lo demostró Hillaire Belloc en sus trabajos sobre la Reforma, Europa fue producto de la Iglesia y la Reforma un despojo de los príncipes ricos a los pobres. Cuanto más dividido en lo religioso estuviera el ámbito en que debía actuar, más fácil sería el trabajo de Venecia, y luego del MI5/6. Una propuesta religiosa de la inteligencia británica, es la "fusión sincrética" de varias creencias tradicionales (judías, cristianas, islámicas, hindúes y budistas) en un concepto "superador" que, de hecho, hará añicos religiosos en grandes zonas del planeta donde estas religiones son predominantes.

Hay que ver ahora el papel de la condesa rusa Helena Petrovna Blavatsky como agente de Inteligencia al crear sectas y grupos esotéricos, y la penetración en cada país para manipular sus elites dirigentes, según deseos de estas e incitarlos a actuar en beneficio de Inglaterra. En 1875 la Sociedad de Teosofía fue fundada por Helena Petrovna Blavatsky. Una de las enseñanzas básicas era que todas las religiones del mundo tenían verdades comunes. El logro de la "iluminación" era una de las metas. Después de siete años de "estudios" en India, Blavatsky fue a Inglaterra donde promovió sus libros y organización.

La Teosofía introdujo la reencarnación, el karma, planos de conciencia, auras corporales, chakras y otros conceptos. Entre ellos los raciales. Blavatsky aplicaba un darwinismo que justificaba a razas más nuevas, superioridad sobre las más antiguas. Según ella, los primeros en aparecer fueron los negros y estaban en la escala mas baja, luego los semitas (árabes y judíos) y amarillos. Por ultimo los arios (europeos, persas o hindúes de castas superiores) eran la culminación de la evolución humana.

Justificar "científicamente" la superioridad de una raza sobre otras, justifica el colonialismo, esclavitud y genocidio para cumplir las Leyes de Darwin de Supervivencia del más apto. Si bien "todas las religiones del mundo tenían verdades comunes", la religión judía, cristiana e islámica eran religiones surgidas de "razas inferiores". Las "verdades hindúes" surgían de brahmanes y místicos "arios".

El Dr. Richard Hodgson fue asignado por la Psychic Society of England para desacreditar a Helena Blavatsky acusándola de tramitar una Revolución pro-rusa en India contra el Gobierno Británico. Llama la atención que haya sido acusada de agente rusa y no haya sido procesada. Los chinos llaman a esto la "Estratagema de heridas auto-infligidas": enviar al campo enemigo un agente herido por su jefe y hacer creíble su informa-

ción interesada al enemigo. En muchas comisarias, los agentes uniformados llevan a golpes a un policía de civil para hacer creer a los detenidos que es un perseguido. Con esto gana confianza y consigue información.

Blavatsky y Rudolph Steiner en Suiza, hablaron de la Gran Hermandad Blanca que apoya el concepto de un solo gobierno mundial: El Nuevo Orden Mundial. Cosa que se esta logrando y el Nuevo Orden Mundial es controlado por una Hermandad de Banqueros de raza blanca.

Alguna vez Hitler dijo que quien viese al nazismo como un hecho meramente político, no entendería nada. Detrás de esto había un concepto religioso, anticristiano y, por supuesto, anti-judío.

Es un tema muy intrincado seguir las raíces esotéricas nazis y no es tema de este trabajo. Lo que queda claro es que, la ruta de Blavatsky fue Moscú, India, Londres, Suiza, Munich, donde dejo la semilla religiosa - filosófica del movimiento nazi. Si Blavatsky hubiese sido inglesa habría despertado sospechas. Una no - inglesa "expulsada" de Londres era la agente ideal.

Por otra parte, 200 años de dominio de India, con al menos 125 sectas religiosas reconocidas, les da a los ingleses un gran dominio en este campo. Esto lo heredaron de Venecia, que controló la red de astrólogos más grande de Europa.

Los monarcas de la Edad Media confiaban sus pecados a los confesores y sus proyectos a los astrólogos. Consultaban con estos sus planes de paz y guerra. Controlando los astrólogos, Venecia anticipaba e influía en la paz y la guerra.

Respecto a Guido von Liszt, había comenzado militando en el pan-germanismo y sus investigaciones se referían a la cultura, mitos, historias, de las antiguas tribus germanas. Lo que introdujo Blavatsky fue, que los germanos eran una nación de una raza más grande, la raza aria, y fundadora de civilizaciones desde la India hasta Europa. Los arios habían fundado civilizaciones como la hindú, persa, grecorromana y europea medioeval. Estas civilizaciones superaron los imperios semitas anteriores. Ahora era el turno de los germanos para dirigir la raza aria en una nueva civilización. El símbolo de la raza aria, era la svástica, que Blavatsky trajo de India y que von Liszt adoptó para la Sociedad Thule. Muchos combatientes la comenzaron a pintar con tiza en sus cascos o a pintar en el fuselaje de sus aviones. Pero la difusión de la svástica también la hacían los ingleses. En el Museo de la Casa Rosada está la llave que le dieron al Presidente Victorino de la Plaza en 1915, cuando inauguró la Estación Retiro. La llave es una svástica.

Respecto a Rusia y Alemania, para la City, lo importante era llevarlas a una guerra donde se mataran entre sí. Con Alemania en particular, la "Sociedad Thule" había introducido una idea subversiva que terminaría embarcando a uno de los pueblos más racionales de Europa en la aventura militar más irracional de su historia.

Respecto a "Los Protocolos de los Sabios de Sión", fue la técnica inglesa empleada de echar a otro la culpa de sus publicaciones y propaganda. La técnica la utilizó el MI6. La primera edición se publicó en ruso en 1901, en una editorial de Moscú aprobada por la policía del Zar que era bastante antisemita pero también "mordió el anzuelo" inglés. "Los Protocolos... son un plagio de "Diálogo en el Infierno entre Maquiavelo y Montesquieu" del belga Maurice Joly y refiere a como Napoleón III corrompió las instituciones francesas antes de ser derrotado y derrocado del Trono. Es algo difícil de creer que un no judío se infiltre en tal cónclave, sepa hebreo y pueda robar tales documentos. Si es "propaganda negra", por más inteligente que sea un comisario ruso, también es difícil imaginar que tenga tal imaginación para escribirla. Quien "llena el perfil" para este trabajo debe ser:

- a) El Servicio de Inteligencia de un imperio muy grande.
- b) Ese Servicio imperial debe tener mucha antigüedad y construido el imperio más con astucia que fuerza.
- c) Debe haber triunfado sobre todos sus enemigos aún cuando en un momento de la guerra haya estado en inferioridad de condiciones.
- d) Debe ser un Servicio que practique una clara noción de la "Estrategia Sin tiempo".
- e) Debe ser un Servicio que se guíe por no tener "ni amigos ni enemigos, sino intereses permanentes".
- f) Debe ser un Servicio acostumbrado a dominar en un ambiente "democrático", que, peso a la "Libertad de Prensa y de Palabra de los Partidos Políticos", termine manipulando a unos y otros, y que sabe encubrir la dominación cultural bajo una capa liberal.
- g) Se puede descartar entonces a Francia, Rusia, Alemania, Italia o EEUU (que ni siquiera tenía servicio de Inteligencia)
- h) Para la época, 1901, el único Servicio Secreto que llenaba el perfil, era el Servicio Secreto británico fundado por Sir James Walsingham en 1580 y por orden de Elizabeth I.

Luego los tradujo del ruso al inglés George Shanks y lo publicó en Eyre & Spottiswood Publishing House, editora de todo despacho oficial de la Familia Real británica. Siendo de tal editora prestigiosa, el libro vendió rápidamente 30.000 copias antes de ser retirado bajo presión de Rothschild. Pero unos años más tarde, Henry H. Beamish fundó "The Britons", "Sociedad para proteger la Primogenitura de Británicos y extirpar la influencia Extranjera (judía) de nuestra política e industria". Los Britons procedieron a distribuir Los Protocolos mundialmente. Es de notar que se publicaron en época de Eduardo VII y éste no quería estar presion-

ado por Rothschild. Usó el "palo y la zanahoria". La asimilación, o la promesa de lograr Palestina como "Hogar Nacional", era la zanahoria. Los Protocolos eran el palo.

2.4.2. Financiando la Idea.

Es muy común, y más ahora con los canales de cable, ver documentales sobre el nazismo y los gigantescos actos de cientos de miles de uniformados en plena crisis económica y en un país con millones de desocupados. Cualquiera que haga una actividad política de base y en una organización popular, sabe lo que cuesta mantener el local más elemental, de los compañeros que viajan contando las monedas, y de aquellos que no pueden venir porque no tienen para el colectivo, de lo que cuesta cobrar una cuota mínima para solventar los gastos más elementales.

¿De dónde sacó el partido nazi los fondos para estos actos gigantescos y en un país en la miseria? Nos referimos a equiparlos a todos con uniformes completos, desde el kepis hasta botas, trasladarlos a una ciudad determinada, Nuremberg p. ej., en tren y desde todos los rincones de Alemania, pagar cientos de miles de pasajes, alimentarlos, darles alojamiento, montar la escenografía, etc.

Hubo que financiar la idea subversiva. El barón Kurt von Schröder se encargó de "pasar el sombrero" para el Partido Nazi. El Schröder Bank tenía, y tiene hoy, su filial más importante en Londres. Con la asunción de Hitler, Schröder fue el único banquero en ser nombrado General "Honorario" de los SS.

Ford (Taunus) y General Motors (Opel) tenían 75% del mercado automotor alemán. Alemania podía invadir Polonia o Francia sin bancos suizos, pero no podría hacerlo sin camiones Taunus u Opel.

Henry Ford fue condecorado en 1938 con la Gran Cruz del Aguila Alemana. El cónsul alemán en Chicago le entregó la medalla junto al telegrama de felicitación de Hitler.

General Motors, era controlada por la familia Du Pont, la misma de la empresa química. Du Pont tenía con IG Farben la fórmula del caucho sintético sobre la base de carbón. Socia importante de IG Farben, aunque no mayoritaria, era Imperial Chemical Industries (ICI) de Inglaterra, que también es socia de Du Pont en EEUU. Sin caucho sintético Alemania no podría ir a la guerra. ICI convenció a Du Pont de fabricar caucho sintético en Alemania para poder comenzar la guerra. Mas abajo diremos donde y conque obreros se hizo este trabajo.

General Motors llegó al colmo de construir turbinas para Messerschmidt 262 a reacción. Estos cazas tenían la misión de interceptar Boeing B-17 que tenían motor a pistón, también de GM. A través de Suecia, GM com-

ercio con ambos bandos durante toda la guerra. Tanto Ford como GM entregaron al ejército alemán toda la producción que este requería. Ambas emplearon trabajadores esclavos; católicos, judíos y de los países invadidos sin importar su origen. La aviación aliada llegó a bombardear GM en Alemania. En 1965 el gobierno de EEUU debió pagarle u\$s 33 mills en indemnización.

Brown Boveri, filial suizo-sueca de Westinghouse, actuó en inversiones eléctricas en el III Reich. General Electric (Grupo J P Morgan) estaba asociado a Siemens.

Unilever de Inglaterra dividió sus controles de producción entre Amsterdam y New York. Al mismo tiempo vendía jabón para las tropas alemanas, inglesas y yanquis.

En cuanto a Shell, Marcus Samuel había muerto y el holandés Deterling se hizo súbdito británico. Con Sir Henry Deterling, Shell era la única empresa que anunciaba en el diario nazi, era quien pagaba el diario que se entregaba gratis a los desocupados. En 1931 hizo un préstamo a Hitler de £ 31 millones a cambio del futuro monopolio del petróleo en Alemania ("Negocios son negocios" de Daniel Muchnik, ed. Norma, pág. 105).

Pero lo peor fue en el complejo Auschwitz-Monowitz. Se eligió esta localidad por estar entre las minas de carbón de Polonia y la frontera con Alemania. En Auschwitz vivían los prisioneros y en Monowitz, a 6 Km., estaban las factorías de caucho (IG Farreen / ICI - Du Pont) y de gasolina sintética (IG Farreen/ICI - Standard Oil de N York). El proceso de gasolina sintética consistía en hidrogenación del carbón: añadir grandes cantidades de hidrógeno al carbón, a elevada temperatura y presión, en presencia de un catalizador. Se podía producir hasta nafta de aviación. Otro medio era desdoblar moléculas de carbono bajo vapor, en hidrógeno y monóxido de carbono que se hacían reaccionar juntos. El resultado era petróleo sintético. Standard Oil, dirigida por John D Rockefeller II, intentó el proceso para unos depósitos de esquisto en Colorado, sin éxito. Se alió a IG Farreen / ICI para no quedar fuera del mercado europeo del "sintético". Apoyo a IG Farreen / ICI con u\$s 35 millones y se quedó con el derecho de la fórmula fuera de Europa.

La sociedad Standard Oil, IG Farreen / ICI y Du Pont, pagaba a la SS 4 marcos por esclavo adulto, 2 por niño. La dieta era mínima: 1.000 calorías por día. Debían caminar todos los días, 6 Kms. entre Auschwitz y Monowitz. Cuando ya no podían seguir, se los enviaba a Birkenau. La aviación aliada nunca atacó Monowitz. Aunque hubieran muerto muchos esclavos, sin Monowitz la guerra habría terminado más rápido y Auschwitz no hubiera tenido razón de ser. Solo era el "depósito" donde se seleccionaba entre los que iban a Monowitz y los que iban a Birkenau. Es indudable la "presión" de los "socios" aliados para que no se ataque su inversión en Monowitz.

Cabe destacar que, los fondos para levantar Leuda y 27 plantas de caucho y petróleo sintético, se recaudaron con bonos alemanes vendidos en Wall Street por Brown Brothers Harriman & Co. La familia Harriman era la propietaria de Union Pacific Railroad en sociedad con Morgan. Averell Harriman fue Secretario de Estado de Truman.

Brown Brothers es una firma de inversión de Londres. En esos años, el Gerente en N York era Prescott Bush, padre de George Bush (1989/1992) y abuelo del actual George W Bush. El vicepresidente de la firma a cargo de colocar bonos nazis, era John Foster Dulles, luego Secretario de Estado de Eisenhower y reemplazante de A Harriman. Lo ayudaba su hermano Allan Dulles, primer director de CIA desde su fundación (1947) hasta el fracaso de Bahía de Cochinos (1961).

Texaco enviaba al Eje, petróleo de sus pozos en Colombia, pese al embargo británico. Curtis - Wright desarrolló el sistema de bombardeo en picada. Lo cedió a Junkers para el bombardero en picada "Stuka", un aparato esencial para ataques de apoyo aéreo contra blancos militares o no, constituyéndose en una de las armas más importantes de la Guerra Relámpago. IT&T (luego financio el golpe de Pinochet y el apoyo de Henry Kissinger) fue representada por los banqueros Kurt von Schröder y Gerhardt Westrik. Por medio de esta tenía el 28% de Focke-Wulf, fábrica de aviones de combate. Durante la guerra IT&T colaboró con el Eje a través de sus subsidiarias Compagnie Generale de Vichy (Francia); Italcable en sociedad con el gobierno de Mussolini, Telefunken en sociedad con los nazis, en Inglaterra con Wireless Cable y en EEUU con RCA que controla NBC. En RCA era socia de General Electric (Morgan). Hoy RCA es propiedad de Bertelsmann de Alemania.

Las patentes de combustibles de aviación de Standard Oil, entonces dirigida por John D Rockefeller II, fueron negociadas con IG Farreen por William Stamps Farish. Hoy su nieto, William S Farish III, dirige William S Farish & Co. de Houston, Texas. Es el Trust "ciego" que maneja las inversiones del ex Presidente George Bush cuando ocupaba cargos públicos. (recordemos que su padre colocaba bonos de Deuda nazi en Wall Street). William S Farish III es un gran criador de caballos de carrera en Blue Grass, Kentucky. Ha ganado muchos grandes Derbys. S M Elizabeth II de Inglaterra enviaba muchas de sus yeguas para ser servidas por los sementales de Farish. En la declaración de impuestos, Farish declara que a S M Elizabeth no le cobra los "servicios" para mejorar la amistad anglo - americana. Se calcula que los "servicios" ascienden a U\$S 800.000 anuales.

Por ultimo nos queda Shell. Los "memoriosos" nos recuerdan que a mediados de los '30, aun hay diarios de la época con sus anuncios. Shell vendía nafta "Energina" en latas. En cada ángulo de la lata había una cruz svásti-

ca. En ese momento, el presidente de Shell era Sir Henry Deterding.
¿Acaso la oligarquía anglo – americana tomó como campo de experimentación militar, industrial, psicológica etc., a Europa y bajo en concepto de Guerra Total? ¿Acaso no lo hizo en los años de la Guerra Fría con países del Tercer Mundo? ¿Acaso estaban preparando el mundo para imponer el Nuevo Orden Mundial?

2.5. El Final de Lord Norman.

Así como Eduardo VII tramó por décadas la Primer Guerra Mundial, Lord Norman fue el Estratega Planificador de la Segunda Guerra Mundial y contó, empezando por Churchill, con muchos que ya habían trabajado con Eduardo. Fue el primero en darse cuenta que, habiendo perdido Gran Bretaña la capacidad de mantenerse a la cabeza del desarrollo industrial, debía concentrarse en conservar su capacidad de “centro financiero”, de Mercado de Dinero del Mundo. Cosa que logró y mantiene hasta hoy día. Era consciente de las crisis financieras y sociales que provocaba en el mundo, incluso en Gran Bretaña, y las consecuencias sociales, políticas y militares que traían éstas. Por tanto se apresuraba a que la oligarquía británica se encontrase en la posición financiera más fuerte. El resultado de cada crisis económica era un mayor predominio del sector financiero sobre el sector industrial. El resultado de cada crisis social era el surgir de nuevos movimientos más extremistas y acercaban al mundo a la guerra. A los muertos de la Segunda Guerra, debemos sumar sus “preliminares”: la Guerra Civil española, la invasión italiana a Etiopía, la invasión japonesa a China, y en Sudamérica la Guerra del Chaco entre Paraguay y Bolivia o la primer Guerra entre Perú y Ecuador.

Lo que Norman proyectaba en el Bank of England, Churchill lo llevaba a cabo en el Teatro de Operaciones. Su estrategia, a la cual arrastró a EEUU, fue “Terminar primero con Alemania y luego con Japón”. Eso tranquilizaba “de palabra” los reclamos de Stalin mientras daba tiempo a Japón a ocupar un inmenso espacio entre la India y el Pacífico.

Pero aún en el Frente Europeo, Churchill practicó la política péfida de “Atacar el vientre blando de Europa”: Italia y los Balcanes, los países de menor desarrollo industrial. En una guerra, cuando se tiene superioridad terrestre y aérea, hay que avanzar por zonas de llanura, donde al enemigo en inferioridad de medios se le haga más difícil la guerra defensiva. Italia y los Balcanes son países montañosos donde los alemanes, con pocos elementos podían hacer una guerra defensiva y con éxito. La campaña de Italia llevó casi dos años y para Mayo de 1945, los alemanes aún estaban luchando al norte del Po y no se había intentado desalojarlos de los Alpes, las alturas más fáciles de defender. La lógica indicaba una guerra en la lla-

nura norte de Europa que va desde Normandía a los países bálticos. El objetivo de Churchill era doble: dejar más fuerzas a Alemania para desangrar la URSS y desangrar a EEUU en una guerra de montañas en una zona sin valor desde el punto de vista de productor de armas e industria pesada. Aplazar el Frente del Pacífico era dejar que Japón tome insumos industriales de Lejano Oriente y luego pueda desangrar a EEUU. Militares como Mac Arthur impidieron que Lord Louis Mountbatten se haga cargo del comando de las operaciones en Oriente. Las posteriores guerras de Corea y Vietnam, enfocadas para no ser ganadas por EEUU, solo cambiaba el oponente, el apoyo desde Hong Kong al tráfico de heroína para ayudar al bando que desgastaba a EEUU.

Hoy se acerca una nueva serie de "guerras no declaradas" en Asia. Ya hay una de ellas en Cachemira, entre India y Pakistán. Otra está en desarrollo en Indonesia y culminará con secesiones de diversas islas – estados.

La imagen de Gran Bretaña "defensora del Mundo Libre" es para exportación, sobre todo a EEUU, a quien utiliza como "tropa de choque" y "gendarme del Tercer Mundo". Mientras tanto promueve "guerras encubiertas" y financiando ambos bandos. José María Rosa dijo alguna vez:

"El revisionismo histórico fue la primer batalla cultural que el campo nacional le ganó a los liberales".

Eso es cierto pero hoy día es insuficiente. Si bien nos sirvió para comprender las técnicas británicas dentro de Argentina, en un mundo que nos somete a la globalización, es necesario un revisionismo histórico global de Gran Bretaña en todo el mundo. La Inteligencia sobre el enemigo comienza con el estudio de su historia, la que oculta, no la que nos cuenta. Gran Bretaña aún no ha descargado sobre Argentina todo su arsenal de trucos sucios y es necesario conocerlos para enfrentarla.

Lord Norman murió a fines en 1944. Se retiró del Bank of England por prescripción médica y después de un accidente. Fue gobernador del Bank of England durante 24 años, el período más largo de cualquier gobernador del Siglo XX. En 1931, luego del retiro de la libra del Patrón Oro, fue premiado con su reelección sin límite de tiempo al frente del Bank of England. Cuando se retiró, fue premiado con el título de Barón de Saint Claire y como tal ingresó en la Cámara de los Lores. Vivió lo suficiente para ver el nacimiento de la Era de Bretton Woods y el Fondo Monetario Internacional.

En Londres se levantó una plaza en su honor, Montagu Norman Square, como en su tiempo a Lord Nelson que tiene su estatua en Trafalgar Square. Lord Nelson aseguró para el imperio el papel de Inglaterra como Reina de los Mares. Lord Norman aseguró para la City de Londres su papel como Reina de los Mercados de Dinero.

NOTAS:

1. Carroll Quigley, "The anglo-american Establishment. Books in fockus, N York, 1981
2. Coleman, John, "Hierarchy of Conspirators: The committe of 300"
3. Wheeler, Gerald E., "Prelude to Pearl Harbor: the US Navy and the Far East", Columbia, 1963
4. War Plan Red, Joint Board 325, serie 435, National Files, Washington D.C.
5. Charles Boyle, "Montagu Norman", Editorial Cassell,

CAPITULO XIII

BILDERBERG Y LA GUERRA FRIA.

1. El Royal Institute of International Affairs en la postguerra 1918/39.

Mientras en EEUU se desarrollaba el Council on Foreign Relations (CFR), en Gran Bretaña la Association of International Affairs se transformó, en 1919, en el:

Royal Institute of International Affairs (o RIIA):
The Chatam's House
10 Saint James's Square
London, SW1Y 4LE, Reino Unido

Su presidente más famoso fue Arnold Toynbee, agente del MI6 y proveedor de material para que Henry Kissinger escriba su Tesis Doctoral. Uno de sus soportes principales, según Carroll Quigley ("Tragedia y Esperanza"), fue el Grupo Cliveden centrado en las familias Astor y la de Sir Abraham "Abe" Bailey, el magnate de las minas sudafricanas.

El Grupo tomó ese nombre por la casa de campo de la familia Astor en Cliveden. En la posguerra de 1918/39, Cliveden alentó discretamente la "ultraderecha" europea, incluso la alemana, para empujarla a una guerra contra la URSS. Esa sería la razón por la cual Rudolph Hess hizo el misterioso vuelo a Inglaterra, en plena guerra, donde se lanzó en paracaídas: retomar la comunicación con grupos que apoyaron a los nazis en Gran Bretaña.

Al mismo tiempo, con ayuda del CFR, creó el actual Institute of Pacific Relations (Instituto de Relaciones del Pacífico o IPR), con la misión de organizar una política acorde en la cuenca de dicho océano. Actualmente, con sede en Hawái, comprende grupos de 10 naciones: EEUU, Canadá, Japón, Taiwán, China, Corea, Filipinas, Méjico, Australia, Nueva Zelanda y Francia.

En la posguerra tenía buenos lazos tanto con Japón, durante su período pro-británico, como con el Kuo Ming Tang de Chiang Kai Shek. También cumplía misiones de organización de los grupos de elite de Inteligencia. En la co-dirección del IPR participaba:

Canadian Institute of International Affairs (CIIA)
15 King's College Circle
Toronto – ON m5s V9
(416) 979-1851

Al mismo tiempo, en Europa, RIIA y MI6 preparaban sus redes, que serían la columna vertebral de la Resistencia anti-nazi durante la Guerra. Estas fueron una rama del MI6 conocida como Special Operations Executive o SOE. La rama europea continental se centraba en grupos que, como en American Round Table, emergieron a la luz después de la guerra y, el más controlado por Londres es:

Netherlands Institute of International Affairs (NIIA)
Alexander Straat 2
2514 JL Den Haag
Netherlands
Teléfono: 070 46 64 29

1.1. Teoría de la Conspiración y Conspiración de los Teóricos.

Wright Mills definió Elite de Poder como:

“Un grupo de personas con iguales intereses y puntos de vista, ejerciendo acciones detrás del escenario y desde posiciones invulnerables”

Una de las tácticas más comunes de las elites de Poder es la Táctica del Tero: desvío de atención hacia un grupo determinado como único causante de males y luego demostrar que ese grupo no tiene nada que ver o, alentar la distracción permanente hacia el blanco equivocado. En esta táctica son muy vulnerables los grupos de derecha e izquierda. En países católicos es común achacar todos los males a organizaciones secretas y en países protestantes ese papel lo cumplen los jesuitas. Eso para no hablar de los grupos o personajes vernáculos que dirigen el poder.

Otra de las tácticas es la Teoría de la Contradicción de Mercado: En esto pueden coincidir tanto liberales como marxistas. Todo se movería de acuerdo a clases, intereses puramente económicos, donde la clase capitalista está siempre dividida en fracciones irreconciliables, las cuales no tienen otro mecanismo de coordinación que el Estado. No se conciben elites que están por encima del Estado, ni menos elites que estarán por encima de las organizaciones formales y burocráticas del Nuevo Orden Mundial.

Quizá la palabra más precisa para definir la realidad del gobierno invisible, haya sido Sinarquía y acuñada por Peron: Gobierno en conjunto de diversos grupos, facciones e intereses económico-financieros. Bilderberg es una consecuencia de las organizaciones sinárquicas anteriores y causa de otras organizaciones internacionales, gubernamentales o no, pero es una etapa muy importante en la marcha hacia el Nuevo Orden Mundial o,

Gobierno Mundial de Grupos Económicos poderosos, sin intervención alguna de los pueblos: la Tiranía Mundial o Gobierno Mundial Homogeneizado.

1.2. El contexto de Europa y Joseph Rettinger.

Cuando la Segunda Guerra Mundial llevó a Europa a un encierro, el peligro para la clase capitalista europea era el resurgimiento de una clase obrera radicalizada y apoyada por las tropas de Stalin que se acercaban a Europa Central.

La teoría de Lenin sobre el avance de la revolución como resultado de las guerras surgidas de rivalidades expansionistas e imperialistas, ya había resultado ciertas dos veces y se temía que una tercera guerra de este tipo desnivelara la balanza mundial.

El socialdemócrata Kautsky había planteado la posibilidad de que, en el futuro las fuerzas imperialistas se unan en un bloque hegemónico. Esto había recibido una fuerte crítica de Lenin pero, ¿dónde están hoy día, las contradicciones interimperialistas que provocan guerras mundiales? Lenin tuvo razón en términos de 25 años. Kautsky tuvo razón en plazos mayores, pero ninguno fue al meollo de la cuestión.

Kautsky sí fue escuchado por un joven polaco nacido en el imperio austro-húngaro: Joseph H. Rettinger, el cerebro creador de Bilderberg. Es necesaria dar algunos datos sobre Rettinger para tener idea de cómo son algunos de los más importantes agentes no británicos que recluta el MI6. Toda la serie "James Bond" es una gigantesca y lucrativa pantalla de desinformación a las masas y para dar a los incautos una idea errónea de lo que es un buen agente de inteligencia.

Rettinger nació en Cracovia en 1888 y fue a estudiar Derecho a París en 1906. Allí, por sus contactos con círculos de intelectuales y artistas "eduardianos", llegó a Londres donde Lord Asquith y Lord Balfour lo hicieron ingresar en su círculo. Le dieron un trabajo como secretario de su compatriota Joseph Conrad.

Es posible que desde entonces haya estado trabajando para el MI6. Para dar una idea de su personalidad, quien escribió algo sobre esto, fue C D Jackson, asesor de Guerra Psicológica del Presidente Eisenhower y organizador en 1938 de la emisión "La Guerra de los Mundos" por Orson Welles, quizá un experimento de pánico masivo dirigido por Tavistock Institute de Londres. C D Jackson decía:

"Fue la Eminencia Gris de Europa, un Talleyrand fuera de serie". "Fue un muy difícil y opinable hombre que no puede aceptar un no por respuesta y a menudo lograba sus propósitos por los más diversos medios. Pero

sin embargo fue osado, intrépido y decidido.” “Tenía un innato sentido de la intriga, llegó directo del Renacimiento al siglo XX por su concepto que el fin justifica los medios y una aptitud borgiana de la intriga”.

Tengamos en cuenta que Charles D Jackson fue enviado del Presidente Eisenhower a la primer Reunión Bilderberg en May.54. Físicamente, Rettinger tampoco era un Sean Connery. Según la descripción del líder laborista inglés Dennis Healey (1):

“Era un hombre pequeño, que usaba anteojos quevedos, lisiado por poliomielitis, su gran boca nunca fue silenciosa sino que hablaba volcánicamente, y con ojos inquisidores y azules en una arrugada cara parda”.

Es difícil encontrar un polaco eslavo que tenga “cara parda”. Quizá Healey esté sugiriendo que era polaco pero no eslavo. Pescó a su discapacidad, fue lanzado en paracaídas sobre Polonia, para entregar dinero a los grupos de Resistencia polacos apoyados por el Special Operations Executive. El SOE era dirigido por Sir Robert Hambro (de Hambro’s Bank) y el Jefe de Operaciones era el Grl Sir Colin Gubbins.

Durante la Primera Guerra, Rettinger aparece impulsando un movimiento “Polonia Libre” y haciendo propaganda contra Alemania y Austria, que ya la habían ocupado, y contra Rusia que antes de la guerra ocupaba otra parte. Eso le valió que su cabeza fuera puesta a precio por los imperios centrales y los aliados. En EEUU fue encarcelado en 1917, cuando hacía propaganda en la colectividad polaca.

No hay registros de su actividad entre 1918 y 1939, lo cual deja lugar a pensar que actuaba desde las sombras y alguien lo “bancaba”. Reaparece en Londres cuando Polonia es ocupada, como Secretario del General Sikorsky, cabeza del Gobierno Polaco en el exilio. Este cargo le permite estar al tanto de las operaciones de la Resistencia polaca y tener contacto con los demás gobiernos en el exilio de la Europa ocupada.

El Cnl Peron, el 10.Jun.44, decía que, la Segunda Guerra Mundial era una guerra de dos coaliciones y, la historia mostraba que, cuando una coalición gana una guerra, la siguiente guerra es entre los miembros de esa coalición y por el reparto de lo que se ha ganado.

Estando refugiados en Londres un gran número de gobiernos en el exilio, y políticos pro-británicos, surgió el tema de cómo crear un organismo no gubernamental, compuesto por banqueros, industriales, dueños de medios de comunicación, políticos y profesores universitarios. Rettinger había estado lo suficientemente cerca de la social democracia austríaca como para conocer la polémica Lenin – Kautsky. Rettinger era yerno del intelectual socialista británico E. D. Morell. Si Rettinger no conoció la postura de

Kautsky por sí mismo, debió ser a través de su suegro.

Frente al avance soviético, era necesario formar un bloque imperialista unificado y hegemónico. También veía el avance soviético y el problema que representaban los distintos tipos de diferencias para formar un bloque unificado de naciones que hiciese frente:

- En cada país de Europa, las diferencias entre izquierdas y derechas, entre empresarios y obreros.
- Dentro de Europa, las diferencias existentes entre sí, de los distintos países de Europa Occidental.
- Dentro de la alianza, las diferencias entre europeos y americanos.

Ya al reclutar los integrantes de los movimientos de resistencia, el SOE, por orden de Churchill, había dado preferencia al reclutamiento entre miembros de la clase obrera no comunista. Eso puede haber tenido varios objetivos:

- "Mandar al frente" a los activistas obreros para que se desgasten y en la posguerra no estén en condiciones de disputar el poder a partidos de la derecha burguesa, y/o
- Tener una fuerte social democracia en la Europa Occidental de posguerra, y/o
- Tener una izquierda no comunista fuerte, futuro "Caballo de Troya" en los países de Europa Oriental ocupados por la URSS, y/o
- Tener preparado un bloque de combatientes para enfrentar a los resistentes comunistas que respondían a la KGB (caso Grecia), y/o
- Tener una izquierda que volteara gobiernos de derecha que se opusieran a Gran Bretaña (Caso De Gaulle en el "Mayo Francés" de 1968)

De todos modos, el terrorismo europeo debe al SOE británico mucho más de lo que creyeron muchos de sus integrantes, cosa que demostró el asesinato de Aldo Moro por las Brigadas Rojas, y luego de que este se opusiera a Kissinger.

Pero el resurgir de la clase obrera en Europa Occidental, requería una estrategia mucho más sofisticada que la represión convencional. Era necesario:

- que la derecha de un paso al costado por algún tiempo,
- que las grandes corporaciones de Europa no luchasen entre sí,
- que se crearan mecanismos supra estatales aceptados por la clase obrera y "vendidos por la social democracia" (Comunidad Europea),
- que se tomen las medidas económicas y financieras para una "recu-

peración con tranquilidad” (FMI, Banco Mundial, Plan Marshall),

- que se consolide un bloque militar supranacional (NATO),
- que Europa y EEUU actúen en conjunto, superando la tendencia de EEUU al aislacionismo.

Uno de los mayores apoyos iniciales provino de la oligarquía holandesa, en especial la agrupada en el directorio de la firma anglo-holandesa Unilever. No hay que olvidar que, Unilever se subdividió luego de la ocupación alemana y tenía dos centros, uno en Holanda que proveía de jabón al ejército alemán, y otro en Nueva York, que proveía de jabón a los ejércitos aliados. El asesor financiero de Unilever es Lazard Freres de París, y en este grupo está Lazard Brothers de Londres, Lazard Bros. De Nueva York, y los tres trabajan en conjunto con Morgan y Rothschild. Lazard Freres también es asesor financiero de los Agnelli (FIAT). En Alemania son representados por Schröder Bank (del barón Kurt von Schröder, general SS que recaudaba fondos para el Partido Nazi). Los apoyos de Rettinger en Unilever eran:

- Paul Rijkens, presidente de Unilever, estaba en el directorio del Rotterdam Bank y con conexiones en Philips, la firma de electricidad,
- H.M. Hirschfield, estaba en el directorio de Unilever, Rotterdam Bank y Philips, fue ministro de Asuntos Económicos del gobierno holandés en el exilio (encabezado por la reina Guillermina). Luego de la guerra fue Comisionado para el Plan Marshall en Holanda.
- C.A. van der Mandel: en el directorio de Unilever y Rotterdam Bank
- H.L. Wolterson: en el directorio de Philips y de Heldring & Pearson (banco de inversión británico vinculado al Rotterdam Bank).
- David Mitrany, jefe asesor de Unilever en asuntos internacionales.

Todo parece señalar que el teórico de la operación fue David Mitrany y Joseph Rettinger la Eminencia Gris que llevó a cabo el proyecto. En 1943, Mitrany estaba en Londres trabajando para el RIIA (Royal Institute of International Affairs), cuando publicó “Levantando un sistema de paz”. En ese libro Mitrany acuñó el término “funcionalismo” para referirse a:

- Una estrategia gradual de integración supranacional y a través de diversos procesos sectoriales (económicos, políticos, culturales, militares y otros).
- Estos procesos sectoriales ideados, por una lógica de autonomía en acción, llegarían a la integración de Europa.
- La integración europea haría obsoletos los viejos Estados nacionales.
- Propuso la “Sociedad Atlántica” para integrar Europa y EEUU.

La forma en que Rettinger actuó con los políticos en el exilio en Londres, planificó sus pasos, actuó desde las sombras, actuó con prudencia y midiendo los tiempos, sirvió de puente entre facciones que parecían irreconciliables, logró sus objetivos si prisa y sin pausa, es una buena muestra de cómo se mueve el MI6 con sus objetivos globales y con una Estrategia sin Tiempo. A poco de terminar la guerra, aparecieron las primeras instituciones de integración europea. Según la edición del European Center of Culture (Centro Europeo de Cultura):

"Su nombre (Rettinger) es virtualmente desconocido excepto por algunos. Él hizo más historia en su proceder secreto que muchos que se movilizan con sonido de trompetas, rugidos de motocicletas y sirenas. Rettinger fue la figura más importante de la gran Unión Europea. La League of European Economic Cooperation (que evolucionó en el Mercado Común Europeo), el European Movement y el European Center of Culture no pueden haber visto la luz sin él. El Congreso de Europa en La Haya (1948) fue su hechura y de él surgió el Consejo de Europa".

Hay una serie de "mitos" que ningún medio se atreve a desmentir:

- El FMI y el Banco Mundial son obra de Keynes.
- La NATO es creación de Ernest Bevin (Premier laborista británico).
- La reconstrucción económica europea es obra del Grl George Marshall.
- La Comunidad Europea es obra de Jean Monet (y Schuman).

Todas son instituciones monstruos de poder mundial y no pueden ser construidas cuando los grandes intereses se oponen. Se lograron porque convenía y se le dio el mérito a alguien que pusiera la cara. Por otro lado, se seguía utilizando la vieja táctica inglesa del "palo y zanahoria" para empujar los pueblos europeos, y como siempre, Inglaterra usando "derecha e izquierda". El "palo" era el "peligro rojo", anzuelo organizado y mantenido por Gran Bretaña; la "zanahoria", una Europa unida y dependiente de la industria americana, su ingreso en ese mercado, sus finanzas controladas por Londres. La "derecha" europea daba un paso al costado y permitía que la "izquierda" diera la "zanahoria" a la clase obrera. Pero la "derecha" no se quedaba callada y con su oratoria provocaba la Guerra Fría y la respuesta endurecida de Stalin.

Winston Churchill, derrotado en las elecciones de 1945, había entregado el poder formal a los laboristas, pero con su oratoria, hay que reconocer que sabía el valor de las palabras y era un lúcido discípulo de Eduardo VII, era el que decía los discursos belicistas, ahora contra URSS así como en los '30, los había hecho contra Alemania. La "Declaración de Guerra Fría" la

hizo el propio Churchill el 5.Mar.46, en su discurso de la Universidad de Fulton, Missouri, en presencia del Presidente Truman:

“De Stettin en el Báltico a Trieste en el Adriático, una Cortina de Hierro ha caído en el continente. Tras la línea están todas las capitales de antiguos Estados de Europa Central y Oriental. Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest, Belgrado, Bucarest y Sofía, todas estas ciudades famosas y las poblaciones alrededor de ellas están en la esfera soviética y todas están subyugadas en una forma u otra, no sólo bajo influencia soviética, sino a una medida muy alta y creciente, de control de Moscú”.

1.3. La Provocación de la Guerra Fría por Londres.

Así como el Revisionismo Histórico argentino, descubrió muchas tretas de Gran Bretaña para convertir a la independizada Argentina en colonia de facto, y esto no alcanzó.

Es necesario hacer Revisionismo Histórico del Imperio Británico para ver como actúa en el ámbito mundial y, llegado el momento saber qué destino reserva a países como Argentina. Hay varios puntos que aclarar, mitos para destruir, verdades para sacar a la luz, elementos todos que no se pueden ignorar pues, si los creemos, caemos en las trampas del Imperio Británico. Y el origen de la Guerra Fría es vital en Argentina. Se debe tener en cuenta que papel jugó en el derrocamiento de Peron en 1955, en la ola de sangre que provocó durante un cuarto de siglo, como las bases combatientes, de uniforme o de civil, fueron llevadas a una lucha fratricida que era prolongación de la Guerra Fría en estas tierras, como nos provocaron y manipularon para terminar destruyendo Instituciones Nacionales y dejarnos inermes, sin Estado Nacional frente a la Dictadura Burocrática de Banqueros del Nuevo Orden Mundial, cómo nos destruyen hoy día, las Defensas Psicológicas y Culturales. Debemos hacer varias preguntas al respecto:

- ¿Se pudo evitar la Guerra Fría? ¿Quiénes la provocaron?
- ¿Qué efectos tuvo en Argentina y en el Tercer Mundo?
- ¿Quiénes ganaron?

Y pasar a contestarlas:

1.3.1. ¿Se pudo evitar la Guerra Fría?

Franklin Delano Roosevelt (FDR) fue electo presidente a consecuencia de la Crisis del 29' y la caída de pequeños bancos de EEUU, provocada por Lord Montagu Norman cuando retiró el Patrón Oro de la Libra Esterlina.

FDR había sido Subsecretario de Marina de Woodrow Wilson e inicialmente arrastraba todos aquellos conceptos que llevaron a EEUU a la Primer Guerra en nombre de "Un Nuevo Orden Mundial". Aceptó como asesor económico al canadiense John Kenneth Galbraith, discípulo del inglés John M. Keynes, recién renegado del monetarismo. Para los pragmáticos británicos, no hay teorías económicas a las cuales hay que ser fieles. Se aplica una hasta que falla y deja a la competencia fuera del mercado. Luego se impone otro gobierno y otra teoría opuesta que consolide su poder.

Se aplicó el liberalismo y la especulación más salvaje para destrozr los pequeños bancos y productores de EEUU, la base social de una política aislacionista que no era pro-británica, luego, cuando los grandes bancos (Rockefeller, Morgan, Oppenheimer, Warburg, etc.) se consolidaron y en los términos de Andrew Mellon (ver Capítulo XI, punto 2.2.), se pasó a un régimen económico de signo opuesto y financiado por los grandes bancos que surgieron como vencedores. Para los británicos no hay una ideología permanente sino un interés permanente. Las ideologías son para dividir a los que van a conquistar.

FDR lideró una alianza social de industriales y sindicatos que querían una recuperación económica. No vaciló en hacer adoptar el modelo de Keynes teniendo al Estado como promotor de la economía en lugar de dejarla, como dicen ahora los neo – liberales, en manos del "Mercado". Enearó un ambicioso y exitoso plan de obras públicas en manos del Estado. La Tennessee Valley Authority (Autoridad del Valle de Tennessee) aún hoy es un ente Estatal que administra las represas construidas en los 30, provee de energía a varios estados e impide el monopolio de esta por parte de varias corporaciones.

En esta época de desguace del Estado, en aras del "Mercado", es importante saber lo que opinaba FDR en defensa del Estado, en 1931, cuando era Gobernador de Nueva York:

"¿Qué es el Estado? Es el representante debidamente constituido de una sociedad organizada de seres humanos, creado por éstos para procurar protección humana y bienestar. 'El Estado' o 'El Gobierno' no es sino la máquina mediante la cual se alcanza este respaldo y protección mutuos. El hombre de las cavernas luchó por su existencia sin la ayuda y aún con la oposición de sus congéneres, pero hasta ahora el ciudadano más humilde de nuestro Estado se encuentra protegido por todo el poder y fortaleza de su gobierno. Nuestro gobierno no es uno, sino criatura del pueblo. La obligación del Estado a sus ciudadanos es la obligación del sirviente a su amo. Esa responsabilidad es reconocida en toda nación civilizada".

Los grandes bancos no se opusieron porque eran los financistas de esta recuperación y los británicos necesitaban a EEUU como retaguardia industrial en la guerra que se venía.

La mejoría de la industria de EEUU continuó en 1940 con el Plan de Préstamos y Arriendos, por el cual se proveía de armas y elementos a los países en lucha contra el Eje. Hasta Jun.41, el único beneficiario fue el imperio británico. En esa fecha se sumó la URSS.

Hay documentos que prueban que EEUU atacó submarinos alemanes defendiendo los convoyes que iban a Gran Bretaña. La US Navy y la Royal Navy dividieron el trabajo en el Atlántico norte y, meses antes que EEUU entre formalmente en guerra, la US Navy atacaba submarinos alemanes entre Labrador e Islandia.

A Japón, EEUU lo proveía de acero, petróleo y materias primas para atacar China. El corte de suministros en 1941, fue una provocación para que Japón ataque Pearl Harbor y se apodere de las fuentes de materia prima del Sudeste Asiático (colonias de Gran Bretaña, Holanda y Francia).

Pero todavía quedaban militares como Mac Arthur, que habían participado en el "Plan Rojo" y desconfiaban de Gran Bretaña. Poco a poco le hicieron ver a FDR que Churchill y la oligarquía británica terminarían traicionándolo. La US Navy se negó a dejar un hueco dominado por Japón entre India y Hawai. En Europa, Patton y Bradley se negaron a seguir la teoría del "Ventre Blando", atacar desde Italia los Balcanes, para desembarcar en Normandía.

Churchill quería aplicar al máximo la Fórmula Rothschild, si había guerra debía ser lo más prolongada posible, cuanto más durase, más negocio sería. De paso, era una buena oportunidad para que se desangren rusos y alemanes, japoneses y norteamericanos, y que el imperio británico siga con un papel de árbitro, aunque sacrificara millones de súbditos británicos. FDR comenzó a abrir los ojos y planteó tres puntos que no convenían en absoluto a la geopolítica británica:

1. Unidad y Cooperación de EEUU, URSS e Imperio Británico, como base de la ONU, para que esta no falle como la Liga de las Naciones. Esto se ve en la Declaración de Yalta, aprobado por FDR – Stalin con oposición a Churchill: "Solo con la continua y creciente cooperación y entendimiento entre nuestros tres países y entre todas las naciones amantes de la paz, puede... ser comprendida una paz duradera y segura...".

2. Desmantelar los imperios coloniales que serían suplantados por Estados soberanos. EEUU había ido a la Primer Guerra para encontrar en 1919, que no tenía acceso a los mercados de los imperios coloniales de Gran Bretaña, Francia, Holanda o Portugal. La competencia comercial, el

dominio del mar, habían sido los que provocaron el "Plan Rojo" y, tanto militares como industriales de EEUU (Henry Ford p. ej.), no estaban dispuestos a pelear para luego quedar fuera de los mercados de Sudamérica, África o Asia.

En 1939, EEUU solo tenía como colonias a Puerto Rico y Filipinas. Estaba dispuesto a renunciar a ellas con tal de entrar en Indochina, Indonesia, India, África y Sudamérica. En eso también se oponía Churchill, quién una vez dijo: "No he venido a presidir la disolución del imperio británico".

3. El Desarrollo Económico de Posguerra. El concepto de FDR era continuar el Plan de Préstamos y Arriendos, pero aplicado a industrias de paz y obras públicas de integración, además de aplicar en Europa Oriental y Balcanes, donde habían comenzado las dos guerras, su experiencia del Tennessee Valley Authority. Ahora quería crear la Autoridad de la Cuenca del Danubio. Sería un proyecto multi-estatal donde participasen Alemania, Austria, Hungría, Checoslovaquia, Yugoslavia, Rumania, Bulgaria y URSS. El Proyecto era de Desarrollo agrícola, energético e industrial en estos países. Cosa que no convenía a Londres que históricamente había promovido el subdesarrollo y atraso de estas regiones, para su propio beneficio.

El Plan de Préstamo y Arriendo se ampliaba a URSS con un crédito de u\$s 10.000 millones, al 2% anual y pagadero en 35 años. URSS podía pagar en materias primas de importancia estratégica para la industria de EEUU. Era un negocio tal que, Stalin, preocupado por la reconstrucción de posguerra, se abstendría de posturas duras contra el "imperialismo" y no intentaría avanzar sobre Europa Oriental. Este Plan lo propuso en Ene.45, el Secretario del Tesoro Henry Morgenthau. Lo que más tarde fue el Plan Marshall, ya estaba en la mente de Roosevelt y pensaba extenderlo a toda Europa Oriental, inclusive la Unión Soviética y países que se descolonizaran. El problema que Roosevelt quería evitar era la desocupación que sobrevendría con la desmovilización de millones de combatientes de EEUU. Quería un plan keynesiano en el ámbito mundial para recuperar la industria de EEUU lo más rápido posible.

Todo este Plan tenía por objetivo evitar las guerras de posguerra y asegurar un Plan de Paz diferente al de Londres. Pero la guerra es negocio y la paz arruinaba los negocios de Londres.

1.3.2. ¿Quiénes provocaron la Guerra Fría?

Churchill, se destacó como historiador, por tanto se dio cuenta que en el triunvirato de los aliados le tocaba hacer el papel de Lépido. Cuando el asesinato de Julio Cesar, tomó el poder un triunvirato compuesto por

Octavio, Marco Antonio y Lépido. Este era el más débil de los tres y pronto debió salir de la escena política, dejando la lucha por el poder a sus dos socios.

Churchill no estaba dispuesto a repetir el papel de Lépido. EEUU por fin había logrado la supremacía naval en 1943. La URSS había logrado el mayor ejército terrestre en toda su historia. Había llegado, y por sus propios medios, a Europa Central, cosa que ningún Zar había hecho jamás.

Con las propuestas de Roosevelt, Churchill supo que la paz entre los dos grandes dejaría al imperio británico como algo obsoleto e innecesario. Con la posibilidad de una guerra, o varias, Londres podría seguir sacando toda clase de concesiones de EEUU, desde ayuda económica, hasta ayuda militar para luchar guerras coloniales que se aproximaban. Debía conservar el Imperio y los otros imperios satélites como el francés, portugués, belga y holandés. Churchill quería seguir conservando la categoría de aliado privilegiado de EEUU o interlocutor de EEUU frente a Europa. Por otro lado, si conservaba un bajo perfil con respecto al resto del mundo, podría proponerse como mediador ante la URSS y sacar ventajas como intermediario entre ambos bandos.

La única posibilidad del imperio británico era provocar una situación de poner al mundo al borde de una guerra y que EEUU lo necesitase como aliado. Pero ello no podría ser mientras FDR estuviese vivo y había sido reelecto en 1944.

FDR murió el 12.Abr.45 de "hemorragia cerebral". Era el más joven de los tres. Churchill había nacido en 1872, Stalin en 1879 y Roosevelt en 1882. A medida en que avanzaba en sus choques con Churchill, su salud empeoraba. En MI6 nunca dejó de tener información sobre la salud de FDR y pese a ello, Churchill lo obligó a entrevistarse con él en Canadá dos veces, en invierno y en medio de la campaña presidencial. Luego pospuso la Cumbre con Stalin y lo hizo viajar a Yalta, 19.200 Kms, en Ene.45, ¡en pleno invierno ruso!

La muerte de FDR favorecía a Gran Bretaña y perjudicaba a Stalin que había encontrado su mejor interlocutor en EEUU. FDR sabía que Stalin era brutal, pero lo era aún más cuando estaba acorralado. Debía elegir entre cooperación o enfrentamiento. Stalin, según las memorias de Elliot Roosevelt, hijo de FDR, estaba convencido de que FDR había sido envenenado y pidió a la viuda, una autopsia con forenses supervisados por Andrei Gromyko. Esta se negó. De todos modos, la muerte de FDR quizá deba sumarse a la de otros presidentes: Harrison, Taylor, Harding; que también murieron por "enfermedad conveniente a Gran Bretaña".

Harry S. Truman, el sucesor de Roosevelt, era un político pueblerino que por razones de conveniencia en el Senado, fue postulado como vicepresidente y durante su mandato se lo tuvo alejado de los problemas de conduc-

ción de la guerra, política internacional y políticas de posguerra. Cuando asumió no sabía nada al respecto y debió tomar un curso acelerado por parte del grupo pro-británico dirigido por Averell Harriman, y los generales Donovan y Bedell Smith de la OSS (luego CIA), Dean Acheson, Arthur Lovett, Harriman era embajador en Moscú y lo convenció que Stalin violaba los acuerdos de Yalta, que debía suspenderse el Plan de Préstamos y Arriendos a Moscú, y se ordenó a los mercantes en ruta a puertos soviéticos, que dieran la vuelta y dejaran la URSS sin esas mercaderías.

La política británica fue convencer a Truman que Stalin necesitaba de EEUU para reconstruir su URSS, y EEUU no necesitaba para nada a la URSS, que URSS necesitaba maquinaria pesada, herramientas, desarrollar industrias químicas, mecanizar minas de carbón, desarrollar equipos de energía y material ferroviario, etc. Convencieron a Truman que la URSS estaba atrasada tecnológicamente, devastada por la guerra, sin sistema de caminos, y que pretendían ser más fuertes, del punto de vista militar, de lo que realmente eran, que no estaban en condiciones de emprender otra guerra y que tratarían de conseguir sus objetivos por disuasión.

En lo militar, Harriman y los demás convencieron a Truman que la URSS, estaba rodeada por un cinturón de países débiles y ocupados, y que esto no se limitaría a Europa Oriental sino que avanzaría al Oeste, que el problema era enfrentarla lo más al Este posible. En cuanto a la ayuda alimenticia; azúcar, grasas y aceites; debía darse prioridad a Europa Occidental y dejar la URSS al final de la lista. Los británicos son expertos en hacer el perfil psicológico del que quieren manipular y luego aplicarlo. Truman era un hombre que apenas terminó el secundario, luego trabajó como simple granjero y su única experiencia de conducción fue como jefe de batería en la Primer Guerra, puso una tienda de ropa y quebró en 1931, se dedicó a la política bajo el auspicio de un político corrupto y así llegó al Senado, fue elegido vicepresidente por el dedo de Roosevelt, y no tenía mayores méritos propios para un cargo de ese nivel. Sabían que se sentía "inferior" y lo manipularon haciéndolo sentir un gran jefe militar frente a Stalin. Al fin y al cabo, su práctica de la Primer Guerra, fue la única donde tuvo méritos propios.

1.3.3. Una pausa por Malvinas.

Es posible que a esta altura, el lector ya esté algo cansado por tantos "recovecos" la historia de 1945. Pero fuimos derrotados en Malvinas fue por ignorancia de la Historia británica. La Inteligencia Estratégica comienza por conocer la Historia del Enemigo, la verdadera, no la que el enemigo nos vende para desinformarnos. Esa desinformación e ignorancia, nos

hizo ocupar Malvinas en el momento en que le convenía a Margaret Thatcher y Kissinger – Bush; Reagan sólo daba la cara: nos hizo creer que EEUU sería “neutral” cuando era satélite financiero e ideológico de Londres, nos hizo cometer toda serie de errores diplomáticos que nos hicieron confiar en países controlados por Bilderberg y mirar como enemigos a quienes tenían buenas razones para apoyarnos.

Este trabajo no es toda la Historia que necesitamos conocer. Estaríamos contentos si sólo fuese el 1%. El Revisionismo Histórico es una muestra de cómo actuó Gran Bretaña en Argentina, no de cómo actuó en todo el mundo y durante los últimos 500 años.

Estamos seguros que aún no empleó todo su arsenal de conocimiento y experiencia, que en cualquier momento nos sorprende con algo, que conoce nuestra ignorancia y va a pegar por ese lado. Si el Revisionismo Histórico dio identidad a los movimientos nacionales en la política interna, sería necesario, y sólo en el campo de la Historia, tener bibliotecas enteras de historia, no oficial sino revisionista, en países de cinco continentes.

Nos sobrarían los dedos de una mano para ver, en los últimos 250 años, para contar que países no tuvieron conflicto con Gran Bretaña o fueron arrastrados a un conflicto británico como aliados, colonizados o colonizados de sus aliados.

Y decimos 250 años porque, cuando la Guerra de Malvinas, un historiador francés, Gaston Boteul, descubrió que en ese lapso, Gran Bretaña era el país en el mundo que más guerras había librado: iba primero en la tabla con 254 guerras de todo tipo. Y ya sabemos que cada guerra militar viene precedida por seis guerras políticas.

No olvidemos tampoco que, en el caso de Argentina, Malvinas precedida por una guerra de métodos terroristas. Y como demostró el Special Operations Executive, Londres tiene mucha más capacidad subversiva que la que pudo tener Moscú.

1.3.4. Churchill comenzó la Guerra Fría en 1944!

Frente al concepto de Roosevelt:

- 1) hacer de Europa un solo bloque integrado en lo económico y sin bloques militares, y
- 2). descolonización del Tercer Mundo;

Churchill tenía un concepto totalmente distinto: tener a Europa dividida en “zonas de influencia” y seguir con los imperios coloniales. Para eso fue a Moscú a provocar a Stalin. En Oct.44 se reunió con él y le propuso un reparto de zonas de influencia entre soviéticos y británicos.

Cuando el ejército Rojo ya estaba ocupando Rumania y Bulgaria,

Churchill le proponía dejarle a Stalin el 90% de Rumania, el 75% de Bulgaria, el 50% de Yugoslavia y el 10% de Grecia. Stalin no aceptó. Prefería la cooperación económica de Roosevelt y desde todo punto de vista era más interesante la entrada al mercado de EEUU que todo el mercado balcánico. Por otro lado, las guerrillas griegas y yugoslavas, con mayoría comunista, tenían cada vez más control del territorio y los alemanes daban señales de retirada.

La estrategia de Churchill estaba fallando. En tierra intentó demorar el desembarco de Normandía para que alemanes y rusos se desangren lo más posible. Como De Gaulle se opuso, hizo escapar al Grl Giraud de la prisión alemana e imponerlo como co-dirigente de la Resistencia Francesa. Esta, estaba dividida entre partidarios del Grl De Gaulle y comunistas. De Gaulle se entrevistó con Stalin que lo reconoció como Jefe del Gobierno francés en el exilio, por tanto de la resistencia comunista. Por otro lado, De Gaulle y Stalin convinieron en presionar a Roosevelt para el desembarco en Normandía. De Gaulle aportaba batallones provenientes del imperio colonial francés. En especial, después de la liberación de Argelia, de tropas norafricanas.

La gran masa de combatientes británicos, estaba en la Royal Navy y esta tenía un rol de custodia de convoyes. Los combatientes de tierra no británicos eran tropas coloniales. A Churchill no le importaba que se desangren en Italia y, eventualmente, en los Balcanes, si también se desangraba EEUU y hubiese equilibrio de posguerra entre ambas. Como ambas alternativas fallaban, comenzó la provocación días después de la discusión con Stalin. (2)

En Oct.44 los alemanes evacuaron Grecia y la guerrilla comunista EAM – ELAS tomó el control efectivo del país. Churchill retiró tropas británicas que combatían en Italia y las desembarcó en Atenas, para restaurar el trono del rey Jorge II (padre de la reina Sofía de España). Recordemos que la Casa real de Grecia y Dinamarca es la misma y se debe a los manejos de Eduardo VII. Las órdenes de Churchill al Grl Scobbie, comandante británico, eran:

“Tratar a Atenas como ciudad conquistada y donde una rebelión está en marcha”.

Las tropas fueron enviadas en naves inglesas porque los norteamericanos se negaron a dejar de luchar contra los alemanes. La primera medida de Scobbie fue intentar desarmar a la guerrilla. Esta organizó una manifestación pacífica en Atenas, 3.Dic.44, que fue reprimida a balazos con cientos de muertos. En medio de una guerra mundial, Churchill comenzó una guerra civil entre aliados. Esta duró hasta 1948 y con la lógica conse-

cuencia de muertes y violaciones de derechos humanos. La guerra civil griega, fue usada ante Truman, como excusa para indicar que Stalin estaba violando los acuerdos de Yalta.

La siguiente provocación de Churchill fue en Polonia. Al principio de la guerra se había constituido un Gobierno polaco en el exilio en Londres. El Jefe era el Grl Sikorsky y el Secretario Joseph Rettinger. El Grl Sikorsky, como De Gaulle, no era lo suficientemente dócil a Churchill y su avión cayó al despegar de Gibraltar en 1943. Rettinger no estaba en ese vuelo. Hubo rumores de sabotaje. A fines de la guerra había dos gobiernos polacos, uno en Londres y otro comunista en Lublin. En Yalta Roosevelt pidió que ambos gobiernos llamasen a elecciones libres y un gobierno de Unidad Nacional. Stalin se habría conformado con un gobierno polaco de situación neutral como Austria o Finlandia. Pero Churchill y Rettinger azuzaron un estado de cuasi guerra civil y atentados anti - soviéticos que impidieron esa salida y obligaron a Stalin a un camino de enfrentamiento. Luego, a Truman lo convencieron que Stalin violaba los acuerdos de Yalta.

2. La Telaraña Bilderberg de la Estrategia Inglesa.

Si bien no hay pruebas, hay indicios corroborados por la Historia posterior, que una idea como Bilderberg, una alianza de Europa Occidental con EEUU, con Gran Bretaña como instigadora de esta alianza que no era contra el comunismo sino para promover la Guerra Fría, no se pudo hacer de la noche a la mañana sino que necesitó mucho tiempo de trabajo encubierto y afianzar muchas redes. Decimos que no fue contra el comunismo porque, uno de los mejores aliados de Churchill en este conflicto y durante la Segunda Guerra, fue el Mariscal Josip Broz Tito de Yugoslavia. Tito, a diferencia de los demás dirigentes comunistas al Este de la línea Stettin - Trieste, nunca necesitó nada de Stalin para levantar el mayor ejército guerrillero de Europa. Churchill fue su mayor apoyo. A partir de 1942/3 comenzó a enviar misiones de observadores militares a su cuartel general. Vieron que era un verdadero líder y que por su temperamento, era factible que en la posguerra tuviese enfrentamientos con Stalin. Mas tarde, desde Italia, la RAF envió toda clase de materiales que necesitaba su guerrilla. En la misma Italia liberada, Churchill era el único jefe de Estado que lo recibía como Jefe de Estado aliado. El propio hijo de Churchill, Randolph, era uno de los asesores ingleses en el cuartel de Tito.

Churchill había ofrecido a Stalin un reparto de influencia 50 y 50 en Yugoslavia, se suponía que el 50% de Stalin era Tito. Pero al mismo tiempo Churchill estaba actuando para sacar a Tito de las filas stalinistas.

En contraste con Tito, el mayor adversario de Churchill en Europa Occidental era el Grl Charles De Gaulle. Era un hombre conservador.

conocedor de Historia y sabía bastante de la perfidia británica. Nunca se dejó utilizar y cuando lo presionaron, no vaciló en aliarse a Stalin para enfrentar a Churchill, como más adelante lo haría con Mao. Primero se lo quiso remover como jefe de la Resistencia y no se pudo. Luego fue uno de los que impuso el Segundo Frente en contra de lo que buscaba Churchill. Por último se le impidió un primer gobierno en 1944 y empleando a políticos que habían fracasado en la primer posguerra. Estos llevaron a Francia a guerras coloniales como Indochina y Argelia, uno de los objetivos de Churchill para mantener el mundo colonial previo a 1939.

Cuando volvió al poder en 1958, desarmó la IV República, reorganizó Francia y sus relaciones con el Tercer Mundo en contra del esquema Washington – Londres. Estas dos alianzas, Churchill – Tito y De Gaulle – Stalin, son la mejor prueba de que el mundo no se rige por ideologías sino por intereses concretos y pragmáticos.

Bilderberg, sea en su etapa secreta de incubación previa a 1954, o a partir de esa fecha, fue uno de los elementos promotores de la Guerra Fría para mantener a Gran Bretaña como aliado privilegiado e influyente de EEUU. Su misión era unificar las fuerzas pro – británicas de Gran Bretaña en Europa y con estas presionar a EEUU y mantener tanto la Guerra Fría como las guerras coloniales, que duraron 44 años y costaron 25 millones de muertos en 149 conflictos de distinta intensidad.

Por otro lado, sin tener la estructura formal del RIIA o CFR, Bilderberg tuvo organizaciones dependientes de RIIA como:

- Netherlands Institute of International Affairs (Holanda)
- Institut Français de Relations Internationales, (Francia)
- Forschungsinstitut der Deutschen Gesseschaft für Auswärtige Politik (Alemania)
- Institut Royal des Relations Internationales (Bélgica)
- Center for Finnish Business and Policy Studies (Finlandia)
- Greek Foreign Policy Institute (Grecia)
- Istituto Affari Internazionali (Italia)

Este sería un primer esquema de la Red RIIA en Europa, y estamos seguros que hay una red aún mayor por descubrir en otros países. Todos con el fin de controlar la Política Exterior y relaciones con Organismos Financieros Internacionales.

Como en todo aquello donde Gran Bretaña y el MI6 están detrás, Bilderberg tiene una “Historia Oficial” y una oculta que debemos descubrir tras un velo de mitos. Ambos trabajaron sin prisa y sin pausa, gradualmente y de menor a mayor, de lo simple a lo complejo, avanzando sin despertar sospechas y por las “líneas de menor resistencia”.

Un año antes del Plan Marshall, el 8.May.46, ya había comenzado la Guerra Fría y hacía apenas dos meses que Churchill dio su discurso de Fulton, cuando Rettinger pronunció una conferencia en el Royal Institute of International Relations, Chatam's House, donde delineó un plan para una Europa Federal, donde los Estados delegarían gradualmente parte de sus soberanías para evitar choques políticos, económicos y militares. Rettinger ya era Secretario de ILEC (Liga Independiente para la Cooperación Europea), cuyo presidente era el Primer Ministro belga Paul van Zeeland, con quien había compartido el exilio 1940/45. En esta conferencia Rettinger advirtió la necesidad de la unidad europea para mantener el sistema colonial:

"El fin del período durante el cual el hombre blanco esparció sus actividades sobre todo el globo, vio al propio Continente caer en un proceso de desgarramiento interno... Europa, después de todo, representa el más valioso elemento humano en el mundo."

Luego del discurso, Averell Harriman, de Brown Brothers Harriman y socio de Brown & Shipley de Londres, como embajador de EEUU en Gran Bretaña, invitó a Rettinger a EEUU para asegurar apoyo a la idea.

"Encontré en América la unánime aprobación de nuestras líneas entre financieros, hombres de negocios y políticos. Mr. (Russell) Leffingwell, socio de J.P. Morgan, Nelson y David Rockefeller, Alfred Sloan (CEO de General Motors), Charles Hook, presidente de American Rolling Mills Co., Sir William Wiseman (MI6 en N York), socio de Kuhn & Loeb, George Franklin y especialmente mi amigo Adolf Berle Jr (CFR), estuvieron todos a favor. Berle prometió dirigir la rama americana (de ILEC). John Foster Dulles prometió ayuda." (3)

Así se formó el Movimiento Europeo, origen del Consejo de Europa y el Centro Europeo de Cultura. El primer paso fue la constitución del Benelux (Bélgica, Holanda Luxemburgo), como ensayo para unificaciones mayores.

El Grl Marshall, Secretario de Estado, el 5.Jun.47 invitó a los países europeos a unirse en un plan cooperativo para la reconstrucción económica, liberalizar el comercio y aumentar la producción. A esto se llamó el Plan Marshall. La Ley de Asistencia de 1948, creó la Economic Cooperation Agency (Agencia para la Cooperación Económica), que terminó siendo en 1961, la actual Agency for International Development (Agencia para el Desarrollo Económico).

Paralelamente, en 1947 se creó CIA (Agencia Central de Inteligencia), y

en 1949 la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte). El Plan Schuman. 9.May.50, estableció la Comunidad Europea del Carbón y el Acero el 18.Abr.51. Gran Bretaña al frente de la clase dirigente europea. se movía en tal forma que, primero preparaba el terreno y luego convencía al público de EEUU que. la reconstrucción europea era iniciativa de EEUU. Ahora quedaba por dejar establecido el foro no oficial sino supra gubernamental que coordinase todos las elites económicas y políticas, no solo de la OTAN, sino también de países como Suiza, Suecia, Austria y Finlandia, que son "neutrales" del punto de vista político pero no del punto de vista financiero.

2.1. La Creación de Bilderberg.

"Si el Grupo Bilderberg no es una conspiración de alguna clase, está dirigido de tal modo que da una buena imitación de una"

Gordon Tether, "Financial Times", 3.Mar:76

Después de este comentario en la columna "Lombard Street" (calle de la City donde esta la British Bankers Association). Gordon Tether fue despedido del diario. Su editor, Mark Fisher, pertenece a la Trilateral Commission.

Otro elemento importante de Bilderberg es la Nobleza Negra. Creemos que Joseph Rettinger y/o el MI6 escogió al Príncipe Bernardo de Holanda por su perfil político:

- Pertenecía a la nobleza alemana (su nombre original es Bernhard von Lippe) y tenía buenos contactos con la nobleza, industriales y banqueros alemanes que habían apoyado a los nazis. Nacido en 1909, era abogado, trabajó en París para Schröder Bank y el mismo había sido oficial de los SS.

- Se casó con la Princesa Juliana de Holanda. Tanto la familia real de Gran Bretaña, como la familia real de Holanda, son las dos más ricas de Europa. La familia Orange de Holanda y los Battenberg de Gran Bretaña están emparentados entre sí y los von Lippe también tienen relaciones familiares con los Battenberg de Alemania.

- Al entrar en la familia real de Holanda, ingresó a una dinastía de bajo perfil pero aliada de siglos de la familia real de Gran Bretaña. Esta alianza de dinastías, viene desde la segunda mitad del Siglo XVII cuando enfrentaban a Luis XIV de Francia y Napoleón. Si contamos alianzas anglo-holandesas de banqueros, piratas, traficantes de esclavos, mercaderes de diamantes, empresas coloniales, traficantes de opio, etc., la alianza se remonta a un siglo antes, cuando enfrentaron a Felipe II de España.

- Aún hoy, historiadores españoles que estudian esa época, como Magdalena Pi Corrales ("España y las potencias nórdicas. La otra Invencible"), se sorprende al nombrar fuentes no españolas y dice: "(otras fuentes) las constituyen las relaciones de embajadores venecianos por su exactitud y aportaciones de datos y noticias útiles". Como especialista desligada del contexto general, no se da cuenta que está frente a informes de inteligencia. Venecia, sin intervenir militarmente, volcaba la balanza con su Servicio de Inteligencia (Consejo de los X).

- Como príncipe consorte holandés, se exilió en Londres con la familia real y se alistó en la Royal Air Force. Esto, permitió a un ex SS, ganar reputación de anti-nazi.

- Siguiendo la tradición de la nobleza europea anterior a la Revolución Francesa, Bernardo no tiene lealtades verticales a una nación, sino lealtades horizontales hacia sus pares de la nobleza.

- Si bien la Constitución de Holanda no permite a la familia real intervenir en asuntos de gobierno, nada impide a un miembro intervenir en asuntos de una organización no gubernamental.

- Por último tiene sus cualidades personales de inteligencia, educación y sentido de la diplomacia, que le permitió en los primeros años, manejar senadores norteamericanos bastante "cholulos". Una de las reglas de Bilderberg, es que nadie excede más de cinco minutos en el uso de la palabra y por turno. Es muy difícil que un Senador de EEUU se limite en un discurso, pero ninguno se podía negar a un amable pedido de un príncipe europeo. También entre sus cualidades figura la corrupción. Bernardo renunció a su cargo en 1976, acusado de aceptar un soborno de u\$s 1 millón, de la empresa Loockhed, los fabricantes del Hércules C – 130.

La Nobleza Negra siguió presidiendo Bilderberg luego de la renuncia de Bernardo, a través de Lord Douglas Home, Lord Peter Carrington, Lord Roll of Ipsen (SC Warburg Bank) y el Vizconde Etienne Davignon. Según la "Historia Oficial", Rettinger se puso en contacto con Bernardo a través del Dr. Paul Ritjens, presidente de Unilever. Bernardo describió así su primer reunión (4):

"Estábamos todos sentados cuando Rettinger vino a mí, se sentó acá en esta habitación y me habló de su temor referido a la marea ascendente de anti-americanismo en Europa. Fue aprensivo acerca de esto, Aunque pareció ilógico de cara al Plan Marshall, asistencia militar, OTAN, etc., que tanto dieron a todos nosotros. Supuse que fue el particularmente instinto humano de morder la mano que lo alimenta, y parcialmente quejas reales. Dije:

- Si, es muy bastante correcto. Es muy malo.

Rettinger preguntó:

- ¿Puede hacer Ud. algo acerca de esto?

- Por supuesto.

Sentado en el borde de una cómoda silla en el estudio lleno de trofeos de Bernardo, con un bastón entre sus delgadas piernas, su inevitable cigarrillo que fumaba furioso, y sus ojos echando chispas detrás de sus vidrios oscuros, Rettinger delineó un plan acerca de lograr mejor comprensión de las delicadas suspicacias europeas y americanas. Esto consistió de dos partes. Primero fue lograr líderes de opinión en los más importantes países europeos, hacer una apreciación de dónde los americanos eran fuertes, aparte de parecer ricos, poderosos, y mejor dicho estúpidos, y que ellos pueden enderezar las cosas. Segundo fue presentar esta franca crítica a líderes de opinión y darles oportunidad de responder en una reunión completamente privada de gente de alto nivel de ambos continentes."

Como vemos, el MI6 a través de Rettinger, proponía un frente europeo, dirigido tras bambalinas por Gran Bretaña, para hablar en pie de igualdad con EEUU. Bernardo con cautela respondió: "Suena maravilloso, pero tengo otra opinión. Deje que van Zeeland (Primer Ministro de Bélgica) piense acerca de esto."

Van Zeeland pensó algo que se pudiera hacer y rápido. Reforzado por su aceptación, Bernardo fue aparte a trabajar con Rettinger para poder dar las respuestas. La idea era conseguir dos personas de cada país que den la opinión conservadora y liberal. Luego, Bernardo, usando su prestigio personal y nivel monárquico, indujo con ayuda de Rettinger, a más de estos selectos hombre, de quienes sabía prácticamente todo de ellos, a cooperar. La lista fue grande y la confeccionaron cada uno por su país:

Bélgica

Van Zeeland

Gran Bretaña

Hugh Gaistkell y Lord Portal

Italia

Primer Ministro Alcide de Gasperi

Dinamarca

Canciller Ole Björn Kraft

Francia

Ex Primer Ministro socialista Guy Mollet y Primer Ministro Conservador Antoine Pinay

Alemania

Max Bauer, Otto Wolff von Amerongen y Dr. Müller

Holanda

Bernardo

Reuniendo los informes. Rettinger y Bernardo encontraron que mucha gente de diversos países y partidos, dieron las mismas razones de disgusto con los americanos, aunque hubo personas con especiales quejas propias. Bernardo, Rettinger y Ritjens (Unilever), sintetizaron las respuestas en un simple informe que englobó las principales críticas y Bernardo lo envió secretamente a amigos en EEUU, para que ellos organicen la respuesta. Era el año de elecciones de 1952. Averell Harriman dijo:

- "No quiero tocar esto. Es dinamita".

Eisenhower dijo:

- "¡Grande! Sé cómo usar esto en la campaña."

Bernardo respondió:

- "Por Dios, ¡No!".

Después de la elección, Bernardo viajó a EEUU y recibió desaires de políticos. Fue a ver a su amigo, el Grl Bedell Smith en CIA. Este le preguntó:

- "¿Por qué diablos no vino a mí en primer lugar?".

Smith fue elegido Subsecretario de Estado de Eisenhower y finalmente volvió a ver a Charles D. Jackson, asistente especial del nuevo presidente, y las cosas empezaron a marchar. Jackson formó un equipo con:

- John S. Coleman (Presidente de Burroughs Co de Detroit),
- Senador Robert Taft (Presidente del Comité para Política Comercial),
- Joseph E. Johnson de Carnegie Endowment for International Peace,
- Dean Rusk de Rockefeller Foundation,
- David Rockefeller y
- H.J. Heinz II.

Esto tomó tiempo y la primer Reunión Bilderberg fue en May.54, en el Hotel del mismo nombre, propiedad de Bernardo, en Oosterbrek, Holanda. Eisenhower era popular en los EEUU pero no en Europa. El Partido Republicano (conservador) volvía al poder luego de 20 años. El Senador Joseph McCarthy encabezaba una "caza de brujas rojas". Esto se respondía con quemas de libros de las embajadas de EEUU en Europa. EEUU no tenía una imagen "democrática" para los europeos. Bernardo, que inauguró la sesión, dijo: "La reunión fue valiente y la gente aceptó la idea que no podía ser pública, que todos pueden hablar por sí mismos, independientemente de su puesto, en forma franca y polémica".

Una de las primeras víctimas de Bilderberg fue el Senador Joseph McCarthy, cuyo nombre pasó a la historia como sinónimo de "ver comunistas por todos lados". Los europeos acostumbrados a trabajar con socialistas y gente aún más a la izquierda, veían a McCarthy con preocupación. Al 3er día Bernardo anunció:

- *"Siempre pensaron que esto no estaba en la agenda. Se habló tanto de McCarthy que, ya es momento, voy a pedir a Mr. (Charles D.) Jackson que hable del punto de vista americano sobre esto."*

Jackson tomó la palabra:

- *"Estamos seguros de conseguir (las cabezas) de estas especies sobrecargadas, emocionales y extrañas, desde antes a hoy."*

Retrocedió en la historia por la misma clase de demagogos populistas, de carreras espectaculares pero cortas, como el Padre Coughlin (católico, opuesto a la Primer Guerra y a la Reserva Federal), o Huey Long (gobernador de Alabama que propuso un sistema impositivo para mejor reparto de la riqueza y murió asesinado). Jackson dijo que:

- *"Yo sabía que era difícil de comprender para los europeos, que un senador del mismo partido del presidente, dijese cosas completamente distintas de la política oficial. Pero, no hay modo de parar a un Senador cuando va como loco. La disciplina de partido no existe en este caso. Pero los europeos se equivocan que son las primeras medidas de fascismo"*.

Luego Jackson hizo una predicción:

- *"Cuando McCarthy muera por una bala asesina o eliminado en el modo normal americano, de librarse de tendencias en el cuerpo político, profetizo que para la siguiente reunión, él se habrá ido de la escena americana."*

Ese año J. Edgar Hoover (director del FBI) dejó de pasarle información y McCarthy fue reprimido por el Senado. Perdió su banca y "murió" en el Hospital Naval de Bethesda. George McGhee del Departamento de Estado dijo:

"Las realmente malas comprensiones entre europeos y americanos fueron disipadas en el primer Bilderberg. Desde entonces nunca hubo una división puntual entre nosotros y Europa".

Un papel importante fue jugado por la Red Monnet, aunque no menciona ni a Bilderberg ni a Rettinger en sus memorias. Jean Monnet fue un financiero con una gran red de conexiones de un lado y otro del Atlántico. Entre sus lugartenientes figuraban Andre Meyer de Lazard Freres y Goldman Sachs, Pierre Uri de Lehman Brothers y Robert Marjolin en el Chase Manhattan de Rockefeller. Uri y Marjolin fueron miembros de Bilderberg. El propio Monnet era Alto Comisionado en la ECSC (Comunidad Europea para el Carbón y el Acero) y renunció al año siguiente del Primer Bilderberg para promocionar ACUSE (Comité de Acción por los EEUU de Europa).

Max Kohnstamm, fue secretario privado de la Reina Guillermina (suegra de Bernardo), luego representante holandés en las negociaciones del Plan Schuman, miembro de Bilderberg, y el primer vicepresidente de ACUSE. Luego intervino en la fundación de la Trilateral Commission, donde fue miembro del Comité Ejecutivo. Según John Coleman, estaba en el "Comité de 300" representado a la Casa de Orange.

Georges Berthoin fue secretario de Monnet en el ECSC en 1951/55, y tomó el lugar de Kohnstamm en la Trilateral Commission en 1975. François Duchene y Paul Delouvner trabajaron en el ECSC en los '50, Guy Mollet y Antoine Pinay se supone que también tenían contactos con Bilderberg y Monnet.

En cuanto a la posición de Monnet, había apoyado a Roosevelt durante la Segunda Guerra y luego a Charles De Gaulle. Su visión del papel de las finanzas no era la misma, que los "ortodoxos" de la "City", pero, una de dos, o era "agente doble" o Bilderberg no deja afuera a aquellos con quienes puede negociar.

2.2. Consecuencias.

Para más datos sobre Bilderberg, el lector puede dirigirse a:

Charles W. Muller
American Friends of Bilderberg
477 Madison Ave. 6th Floor
New York, 10022, NY, USA
Teléfono 01 212 879 0545

O en Europa

Maja Blank (nee Polderman)
Bilderberg Meetings
Amstel 217, 1017 AJ
Amsterdam, Holanda
Teléfono 31 20 625 0252
Fax 31 20 624 4299

Recientemente se mudó y la dirección es

PO 1407 – Leiden
The Netherlands

Joseph Retinger murió en 1960 siendo Secretario de Bilderberg, y fue reemplazado por Ernst H van der Beugel, Secretario de la Reina Juliana. Bilderberg fue un paso muy importante en el objetivo británico hacia un gobierno mundial. Se logró un paso importante avanzando hacia Mercado Europeo, controlado por las finanzas de la City de Londres, bajo la etiqueta un Estado Europeo. Las condiciones para que este exista son:

- Disolución de la Soberanía de los Estados Nacionales.
- Organismos supra nacionales que imponga su ley a los pueblos de esos ex Estados.
- Banco Central unico, privado, y con la emisión exclusiva de la moneda.
- Una fuerza armada unificada, tomando a la OTAN como organización militar disuasiva en caso de conflictos (Malvinas, Kuwait, Yugoslavia, etc.).
- Libre circulación de mercaderías y capitales.
- Cerenamiento de las democracias locales y dictadura financiera.
- Una Corte de Justicia Universal.
- Unificación de medidas políticas hacia terceros países

Poco a poco los gobiernos de Europa Occidental fueron resignando posiciones propias a favor de la Comunidad Europea, se llegó al Banco Central Europeo, aunque la City de Londres no lo integra, que emite una moneda, el Euro. No tenemos información suficiente sobre el Banco Central Europeo, pero no es de extrañar que los banqueros de la City, a través de bancos controlados en el Continente, tengan injerencia en Francfort mientras los bancos continentales siguen impedidos de actuar dentro del Bank of England. Como en las épocas de Lord Montagu, Gran Bretaña mantiene la libra alta con respecto al euro. Esto hace a los productos británicos poco competitivos en el mercado europeo, pero deja grandes ganancias a las "exportaciones invisibles" de la City de Londres.

La Fuerza Armada unificada se logró, como dijimos, con la OTAN, y para eso fue muy útil provocar la Guerra Fría. Hasta la Caída del Muro de Berlín, la OTAN tenía una función meramente defensiva mientras el Pentágono hacía el papel de agresor mundial. Los países europeos solo se limitaban a guerras coloniales. Pero con la Guerra del Golfo y las guerras yugoslavas, la OTAN pasó a tener un papel extra continental y agresor. Pero ahora bajo el "paraguas" de la ONU. De todos modos, siempre hay un miembro de Bilderberg, en lo posible sueco o procedente de otro país "neutral" que toma el papel de Alto Comisionado de las Naciones Unidas para la paz, y un segundo miembro de Bilderberg que actúa como Secretario de la OTAN, o "comisario político" de Bilderberg frente a la Cúpula militar. En la intervención a Kosovo, vimos como el sueco Carl

Bild y el español Javier Solanas Madariaga, se repartían estos roles frente a la prensa. Son guerras con el "refer" comprado.

El Acuerdo de Schengen eliminó las Aduanas interiores y el Acuerdo de Maastrich impuso políticas fiscales uniformes. Esto hace a la libre circulación de mercaderías y a un costo social creciente.

Si bien hay un "Parlamento Europeo", se ocupa de cuestiones secundarias y no de lo que resuelvan al respecto los burócratas del FMI, Banco Mundial o Banco Central Europeo. Nadie consultó al Parlamento Europeo para decidir cuestiones como la guerra a Irak o Yugoslavia.

Los Derechos Humanos, son la 'punta de lanza humanitaria' que abre el camino a la unificación jurídica y de a poco avanzará sobre todas las materias jurídicas para la Corte Suprema europea.

Por último, unió naciones con o sin experiencia colonial, en una política neocolonial hacia el Tercer Mundo. Malvinas 1982 es un buen ejemplo de cómo Estados controlados por Bilderberg cerraron filas en una cuestión colonial. Una dictadura militar, al carecer de apoyo popular, no se puede mantener sin una banca externa y proveedores de armas. No hay país de Bilderberg fabricante de armas, que no haya vendido éstas a Argentina. Luego se rasgaron las vestiduras y se pusieron unánimemente del lado de Gran Bretaña.

La Guerra del Golfo contra Irak fue otro ejemplo de actuación de Bilderberg en una guerra colonial. Se cumple así una nueva etapa en el avance hacia una sola fuerza colonial de represión al Tercer Mundo.

El principal logro de Bilderberg fue y es, afianzar el Imperialismo Mundial de la Usura. Los bancos controlan a los pueblos con el propio dinero del pueblo. El poder del banquero nace de tomar el dinero del pueblo para manejar sus ahorros y prestar ese dinero a las empresas que él elige, generalmente ligadas a él mismo. Esta decisión de levantar un monopolio, por otorgarle los créditos, y/o dejar en la ruina a cientos de pequeños o medianos productores, no puede ser impedida por los políticos y/o congresos de representantes del pueblo que no se animen a tocar los bancos privados. Es más, los bancos y empresas que nacen a su sombra terminarán siendo dueños directos o indirectos (por anuncios publicitarios), de medios de comunicación y manipularán la opinión pública.

La libertad de prensa, como la libertad de palabra, son pilares indispensables de una democracia, pero está fuera de alcance de los desposeídos y es monopolio de los poderosos, con lo cual, la democracia termina siendo una farsa que favorece a los que tienen dinero e información, para explotar a los pobres y desinformados. No puede coexistir Democracia Política con Tiranía Financiera, porque, como dijo el presidente del Bank of England en 1916/20:

"Quién controla el crédito controla la nación" Reginald McKenna

Pero luego de Bilderberg, el barón Edmund de Rothschild dijo:

"La estructura que debe desaparecer es la nación" (revista Enterprise)

En realidad, la nación es un hecho social, independientemente de que tenga o no Estado. Lo que quiso decir Rothschild es la desaparición del Estado Nación y, con él toda forma de democracia. En el año 2.000, con el predominio del FMI, Banco Mundial, ONU y Organización Mundial del Comercio, podemos decir que, quien controla el crédito del mundo, controla el mundo. Si vemos algunos datos, en las Naciones Unidas, están representados 180 estados, pero sólo cinco (EEUU, G Bretaña, Francia, China y Rusia) tienen poder de veto y asiento permanente en el Consejo de Seguridad. En el FMI, de 177 países, 5 (EEUU, Japón, Alemania, Francia y G. Bretaña) tienen el 45% de los votos. EEUU tiene 17% de los votos, y 23 países africanos juntos, apenas alcanzan al 1%. En Banco Mundial, hay 180 países y 7 (EEUU, Japón, Alemania, Francia, G. Bretaña, Italia y Canadá) tienen el 45% de los votos. Solo EEUU tiene poder de veto. En la Organización Mundial de Comercio, todos tienen igualdad de voto, pero jamás se vota.

"El voto por mayoría es posible, pero no ha sido utilizado nunca en la OMC y era muy raro en el GATT, el organismo que la precedió" página Web de WTO.

Lo que quiere decir, es que los representantes de los países excluidos, agachan la cabeza frente a lo que dicen los 7 poderosos, y de ellos, sus representantes han debido pasar por Bilderberg, como Bill Clinton en la Reunión de Baden Baden de 1991, o Tony Blair, en Atenas en 1994.

3. ¿Bilderberg o Democracia?

La democracia no existe en el ámbito mundial y hay una caricatura de democracia en cada uno de los países a los medios de comunicación denominan democráticos. Hay una dictadura del dinero donde una pequeña mafia decide la forma en que vamos a trabajar o quedar desocupados, lo que comeremos o si morimos de hambre, sobre la educación o la ignorancia, la paz o la guerra, la salud o la peste, la vida y la muerte; es decir, se arrogan la función de Dios.

Con solo apretar el botón de una computadora, trasladan millones de dólares de un país a otro y dejan el tendal de crisis financieras, económicas, sociales, políticas y hasta guerras internas nacidas de esas guerras.

Con un correo electrónico bajan los aranceles aduaneros y permiten que nos inunden mercaderías importadas, perdiéndose cientos de miles de puestos de trabajo. Doce gobernadores de la Reserva Federal de EEUU, deciden a puertas cerradas la tasa de interés del dólar y, gracias a la Ley de Convertibilidad, nuestros productos dejan de ser competitivos en el mercado mundial y mandan a la quiebra a otros cientos de miles.

No debemos confundir bancos comerciales con bancos de inversión. El banco comercial, que vemos en cualquier barrio abierto al público, no tiene nada que ver con el banco de inversión en el cual, alguien de afuera, sólo puede acceder con un mínimo de 100.000 dólares. Lo cual le da una ganancia superior al del ahorro en el banco comercial, pero no el manejo del banco. Las características del banco de inversión son:

- con muy poco personal se maneja una gran masa de dinero.
- no dependen del mercado interno sino que se mueven en el mercado internacional y van donde hay mas tasa de ganancia.
- prestan dinero a gobiernos, lo cual significa que manejan las naciones.
- ganan dinero con inversiones en bonos, lo cual significa que saben como controlar la inflación de los países. Saber como evolucionará la inflación o deflación, es como saber de antemano que caballo ganará una carrera. Pero muchas veces son ellos, a través de su control de los bancos centrales, quienes deciden si habrá o no inflación.
- el banco de inversión no especula en Bolsa. Eso es para tontos. El banco de inversión hace subir o bajar la bolsa. Lo mismo pasa con materias primas (cereales, petróleo, metales, etc.)
- el banco de inversión no depende de las multinacionales. Las multinacionales dependen de ellos.

El banco de inversión puede colocar un 5% propio y 46% de sus inversionistas, y con ello maneja 100% de un banco comercial. Es decir, con sólo \$ 5 puede comenzar controlando \$ 100 de un banco. Pero acá no termina la cosa. Supongamos que la tasa normal de ganancia es del 5% anual. Los activos de los bancos son 20 veces superiores al valor de mercado de sus acciones. En la Bolsa, aún en Wall Street, no se compra control de empresas sino dividendos. Si Ud. compra por \$ 25 (5%) está controlando por \$ 500. Pero si invierte esos \$ 25 en bancos comerciales, y controla \$ 500, de capital, este banco comercial le da un préstamo por esos \$500, Ud. puede invertir los \$ 500 y controlar una empresa industrial de \$10.000. Como los activos de una empresa industrial, aún General Motors, son en promedio dos veces su valor de mercado, lo que Ud. controla son \$ 20.000. Un banquero de inversión que empieza con \$ 1, puede terminar controlando activos por \$ 20.000.

Ahora comparemos ganancias de multinacionales con países, teniendo en cuenta las ventas de las primeras y el PBI de los segundos:

- Walt Mart es mayor que los 161 países de menor PBI, incluso Grecia, Polonia, Ucrania, Portugal o Israel.
- General Motors es más grande que Dinamarca o Thailandia.
- Toyota es más grande que Noruega.
- Philips Morris es más grande que Nueva Zelandia.
- El conjunto de empresas Mitsubishi es: Mitsubishi Trading Co, Mitsubishi Motors, Mitsubishi Electric, Mitsubishi Heavy Industries y Mitsubishi Chemical. El conjunto Mitsubishi es más grande que Argentina o India. En América Latina, sólo Brasil y Méjico superan a Mitsubishi. Mitsubishi es más grande que Indonesia.
- Ford es más grande que Turquía, Africa del Sur o Arabia Saudita.

La cuestión se complica en el caso de Grandes Bancos detrás de varias empresas mineras que, individualmente, no llegan a estar entre las 200, pero sumadas en el grupo de activos del Banco, son una potencia minera y controlan países enteros. En el petróleo por ejemplo, sabemos que Rothschild está detrás de Shell, Rockefeller detrás de Exxon u Oppenheimer detrás de British Petroleum – Amoco, pero, ¿Cómo sabemos el verdadero poder de Rockefeller sumando petroleras, bancos o industrias? El verdadero misterio es averiguar quién está detrás de quien.

La población del mundo se acerca a los 6.000 millones de habitantes. Pero las 200 mayores Corporaciones Trans Nacionales (TNC), cuyas ganancias suman u\$s 7.100 millones, tienen activos superiores al 80% de la población mundial (4.800 millones de personas), cuyos ingresos anuales son de \$ 2.000 millones. Las 200 Grandes TNC sólo emplean 20 millones de personas. El reparto de las 200 mayores era en 1995, y en miles de millones de dólares:

En 1995, el Producto Bruto Mundial era de u\$s 25.000 millones, con lo cual, estas 200 Grandes controlaban más del 30% del Producto Bruto Mundial. A ningún CEO o Presidente de estas 200 Grandes TNC se le puede endilgar que haga apología del fascismo o nazismo, por el contrario, todos son autocalificados como democráticos y defensores de la Libertad, lo que en realidad imponen al mundo podría llamarse Fundamentalismo de Mercado. Así como hablamos de lobos con piel de cordero, ahora podemos hablar de “nazis” con piel de demócratas.

Vimos en Capítulo IV, Punto 4, las organizaciones burocráticas y el grado de autoritarismo que tienen. Aunque en las Constituciones y Leyes Electorales del Mundo exista suficiente letra sobre la “forma democráti-

ca", no se puede negar la "realidad totalitaria" en las constituciones reales. Ninguna Constitución, ninguna Ley Electoral, habla sobre TNC, pero aunque no existan en Derecho Político existen en la Realidad y actúan todos los días, manejan gobiernos, parlamentos, partidos, medios de comunicación e imponen políticas que en modo alguno votan los pueblos. No solamente eso, dan "golpes de mercado", provocan crisis financieras y sociales, manipulan opinión pública, condicionan, mediante fabricación de una situación determinada, resultados electorales, hacen sabotaje financiero, económico, social, compran políticos, voltean gobiernos, bloquean desde el exterior gobiernos que no se someten, promueven agresiones externas con gobiernos que ellos controlan, provocan guerras de agresión colonial, guerras civiles, golpes de estado, violaciones de derechos humanos, etc.

El utópico intento de cambiar Chile usando la Constitución Formal, terminó chocando con la Constitución Real, la muerte de Salvador Allende y el golpe de Pinochet.

El intento de liberación de 1973 en Argentina, desembocó en un golpe de Estado abonado por golpes terroristas de izquierda, como los golpes de mercado de derecha que fue parte del golpe de mercado y desabastecimiento del consumo popular en 1976.

Si detrás de un político "democrático" hay mafiosos, no hay duda que hará política para los mafiosos. Si detrás del político hay TNC, no hay duda que hará política para la TNC. El político es un objeto descartable que se usa mientras desde el Congreso, Ministerio o Casa de Gobierno, aplica la política de desarme del Estado que quiere la TNC. Luego cobra por los servicios prestados y pasa a retiro. Son políticos que se prostituyen como "travestis", pero son peores que los travestis. Estos usan su cuerpo. Los políticos usan al Estado, que es de todos, y nos lo quitan junto con nuestros derechos democráticos y sociales. En el Estado que existía, si las empresas andaban mal, estaba la posibilidad de cambiar la dirección mediante voto popular.

Las TNC que se hicieron cargo de las funciones del Estado, tienen direcciones fuera del alcance del voto popular para cambiar su explotación y monopolio. No hay forma, con esta "democracia", de controlar las TNC que reemplazan al Estado.

Estas Corporaciones, son burocracias y son internamente autoritarias. Si dominan la política, medios de comunicación, economía y servicios públicos en forma creciente, pueden moldear, y destruir una sociedad entera para servir los intereses de una élite poderosa y sin necesidad de recurrir a tropas de asalto o campos de concentración.

No es necesaria ninguna conspiración. Cada TNC actúa solo en función de sus propios intereses económicos. Si el pueblo muestra señales de inqui-

etud, pueden comprarse políticos para atraer resentimientos contra grupos sociales determinados, dividir la oposición popular y la lealtad inspiradora. La prensa colaborará haciendo de las minorías, tan víctimas del Sistema como las mayorías, el "chivo expiatorio" de los males que provocan las TNC.

Los métodos de los "Nazis Light", los "Nazis de Mercado" sin uniforme pero con traje y corbata, son provocar la injusticia y el mal funcionamiento del mercado, para luego imponer, a través de electores descontentos, nuevos políticos que empeorarán aún más las cosas:

- Las TNC logran leyes y políticas que bajan los sueldos reales de los trabajadores y las eximen a ellas de pagar impuestos por sus ganancias, empobrecen poco a poco la clase media y crean la inquietud social. Reducen los sueldos, el mercado interno, crean desocupación, aumentan los desocupados y subocupados dispuestos a trabajar por menos y se entra en espiral descendente. Coexiste la "Sociedad de Consumo". Por la cual hay cada vez menos pero más ricos, con la "Sociedad de Necesidades Elementales" para una mayoría creciente y cada vez más pobre.

- Cuando los impuestos de las TNC son reducidos, los servicios sociales y públicos que debe proveer el Estado no se cumplen, los políticos, cuyas elecciones son financiadas por las TNC y sus campañas electorales tienen amplia cobertura por parte de medios vinculados o propiedad de las TNC, dicen que es necesario reducir los servicios sociales porque no hay dinero, que hay que equilibrar el presupuesto fiscal.

- En lugar de actuar contra las causas del deterioro social, en realidad los políticos son parte importante de la causa, actúan contra las consecuencias, canalizan el descontento de la clase media, la que más preocupa a las TNC, a otros sectores que no son las TNC y hacia el gobierno, que ahora tiene cada vez menos función social y cada vez más función represiva, contra grupos sociales débiles que tratan de sobrevivir como pueden, los que quedan fuera del Sistema de Exclusión.

- Los Medios de Comunicación intoxican y bombardean con asuntos sin importancia, mantienen la atención desviada. La cantidad de información es tanta y tan variada, que es muy difícil al lector normal, analizarla en el poco tiempo que tiene fuera de las horas de trabajo.

- El pueblo que se siente estafado por el giro del Sistema, por consuelo vota políticos con subvención de TNC, que seguirán cortando los servicios del gobierno, ofreciendo como chivos expiatorios a las víctimas del Sistema, aumentando el poder represivo hasta límites impensables. En el Tercer Mundo, el poder policial interno, en el Primer Mundo, el poder militar represivo sobre el Tercer Mundo.

- El Sistema se realimenta a sí mismo.

3.1. Balance de Bilderberg.

Los logros de Bilderberg deben ser estudiados dentro del esquema británico, y de la Nobleza Negra asociada a la Casa Real británica, de "crear el problema para luego ofrecer la solución". Un breve resumen puede ser:

3.1. a. Cese de Guerras Inter Imperialistas y continuación de Guerras de Agresión al Tercer Mundo.

Era un Dogma de Fe, de Lenin y luego de Mao, que el avance de las revoluciones anti – capitalistas y anti – imperialistas, se daría como consecuencia de las guerras mundiales de los imperialistas por el reparto del mercado mundial. En algún momento, Mao dijo que no había que temer al Imperialismo pues era un "Tigre de papel". Que la Primera Guerra habría producido la Revolución rusa y puesto en marcha varios movimientos de liberación del Tercer Mundo, que la Segunda Guerra había producido la Revolución china, llevado el socialismo a Europa Central y al triunfo de movimientos de liberación del Tercer Mundo. Que no sería extraño que una Tercer Guerra concluyese con el fin del imperialismo y colonialismo en todo el mundo.

Pero Bilderberg es una prueba que la inteligencia británica, y la Nobleza Negra, también lo habían previsto y avanzaron en un camino para atemperar primero al comunismo, luego coexistir con él, y finalmente derrumbarlo por crisis financieras.

Churchill creó el problema de la Guerra Fría para no quedar como un tercero innecesario entre EEUU y URSS. Luego sus aliados dentro de Europa Oriental, avanzaron al logro del super Estado que es hoy la Comunidad Europea. Impidieron una Europa con zonas de cooperación mutua, que se reconstruiría con un "Nuevo Trato" al estilo de Franklin D. Roosevelt, y lograron la división de ésta en OTAN y Pacto de Varsovia. Incitaron las respuestas duras de Stalin, sabiendo de antemano que así lo haría.

Los dirigentes industriales de EEUU que se habían recuperado con Roosevelt y la Segunda Guerra, no se dieron cuenta de como los británicos los llevaron a guerras de desgaste en el Pacífico y Lejano Oriente. Lord Halifax dijo a Lord Keynes:

"Ellos (EEUU) tienen el dinero, pero nosotros tenemos el cerebro." (5).

El 12.Ene.50, a tres meses de que Mao hubiera proclamado la República Popular China, Dean Acheson, Secretario de Estado y hermano de Averell Harriman en la Logia Skull & Bones de Yale, dio un discurso donde dijo:

"... el perímetro defensivo (de EEUU) va desde Alaska y las islas Aleutianas a Japón... a las islas Ryuku (Okinawa)... y a las Filipinas...".

Esto dejaba fuera del perímetro a Taiwan y Corea. Era una clara invitación a Kim Il Sung y Mao Tse Tung, para cruzar el paralelo 38 (25.Jun.50) y comenzar la Guerra de Corea. En la Segunda Guerra había fallado el Plan Británico de neutralizar a Japón y EEUU mediante el desgaste mutuo. La US Navy era la dueña del Pacífico. Sin Japón, Gran Bretaña incitaría a China contra EEUU. El Grl Mac Arthur, último de los firmantes del "Plan Rojo", fue obligado a combatir con una sola mano. Le impidieron los ataques aéreos en Manchuria, santuario del Grl Lin Piao, y se le negó el bloqueo naval a la costa china, incluido Hong Kong.

Stalin había pedido a Mao que se apresure a tomar Hong Kong, pero este quedaría muy dependiente de la asistencia de URSS, por tanto "dejó una puerta abierta" como ya lo había hecho el Mcl Tito. Comenzada la Guerra de Corea, Stalin no estaba en condiciones de financiar la guerra de Corea, ni Mao tampoco. Pero durante toda la guerra, el tráfico de opio continuó a través de Hong Kong y se pudo pagar no sólo armas soviéticas, sino suministros de Occidente que luego aparecían en Corea del Norte. Cuando Mac Arthur se puso firme, fue despedido en plena guerra y fue el último general de, 4 o 5 estrellas, que no perteneció al Council on Foreign Relations.

Otro problema que los británicos dejaron a EEUU fue Vietnam. En 1945, ni De Gaulle ni Ho Chi Minh querían la guerra. De Gaulle sabía que Francia no estaba en condiciones de sostener guerras coloniales sin quedar endeudada y desangrada. Con la Constitución de la IV República (parlamentarista) los poderes presidenciales estaban recortados y los socialistas herederos de Clemenceau, y maestros de Pompidou, le impidieron gobernar y lo forzaron a renunciar. Durante la Segunda Guerra, Ho Chi Minh colaboró con la Fuerza Aérea "Tigres Voladores" del Grl Chenault. Sus guerrillas avisaban por radio sobre los ataques japoneses que partían de Hanoi al sur de China y rescataban pilotos norteamericanos derribados en Indochina. Quería la independencia de Vietnam pero en un contexto de colaboración con Occidente y en los términos de Roosevelt y De Gaulle. Los socialistas franceses se encargaron de romper el fuego y atacar Hanoi apenas se fue De Gaulle. Los militares franceses se dieron cuenta que no podrían ganar si no entraban al Triángulo de Oro (norte de Laos, Tailandia y Birmania), el mayor productor de opio del mundo y que hasta el día de hoy se vende a través de Hong Kong. A principios de 1954 marcharon a fortificar Dien Bien Phu, la puerta de entrada al Triángulo, confiados en que el Grl Giap no tenía artillería para atacarlos. Giap aceptó el desafío y piezas de fabricación soviética de 130 mm, fueron retiradas de Corea para

aparecer bombardeando Dien Bien Phu. Los franceses comprendieron que, sin controlar el opio no podrían ganar la guerra. Se fueron y dejaron el problema a EEUU. Los británicos no vacilaron en traicionar a sus aliados de OTAN, con tal de seguir con el tráfico de opio.

La segunda guerra de Vietnam comenzó cuando el gobierno del Sur violó los tratados de paz con Ho Chi Minh. Aún así los británicos se las ingeniaron para llevar a EEUU a una guerra perdida de antemano. El Ministro de Defensa de Vietnam del Sur, Gr1 Cao Van Vien, propuso en 1965 una estrategia de aislamiento basada en la experiencia de Mac Arthur en Corea. (6) En esta, también hubo guerrillas y sabotajes norcoreanos al sur del paralelo 38. El Gr1 Mac Arthur concentró las tropas de EEUU en defender el Paralelo 38, dejando la contra guerrilla al Ejército de Corea del Sur. El Plan Cao consistía en hacer una línea defensiva desde la frontera con Vietnam del Norte en el Golfo de Tonkin, hasta el Río Mekong en la frontera con Tailandia, una especie de línea Maginot defendida por tropas de EEUU y que cortara la Ruta de Ho Chi Minh. Las tropas de Vietnam del Sur se encargarían de combatir al Vietcong al Sur de la línea, y el ejército de Vietnam del Norte se vería obligado a atacar en una guerra regular esa línea.

Pero los ingleses presentaron al Gr1 Sir Robert Thompson, como el mayor experto de contra guerrilla del mundo. El Gr1 Thompson, como el Cnl. Thomas Lawrence, era egresado de Cambridge como Licenciado en Historia, y hablaba chino mandarín y cantonés, es decir, un hombre preparado para actuar en Inteligencia. Era veterano del frente de Birmania y había integrado las fuerzas Chindits del Gr1 Orde Wingate tras las líneas japonesas. Ese fue el único frente asiático donde los ingleses pelearon en serio y para no dejar entrar a los japoneses al Triángulo de Oro del opio. La cuestión era tan seria que se nombró a Lord Mountbatten, primo del rey Jorge VI, como Comandante del Teatro de Operaciones. Es el único caso de un almirante dirigiendo una guerra terrestre.

Luego de la Guerra, el Gr1 Thompson fue jefe del cuerpo anti guerrilla Fuerza Hurón de Malasia. Allí creó el concepto de "aldea estratégica", es decir, transformar las aldeas en campos de concentración o mudar aldeanos a un campo de concentración con apariencia de aldea fortificada. Luego fue Secretario de Defensa de Malasia.

El principal aporte del Gr1 Thompson fue hacer confundir al Pentágono en la diferencia que hay entre Guerra Revolucionaria, sin apoyo externo, y la Guerra Partisana o de Milicias, donde la guerrilla es auxiliar de Ejército regular, en este caso, de Vietnam del Norte. Por tanto envió al grueso de las fuerzas de EEUU, no a frenar al EVN (Ejército de Vietnam del Norte), sino a reprimir al Viet Cong. Todo fue erróneo y a propósito. Fue el EVN quien terminó capturando Saigón.

La ganancia de Gran Bretaña fue, crear un nuevo mercado de droga entre los veteranos de la guerra. Hasta el día de hoy, EEUU es el mayor consumidor de droga que sale desde Hong Kong. Tanto Corea como Vietnam fueron guerras colonialistas envueltas como guerras anti comunistas, para consumo del público de EEUU y del mundo. Argelia fue otra guerra que, el Grl De Gaulle, quizá el militar francés que mejor conocía a los británicos, prefirió perder antes que perder a Francia.

Bilderberg, en 1954, era consciente de las diferencias entre industriales de EEUU y los financieros anglo - holandeses. Estas se pusieron de manifiesto en 1956 cuando el Cnl Nasser nacionalizó el Canal de Suez, se produjo la invasión anglo - francesa en defensa de los nacionalizados intereses de Rothschild de Londres y París, y se cortó el suministro de petróleo a EEUU. El Presidente Eisenhower no quiso tener problemas y obligó al retiro de las tropas coloniales. Fue la última vez que EEUU tomo una posición anticolonial.

De todos modos, permitir que Nasser - Sadat permanecieran en el poder, aseguró a los bancos Bilderberg, 20 años de ventas de armas y créditos de guerra. Una variante de la Fórmula Rothschild.

3.1. b. Bilderberg y las Guerras Políticas contra el Pacto de Varsovia.

La primera reunión Bilderberg, May.54, fue a solo una año y dos meses de la muerte de Stalin y coincidió con la batalla de Dien Bien Phu y los últimos disparos de la guerra de Corea. Era en plena Guerra Fría. El príncipe Bernardo en su biografía, admite que Allen Dulles, entonces jefe de CIA, se refa cuando le pronosticaba:

"Cuando la Cortina de Hierro pueda ser levantada, creo que los viejos bolcheviques morirán y los jóvenes rusos, que habrán perdido el fervor de cruzados de la revolución marxista, tendrán un más democrático tipo de socialismo y aflojarán la disciplina para hacer esto posible. Pienso que los rusos volverán a ser amigos nuestros como lo han sido antes. Por esto, el comunismo en la URSS no es la sagrada 'shibboleth' (usa textual la palabra hebrea). Un grupo de rusos admite que usan esto en otros países como propaganda con el fin de lograr su espacio. Pero en la propia URSS esto es algo fuera de época".

Para 1970, el Council on Foreign Relations tenía sede en Moscú, donde A. Vetrov escribía sobre "Lazos económicos entre Estados capitalistas y socialistas", en 1971 V. Tyagounenko sobre división internacional del trabajo, en 1972, G. Korov, publicaba sobre transferencia de tecnología (7).

En Belgrado en 1970, Miodrag Sukijasovic trabajaba en Legislación yugoslava sobre inversión extranjera y lo publicaba en Instituto de Belgrado para Política y Economía Internacional. Como vimos antes, cuando el CFR o RIIA "salen de la clandestinidad", es luego de muchos años previos trabajando como "topos".

Bernardo, heredero de una larga tradición de Nobleza Negra, tenía una Estrategia a largo plazo y de la cual carecía Allen Dulles. No tenemos datos ni información sobre cómo se lograron las metas de Bernardo, pero, por deducción y/o descarte podemos llegar a una Hipótesis opinable, como lo es todo es cuestiones de Inteligencia:

- Los Servicios británicos heredaron, dentro de Rusia, contactos que ya tenía la Nobleza Negra y Venecia, dentro de Rusia y databan de antes de Ivan el Terrible.

- Había lazos estrechos, empezando por el parentesco, entre las Casas reales de Europa y la Casa Imperial de Rusia.

- También hubo mucha infiltración británica en el siglo XIX, dentro del aparato burocrático zarista, en especial dentro de su policía, y por medio de ésta, en grupos políticos, incluso terroristas como Narodnaya Volia (mataron a Alejandro II cuando molestaba a Gran Bretaña), y no sería extraña la infiltración dentro de los bolcheviques. El líder del bloque de diputados bolcheviques en 1912, se descubrió en 1918 que era confidente policial y fue fusilado. Tampoco es claro el papel que jugaron Zinoviev y Kamenev cuando denunciaron la insurrección en Petrogrado con 48 horas de anticipación.

- Nunca se sabrá el papel que jugó Armand Hammer, titular de Oxy Petroleum, en estas relaciones y en el campo de la exportación del petróleo. Ya el padre de Hammer, médico ruso exiliado en EEUU, era amigo de Lenin cuando este empezó su labor revolucionaria. En 1920, Hammer padre estaba preso y Armand lo representaba ante Lenin. Para los grandes petroleros de EEUU, Armand Hammer era un marginal. Quizá signifique que su empresa de petróleo, que conseguía contratos insólitos, fuera la rama petrolera de algún servicio de Inteligencia.

- Es difícil juzgar el papel que jugó el "Bund", organización de la izquierda sionista en la Rusia zarista. El propio Theodor Herzl comenzó su prédica entre la burguesía de Europa Central y no halló eco. Sus seguidores vinieron de los sectores más pobres del imperio ruso. Los padres del general Moshe Dayan, David ben Gurion, Golda Meyer, tenían este origen. La

duda es si emigraron todos los miembros del Bund o algunos se quedaron en la URSS.

- El antisemitismo de Stalin debe tomarse con pinzas. Muchos de sus ministros eran judíos, pero en ocasiones solía tomar terribles represalias contra otros. Tampoco es clara la forma en que actuó, reconociendo de entrada al Estado de Israel, permitiendo que se exportaran armas alemanas desde Praga, eran armas del ejército alemán que se rindió, incluso la Fuerza Aérea de Israel comenzó con Messerschmidt ME-109, que luego cambiase de opinión e hiciese una purga de "agentes sionistas", y pasase a apoyar a monarcas árabes.

- No queda claro el papel del británico Sydney Reilly (nacido Zigmunt Roseblum en Odesa, 1870), como asesor de Felix Dzerzinsky, cuando este fundó la Cheka, antecesora de KGB, y desató el primer "terror rojo". Al mismo tiempo, Lenin daba un paso atrás y lanzaba la NEP, Nueva Política Económica, un permiso a fuerzas de "libre mercado" para reconstruir la economía devastada por la guerra mundial y civil. El caso Reilly fue denunciado en el Parlamento británico.

Fugado a Londres, la Cheka le tendió una trampa, una organización de refugiados zaristas en París, que lo incitó a volver a Moscú. Fue ejecutado de un balazo en la cabeza.

- En este marco de "terror rojo" con "libre mercado", Shell (con capitales de Rothschild y las casas reales de Gran Bretaña y Holanda), consiguió la concesión de los pozos petroleros de Bakú.

- Felix Dzerzinsky y Zbigniew Brzezinski (cerebro de la Trilateral Commission y de quien hablaremos en el próximo capítulo) vienen del mismo sector social: la pequeña nobleza polaca. En el caso del último, es llamativo que siendo hijo de un diplomático del régimen pro-británico previo a 1939 (nació en 1928), haya podido cursar sus estudios en Europa del Este y logre visa de radicación en EEUU en 1953, en plena campaña de McCarthy, y sin que nadie lo señale como agente comunista.

- Otro caso que nunca quedó claro, fue la "red Kim Philby" que operaba en el Foreign Office y, descubiertos una serie de secretos de EEUU y OTAN, Philby pudo huir a Moscú donde murió. Lo llamativo de la "Red Philby" (Philby, Burgess, Blake, Blunt y MC Lean), es que proceden como egresados de Oxford, la Universidad que produjo a Rhodes, Milner y la "Round Table", el principal centro de formación para Inteligencia Estratégica Superior del MI6. Se supone que debe los alumnos deben ser

rigurosamente "chequeados" por el MI5. Luego se dijo que "pasaron los filtros", en los '30 formaron un "grupo homosexual" (eso pasa cualquier filtro desde Eduardo VII), y "una célula comunista" que debía actuar como "topos" de KGB en el Foreign Office (eso no pasa ningún filtro). A principios de los '50, Burgess y McLean trabajaban en la embajada británica en Washington (compartían el departamento de "solteros") y comienza a haber indicios de secretos que se filtran a Moscú.

Es indudable que el Príncipe Bernardo tenía ventajas sobre el Director de CIA:

- Una experiencia política de siglos de Nobleza Negra, como la descripta en la novela "El Gatopardo".
- Una información y redes que no tenía Allen Dulles.
- Una Estrategia sin tiempo
- Allen Dulles quizá estuviese desinformado o atado en sus investigaciones, cosa que no pasaba con Bernardo. Es más, quizás Bernardo fuese de los que desinformaban.

Poco a poco se empezó a entibiar la Guerra Fría:

- Khrushhev denunció los crímenes de Stalin y aflojó la tirantez. Fue el primer jerarca soviético que recibió prensa favorable de los medios de comunicación de Occidente (excepto quizás Stalin y por necesidades de guerra, en 1941/45). No fue superado hasta la aparición de Gorbachov que concluyó con la Caída del Muro y ahora es un héroe de Occidente.
- Se limaron las asperezas entre la URSS y Tito. Este ya había sido recibido en Londres en 1948, por el rey Jorge VI.
- Comenzó una serie de inversiones en URSS, de capital industrial, empezando por FIAT.
- Se permitió a grandes bancos de Occidente operar tras la Cortina de Hierro (5):

País	Banco	Sucursal
Austria	Kreditapsalt Bankverein	Budapest
EEUU	Bank of America	Moscú
	Citibank	Moscú
	F N Bank of Chicago	Moscú
	Chase Manhattan	Moscú
	Manufacturers Hanover	Budapest

Francia	Banque Paribas	Moscú
	Banque Nationale de París	Moscú
	Credit Industriel	Moscú
	Credit Lyonnaise	Moscú
G Bretaña	Barclays Bank	Moscú
	Lloyds Bank	Moscú
	Midland Bank	Moscú
	National Westminster Bank	Moscú
Finlandia	Korsallis Osake Pankki	Moscú
Italia	Banca Commerciale Italiana	Moscú
	Banca de Napoli	Moscú
	Credito Italiano	Moscú
Japón	Bank of Tokio	Moscú
R F Alemania	Commerzbank	Moscú
	Deutsche Bank	Moscú
	Desdner Bank	Moscú
Suecia	Svenska Handelbanken	Moscú

A cambio, al Narodny Bank de Moscú se le permitió ingresar en la City de Londres y tener su tajada en el Mercado de Dinero más grande del mundo. Esto se enmarcaba en la política de "Coexistencia Pacífica", eufemismo con el que se disimulaba una parte de la explotación al Tercer Mundo. Los dos mercados más grandes de materias primas están en Nueva York y Londres. Estos son los que poco a poco, deterioran los términos de intercambio, es decir, cada vez cuestan más los productos industriales del Primer Mundo y menos las materias primas de las ex colonias o países dependientes como América Latina.

La complicidad soviética con el neocolonialismo fue denunciada por el Cdte. Ernesto "Che" Guevara, en el Seminario Económico de Solidaridad Afroasiática, Argel - 24.Feb.65:

"No puede existir socialismo si en las conciencias no se opera un cambio que provoque una nueva actitud fraternal frente a la humanidad, tanto de índole individual, en la sociedad que se construye o está construido el socialismo, como de índole mundial con relación a todos los pueblos que sufren la opresión imperialista.

¿Cómo puede significar "beneficio mutuo" vender a precios del mercado mundial las materias primas que cuestan sudor y sufrimientos sin límites a los países atrasados y comprar a precios de mercado mundial las máquinas producidas en las grandes fábricas automatizadas del presente? Si establecemos ese tipo de relación entre los dos grupos de naciones, debemos convenir que los países socialistas son, en cierta manera, cóm-

plices de la explotación imperial. Se puede argüir que el monto del intercambio con los países subdesarrollados, constituye una parte insignificante del comercio exterior de éstos países. Es una gran verdad pero no elimina el carácter inmoral del intercambio.

Los países socialistas tienen el deber moral de liquidar su complicidad tácita con los países explotadores de Occidente. El hecho de que sea pequeño el comercio no quiere decir nada: Cuba, en el año 59 vendía ocasionalmente azúcar a algún país del bloque socialista, sobre todo a través de corredores ingleses...

Tenemos que preparar las condiciones para que nuestros hermanos entren directa y conscientemente en la ruta definitiva de la explotación, pero no podemos invitarlos a entrar; si nosotros somos cómplices de esa explotación. (...) Un gran cambio de concepción consistirá en cambiar el orden de las relaciones internacionales, no debe ser el comercio exterior el que fije la política sino, por el contrario, aquél debe estar subordinado a una política fraternal hacia los pueblos.

Analizaremos brevemente el problema de los créditos a largo plazo para desarrollar industrias básicas. Frecuentemente nos encontramos con que los países beneficiarios se aprestan a fundar bases industriales desproporcionadas a su capacidad actual, cuyos productos no se consumirán en el territorio y cuyas reservas se comprometerán en el esfuerzo. Nuestro razonamiento es que las inversiones de los estados socialistas en su propio territorio pesan directamente sobre el presupuesto estatal y no se recuperan sino a través de la utilización de los productos en el proceso completo de su colaboración, hasta llegar a los últimos extremos de la manufactura. Nuestra proposición es que se piense en la posibilidad de realizar inversiones de ese tipo en los países subdesarrollados.

De esta manera se podría poner en movimiento una fuerza inmensa, subyacente en nuestros continentes que han sido miserablemente explotados, pero nunca ayudados en su desarrollo, y empezar una nueva etapa de auténtica división internacional del trabajo basada, no en la historia de lo que hasta hoy se ha hecho sino en la historia futura de lo que se puede hacer.

Los Estados en cuyos territorios se emplazarán las nuevas inversiones tendrían todos los derechos inherentes a una propiedad soberana sobre los mismos sin que mediare pago o crédito alguno, quedando obligados los poseedores a suministrar determinadas cantidades de productos a los países inversionistas, durante determinada cantidad de años y a un precio determinado.

Es digna de estudiar también la forma de financiar la parte local de los gastos en que debe incurrir un país que realice inversiones de este tipo. Una forma de ayuda que no signifique erogaciones en divisas fácilmente

convertibles, podría ser el suministro de productos de fácil venta a los gobiernos de los países subdesarrollados, mediante créditos a largo plazo. Otro de los difíciles problemas a resolver es el de la conquista de la técnica. Es bien conocido de todos la carencia de técnicos que sufrimos los países en desarrollo. Faltan instituciones y cuadros de enseñanza. (...) Los países socialistas deben suministrar la ayuda para formar los organismos de educación técnica, (...)

El imperialismo ha sido derrotado en muchas batallas parciales. Pero es una fuerza considerable en el mundo y no se puede aspirar a su derrota definitiva sino con el esfuerzo y el sacrificio de todos.

El neocolonialismo se desarrolló primero en Sudamérica en todo un continente, y hoy empieza a hacerse notar con intensidad creciente en África y Asia. Su forma de penetración y desarrollo tiene características distintas; una, es la brutal que conocimos en el Congo. La fuerza bruta, sin consideraciones de ninguna especie, es su arma extrema. Hay otra más sutil: la penetración en los países que se liberan políticamente, la ligazón con las nacientes burguesías autóctonas, el desarrollo de una clase burguesa parasitaria y en estrecha alianza con los intereses metropolitanos...

Hay otros peligros también, como el de la concurrencia entre países hermanos, amigos políticamente y, a veces vecinos que están tratando de desarrollar las mismas inversiones en el mismo tiempo y en mercados que muchas veces no lo admiten. Esta concurrencia tiene el defecto de gastar energías que podrían utilizarse de forma de una complementación económica mucho más vasta, además de permitir el juego de los monopolios imperialistas.

En ocasiones, frente a la imposibilidad real de realizar determinada inversión con la ayuda del campo socialista, se realiza esta mediante acuerdos con los capitalistas. Y estas inversiones no sólo tienen el defecto de la forma en que se realizan los préstamos, sino también otros complementarios de mucha importancia con un peligroso vecino. Como, en general estas inversiones son paralelas a las de otros estados, esto propende a las divisiones entre países amigos por diferencias económicas e instaura el peligro de la corrupción emanada de la presencia constante del capitalismo, hábil en la presentación de imágenes de desarrollo y bienestar que nublan el entendimiento de mucha gente.

Tiempo después, la caída de los precios en los mercados es la consecuencia de la saturación de un producto similar. Los países afectados se ven en la obligación de pedir nuevos préstamos o permitir inversiones complementarias para la concurrencia. La caída de la economía en manos de los monopolios y un retorno lento pero seguro al pasado es la consecuencia final de tal política."

Este, el último discurso público del "Che" Guevara, prueba muchas cosas:

- El "Che" Guevara era más que un guerrillero romántico, imagen a la cual lo reducen los medios de comunicación de Occidente. Era un estratega anticolonialista.

- Su estrategia era totalmente opuesta a que empleaba la burocracia moscovita. Esta había caído en el juego de compartir la explotación al Tercer Mundo en lugar de atacar la base de poder "logístico estratégico" de las fuerzas coloniales, es especial de Gran Bretaña.

- Otro elemento estratégico era el control de los mercados y cotizaciones del Tercer Mundo. Mientras los tuviera en su poder, controlaría el destino de estos pueblos e impediría su liberación.

- Mientras se aceptara, incluso por Moscú, la preeminencia de una economía mundial basada en el factor financiero, la City de Londres impondría las reglas de juego.

- Un arma política muy importante era la corrupción de las clases dirigentes. Mediante estas se abrían las defensas de las naciones.

- Luego de este discurso, había que hacerlo callar, cosa que se logró. No volvió a saberse más nada de él hasta que aparece en Bolivia y muere.

- Si bien el príncipe Bernardo no tenía en el momento de sus charlas con la CIA, noticia alguna sobre el "Che", es indudable que era parte de la cúpula que trazaba su estrategia frente a la muerte de los "viejos bolcheviques" y la aparición de los "jóvenes rusos". Al director de la CIA le tocaba hacer los "trabajos sucios", mientras Bernardo y Bilderberg trazaban y ejecutaban una estrategia de mucho mayor nivel.

- La cúpula soviética, especialmente la de origen ruso, no pudo sustraerse al "pasado imperial" de la "Gran Rusia" y aceptó participar en el juego neocolonial de Londres mientras mantenía una Guerra Fría con el Pentágono. Ese error estratégico hizo que hoy, la "Gran Rusia" sea de hecho, un país del Tercer Mundo. Su única salida es recrear un polo geopolítico con India y China, como respuesta al Nuevo Orden Mundial.

Hubo una dualidad estratégica entre las cúpulas militares y políticas de la URSS. Mientras una apoyaba las guerras del Tercer Mundo, la otra se dejó corromper y aparecieron los "jóvenes rusos" que querían participar en el saqueo. Hubo incongruencias como Malvinas, cuando la cúpula política se abstuvo de vetar en ONU el ataque británico, y de hecho lo permitió, y la

cúpula militar que nos proveyó de información. Esta es solo una muestra de cómo ambas cúpulas tenían objetivos estratégicos diferentes.

Otro factor de corrupción fue la Kleptocracia soviética. El comercio exterior daba lugar a que muchos funcionarios subfacturasen materias primas que se exportaban o, como en el caso del caviar, se lo exportara como arenque y llegado a Europa Occidental, se le volviese a poner la etiqueta de caviar. La diferencia se depositaba en cuentas suizas de los funcionarios soviéticos.

El mercado negro funcionaba con mercadería que se declaraba fallada y no se entregaba por canales normales, sino que se vendía en mercado negro. De a poco se fue formando una clase de "jóvenes rusos" liberales, capitalistas que terminaron con la URSS y compraron las empresas del Estado con dinero de las mafias y sus socios de Occidente. De los seis rusos más ricos de hoy, cinco viven en Londres.

Bilderberg terminó ganando la Guerra Fría, no con armas sino con corrupción. Llevó a los "jóvenes rusos" a compartir una parte de la tajada capitalista sobre el Tercer Mundo, en lugar de construir un Mercado Alternativo a Londres – New York, para cotizar las materias primas, optaron por aprovechar las cotizaciones de éstos a corto plazo y perder influencia estratégica a largo plazo. Tampoco compitieron en un Mercado de Capitales basados en el trueque, materias primas por fábricas llave en mano. Carecieron de visión estratégica a largo plazo.

Bilderberg es una reestructuración inteligente del poder colonial del Siglo XIX y adaptado al mundo de posguerra. Sus cerebros provienen de potencias coloniales, industriales y financieras como:

- Gran Bretaña: la mayor potencia financiera a la fecha, y la gran potencia colonial y militar hasta mediados del siglo XX.
- Francia: socio menor de Gran Bretaña a quien le toca el papel de entrar por la "puerta de la izquierda" (socialdemocracia) cuando Gran Bretaña no puede abrir "la puerta de la derecha".
- Holanda: de bajo perfil pero con una Nobleza Negra ligada financieramente a la oligarquía británica. Actúa con Londres, a veces como socia, a veces como testafiero.
- Bélgica: ex potencia colonial dirigida por la dinastía de Sajonia – Coburgo – Gotha, a la que pertenecía el Príncipe Alberto, esposo de la reina Victoria y padre de Eduardo VII. A los capitales propios, suma sociedades con bancos de Holanda, Gran Bretaña y Francia.
- Suiza - Austria: la primera un paraíso financiero con rótulo de neutral. Puede serlo en lo político y militar, nunca en lo financiero. La segunda, obligado a ese rol luego de 1945, funciona como fuerte mercado financiero.

- Alemania: La potencia industrial de Europa, no se la puede dejar afuera y con gusto su clase dirigente acepta el papel que le asignaron los anglosajones.
- Italia: Con una clase dirigente heredera de Venecia, llegó a pertenecer al Grupo de los Siete países más ricos.
- Dinamarca, Noruega, Suecia: Tienen casas reales, emparentadas entre sí y buena división del trabajo en cuanto a la proyección zonal e internacional.
- España y Portugal: Recién llegadas al Primer Mundo, son un factor de penetración importante en América Latina. Sus empresas son testaferros de capitales ingleses.
- Grecia y Turquía: ex enemigas de siglos, hoy "reconciliadas", juegan un papel importante debido a su posición geopolítica con respecto al mundo islámico y los Balcanes.
- EEUU: Está representado por la elite más anglófila.

Su meta el colonial y respecto a todo el mundo. Ya no se volverá al colonialismo de Estados Imperiales sino de multinacionales. Su secreto, capacidad de reunir información y materia gris para procesarla, capacidad de actuar con la izquierda o la derecha, control de medios de comunicación, corrupción de clases dirigentes en el mundo, son algunas de sus armas. Otro elemento importante es el desprecio hasta de sus propios pueblos. No vacilan en sacrificarlos para afianzar su poder. Vemos como en Seattle, Washington, Londres, Melbourne o Praga, estos están reaccionando contra la globalización que impone la elite financiera que, de hecho, esta por encima de cualquier democracia que defienda los valores de la Soberanía Política, Independencia Económica, Justicia Social y Solidaridad Popular.

Si su meta es colonial, su enemigo es todo tipo de nacionalismo y defensa del Estado - Nación que haga frente al Poder de las TNC. Si un líder nacional, sea del Primer o Tercer Mundo, y hablamos tanto de De Gaulle como de Peron, la meta es desestabilizarlo.

"Ha caído la peor tiranía de Sudamérica" Sir Winston Churchill al comentar el derrocamiento de Peron en 1955.

Recordemos que Sir Winston era Primer Ministro en 1955 y, como viejo colonialista, no ignoraba que el Plan Económico de Peron, esbozado ya en la Conferencia "La Defensa Nacional", 10.Jun.44, era la Independencia Económica del Plan Canning (Anexo VII). En cuanto al Grl De Gaulle, este era rebelde al papel subordinado que Eduardo VII había impuesto a Francia desde Clemenceau en adelante. Su V República era el instrumen-

to de su política independiente. Los medios de Occidente hicieron gran cobertura del "Mayo Francés" del '68, pero poca sobre el plebiscito posterior que demostró el apoyo popular contra una izquierda pro-británica. Recordemos que, viendo que el dólar no tenía el respaldo en oro que proclamaba, en el papel la onza troy se cotizaba a u\$s 40 y en la realidad del mercado a u\$s 400, Francia cambiaba 40 dólares por oro de la US Federal Reserve, y vendía este oro a u\$s 400 en el mercado. EEUU y los intereses de City, que controla por bancos intermediarios la US Federal Reserve, no podían continuar esta guerra cambiaria.

Si en un país, no hay un líder pero sí instituciones culturales que sirven de sostén, clases sociales que apoyan al Estado Nación, estamentos con conciencia Nacional, se libra todo tipo de Guerra Cultural y Económica para debilitar los apoyos del Estado Nación. Se ataca a las clases medias mediante la apertura de mercados, sus valores religiosos, se crean brechas culturales entre jóvenes y adultos, se hace todo tipo de lucha indirecta contra las religiones tradicionales, se fomenta la propaganda subliminal de sexo, droga y rock & roll, se fomenta el desinterés cívico de sus masas para que sus políticos corruptos actúen sin interferencias, se desvirtúa todo tipo de democracia que pueda tener un contenido nacional.

Entre los Estamentos a atacar, están los Funcionarios Públicos de Empresas del Estado y los militares. Contra los primeros se hace una campaña basada en la "ineficiencia" de éstas para luego privatizarlas a favor de las TNC.

Contra los militares se va creando una conciencia de FFAA con misiones globalistas, ya no tienen como misión la defensa de la Patria, sino que son FFAA al servicio de la ONU e intervienen en aquellos países donde las TNC hicieron un desastre, provocando guerras internas, para restaurar la "Paz y la Democracia", es decir, liquidar a los nacionalistas locales e imponer los políticos corruptos que quieren las TNC.

NOTAS:

1. Healey, Dennis, "The time of my life", Penguin Books, 1980 Gaddis, John Lewis, "Estados Unidos y los orígenes de la Guerra Fría", Pomian, John, "Joseph Rettinger: Memoirs of an Grey Eminence", Sussex University Press.
2. Hatch, Alden, "H.R.H. Prince Bernhardt of the Netherlands: an authorized biography"
3. McDonald, Callum, "Britain and the Korean War", Basil Blackwell, 1990
4. Cnl. Summers, Harry G., "On Strategy: A critical analysis of the Vietnam War",
5. Pastrana, Francisco, "Trilateralismo", Cuatro Espadas, Bs. As.
6. Ernesto "Che" Guevara, Obras Escogidas

CAPITULO XIV

LA TRILATERAL COMMISSION Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

1. 1969: Aparece Zbigniew Brzezinski.

Hacia 1969, la situación estratégica mundial con respecto a 1954, fecha de la fundación "oficial" de Bilderberg, había sufrido grandes cambios, entre otros:

- En EEUU había comenzado en 1955, la Tercera Ola (Alvin Toffler), el paso de la sociedad industrial a la sociedad post industrial, y los trabajadores del sector de servicios superaron a los del sector industrial.

- EEUU ya no tenía por sí solo el 50% del Producto Bruto Mundial. Había bajado a 30/35% y seguía perdiendo peso.

- Las TNC originarias de EEUU, tenían cada vez más peso, inversiones e ingresos, de los mercados de Europa Occidental y Japón. En 1965 Jean Jacques Servan Schreiber, había escrito "El desafío americano".

- En Europa, los beneficiarios del Plan Marshall se habían convertido en Sociedad de Consumo y sus TNC competían dentro del mercado de EEUU.

- La situación con la URSS se descongelaba lentamente. Los escenarios de guerra en Europa Central se desplazaban al Sudeste Asiático y Medio Oriente. El comunismo de Europa Occidental se transformaba en euro-comunismo, estaba cada vez más domesticado y adaptado a la Sociedad de Consumo. A cambio, las rebeliones en Hungría, Polonia, Checoslovaquia, eran aplastadas sin mayor dificultad. En los Balcanes, no sólo Tito estaba consolidado, sino que contaba con un nuevo aliado: Nicolás Ceaucescu de Rumania. El equilibrio de poder en Balcanes, de hecho, lo había convertido en una zona tan neutral como Escandinavia.

- En el Sudeste Asiático era evidente que EEUU ya no podría ganar la guerra en Vietnam, y por extensión, en Laos y Camboya.

- China había pasado, de ser el más poderoso aliado de URSS, al más enconado adversario, dentro del bloque socialista y el Tercer Mundo.

- Japón, Corea y Taiwán, se habían recuperado de las guerras y se volvían competitivos, con ingreso al mercado de EEUU. A aparecían los NIC's (Nuevos Países Industrializados) en Filipinas, Indonesia, Singapur, Tailandia y Hong Kong que, servía de pantalla a exportaciones encubiertas de China.

- En Medio Oriente aumentaba la presencia de URSS, especialmente en Egipto, Libia, Argelia, Siria e Irak.

- En América Latina se registraba un fuerte avance de movimientos anti – EEUU, al tiempo que en Brasil crecía el nacionalismo industrial militar.

- Las potencias coloniales de Bilderberg habían renunciado a sus colonias y se reciclaron, especialmente en Africa, en neo – colonialistas.

En esos momentos, sin que Bilderberg hubiera perdido su eficacia, estaba poco organizada, para el concepto empresario norteamericano, actuaba más como cónclave de la Nobleza Negra, y era necesario algo más para enfrentar los nuevos desafíos. Bilderberg es un producto del RIIA – CFR con preponderancia de las familias Rothschild y Warburg, aunque sin dejar afuera a las familias Rockefeller y Oppenheimer.

El Grupo Ditchley, mucho más selecto y aristocrático, fundado en 1956, tiene hegemonía de la familia Oppenheimer aunque sin dejar afuera a las familias Rockefeller, Rothschild y Warburg.

Los Rockefeller necesitaban su propio grupo, aunque sin dejar afuera a las familias Oppenheimer, Rothschild y Warburg. Por otro lado, ya no se podía ignorar Lejano Oriente y en especial Japón, donde Rockefeller había creado su primera TNC vinculada: SONY. Es un dato curioso que es la única de las TNC de Japón que no lleva nombre japonés sino que es una sigla: Standard Oil of New York.

Los Rockefeller no tenían los antecedentes de Nobleza Negra, en especial los anglo-holandeses, ni de seguir comercializando opio a través de Hong Kong. Es cierto que la CIA controlaba la parte laosiana del Triángulo del Oro, pero por motivos de operación, Air America, su empresa pantalla, tenía sus ventas en el paraíso bancario de Hong Kong, lejos de investigaciones indiscretas.

El cerebro de esa solución fue un exiliado polaco llamado Zbigniew Brzezinski, “Zbig”, como le dicen en EEUU, por motivos prácticos y como lo llamaremos de ahora en adelante para ahorrar problemas de pronunciación.

Zbig nació en Varsovia el 28 de Marzo de 1928 y es hijo de Tadeus, diplomático polaco de entre guerras, y Leonia Roman. No sabemos mucho de su juventud pero es posible que durante la ocupación nazi, sus padres

se hayan refugiado en Londres como tantos otros de Europa Central y Oriental. La Gestapo y la KGB tenían una buena lista de la élite dirigente de esos países, y Londres era el único lugar donde podrían sobrevivir. Lo mismo pasó con los Korfeld de Checoslovaquia, padres de Madeleine Albright, la Secretaria de Estado de Clinton y protegida de Zbig durante la presidencia Carter. Madeleine, aunque demócrata como Zbig, tiene apoyo del republicano Heinz (Henry) Kissinger, su antecesor en el cargo, quien la alaba y aconseja. Todos provienen de Europa Central y trabajan para el mismo patrón: David Rockefeller.

Zbig se casó con Emilie Ann Benes, sobrina nieta de Edvard Benes, presidente de Checoslovaquia en 1935 al suceder a T. Masaryk. Benes fue obligado a ceder los Sudetes primero, Checoslovaquia después, y se refugió en Londres con su gobierno, incluyendo la familia de Madeleine Albright. Se dice que Benes era uno de los hombres más importantes de la Masonería europea. En 1946 volvió a Checoslovaquia, el padre de Madeleine fue embajador checo en Yugoslavia, pero debió renunciar luego del golpe comunista de 1948. Algo similar pasó con Tadeus, el padre de Zbig. Volvió a Varsovia en el gobierno de coalición entre los refugiados en Londres y los ex refugiados en Moscú con sede en Lublin.

En 1948, los "moscovitas" dieron el golpe y desplazaron a los "londinenses". Es muy probable, aunque no hay pruebas contundentes al respecto, que tanto los gobiernos en el exilio de Polonia, Checoslovaquia y otros como Holanda, con la reina Guillermina y el Príncipe Bernardo, se movieran dentro de la órbita de Joseph Rettinger, refugiado polaco desde la Primera Guerra y hombre de contacto del Foreign Office con estos gobiernos y políticos. Tanto Zbig como Madeleine, y en menor medida Kissinger, tienen cosas en común: proceden de un estamento intelectual y cosmopolita, fueron desarraigados desde chicos, sus estudios primarios y adolescentes los hicieron en Londres, y por último encontraron refugio bajo la familia Rockefeller. No les es posible comprender el nacionalismo de sus países de origen, menos de otros países coloniales, y su lealtad "patriótica" es para la dinastía Rockefeller.

Zbig llegó a EEUU en 1953, (2), ya tenía 25 años, y se licenció en el Instituto Ruso de Estudios Comunistas de la Universidad de Harvard, cuando Henry Kissinger era adjunto de cátedra en esa universidad, y luego pasó a ser profesor de Ciencias Políticas en Columbia. Se naturalizó en 1958 y publicó: "Controles políticos en el Ejército Soviético" (1954), "La purga permanente – Política en el totalitarismo soviético" (1956), "Dictadura totalitaria y autocracia" (1957), "Africa y el mundo comunista" (1963), "Poder Político USA / URSS" (con Samuel Huntington en 1964), "EEUU y el Mundo en 1985" (1964). Fue miembro de las Fundaciones Burden, Ford y Guggenheim, de NAACP y la revista Foreign Policy del

CFR. Estas obras le valieron un puesto como colaborador del Servicio de Planificación del Departamento de Estado cuando la presidencia del demócrata Johnson. En 1969, al asumir el republicano Nixon, se retira y el "ignoto" Kissinger asume como titular del Consejo de Seguridad Nacional. En 1969, Zbig publica su obra maestra, "La era tecnocrónica" ("Between two ages"), el catecismo de la Trilateral.

De tanto estudiar a Karl Marx, se le "pegaron" algunas visiones del mundo y métodos de trabajo. Para Zbig, la fuerza que revolucionará al mundo ya no será la burguesía sino las Corporaciones Trans Nacionales (TNC). Zbig tiene un método científico de trabajo, con una trama ajustada de doctrina, con escasas alternativas y fisuras indistinguibles, que le permite obtener el apoyo de ciertas izquierdas intelectuales. Los conservadores, de burguesías obsoletas frente a las TNC, lo acusaron de manejar fórmulas de coincidencia inadmisibles con los comunistas. Es uno de los fundadores de la "Nueva Derecha" basada más en las TNC que en los burgueses que pretenden libertades individuales y nacionales.

Sus postulados se basan en:

- Ventajas de un Nuevo Orden Mundial, gobierno de las TNC, para las TNC y por las TNC.
- Sustituir el Sistema internacional de Estados-Naciones, por una sociedad científicamente planificada, subdividida en grandes federaciones nacionales (Comunidad Europea, ALCA, ASEAN, etc.) dirigidas por TNC abastecedoras y corporaciones científicas pensantes.
- Si las TNC son fuerzas que hacen progresar la civilización, "Todo el poder a las TNC".
- Sustituir el Sistema Internacional de Estados por el Sistema Global de TNC como fuerzas rectoras del Un Mundo.
- Una de las ventajas de Occidente, frente al comunismo, era el atraso relativo de este en electrónica. Eso le valió grandes apoyos a la Trilateral en EEUU, Japón y Alemania.
- El poder de las TNC sobre el mundo se basará en el control de la electrónica.
- Dejar de lado la competencia en el campo nuclear y concentrar la fuerza en la ventaja electrónica.
- Incrementar el potencial bélico es un gasto innecesario y lleva a gastos innecesarios, para las TNC, que deben sustraerse a otras necesidades de progreso en electrónica de las TNC.

"... la pobreza ha sido endémica en toda la historia del género humano. Toda propuesta de extirparla en este siglo es impracticable" La Era Tecnocrónica.

2. Las TNC.

Siendo las TNC, los "actores sociales del cambio", es conveniente detenerse en su definición y características. Se define como TNC a empresas de gran envergadura que desarrollan actividades de numerosos países, con sede central en un país determinado, en su gran mayoría perteneciente a la Trilateral Commission. En 1975 el Consejo de las Américas definió como Trans Nacionales a las empresas que tienen filiales en seis o más países. Con eso eliminó las pretensiones de las empresas menores.

2. a. Perfil.

La TNC es resultante de la concentración de capital en una sola persona jurídica y del desarrollo económico sostenido, a la vez que es polo centrífugo de bienes o servicios y polo centripeto de inversión. Puede crecer sin solución de continuidad y ese crecimiento hace que terminen quedándole chicos los mercados iniciales, y su tasa de ganancias, lo que motiva que salga en busca de nuevos países donde radicar filiales. Lo hace buscando en lo posible, la posibilidad de monopolio.

El imperio de los grandes bancos, capital financiero, sustenta su poder en las TNC vinculadas y/o dependientes de ellos. No hay transnacional poderosa sin un banco poderoso detrás. El flujo de fondos financieros blandos, es parte de la competitividad de las TNC. Son por su poder, las que determinan la división del trabajo a escala mundial. Por su poder de facturación, superiores a los PBI de muchos países, tienen en la realidad, más poder político del que tienen las naciones pobres en sus constituciones formales o en organismos internacionales. Muchos gobiernos electos constitucionalmente, no cuentan con apoyo de la opinión pública mientras que las TNC, mediante medios de comunicación de su propiedad directa o indirecta, son los formadores de opinión.

Las TNC dividen al mundo en países elegidos y excluidos. Estos deben resignarse a la producción primaria, agrícola o minera. Si tienen riquezas, están expuestos a ser atropellados por las TNC que buscan ese patrimonio, si son pobres, están condenados a la pobreza continua.

Los países elegidos son aquellos que reúnen condiciones para la radicación de plantas industriales y en función del mercado mundial. Deben tener ubicación geográfica adecuada en función de los insumos y los consumidores, mano de obra abundante, barata y calificada, infraestructura, posibilidad de energía barata, control policial sobre su masa obrera, etc. Cuando hay un Estado fuerte en esos países, emplean la corrupción de funcionarios para debilitarlos.

De hecho, la democracia ya no existe para los pueblos sino para las TNC

que se han radicado en esos países. Con solo la amenaza de levantar las plantas industriales, pueden hacer que los "representantes del pueblo" cedan ante cualquier reclamo antes de tener una crisis social. Ya no necesitan "golpes militares" para poner gobiernos adictos, les basta con los "golpes de mercado". Al respecto escribe Zbig en "La era tecnocrática":

"En la etapa siguiente (tecnocrática) la aparición de una interdependencia muy compleja entre las instituciones oficiales, incluidas las militares, centros científicos y organizaciones industriales (TNC), estimula la tendencia hacia la despersonalización del poder económico. (En la etapa anterior tendía a personalizarse, Henry Ford por ejemplo). El poder económico se hace cada vez más invisible a medida que aumenta su fusión con el poder político y simultáneamente crece el sentimiento de impotencia personal (popular)" "El estado - nación, en cuanto unidad fundamental de la vida organizada del hombre, ha dejado de ser la principal fuerza creativa: (transcribe líneas de A. Barber) 'los bancos internacionales y las corporaciones multinacionales actúan u planifican en términos que llevan más ventaja a los conceptos políticos de la nación - estado'. Pero a medida que la nación estado cede gradualmente su soberanía, aumenta la importancia psicológica de la comunidad nacional y la tentativa de fundar un equilibrio entre los imperativos del nuevo internacionalismo, por un lado, y la necesidad de contar con una comunidad nacional más cercana, por otro, es la fuente de fricciones y conflictos"

Dado su visión darwinista, las TNC deben eliminar los Estados - Nación. Pero si un Estado - nación, es una república democrática, debe terminarse con la democracia. Los políticos quedarían reducidos a representantes de una república oligárquica, tipo Venecia, donde votarían leyes propuestas por los gerentes locales de las TNC. Si hay conflicto entre las TNC y los nacionalismos, debe terminarse con éstos últimos. Todo sea para bien de la mayor "fuerza creativa": las TNC.

"... y es posible que la mayor intervención de las empresas en educación, favorezca la adaptación más rápida al proceso de enseñanza de técnicas y conocimientos científicos más modernos."

Una de las características de un sistema totalitario, es la subordinación de la educación. Lo que propone es un Fundamentalismo de Mercado al servicio de las TNC. Pero, por otro lado, los alumnos de los países excluidos quedan excluidos de la educación ya que no interesan a las TNC. Y los alumnos de los países incluidos, quedan limitados a aprender lo que quieran enseñarles las TNC.

¿Sobre qué bases morales se educará a juventud? Aurelio Peccei, fundador del Club de Roma, declaraba (2):

"El cristianismo, como continuación de la tradición judeo-cristiana, es el que nos ha llevado a la encrucijada en que nos encontramos... (...) Porque el cristianismo ha hecho del hombre un ser demasiado orgulloso, lo ha deificado. En la tradición cristiana, el hombre es el señor de la creación, pero yo no comparto esa idea. No sólo el hombre, sino todas las criaturas fueron creadas para aprovechar el mundo. El hombre es sólo una especie entre muchísimas... Estamos en una faz patológica gracias al enorme desarrollo científico alcanzado. Es la razón de nuestro estado de desequilibrio. Hay que restablecer la armonía perdida. Y para conseguirlo debemos partir de nuevas concepciones filosóficas, de un concepto antropológico quizás inédito que acabe con el marco de las especulaciones, del pensamiento, que nos ha conducido a la situación actual."

Empezamos a ver las patas de la sota:

- Aurelio Peccei, en fundador del Club de Roma, con el apoyo de Bilderberg.
- El Club de Roma hace proyecciones maltusianas en cuanto a capacidad de carga de la Tierra y eliminar población para tener un "desarrollo sustentable" para pocos.
- El Club de Roma es quien dio las proyecciones para que Henry Kissinger y Cyrus Vance firmen los NSS Memo que toman medidas para eliminar población sobrante y consumidores inútiles.
- Las Fundaciones Ecológicas (Greenpeace, World Wild Life Fund. y otras) ponen, como lo hace Aurelio Peccei, las especies por encima de los seres humanos.
- Las Fundaciones Ecológicas están financiadas por las mismas TNC a quienes Zbig considera "principales fuerzas creativas".
- Las fundaciones ecológicas están más interesadas en especies animales de un país excluido que en los seres humanos que lo habitan. Si fuésemos pingüinos con petróleo, Greenpeace y las demás estarían protestando por CNN a todo el mundo. Como somos argentinos que las TNC no necesitan, a nadie le importa la forma en que morimos.
- Vemos a Greenpeace p. ej., en una campaña cada día más dura, por los alimentos transgénicos. Es una interna entre Monsanto, fabricante de semillas transgénicas, e Imperial Chemical Industries, fabricante de pesticidas. Los métodos de Greenpeace, al irrumpir en supermercados e impedir la venta de ciertas mercaderías, aunque se disfrazen, no dejan de tener un fondo de tropa de asalto. De a poco irá surgiendo un Fundamentalismo

Ecológico para obligarnos a una determinada actitud frente a la naturaleza, no importa el destino de los seres humanos que en ella habitan.

- Este Fundamentalismo Ecológico es parte de un proyecto cultural más amplio que ataca las bases mismas de la religión. Se ataca la religión, en una ataque gradual y en crecimiento, porque pone a los animales por encima del Ser Humano y ambos sujetos al Totalitarismo de Mercado. Aquí vale la máxima: "Dios perdona, la Naturaleza no".

- Este Totalitarismo de Mercado exige la desaparición del Estado – Nación que conocemos, de toda forma de vida democrática y una subordinación total a la voluntad de las TNC.

2. b. Clasificación de TNC.

Sector 1. Financiero. Comprende grandes conglomerados de bancos y seguros: Lloyds, Rockefeller, Rothschild, Oppenheimer, Warburg, entre los mayores.

Sector 2. Energético. Las grandes TN de la extracción de petróleo, transporte, procesamiento y comercialización de combustibles; las grandes del transporte de gas, generación de electricidad, incluso la energía nuclear.

Sector 3. Comercialización. Las grandes del comercio de granos: Cargill, Bunge & Born, Dreyfus, André y Friburg.

Sector 4. Obras civiles. Las grandes de obras públicas, construcción y administración de puertos, aeropuertos, ferrocarriles, navieras, aerolíneas, autopistas, construcción en general.

Sector 5. Industrial. Divididas por sectores:

a. Transporte y automotores, ferrocarril, navegación espacial, terrestre, marítima, aérea.

b. Insumos para industria.

c. Productos químicos, caucho, farmacéuticos, papel, vidrio, cemento, cerámica, etc.

d. Minería, extracción y procesamiento.

e. Tecnología electrónica, comunicaciones.

f. Consumo familiar masivo:

- alimentos y tabaco.

- elementos domésticos.

- ropa.

- recreación

g. Armas.

- h. Servicios masivos: medios de comunicación, entretenimientos, turismo, hotelería y agencias de publicidad.
- i. Pesca.

2. c. Supranacionalidad.

Las TNC hace rato que están fuera de control de los Estados. Es más: controlan a los Estados. Su ventaja es el extremo pragmatismo mercantil sin freno de ninguna clase. Por un lado estimulan el sobre - consumo, y por el otro el subdesarrollo. La consecuencia es una cultura materialista, por un lado la búsqueda de bienes materiales, por otro, la pérdida de todo freno moral con tal de sobrevivir.

"Cuando los hombres peleaban por no morir (durante la ocupación alemana) conservaban la dignidad. Cuando lucharon por sobrevivir (miseria de pos guerra) perdieron el alma" Curzio Malaparte "La piel"

Las "fuerzas creadoras" no son obras de pueblos que se expresan en la conducción democrática de los Estados, sino de elites burocráticas que manejan autoritariamente a sus empresas y los Estados donde están radicadas estas.

Estas elites no tienen en absoluto sentido de responsabilidad para con pueblos y naciones. Por su propio peso en la economía, se transforman en empresas para - políticas y corruptoras de políticos. La dinámica que llevan las TNC, hacen que sea imposible conciliar la democracia de fondo con presencia de TNC en el seno de la nación. A esta altura, en el mundo, la pobreza y la ignorancia hacen estragos en miles de millones de vidas humanas.

Pese a todo, desde principios de los '80 las TNC no se dan por satisfechos y buscan más poder debilitando el poder de los que ya lo tienen. Como se dijo:

"El poder corrompe y el poder absoluto corrompe absolutamente" Lord Acton.

3. Obstáculos a vencer por las TNC.

3. a. La incertidumbre política.

Ven con intranquilidad que haya cambios políticos. Los pensadores de las TNC han llegado a la conclusión que las mejores garantías políticas para inversiones a largo plazo no provienen de dictaduras militares como

hemos conocido en América Latina, sino de muy establecidas "democracias formales", donde un Congreso asegura la legislación a medida de las TNC y los siguientes las mantienen en pie. No importa el sello político del partido que ocasionalmente tenga una mayoría parlamentaria. Lo que importa es que mantenga la legislación pese a sus promesas electorales, que no se toquen las inversiones a largo plazo.

Otro tema que hace a la inseguridad política es tomar la violación de Derechos Humanos, en especial que se cometen en el mundo y provocan reacciones populares incontrollables por las TNC. En este caso, los organismos de Derechos Humanos para – gubernamentales que tienen asiento en u origen Gran Bretaña, actúan como vigilantes en le Tercer Mundo y garantes de una situación estable, tanto por parte de políticos como de policías y / o militares. El aspecto de fondo es desactivar probables "bombas de tiempo" que perjudiquen a los negocios de las TNC, dado que no intervienen así mueran de hambre millones de niños por hambre, se oficialice el aborto y la eutanasia, haya genocidio de jubilados, pensionados, etc.

También se ha visto que la corrupción, no sólo aumenta los costos de inversión locales de las TNC, llamado pomposamente "riesgo país", además que irrita al pueblo que ve ampliar, día a día, la brecha entre ricos y pobres. Haber conocido un político que era pobre antes de asumir, y verlo ahora con una mansión de millones de dólares, autos 0 Km., formas de ostentación, etc., irrita a la masa popular y crea inestabilidad política. La lucha contra la corrupción, manejada desde arriba, es parte de la nueva Cultura de Estabilidad Política.

Puede ser un factor de irritación popular la falta de ecología urbana, un vecindario también se puede levantar indignado al beber agua no potable, o respirar gases nocivos de plantas químicas, o tener basurales insalubres. Se defiende la ecología urbana, no porque sean buenos, sino porque no quieren irritar a la vaca.

El negocio es que el pueblo que se está explotando se mantenga tan tranquilo como una vaca a la cual están ordeñando. Todo lo que pueda irritar a la vaca (el pueblo) debe ser eliminado: factores de irritación, corrupción, políticos que no sean dóciles al Sistema, militares y policías que tampoco lo sean, obispos y sacerdotes que denuncian la realidad social de la injusticia y la miseria, etc. La palabra clave es gobernabilidad. Definiríamos gobernabilidad como: el arte de mantener la vaca tranquila, que no se de cuenta que la están ordeñando.

Una ventaja adicional es que pueden desviar las energías de una juventud, que en otros momentos se habría volcado a una militancia patriota y anti – TNC, para defender "banderas nobles" que convienen a los intereses de las TNC. El desvío de energías provoca un fenómeno llamado "Nueva

Izquierda", donde los antiguos militantes anti – capitalistas; comunistas, socialistas y social – demócratas; pasan a colaborar con las empresas más grandes del mundo capitalista en todo lo que haga a la gobernabilidad.

Disminuidas las FFAA, ex – generadoras de golpes de estado en beneficio de las mismas multinacionales, hoy ya no son necesarias y debe reducirse al máximo posible la posibilidad de que vuelvan a ser un peligro, ya que sus miembros fueron educados en la defensa de un Estado – Nación innecesario. El ataque se efectúa por recorte de fondos presupuestarios, como acción psicológica de los grandes medios que provoquen la "sanción social" a sus integrantes.

El delincuente en sí nunca ha sido un peligro para el Sistema. Pero el aumento de la delincuencia puede ser otro factor de irritación que perjudique la gobernabilidad. En ese caso hay que actuar contra el "gatillo fácil" que a veces se emplea contra inocentes, como contra civiles "justicieros".

Los policías más peligrosos para el Sistema son los no –corruptos por mafias vinculadas a las TNC, que actúan con mano firme en todo momento. En este caso, una muerte de rehenes puede ser una buena excusa para atacar una institución. El ideal de toda TNC es una policía privatizada que no responda al Estado sino al empleador. Las FFPP deben ser puestas poco a poco bajo control de las TNC y usando, como "comisarios políticos" jóvenes abogados provenientes de la "Nueva Izquierda" (la vieja Izquierda "loca" y reciclada"), como "comisarios políticos" de comisarías y con aptitud en defensa de los Derechos Humanos. Para estos "comisarios políticos", los Derechos Humanos son el "catecismo", como en los estados totalitarios, se hacía leer en forma obligatoria "Mi Lucha" o las obras del Camarada Secretario General del Partido.

El "justiciero" puede ser un peligro a largo plazo. Es un hombre del pueblo que ya no confía en el Estado al servicio de las TNC y sólo confía en su arma frente al delito. Si proliferan, las TNC ven una fuerza "indócil" al Estado que controlan. Por tanto los periodistas se encargan de condenarlos en los medios mientras los políticos los sancionan con leyes que impiden la legítima defensa. No es el quiosquero quien ataca transeúntes, sino los delincuentes que lo atacan a él. Pero la regla básica de la acción psicológica es convertir la víctima en victimario.

Vemos entonces que, derechos humanos, ecología urbana, corrupción, gatillo fácil y justicieros, son todas cosas que hacen problemática la gobernabilidad y, son bandera de los organismos "ad hoc" y periodistas progresistas, que les dan cabida en los mismos medios.

3. b. Código de Conducta.

Las pautas de conducta para miembros de Bilderberg, CFR, TC, cabezas de TNC, son las mismas que las de toda mafia. Lo son porque estos grupos son mafias aunque en un nivel muy superior. Nos referimos a mafias con prescindencia de toda nacionalidad. La regla básica de toda mafia, de cualquier origen, es la "Omertá" (ley de silencio). Otra pauta de conducta de las mafias, es la forma republicana de gobierno. El "Capo di tutti li capi" no es un rey ni un dictador. Es un "primus inter pares", un hombre que se destaca por su capacidad para mantener el equilibrio de poder entre los Padrinos. Estos pueden manejar su Familia con mano de hierro. Se llegó a esta forma de conveniencia por la necesidad de sobrevivir. Nada más peligroso que una guerra inter - mafias. Se pierden hombres y negocios en vendettas interminables. Hubo que buscar formas de convivencia, repartos de mercados, reglas de conducta, códigos no escritos pero en vigencia, etc.

Los Bilderberg, CFR, TC, son mafias de nivel superior que no se conforman con el control de un rubro determinado en una ciudad determinada. Quieren el control de todos los rubros y en todo el mundo. Y por la misma razón, deben establecer Códigos de Conducta para limitar las guerras internas. El "Conference Board" de la TC (Nueva York, 16.Nov.77), con 250 empresarios, se planteó una serie de problemas y sus soluciones. Dijo entonces el economista Paxton Dunn:

"Ultimamente se ha puesto de moda en los foros internacionales, tratados para regular las actividades de las empresas multinacionales mediante el mecanismo de lineamientos o códigos de conducta. Esta tendencia refleja la frustración expresada por muchos gobiernos, organizaciones sindicales y grupos de intereses especiales, acerca de que las empresas multinacionales no revelan suficiente información significativa sobre sus operaciones, como para poder juzgar si las mismas son una fuerza positiva o negativa que afecta el desarrollo social y económico de los países en que actúan. Lamentablemente la abrumadora opinión es que las multinacionales son algo demoníaco que trabaja contra el bienestar general."

En las deliberaciones de la OEA, Jul.78, se consideró el "Código de conducta" para las TNC y las pautas básicas resueltas fueron:

- Que las TNC no sirvan de instrumento de política exterior de ningún Estado. Se omitió a la Trilateral Commission por tratarse de un "club privado".
- Que las TNC se sometan a las leyes del lugar donde actúan.

- Que las TNC realicen una función social positiva.
- Que las TNC reconozcan la soberanía de cada país donde actúan.

Esto es el colmo del descaro. Todos sabemos que son los Estados, las leyes, las sociedades y las soberanías, las que están sometidas a las TNC y no al revés. Es como los jefes mafiosos que corrompen políticos, jueces, policías y periodistas, y luego aparecen como respetables ciudadanos que obedecen las leyes.

3. c. Revelación y regulación.

El grado de "revelación" y "regulación" de actividades de las TNC, nunca fue objeto de acuerdo, ni pudo ser definido por los diversos organismos de ONU. Paxton Dunn agregó que:

"... el Centro de Corporaciones Transnacionales (creado en 1975 por ONU), tiene por objeto extraer mayor información significativa de las corporaciones, lo que algunos empresarios temen, apunta realmente a la constitución de un cúmulo de información computarizada para uso de los países menos desarrollados en sus negociaciones con las corporaciones multinacionales. Los intereses empresarios internacionales consideran que toda cuestión de revelación e información los afecta más vitalmente que la amenaza de códigos de conducta"

El secreto es el arma principal de las TNC. Básicamente, la lucha contra estas, como toda lucha, debe comenzar con una Guerra Política de Inteligencia.

3. d. Actitud "estéril" de los países subdesarrollados.

"Los países en vías de desarrollo deberían tener presente que si su objetivo es promover el desarrollo económico y si aceptan la premisa de que las inversiones extranjeras son un medio válido para tal finalidad, entonces su énfasis en la adopción de códigos obligatorios, no sólo está mal orientado, sino que constituye una pérdida de tiempo" Paxton Dunn

En el "Conference Board" (NY, 16.Nov.77), se habló del papel de las TNC en el desarrollo de los "países pobres", que son más importantes que los propios programas de gobierno.

Las TNC ven, y con razón, a los gobiernos de los países subdesarrollados, como de poca monta para enfrentarlos o negociar. Esto se ve bien claro en las reuniones anuales del Foro Económico Mundial, donde jefes de gobierno de cerca de 100 países, hacen cola para mendigar ante los directores de

las 1.000 TNC más grandes, y mendigan alguna inversión y en las condiciones que pongan las TNC.

3. e. Creación de "Clima favorable".

Con distintas variaciones, se insiste en:

"el mantenimiento de un clima favorable a las inversiones es un elemento crucial en el logro del desarrollo... para atraer suficiente capital del exterior... actuando con realismo frente a los inversores privados..."

Todos estos eufemismos significan la aceptación de servidumbre en las condiciones que ponen las TNC.

3. f. Inseguridad de los países subdesarrollados.

A menos que los subdesarrollados adopten medidas para salvaguardar los préstamos e inversiones, los inversores se volcarán a operaciones con naciones más seguras, las que ellos manejan. Los países subdesarrollados, o aceptan las condiciones del capital privado o mueren en la pobreza.

En el mundo, el 80% de las inversiones y traslados de capital, es entre naciones del Primer Mundo, especialmente una docena de las más ricas. El resto se reparte entre más de 170 países mendigos. Los capitales van hacia donde hay menor posibilidad de cambios abruptos y ganancias seguras.

Solo llegan a los subdesarrollados en condiciones que aseguren una alta tasa de ganancia y retorno para recuperar el capital invertido, en lo posible con un monopolio asegurado, un gobierno sumiso, y una pequeña parte de las inversiones mundiales de la TNC, de tal forma que, si fracasa, las operaciones globales de la TNC no sufran daño significativo.

3. g. Menores reclamos de los subdesarrollados.

Los países pobres, necesitados de capital para su desarrollo, terminan cambiando de actitud frente a las TNC. Caído el Comecom, se estrechan los márgenes de negociación desde una Tercera Posición y, como el mendigo en estado de necesidad, deben aceptar condiciones onerosas y muchas veces con la complicidad de minorías internas, políticas económicas, que cuentan con abundante apoyo externo en sus campañas de rendición y entrega. El neocolonialismo Trilateral es un cambio total respecto al Colonialismo del Siglo XIX. Entonces, las puertas se abrían a cañonazos. Hoy se niegan capitales y se quedan a la espera que las puertas se abran solas.

3. h. Competencia entre filiales de las TNC.

En algún momento, desde los países desarrollados se veía a las filiales de las TNC como "pioneras de la colonización". Hoy las ex pioneras cuentan con la ventaja de tener la misma tecnología que las matrices, menor costo de mano de obra, sociedades políticas más débiles e ignorantes, mayor proporción en la "propiedad del país receptor"

"Un país pertenece al capital que en él se haya invertido"

Woodrow Wilson.

La expansión de filiales en los países de mano de obra barata, mayor participación en el mercado mundial, termina creando problemas de competencia a las filiales del Primer Mundo y reducción de su clase obrera. Crean problemas domésticos graves y no pueden eludir la acusación de los sindicatos de transferir capitales y fuentes de trabajo hacia países con mayor tasa de explotación de la clase obrera. Por otro lado, desde los países subdesarrollados, se manipula el comercio exterior de los productos con perjuicio para los países receptores. También se aprovecha legislaciones más favorables para fabricar productos que, en los países originarios de las TNC, están prohibidos por razones de ecología, seguridad, salud, especialmente en la industria química y farmacéutica. Una de las características de la competencia, es que aparecen cada vez más, bolsones de pobreza y desempleo en un Primer Mundo que suele tener "ghettos" con tasas de mortalidad del Tercer Mundo.

4. Las Empresas Trans Ideológicas (ETI) en la Guerra Fría y el Mundo Global.

El arma de las TNC es el pragmatismo. Las Empresas Trans Ideológica, ETI, fueron en un principio sociedades mixtas de TNC con sociedades estatales de países comunistas para instalar empresas "llave en mano". Quizá haya sido una de las "armas" que tenía el Príncipe Bernardo mientras Allan Dulles reía acerca del fin de la Guerra Fría. También fue quizá, una de las armas que eliminó al "Che" Guevara luego de la Conferencia de Argel.

Como vemos, las TNC integrantes de la Trilateral que se estaban introduciendo en el mercado del Comecom, a fines de los '60 y principios de los '70. En plena guerra de Vietnam, la Estrategia compartida era de agitar el fantasma de la "Guerra Fría", y el justificado "peligro rojo", en el Tercer Mundo se reemplazaba a los gobiernos soberanos por gobiernos

militares apoyadas por el Pentágono, mientras Moscú, recibía un refuerzo económico transitorio a cambio de renunciar a la competencia con los mercados de Londres y New York, tanto en un mercado competidor en precios de materias primas, como en un mercado provisión de bienes de capital, pagaderos en materias primas.

A la burocracia soviética se le concedió una pequeña ventaja táctica, la inversión industrial en su territorio, a cambio de que cese su ataque a la base estratégica de las líneas exteriores del poder imperialista: el control del Tercer Mundo.

No solo eliminaron al "Che" Guevara como estrategia anti colonialista, pese a venir del mismo extracto ideológico, sino que contradijeron hasta el pensamiento de Lenin:

"... hemos decidido que lo único acertado es sustituir esta actitud "democrática burguesa" por la de "nacionalista revolucionaria" (...) los comunistas debemos apoyar y apoyaremos los movimientos de liberación en las colonias cuando sean revolucionarios, cuando sus representantes no impidan educar y organizar a los campesinos y a las grandes masas de explotados. (...) los comunistas deben luchar en dichos países contra la burguesía reformista, a la que pertenecen hombres de la II Internacional. En las colonias hay partidos reformistas y sus representantes se llaman socialdemócratas" (3)

Queda un interrogante: al mismo tiempo que se invertía en el Comecom, las TNC apoyaban dictaduras anti – comunistas en todo el Tercer Mundo. Esto incluía propiciar el golpe de Estado y apoyar la posterior represión. Si las FFAA, junto a las FFSS y FFPP, eran respetuosas de la Constitución, no tardaban en aparecer "grupos terroristas" que atacaban, y mataban uniformados. Las TNC y sus socios locales, se encargaban de empeorar la crisis económica y social. La dinámica de los hechos llevaba al golpe apoyado por la CIA. La cúpula militar no sólo reprimía grupos terroristas, sino también grupos nacionalistas, religiosos, militares con ideas nacionales y populares, dirigentes obreros, empresarios y universitarios opuestos a las TNC.

Mientras las "cúpulas terroristas" se salvaban, lo que podía ser la clase dirigente nacional era asesinada, encarcelada, torturada, pasada a retiro, etc. Lo que se llamó "Terrorismo de Estado", en realidad fue "Terrorismo CIA – MI6" ejecutado por cúpulas digitadas por los Servicios anglosajones.

El caso más extremo quizá haya sido la "Operación Fénix" en Vietnam del Sur, donde las computadoras de CIA en Saigón elaboraban las listas de todos aquellos que tenían el perfil para formar una clase dirigente e inde-

pendiente de Hanoi y Washington. Luego, los "Escuadrones de la Muerte" los buscaban y eliminaban. Se calcula que más de 200.000 vietnamitas murieron a manos de CIA y sin pertenecer al Vietcong. Hoy Moscú ha caído y en muchos países del Tercer Mundo no hay clase dirigente que esté en condiciones de oponerse al Nuevo Orden Mundial.

4.1. Estrategia Trilateral frente al mundo comunista y el Tercer Mundo.

El Mercado de Dinero no teme la guerra militar, es más, es capaz de prestar dinero a ambos bandos y hacer negocios aplicando la "Fórmula Rothschild". Lo que teme es la guerra comercial. En 1940, Gran Bretaña era una potencia en industria aeronáutica militar y Hitler - Göring intentaron destruirla en la "Batalla de Inglaterra". No pudieron y Gran Bretaña siguió siendo una potencia industrial aérea hasta 1966. En 1960, el Grl Charles De Gaulle empleó una estrategia indirecta. Terminó la guerra de Argelia que consumía recursos de Francia, y los destinó a la industria aérea militar. Para 1966, en la Guerra de los Seis Días, Israel demostró que el Mirage era uno de los mejores aparatos de combate del mundo y se vendía sin compromisos políticos. En poco tiempo Francia ocupó el lugar de Gran Bretaña y esta quedó limitada a aparatos de despegue vertical.

De la misma forma, el error de URSS fue apoyar militarmente las guerras del Tercer Mundo y asociarse en lugar de competir en los mercados. Inicialmente, los países Bilderberg comenzaron invirtiendo en Comecom (URRS y aliados) mientras Japón lo hacía en China. Hoy China es el mayor receptor de este tipo de empresas mientras Bilderberg, a través de testaferros locales, se apodera de las empresas privatizadas del Comecom. En China el sistema se auto - denomina "Socialismo de Mercado". Las ventajas para los países Bilderberg, y su continuadora, la Comisión Trilateral, o Bilderberg ampliado con Japón, fueron:

a. Los estados comunistas ofrecieron mano de obra abundante y calificada, barata, ordenada y disciplinada, pacífica y dócil, prestaciones y servicios no sujetos a sorpresas (huelgas o reclamos), lo que dio como resultado un factor de abaratamiento con relación al Primer Mundo y la continua amenaza a sus sindicatos, de "trasladar las fábricas al Este".

b. Venta de patentes anticuadas al Este que se pagaban en divisas fuertes. Los artículos co - producidos se vendían con el mismo control de calidad que en el Oeste.

c. Dada la inconvertibilidad de divisas del Comecom, se recurrió al trueque por productos elaborados por empresas del convenio, mercadería barata para los mercados internos de las TNC.

d. El bajo costo del producto de la empresa trans ideológica se traduce en que la cuota asignada al socio capitalista, le reporta niveles de beneficios excepcionalmente altos, a lo que suma un mayor beneficio directo debido a que la inversión exportada se halla exenta de impuestos en el país matriz de la TNC socia. El producto económico de la cooperación Capitalismo – Socialismo no era rechazado por los países anti capitalistas del Tercer Mundo ni por los países socialistas, como lo serían los productos del mundo capitalista, en razón del menor precio y del rótulo de fabricación oriental, con lo que las TNC ampliaron sus mercados mundiales por esta sociedad.

e. En virtud de que el producto trans ideológico se exportaba desde el área oriental, se hallaba inscripto en las modalidades monopolistas del país productor. La TNC se beneficiaba con todas las ventajas, tanto de los mercados comunistas como del Tercer Mundo, por cuanto no la afectaban las medidas anti Trust o anti dumping, dado que era fácil demostrar que los bajos precios no eran resultantes de protecciones industriales, sino del bajo costo de mano de obra de los países comunistas.

f. Al atender un sector de consumo menos exigente que el habitual, los clientes del Este, se generó la posibilidad de prolongar la producción de productos de modelos superados, abaratando costos y aumentando ganancias. Se aumentaron mercados con modelos que ya no se vendían en Occidente.

g. La penetración rompió los prejuicios ideológicos. Esto alimentó la sociedad entre las cúpulas capitalistas y comunistas.

i. El negocio contribuyó a debilitar los argumentos de enfrentamiento entre los militares del Pacto de Varsovia.

j. Había una sólida tradición de los países comunistas en cumplir con las deudas. Por otro lado, el Estado era el garante de las operaciones financieras. En el momento en que fusilaron a Nicolae Ceaucescu, Rumania era el único que había pagado la Deuda Externa siguiendo lo dispuesto por el FMI. El descontento social era tan grande que le costó la vida.

l. El Comecom pudo obtener créditos del Mercado de Dinero de Londres y a bajo interés.

4.2. Los países factorías y el fin de las democracias nacionales...

La Comisión Trilateral tiene como base las TNC, que si bien son trans nacionales mientras tienden a ponerse por encima de cualquier nación, y multinacionales, mientras haya naciones, lo son mientras haya Estados, tengan tantas filiales como lo permita su capacidad expansiva, beneficios y facilidades otorgadas por países huéspedes.

Pretenden controlar 100% del comercio mundial, ahora sólo controlan el 80/90%, como piso y techo, y nos da idea de su poder. En lo estratégico, el desplazamiento, control de capital y dirección, estarían centralizados en el país de origen de cada empresa. Por el momento, la tendencia de "nacionalidad" hacia EEUU es porque en éste país existe la empresa de seguros de inversiones más grande del mundo y es Estatal: OPIC (Overseas Investment Private Corporation, Corporación de Inversiones Privadas de Ultramar).

El Sistema funciona más o menos así. Un aspirante a inversor contrata un seguro para invertir en un país del Tercer Mundo. Si es aprobado por el gobierno de EEUU, pues no pertenece a los "Estados bandidos" (En este momento los "outlaw" son Irak, Libia, Irán, Cuba), paga una prima acorde al capital invertido e invierte. Si cambia la situación política, OPIC paga a la TNC de EEUU y el Gobierno Federal se "encarga de recuperar el capital invertido" (CIA, NSA, US Marine Corps, etc.). Algunos signos indicarían sin confirmar, que marchan a una Super – OPIC que controla a la NATO (caso Irak o Kosovo).

De todos modos, el camino a Un Mundo (Gobierno Mundial), pasa por una etapa intermedia de integraciones regionales. Se dan casos como OTAN, creada para enfrentar al Pacto de Varsovia, y ahora se integra con la República Checa, Polonia y Hungría que eran del PdV, o ASEAN, con el mismo papel en Lejano Oriente y ahora lo integra Vietnam. Pero la finalidad es la desaparición del Estado Nación dentro del Nuevo Orden Mundial.

El paso del sistema feudal al absolutismo centralizado fue positivo, porque los pueblos preferían aguantar un solo déspota, el rey, a un conjunto de déspotas, los señores feudales, que imponían una red de aduanas, peajes, monedas, políticas que impedían la migración de siervos, y el crecimiento del mercado interno, base de la burguesía que terminó imponiendo las democracias que conoció Europa. La burguesía primero logró el poder económico y luego el poder político. Aún la clase obrera, tenía voz en el contexto.

Este paso al Nuevo Orden Mundial es negativo porque se reemplaza a los "representantes del pueblo" por burocracias de organismos multinacionales que están por encima de cualquier Parlamento o Congreso elegi-

do por el Pueblo. Los políticos ceden sus fueros porque fueron elegidos, en cuanto a interpretar aspiraciones nacionales / populares, sino al apoyo de los aparatos financieros y medios de comunicación de las TNC y órganos para -estatales de éstas.

Un País Factoría no existe en función de sí mismo sino de la fuerza económica que lo controla. Venecia llegó a tener Islas griegas que se especializaban en proveerla sólo de leña para el invierno y sus habitantes trabajaban en la cuasi - esclavitud. El Caribe está lleno de Islas Factorías que funcionan en función de empresas azucareras, de turismo o bancos que las hicieron paraísos fiscales. El objetivo de la Comisión Trilateral es convertir al mundo en una constelación de Países Factorías sin ningún tipo de democracia ni capacidad de sus pueblos en decidir su destino, y en contradicción con la Carta de las Naciones Unidas.

Hasta hace unas décadas, las TNC lo eran para explotación de recursos naturales (petróleo, minería, agricultura, etc.) y su radicación en países subdesarrollados creaba conflictos debido a las enormes existencias que forzaban la exportación, debido a la reducida capacidad de consumo interno, operaciones contradictorias con los intereses nacionales y menoscabo de soberanías. Desde el país receptor se atendía al mercado mundial, incluido el país de la TNC inversora, careciendo de todo interés el mercado interno del país receptor. El país se convertía en País Factoría y había democracia en la medida que el pueblo votara los políticos propuestos por la TNC inversora.

Pero la Era Tecnocrónica también incorporó a países factorías que si bien no tienen materias primas, tienen mano de obra barata, calificada. "disciplinada" para exportar a países originarios de las TNC y quebrar el movimiento obrero en el Primer Mundo. Esto se da en el campo de industrial, artículos domésticos, juguetería, electrónica, químicos, y otros rubros aún no robotizados y que necesitan abundante mano de obra.

Por un lado, los mercados internos de países como la ex - URSS hasta hace una década, y la China actual, pasan a ser mercados nuevos e interesantes. Aún cuando solo el 10% de su población tenga poder adquisitivo, es el 10% dominante y corruptible, el que primero se asociará y luego entregará, como hizo la burocracia soviética, el control del Estado. De todos modos, es muy difícil saber que es lo que piensa un chino y desde acá es algo arriesgado hacer un pronóstico sobre la evolución de la situación.

Si la Comisión trilateral declaró superadas las ideologías, no lo hizo en el campo del pensamiento sino en el de las estrategias comerciales. China, el antiguo "terror rojo" de la época de Mao, se ha convertido en el mayor productor de manufacturas y el principal socio de las TNC de la Trilateral. A esto se suma Taiwan, Singapur, Corea, Malasia, Tailandia, Indonesia,

Vietnam, produciendo y exportando a precios mas bajos, sin tradición política y sindical, poca autodeterminación nacional. bajos niveles de vida, regímenes autoritarios, y/o muy dependientes del poderoso apoyo externo. La factoría comenzó como un mero establecimiento comercial de materias primas, ahora evolucionó a la mano de obra como artículo de trueque, pero siempre en situación de subordinación a las TNC que se quedan con las grandes ganancias.

Si el mundo evoluciona de acuerdo a lo planificado por la Trilateral, todo el planeta se irá convirtiendo en factoría, incluso hasta el punto de hacer desaparecer las clases medias de Europa y EEUU. Las clases medias tienen formación e información que no poseen las clases bajas, y recurrirán a la defensa del Estado Nación bajo el cual prosperaron. Las protestas de Seattle, Davos, Washington, Melbourne o Praga, no fueron obra de los explotados de lejano Oriente sino de clases medias de Europa y EEUU. Los mayores opositores de los Agnelli y los Bilderberg de Italia son los estudiantes de la Universidad de Bologna. Son los agricultores de Europa Occidental, los camioneros, quienes hoy son la fuerza que ocupa el lugar que antes tenía la clase obrera.

Respecto a los países del Tercer Mundo en curso de industrialización, la eliminación de pequeñas empresas, su absorción por las TNC, es el paso inevitable. Una política que desaliente y/o elimine al productor, es lo más eficaz para tal fin.

4.3. Estrategia de re-diseño del Mundo.

Para Lenin, los rasgos esenciales del imperialismo eran cinco:

- a. Concentración de la producción y del capital, hasta un grado tan alto, que haya creado los monopolios, los cuales juegan un papel decisivo en la vida económica.
- b. Fusión del capital bancario con el industrial, y creación, a base de ello, del capital financiero y la oligarquía financiera internacional.
- c. Exportación de Capital, a diferencia de la exportación de mercancías, que adquiere significación al controlar la estructura económica, social y política, de los países receptores.
- d. Constitución de asociaciones monopolistas internacionales de los capitalistas, que se reparten el mundo.
- e. Consumación del reparto territorial del mundo por las mayores potencias capitalistas.

La Trilateral es un avance en el Punto "d", coordinadora de TNC, sindicato mundial o "gobierno de la sombra". Desde su comienzo agrupó TNC's

que en conjunto controlan el 55/60% del PB mundial (al año 2.000. u\$s 22/24.billones).

No solamente es la concentración económica, sino de poder cultural, de información, militar, político, etc. jamás conocida en la historia. Así como el imperialismo era la "fase superior del capitalismo", el globalismo, es la "fase superior del imperialismo". La nación – imperio es cosa del pasado y su aparato político – militar se convierte en administrativo policial. Aún EEUU, y el Pentágono, perdieron capacidad autónoma frente a la Trilateral, y han sido reducidos a una función policial.

El dominio del Capitalismo Imperialista Nacional, ha sido superado por el Capitalismo Imperialista Transnacional.

"La soberanía, como algo arcaico, debe acabar antes del año 2.000. Los EEUU, tendrán que entender pronto, que no será mejor que cualquier país del Tercer Mundo cuando el FMI tome el control" Lord Harold Lever, de Unilever; Reunión de American Ditchley, N York, 26.Oct.82.

El mundo es un mapa sin fronteras, donde sitúan factorías según estrictos criterios de "máximo beneficio" y sin consideración a factores "patrióticos sentimentales" Al "máximo beneficio" se somete todo: condiciones laborales, seguridad política y policial, suministros de insumos, legislación fiscal, etc.

El ideal es un archipiélago de pequeños estados, dividir los grandes Estados, y, si es necesario, apelar a separatismos tipo ETA o narco-estados de facto como en Colombia. El nacionalismo, incluso en EEUU, es peligroso pues rechaza la interdependencia. Un Informe de la Trilateral, "La reforma de las instituciones internacionales", dice:

"El objetivo más importante es hacer del mundo un lugar seguro para la inter -dependencia, protegiendo los beneficios que ésta da a cada país, contra las amenazas internas y externas, que surgirán constantemente de aquellos dispuestos a pagar un precio por lograr un mayor grado de autonomía nacional"

Y en un informe de 1977 afirmaba:

"El público y los dirigentes de la mayoría de los países continúan viviendo mentalmente en un universo que ya no existe – un mundo de naciones separadas – y tienen grandes dificultades para pensar en términos de perspectivas globales e interdependencia"

Dada la cobertura que los medios dan a la Intifada palestina, no sería de

extrañar que, a los israelíes cuyo nacionalismo no niega nadie, también les haya llegado la hora. Aunque Gran Bretaña haya sido la gran impulsora del sionismo, no hay que olvidar:

"Inglaterra no tiene amigos ni enemigos permanentes. Tiene intereses permanentes"

Sir Winston Churchill

Las TNC, nacidas de capitalismos nacionales, terminan matando a los padres. Su ideal sería un mundo de multitud de países factorías, lo más dependientes posible, si se puede monoprodutores, con la menor fuerza factible. Deben tomar como modelo el imperio naval de Venecia en la Edad Media, un conjunto de Islas en el Mediterráneo Oriental, cuyo comercio era monopolizado por Venecia y ocupadas por mercenarios. Cada una era factoría de un producto determinado. La fuerza de Venecia estaba en u invulnerabilidad al ataque por tierra y ser el Estado más rico en una Europa que era un mosaico de pequeños feudos. Siempre se opuso a la constitución de Estados – Naciones, el primero fue Francia, porque escapaba a su control.

La decadencia de Venecia comenzó con el descubrimiento de América y la llegada de los portugueses a India. Cuando el Mediterráneo perdió su importancia comercial, los banqueros, prestamistas, comerciantes, decidieron mudarse a una localidad de parecidas características sobre el Mar del Norte: Amsterdam.

Esta era una aldea de pescadores en la desembocadura del río Amstel, rodeada de pantanos y tierras ganadas al mar, fácil de defender por tierra, un cruce de rutas desde el Este del Báltico a Inglaterra y desde Noruega al Mediterráneo, cerca de ríos como el Rin o el Sena, que les permitían ingresar a Francia y Alemania a bajo costo.

De una aldea de pescadores, los recién llegados trajeron sus conocimientos financieros y comerciales y la convirtieron en un centro financiero y comercial. Para no someterse, no vacilaron en provocar 80 años de guerras de religión contra el imperio.

Como no podían impedir el avance de los Estados Naciones, se mudaron a Londres donde hicieron uno a su medida. La Constitución no escrita de Gran Bretaña es la más parecida que existe a la de Venecia.

El poder de las TNC ya no radica en un Estado Nación. Una isla como Caimán, con solo 35.000 habitantes, tiene el 75% de los activos bancarios que posee Suiza. Llegado el momento, si las TNC se encuentran en peligro en un conjunto de Estados, no es impensable que se muden por ejemplo a Bahamas y hagan de Nassau la capital financiera del mundo.

El re – diseño del mundo se puede condensar en cinco puntos:

1. Control de países dominantes y progresiva desintegración de Estados Nacionales.
2. Penetración comercial en países socialistas como China.
3. Control de la liberación en el Tercer Mundo
4. Eliminación de presión demográfica y control de la natalidad.
5. Desviación de la presión Revolucionaria.

4.3.1. Control de los propios países dominantes y progresiva desintegración de los Estados Nacionales.

El punto de partida es el pleno control de los soportes metropolitanos, empezando por EEUU. Dijimos que hay dos grandes tendencias en el partido republicano: la liberal del Este (tipo George Bush), y la nacionalista proteccionista del Oeste (tipo Nixon). Esta última tendencia tiende a desligarse de Europa, sus intereses están en el Pacífico y Asia, y ver en Japón un competidor. Además, teniendo en cuenta la cantidad de industrias militares con tecnología de punta que está en la Costa Oeste, tendía a una política helicista frente a URSS y China. Todo lo contrario del objetivo Trilateral. Walter Sheel, ex ministro de RREE, luego presidente de Alemania y Bilderberg, afirmó respecto al gobierno de Nixon:

"EEUU puede provocar la desintegración del mundo occidental con sus decisiones sobre política económica"

El primer objetivo de la Trilateral tuvo que ser Nixon. En 1974, a un año del nacimiento de la Trilateral, a Nixon le destaparon el Caso Watergate que había sido dos años atrás. Primero lo dejaron que reconozca a China, objetivo de la Trilateral, cosa que Nixon accedió puesto que la veía como aliado contra URSS. Dejaron que Kissinger firme la paz con Vietnam, y luego se obligó a renunciar a Nixon. Lo reemplazó Ford que a su vez nombró vicepresidente a Nelson Rockefeller. Poco después las elecciones las ganó el primer presidente de la Trilateral en EEUU: James Carter. Su gabinete se completó con otros hombres de la Trilateral encabezados por Walter Mondale (vicepresidente) y Cyrus Vance (secretario de Estado) y Zbig como cabeza del Consejo de Seguridad Nacional e ideólogo jefe del gobierno. Ocupó el puesto de Kissinger en el primer gobierno Nixon. Respecto a los hombres de Rockefeller en el Gabinete Nixon, Kissinger siguió su carrera sin ser acusado de nada y el coronel Alexander Haig, asesor de Nixon, fue premiado con un ascenso directo a general de cuatro estrellas, el más meteórico en la historia militar de EEUU. Pasó por encima de 240 militares más antiguos y 40 debieron pedir el pase a retiro. Como tendía resistencias en el Pentágono, lo nombraron Comandante

Militar de la OTAN y esta vez pasando por encima de 400 militares más antiguos. Haig llegó sin tener experiencia de combate, ni en Corea ni Vietnam. Más tarde volvió con Reagan como Secretario de Estado. Se dice que cuando el Mariscal Ogarchev, Jefe del Pacto de Varsovia, se enteró de los antecedentes de Haig, esa noche reunió a su plana mayor y festejó con vodka y champagne.

George Bush, hombre de Kissinger, fue embajador en ONU, luego embajador en Pekín, presidente del partido republicano durante el escándalo Watergate, del que salió limpio, y director de CIA desde Dic.75 hasta Ene.77. Luego fue vicepresidente de Reagan y presidente 1989/93.

Watergate fue un golpe de Estado encubierto y desde entonces la Trilateral no perdió el control del gobierno de EEUU. Respecto al objetivo de la Trilateral, el propio David Rockefeller, dijo:

"Las fronteras políticas de los Estados nacionales resultan demasiado estrechas y limitadas para definir el alcance y las actividades de las empresas modernas. Los intereses humanos generales prosperan mejor en términos económicos cuando las fuerzas del mercado libre pueden trascender las fronteras nacionales. Ha llegado el momento de levantar el asedio a que están sometidas las empresas multinacionales para permitirles continuar su inacabada tarea de desarrollo de la economía mundial".

La expansión de las TNC necesita la disolución de los Estados Nacionales para sustituirlos por zonas geográficas a su servicio. Democracia es el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. La Trilateral será el gobierno de las TNC, por las TNC y para las TNC.

"El desarrollo lógico y consecuente, a la creciente participación de las Corporaciones multinacionales, sería el fin de la nacionalidad y los gobiernos nacionales como los conocemos"

John Diebold, director de Foreign Policy

Desde la fundación de la Trilateral, hubo un aumento del PB mundial del 5% anual, del comercio exterior del 8% anual y de la producción de las TNC del 10% anual. Es decir, que las TNC avanzan sobre las Pymes del mundo y a través del comercio exterior cada vez más libre. Zbig lo pronosticó en "La Era Tecnológica":

"El Estado - Nación, en cuanto a unidad fundamental de la vida organizada del hombre, ha dejado de ser la fuerza creativa: los bancos internacionales y corporaciones multinacionales actúan y planifican en términos que llevan mucha ventaja sobre los conceptos políticos del Estado Nación."

Los gobiernos sólo sirven ya para disponer de una autoridad capaz de controlar los desórdenes internos que se producen en su zona de actuación”.

Los Estados Naciones quedan reducidos al papel de comisarías de barrio para reprimir descontentos con el Nuevo Orden Mundial. Para la Internacional Neoliberal, el patriotismo, conservador o revolucionario, es el primer objetivo a destruir. Y para ello se debe acudir a todo tipo de internacionalismo posible. Aprovechando la experiencia de Joseph Rettinger, el ideólogo de Bilderberg, se aprovecha la influencia de la social-democracia que se pone la máscara de “fraternidad internacional”, pero se la saca como en 1914, cuando sus diputados, en la Entente o los Imperios centrales, votaron el presupuesto militar que permitió la Primera Guerra Mundial, o como en la segunda posguerra, tiene el récord de guerras coloniales en Asia y África (con las correspondientes violaciones de derechos humanos). En otros casos se aprovecha el “hecho diferencial”, étnico, nacional, para promover el “nacionalismo – separatista” tipo ETA. Tampoco se deja de lado los ex guerrilleros de izquierda, hoy narco-guerrilleros de Colombia, para fines similares. Prolijos social-demócratas, asesinos vascos o narcos, son caras de la misma moneda.

Estamos en la Cuarta Guerra Mundial. La Tercer Guerra fue la Guerra Fría con más de 140 cuarenta conflictos, internacionales o civiles, y cerca de 30 millones de muertos. Esa Guerra terminó con la Caída del Muro de Berlín y la URSS. De inmediato se puso de manifiesto la Cuarta Guerra Mundial: TNC contra Estados Nacionales. Ya ha provocado más de 45 conflictos armados. Las guerras yugoslavas costaron 800.000 bajas y otro tanto las masacres tribales de Ruanda – Burundi.

El peor error que puede cometer el combatiente de una guerra, es actuar con parámetros de la guerra anterior. P. ej.: Si en 1943 un oficial aliado proponía bombardear Alemania, sus camaradas estarían de acuerdo. Pero si lo proponía en 1955, le hubiesen preguntado ¿Alemania Oriental u Occidental? A la inversa, si proponía ayudar a China, también hubiese recibido apoyo, pero en 1955 de hubiesen preguntado ¿la China de Mao o la de Chiang Kai Shek?

La Guerra Fría se libró en términos de Izquierda – Derecha. La actual se libra en términos de Estado Nación o TNC. Ya no sirven los obsoletos términos de Derecha e Izquierda pues hay muchos ex jefes comunistas colaborando con la Trilateral y/o Bilderberg, y muchos ex derechistas opuestos a un mundo sin Estados. Como dice la Baronesa Thatcher:

“Mi punto de vista era, y es, que sólo será posible construir un internacionalismo eficaz, si lo hacen naciones fuertes que puedan recurrir a la

lealtad de sus ciudadanos para defender y hacer respetar las normas civilizadas de conducta internacional. Un internacionalismo que procure suplantar a la nación - estado, sin embargo, pronto se irá a pique ante la realidad de que muy pocas personas están dispuestas a llevar a cabo sacrificios auténticos por él"

Margaret Thatcher, "Los años de Downing Street", Editorial Sudamericana, pág. 23

Al igual que con la Sra. Thatcher, también podemos disentir en muchas cosas con el Grl. Pinochet, pero no hay duda que sabía que clase de estado-nación quería para Chile. Hoy, ambos cómplices están en desgracia por defender su idea de estado-nación ante la Trilateral Commission. La Contradicción Principal ya no es Izquierda vs. Derecha, sino Patriotas vs. Internacionalistas.

4.3.2. Penetración comercial en países socialistas como China.

La experiencia enseñó que preferible al asalto militar, es el "Caballo de Troya". Este toma las formas de Asociación para controlar mercados, como lo denunció "Che" Guevara en Argel, en un primer momento, y la corrupción de las elites de una burocracia socialista después, toda burocracia es la negación de una democracia, y liberalismo económico con autoritarismo político al final.

La caída de la URSS se logró por este medio y dio resultado. Con respecto a China, está la del comercio del opio, que hoy sigue tan fuerte como antes y a través de Hong Kong. Las diferencias sino-británicas son respecto a que porcentaje de la torta le queda a cada uno. De todos modos, las industrias de armas controladas por los bancos internacionales son una parte minoritaria de total de empresas que controla cada banco. Lo que pueden dejar de ganar por un lado, lo recuperan con creces por otro.

La suma de población de los países cuyas TNC integran la Trilateral, mas China, es cercana a los 2.000 millones de habitantes. Un tercio de la población mundial. Pero lo barato de la mano de obra china, les permite "mantener a raya" a la clase obrera de sus países y arrasar con las industrias del resto del mundo.

China, 1.200 millones, ya dejó de ser el conglomerado humano más grande del mundo. Lo supera el mundo islámico y muy cerca de esta cifra está India. Ambos son dos grupos humanos muy difíciles de controlar. Pero, de todos modos, la Trilateral ya dividió el Tercer Mundo al asociarse a la elite china.

En la actualidad, de hecho, las TNC han puesto a los obreros chinos, y presos que trabajan en condiciones de esclavos, que puede incluir a los viet-

namitas, en competencia contra los obreros del Primer y Tercer Mundo. Hay una guerra laboral mundial entre el Lejano Oriente y el resto del mundo, para beneficio de las TNC que trasladan sus capitales de inversión. La Trilateral y Bilderberg trabajan a largo plazo. No vacilaron en enviar a Nixon – Kissinger a China durante los últimos años de Mao, y estimular a este con una alianza anti - URSS. Pero ya tenían en vista los cambios que llevaría a cabo Deng Xiao Ping y su plan de las “Cuatro Modernizaciones”: la incorporación de capitales de TNC.

China, que apoyó al “Che” Guevara en Argel, hoy es tan o más socia del Sistema, que la URSS en su momento. No solo acepta las leyes de los mercados de Londres – N York, sino que contribuye a bajar salarios obreros en el Primer y Tercer Mundo.

4.3.3. Control de liberación y cambio en el Tercer Mundo.

“La socialdemocracia es el taller de reparación del neo-capitalismo”
Henning Voscherau, Alcalde de Hamburgo

Lo peor que le puede suceder a la Trilateral, y organismos precedentes, es que en el Tercer Mundo sucedan revoluciones nacionales y sociales, y peor si se fundamentan en principios religiosos de esa sociedad, que se le escapen por completo de control y sean “contagiosas” para países con similares principios religiosos y problemáticas nacionales y sociales. En el caso de América Latina en particular, ya no se trata de combatir todas las fuerzas anti-liberales y ponerles por igual el sello de subversivas y/o comunistas. Por el contrario, quizás sea el aporte japonés de luchar aprovechando la fuerza del enemigo, se trata de tomar muchas de esas fuerzas, en especial de raíz cristiana y social, y encauzarlas por la vía del reformismo “controlable”. En este caso, las formas de socialdemocracia o democracia cristiana dependientes de sus casas centrales en Europa.

“Cuanto más abierto sea el sistema político, mejor funcionará el sistema económico liberal” David Rockefeller

Y cabría añadir, cuanto más apático sea ese sistema político, mientras menos movilización política exista, mejor. El propio Informe Nro. 8 de la Trilateral (1975), “La Crisis de la Democracia”, de Michel Crozier (Francia), Samuel Huntington (EEUU), y Jojo Watanuki, destaca:

“El funcionamiento efectivo de un sistema político democrático requiere, por lo general, medidas de apatía”

Las “medidas de apatía” se toman constantemente y por bombardeo de
408

prensa a favor de políticos que, de antemano, se sabe que no solucionarán los problemas de fondo. Se crea una expectativa y se decepciona, y así una y otra vez, hasta aumentar la apatía y el descreimiento. La "democracia" deja de ser gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo, y pasa a ser gobierno de los políticos, para los políticos y por los políticos. Como estos o se apoyan en el pueblo o en las TNC, donde está el poder real cuando no falta movilización general, el Sistema termina siendo gobierno de TNC, para TNC y por TNC.

4.3.4. Eliminación de presión demográfica.

"(para el imperialismo) ni los pueblos pueden hacer revoluciones, ni las mujeres pueden parir hijos" Fidel Castro

Para la Trilateral, el verdadero peligro lo origina la presión demográfica, que no solo le quita recursos para el "desarrollo sustentable", sino que aumenta las condiciones de injusticia social, y posibilidades de regímenes nacionales y populares como consecuencia de estos levantamientos.

El "progresismo", taller de reparaciones culturales del neoliberalismo, es alentado por la Trilateral para defender políticas de control de natalidad (paternidad responsable), aborto (libertad de cuerpo de la mujer), condones (si amas, cuida a quienes amas), homosexualidad (libre elección sexual), eutanasia (muerte piadosa), etc. Como vemos, para cada acto contrario a los principios religiosos de Occidente (judíos, cristianos o islámicos), tienen una palabra o frase "gatillo" pensada por el Tavistock Institute (30 Tabernacle Street, Londres), o sus instituciones satélites en EEUU.

Dice Arthur F. Corwin:

"Si la gente excedente del Tercer Mundo, continúa afluyendo por las fronteras norteamericanas, hacia las zonas étnicas selectas al ritmo presente (más de un millón al año), y si el crecimiento demográfico de la burguesía permanece estacionario y el gobierno federal continúa apoyando al pluralismo étnico como hasta ahora, entonces podrá esperarse la continua "latino americanización" de las zonas urbanas... Si se prolonga el actual desorden en el control fronterizo o si la presente combinación poderosa de grupos de presión (incluso las Conferencias Episcopales de EEUU, México y otros países latinoamericanos), logra establecer una "frontera abierta" para la gente necesitada del Tercer Mundo, y si los militantes continúan apoderándose de "instituciones socializantes", entonces es posible que dentro de una o dos generaciones, la mitad de Texas llegue a convertirse en un "Quebec chicano", con un régimen político separado".

Otra señal de alarma la dio William Colby, ex director de CIA, cuando decía que el mayor peligro para EEUU no venía del comunismo sino de la población mejicana (y en general "hispana"), que avanzaba al sur de la Unión y que a fines del siglo XX sería de 50 millones.

4.3.5. Desviación de la presión Revolucionaria.

"Rusia, en la época del Zar era una cárcel, en la época de Stalin un cementerio, y en la actualidad, un volcán." Zbigniew Brzezinski "El gran fracaso".

Una palabra que impuso la Trilateral es "gobernabilidad". Incluso la ONU tiene una Comisión de Gobernabilidad Global con sede en Suiza. Para la Trilateral, significa que se pueda gobernar, con una capa de democracia formal manteniendo el extremismo neoliberal capitalista.

A diferencia de Bilderberg, la Trilateral considera que las dictaduras, sean de izquierda o de derecha, no solucionan los problemas sino que los agravan. No acaban con el malestar sino que lo mantienen en silencio.

En muchos casos, la Trilateral debió hacerse cargo de problemas que venían por inercia y manejados desde Bilderberg. Así como el gobierno Kennedy debió hacerse cargo de la invasión de Bahía de Cochinos que planificó la CIA de Eisenhower, la Trilateral debió hacerse cargo de dictaduras tipo Pinochet o golpes tipo Proceso, mejor dicho, el terrorismo previo a 1976, que venían de arrastre desde la hegemonía Bilderberg.

Uno de los puntos estratégicos de la Trilateral, y tomamos al Club de Roma (1968), como la bisagra entre Bilderberg (1954), que lo generó, y la Trilateral (1973), que lleva a cabo sus planes a partir del Memorándum 200 de Kissinger (Abr.74), uno de esos puntos estratégicos es el control de la natalidad.

El dúo Nixon – Kissinger viajó a visitar a Mao Tse Tung en Feb.72, luego de que China impusiera su política de control de natalidad, un hijo por matrimonio, esterilidad asistida para mujeres y hombres, aborto, etc. Los Derechos Humanos, para el Club de Roma, están en un rango por debajo del control de la natalidad.

A partir de 1973, la Trilateral cerró los ojos ante el genocidio de Camboya por los Khmer Rojos de Pol Pot. Fue un traslado masivo y forzado, desde las ciudades al campo, y la renuncia a todo tipo de industrialización. China buscaba neutralizar la presencia soviética en Vietnam con un gobierno anti – vietnamita en Camboya. Se calcula que los Khmer Rojos mataron 2 millones sobre una población de 8 millones. Es el mayor genocidio de la historia contra el propio pueblo. Para el Club de Roma, la des – industrialización también está por debajo de los Derechos Humanos.

Mientras haya control de natalidad y des – industrialización, no importa si el gobierno es de Izquierda o de Derecha. Luego, como en el caso de Argentina, tolera una Dictadura en la medida en que esta tenga una política de Libre Comercio y un concepto monetarista de las finanzas, tipo Escuela de Chicago, el caso de Martínez de Hoz en Argentina o Sergio de Castro en Chile.

Logrados estos objetivos, entonces pasa a la Democracia Formal con Dictadura Financiera, donde juega un papel muy importante el tema de los "Derechos Humanos". Esto permite desarmar las FFAA, FFSS y FFPP, por un lado, y encauzar elementos proclives a la izquierda, tras las banderas de defensa de la Democracia Formal (en el modelo liberal anglosajón), el progresismo, el reformismo como taller de reparación del capitalismo, la lucha contra la corrupción, la discriminación racial y religiosa, y todo aquello que pueda provocar una eclosión, excepto la Justicia Social, la Soberanía Política y la Independencia Económica.

La Gobernabilidad es la capacidad de mantener la Dictadura Financiera bajo una ficción Democrática. Por ejemplo: el Pueblo no elige sino que manda el Mercado, lo que se convierte en Mercadocracia. Esta es la más abyecta de las Tiranías, sin referencias políticas, éticas o morales.

Dentro de la Gobernabilidad, juegan un papel muy importante los pactos bipartidistas. En Venezuela se sentó un precedente con el Pacto de Punto Fijo de 1958, entre los social – demócratas (COPEI), y los demócrata – cristianos (ADECO).

Venezuela era un país con gran hegemonía petrolera de Standard Oil y Rockefeller. Esto sirvió de antecedente para pactos bipartidistas posteriores como el Pacto de Moncloa (España) o el Pacto de Olivos (Argentina). En el Sistema de Pactos, los dos partidos mayoritarios se diferencian en matices, no en cuestiones de fondo como el mantenimiento de la Dictadura Financiera. Hasta el socialismo es aceptable mientras se someta a la Gobernabilidad de las TNC.

"El socialismo moderno no dependerá de los políticos y los técnicos, sino de los directivos de las empresas multinacionales" John Kenneth Galbraith "La Vanguardia" (España) 9.Mar.77

4.4. La Argentina de la Trilateral. Su papel en el Mundo y la Planificación del Mundo por la Trilateral.

Podemos ver la evolución hacia el gobierno mundial a través de los golpes de Estado en Argentina:

- 1955 fue un golpe del CFR – RIIA.

- 1966 fue un golpe de Bilderberg.
- 1976 fue un golpe de la Trilateral Commission.

En todo momento se aprovechó la falta de patriotismo de la burguesía liberal en Argentina, y su poca visión histórica. Hace un tiempo, se hizo un estudio entre empresarios de Argentina y Brasil. En Argentina, el 90% de los empresarios eran inmigrantes o hijos de inmigrantes, hombres educados en "hacer la América" y con un alto grado de desarraigo. Este era solo un país de paso para hacer fortuna. En Brasil era al revés, sólo el 10% de los empresarios eran inmigrantes o hijos de ellos. La burguesía de Brasil tiene una conciencia nacional de la cual carece la argentina. En el combate, sea militar, económico o político, no importa tanto los elementos físicos de lucha como la voluntad de combate. Esta falta de voluntad patriótica de combate se filtró a las elites políticas, militares e intelectuales de Argentina. El golpe de 1955 se caracterizó, en lo económico financiero, por el ingreso al FMI y desmantelamiento de IAPI (Instituto Argentino de Promoción e Intercambio), el monopolio estatal argentino del comercio exterior.

El golpe de 1966 con una moneda artificialmente baja, permitió la compra de gran cantidad de empresas nacionales y un avance de los intereses extranjeros en el sector económico y financiero. El golpe de 1976 fue el paso del sector financiero al sector más beneficiado de la economía argentina, la eliminación de defensas arancelarias y el dólar excesivamente bajo que barrió con gran parte de las industrias locales y la creación de la deuda externa. David Rockefeller puso todo su peso en la balanza, en defensa del ministro de economía, José A. Martínez de Hoz. A principios de 1979, cuando la imagen del ministro era severamente cuestionada, el propio David Rockefeller, con el pretexto de visitar la sucursal del Chase Bank en Buenos Aires, no vaciló en venir y defender la permanencia en el cargo del ministro y ante el presidente de ese momento.

El papel de Argentina se insinúa en la división del trabajo que hacen las "Task Forces" (Grupos de Tareas Trilaterales). El Informe 16 de 1977, "Producción de alimentos en el mundo", señala la carencia de éstos en el Sudeste Asiático, en taller del Nuevo Orden Mundial, y que Argentina debe ser su granja. El banco estará en el eje Londres - N. York.

Los Informes de Trabajo de la Comisión Trilateral, son proyecciones y previsiones de problemas futuros y soluciones de éstos. La lista es muy larga en más de medio siglo, pero los primeros nos pueden dar idea de cómo actúan los GT de la Trilateral

Informe Número: 1 Año: 1973

Tema: Hacia un Sistema Monetario Mundial Renovado

Por EEUU: Richard Cooper, Profesor de Economía de Yale, luego

Subsecretario de Estado para

Asuntos Económicos:

Por Japón: Moto Kanji, Profesor de Economía de la Universidad de Tokio;

Por Europa: Claudio Segre, ex integrante de la Comisión de la Comunidad Europea y Banco Lazard Freres de París

Contenido: Recomendó una serie de reformas a largo plazo y medidas gubernamentales, para Restablecer el orden y estabilidad del sistema monetario mundial. Una recomendación fue la venta coordinada de oro oficial a los mercados privados y el uso de "ganancias de capital" para asistencia al desarrollo, lo que fue llevado parcialmente a la práctica con la venta de parte de las tenencias de oro del FMI

Informe Número: 2 Año: 1974

Tema: La crisis de la cooperación internacional.

Por EEUU: Henry Owen, Director de Estudios de Política Exterior de The Brookings Institution y luego representante especial para eventos cumbres en el Gobierno de EEUU

Por Japón: Kinide Mushakoji, Director del Instituto de Relaciones Internacionales de la

Universidad de Tokio, luego Vicerrector de la Universidad de Naciones Unidas.

Por Europa: François Duchene, Director del Centro para Estudios Europeos Contemporáneos de la Universidad de Sussex

Contenido: Diseñó las principales tendencias políticas, económicas y sociales en el cambio del Sistema Internacional de posguerra. El informe procuró esclarecer la situación histórica actual y ofrece una fundada explicación racional para la cooperación trilateral.

Informe Número: 3 (se complementa con el número 7). Año: 1974

Tema: Punto Crucial en las relaciones económicas Norte Sur

Informe Número: 7 Año: 1975

Tema: OPEP. El mundo trilateral y los países en desarrollo; nuevos acuerdos para la cooperación (1976)

Por EEUU: Richard Gardner, Profesor de Derecho y Organización Internacional de la

Universidad de Columbia, embajador en Italia, miembro de Ditchley Group y Comité 300.

Por Japón: Saburo Okita, ex presidente del Fondo de Cooperación Económica de Ultramar,

ministro de RREE, Grupo 30 y miembro del Comité 300.

Por Europa: B J Udink, ex ministro de Holanda para Ayuda a Países en Desarrollo

Contenido: El primer informe fue escrito por el alza de precios del petróleo y costos crecientes de alimentos para países en desarrollo. ¿En qué forma la Trilateral y OPEP podían ayudar al Tercer Mundo? Recomendaron u\$s 3.000 millones de reserva para estas ayudas. El segundo informe recomendaba una nueva "ventana" del Banco Mundial para dar créditos en el período 1976/80, fecha del endeudamiento del Proceso.

Informe Número: 4 Año: 1974

Tema: Direcciones para el comercio mundial en los años 70.

Por EEUU: Phillip H Trezise,

Por Japón: Nobunhiko Ushiba;

Por Europa: Guido Colonna di Paliano

Informe Número: 5 y 6, Año: 1974

Tema: El imperativo para una aproximación Trilateral a la energía, y Energía, una estrategia para la acción internacional

Por EEUU: John X. Campbell;

Por Japón: Shinichi Kondo;

Por Europa: Guy de Comroy

Informe Número: 8, Año: 1975

Tema: La crisis de la democracia

Por EEUU: Samuel Huntington;

Por Japón: Joji Watanuki;

Por Europa: Michel Crozier

Informe Número: 9. Año: 1976

Tema: Un nuevo régimen para los océanos

Por EEUU: Michel Hardy (G Bretaña) y Ann L Hollik (EEUU);

Por Japón: Shigeru Oda (Corte Internacional de Justicia);

Por Europa: Hiohan J Host (Noruega) y Douglas Johnson (G Bretaña)

Contenido: Recomendaciones para administración de los océanos por UN y restricciones a los Estados costeros, a adoptar el régimen de 200 millas.

Informe Número: 10, Año: 1976

Tema: A la búsqueda de un nuevo régimen para los mercados internacionales de productos

Por EEUU: Carl E Reigie;

Por Japón: Suelo Sekiguchi;

Por Europa: Wolfgang Haber

Informe Número: 11, Año: 1976

Tema: Reforma de Instituciones Internacionales

Por EEUU: Fred Bergstein,

Por Japón: Kinhide Mushkogi,

Por Europa: Georges Berthoin

Contenido: Nuevas instituciones nacionales pues, las nacidas luego de la 2da. Guerra Mundial, están quedando obsoletas.

Informe Número: 12, Año: 1976

Tema: El problema de las consultas internacionales

Por EEUU: Robert Shaetzel,

Por Japón: Nobuhiko Ushida,

Por Europa: Egidio Ortona

Informe Número: 13, Año: 1977

Tema: La colaboración de los países comunistas en la conducción de los problemas: un examen de las opciones.

Por EEUU: Henry Owen,

Por Japón: Chihiro Osoya,

Por Europa: Sir Andrew Shonfield

Informe Número: 14, Año: 1977

Tema: Hacia un Sistema Internacional renovado

Por EEUU: Richard Cooper,

Por Japón: Masataka Kosada,

Por Europa: Karl Kaiser

Informe Número: 15, Año: 1978

Tema: Una perspectiva en las relaciones Internacionales

Por EEUU: Jeremy Azrael,

Por Japón: Thoru Nakagawa,

Por Europa: Richard Lowenthal

Informe Número: 16, Año: 1978

Tema: El incremento de la producción de alimentos en los países en desarrollo: Producción de arroz en el Sur y Sudeste Asiático.

Por EEUU: Gale Johnson,

Por Japón: Toshio Shishido,

Por Europa: Umberto Colombo (Montedison)

Contenido: La división internacional del trabajo, consiste en instalar el taller en Asia, la granja en países como Argentina, la banca y la investigación en el Primer Mundo. Argentina comprará fertilizantes asiáticos, hará las cosechas y las cambiará por más fertilizantes, algo en que están de acuerdo las exportadoras de cereales de Argentina.

Informe Número: 16. Año: 1978

Tema: Energía: Lidando con la transición.

Por EEUU: John Sawill,

Por Japón: Keichi Oshima,

Por Europa: Hans Maull

Contenido: El problema de la energía a corto, mediano y largo plazo. El problema a largo plazo, coincide con el Club de Roma, es el exceso de población, que debe ser disminuida a mediano plazo. En la actualidad, el World Business Council on Sustainable Development (Consejo Mundial de Negocios sobre Desarrollo Sustentable) con sede en Suiza, 154 TNC, ya hace estudios sobre transporte para el año 2030, en que, según el Club de Roma, se producirá la Gran Crisis de escasez de petróleo para la humanidad.

Informe Número: 18. Año: 1979

Tema: Convenios Colectivos y participación del empleado en Europa Occidental, América del Norte y Japón.

Por EEUU: George Lodge,

Por Japón: Hideaki Okamoto,

Por Europa: Benjamin Roberts

Informe Número: 19. Año: 1979

Tema: Estrategia Industrial y la Economía Internacional.

Por EEUU: William Diebold (Investigador Senior del CFR),

Por Japón: Takashi Hosomi (Asesor del Banco Industrial de Japón),

Por Europa: John Pinder (Instituto de Estudios Estratégicos de Londres)

Contenido: Informe dirigido por el Instituto Atlántico de Relaciones Internacionales, en planes de desarrollo de tecnologías de punta o proteger sectores tradicionales. Las estrategias nacionales, según los autores, a menudo ejercen efectos distorsionantes sobre la economía internacional. Enfatizan la estrategia de ajustes "positivos" sobre estas economías

Informe Número: 20. Año: 1979

Tema: Los principales balances de pago y la estabilidad financiera internacional.

Por EEUU: Bruce Mac Laury,

Por Japón: Masao Fusoka,

Por Europa: Alexandre Lanfalussy

Contenido: Se centra sobre excedentes de OPEP, déficits de Países Menos Desarrollados y balances desfavorables de Países Desarrollados. No se publicó ninguna versión final.

Informe Número: 21, Año: 1980

Tema: Comercio Norte - Sur

Por EEUU: Albert Fishlow,

Por Japón: Sueno Sekiguchi,

Por Europa: Jean Carrière

Contenido: El proteccionismo de países desarrollados, las futuras exportaciones de países menos desarrollados, y estrategias para países recién industrializados.

Informe Número: 22, Año: 1980

Tema: Ocupación, progreso tecnológico y cambios industriales.

Por EEUU: Richard Nelson,

Por Japón: Tadashi Hanami,

Por Europa: Heinz Markman

Contenido: Analiza causas de desocupación en países trilaterales, movilidad decreciente del trabajo en la civilización moderna. Los autores hacen una recomendación de estrategias a seguir en cada una de las tres regiones. La enumeración de Informes pre - Malvinas, nos permite llegar a las siguientes conclusiones:

1. El mundo no se mueve por el "Libre Mercado" sino que está dirigido por las TNC.
2. Antes de Malvinas faltó Inteligencia Estratégica respecto al verdadero enemigo y no se comprendió la razón de la abstención, en lugar de veto al ataque inglés, tanto de URSS como China.
3. 18 años después de Malvinas, la "clase dirigente argentina" sigue desinformando al pueblo. Las violaciones de Derechos Humanos o la derrota militar de Malvinas, son solo excusas para aplicar un plan trazado desde antes del Proceso.
4. Lo que cambió de 1976 a hoy, son los "virreyes", no las autoridades imperiales. Si alguno tiene dudas, puede consultar "Clarín", 12.Oct.2000, pág. 35, donde aparece la foto de Sir Henry Kissinger con el Dr. de la Rúa. Respecto a los cambios de gabinete del 5.Oct. anterior, Sir Henry dijo: "Un objetivo de los cambios (en el PE) es que los distintos marcos regulatorios en Argentina sean más predecibles (o gobernables para las TNC) que se simplifiquen las normas del proceso privatizador y se remuevan obstáculos. Esta es la manera de atraer inversiones. Los cambios acelerarán las reformas".
5. Con Sir Henry, fundador de CARI (sucursal local del CFR) el 18.Jun.78, estaban el Dr. de la Rúa y el Dr. Rodríguez Giavarini, miembros fundadores de CARI (ver Anexo VI). Nada cambió la Trilateral, sea con Proceso o Democracia con Miseria.

NOTAS:

1. Pastrana, Francisco. "Trilateralismo". Editorial Cuatro Espadas.
2. Revista "Vigencia", Enero 1980.
3. Lenin, Wladimir. "Informe sobre el problema nacional y colonial", 26.Jul.20.

CAPITULO XV

TIRANIA MUNDIAL TECNOTRONICA

1. LA ERA TECNOTRONICA.

Si bien hubo muchos libros respecto a la revolución tecnológica e informática, con posterioridad a 1969, tomaremos algunos párrafos de éste por ser el primero que se da cuenta que no se trata de una revolución cuantitativa sino cualitativa y las consecuencias que va a tener en todos los aspectos de la vida, y la muerte, de la humanidad. A continuación algunos párrafos del libro de Zbig Brzezinski:

"Hoy los países con un mayor desarrollo industrial (en primer lugar EEUU) empiezan a salir de la etapa industrial de su evolución. Ingresan en una era en que la tecnología, y sobre todo la electrónica, se convierten cada vez más en factores del cambio social, alterando las costumbres, la estructura social, los valores y el enfoque global de la sociedad"

La "Nobleza Negra" de Gran Bretaña vio a tiempo las posibilidades que tenía la Revolución Industrial y en lugar de oponerse la apoyó con todos los capitales que necesitaba esa naciente clase de industriales. Eso le permitió sacar una gran ventaja sobre el resto del mundo y dominar su comercio.

La segunda etapa fue cuando pasó de exportación de mercaderías, cerca de 1860, a la exportación de capitales: ferrocarriles que le permitían ingresar en el corazón de los continentes, buques frigoríficos que posibilitaban la exportación de productos perecederos, sistemas bancarios, puertos, seguros, y todo tipo de obras de estructura que permitieron el control de países formalmente independientes. Junto a esto, vinieron las inversiones en diarios, partidos políticos, control cultural, que cerraban el círculo. Un complemento fue la asociación de la gran banca y tecnología minera a gran escala, innovación de Cecil Rhodes, que permitió el control de metales y piedras preciosas del mundo.

El gran capital financiero descubrió hace tiempo que la mejor inversión es en tecnología de punta para mantener la ventaja comercial, industrial y de colonización de los países más atrasados. En el mundo coexisten tres tipos de sociedades:

- Las agrícolas - ganaderas: son la mayor parte de la humanidad, a las que Alvin Toffler llama Sociedades de Primera Ola. No cuentan con los medios

para dar el salto tecnológico que los separa de las sociedades más adelantadas.

- Las industriales: son vulnerables a golpes financieros y son dependientes de la gran banca internacional. Son Sociedades de Segunda Ola.

- Las Sociedades de Tercera Ola: dominan la tecnología nuclear, informática, electrónica, comunicaciones, industria aeroespacial e ingeniería genética. Estas empresas se hallan vinculadas a la gran banca y su desarrollo le permite al Capital Financiero el control tecnológico, económico, político, social, cultural y militar del resto del mundo

- A diferencia de hace un siglo, hoy el Colonialismo es Informático. Ya no es necesario controlar el territorio, de eso se encargan gobiernos locales o cipayos. El Colonialismo Informático domina la tecnología que controla ese territorio.

- Tampoco hay posibilidades de guerras inter – imperialistas. Bilderberg, y su prolongación la Trilateral, se encargan de que eso no suceda. Las TNC de países vencidos en 1945, Italia, Japón y Alemania, comparten el reparto del Colonialismo informático con las TNC de los vencedores y de neutrales: Suiza, Suecia, Austria y Finlandia.

El materialismo más pragmático se impone por encima de todo Derecho Natural de los pueblos. Los Derechos a la Vida, Libertad, búsqueda de la Felicidad y el Bien Común, primeros derechos naturales plasmados por Thomas Jefferson en la Declaración de Independencia de EEUU, son arrasados cuando no convienen a las TNC.

No hay Proyecto de Poder sin Proyecto Cultural. Brzezinski supera a Kissinger que solo ve lo geopolítico. Zbig contempla el control cultural.

“La sociedad post industrial se está convirtiendo en una sociedad tecnocrática: una sociedad configurada en lo cultural, lo psicológico, lo social y lo económico por la influencia de la tecnología y la electrónica, particularmente en el área de las computadoras y las comunicaciones...”, “... el empleo de las nuevas técnicas de cálculo y comunicación subraya la importancia social de la inteligencia humana y la pertinencia inmediata del estudio. La creciente capacidad para descifrar las pautas del cambio aumenta la necesidad de integrar el cambio social; esto a la vez, aumenta la importancia de las hipótesis básicas vinculadas con la naturaleza del hombre y con los méritos de una u otra forma de organización social...”

Comparando la revolución tecnotrónica con anteriores estudios que en el Siglo XV se hicieron en lo relativo a navegación, la brújula, pólvora, imprenta, Zbig dice:

“Actualmente el equivalente funcional de la navegación es el salto al espacio, que exige una capacidad acelerada de cálculo que no está al alcance de un cerebro humano, el equivalente de la pólvora es la moderna física nuclear, y el de la imprenta es la televisión, junto con las comunicaciones instantáneas de largo alcance. Esta nueva revolución tecnotrónica se traduce en la aparición progresiva de una nueva sociedad que difiere cada vez más de la industrial en una serie de aspectos económicos, políticos y sociales”

En la brecha con el Tercer Mundo hace una previsión:

“En verdad, es probable que se intensifiquen (resentimientos entre ambos mundos) cuando, hacia el año 2.000, el espectro se amplíe y abarque los pocos Estados tecnotrónicos post industriales más avanzados (EEUU, Japón, Suecia, Canadá), más una docena de Estados industriales maduros (que sólo entonces se estarán aproximando al nivel actual de EEUU), los diez o quince Estados actualmente subdesarrollados que hacia el año 2.000 habrán llegado al nivel de lo que hoy son países recién industrializados que pasan por una etapa temprana de desarrollo, el grupo numeroso de países (casi sesenta) que aún están en la etapa pre industrial, y finalmente los que continuarán estancados en condiciones extremadamente primitivas”

Respecto a la revolución industrial y su consecuencia política, el nacionalismo, dice:

“Por el contrario, la crisis actual de la creencia institucionalizada se desarrolla en el contexto de la revolución tecnotrónica, una revolución que no es territorial sino espacio –temporal”

Suplantar territorial por espacio – temporal, significa un gobierno que esté por encima de los territorios y domine en el espacio y el tiempo. Ya desde los estudios de Tavistock Institute y sus filiales en EEUU, sobre la “brecha generacional”, un problema que preocupa a Zbig es la juventud, su rebeldía y cómo reaccionará ante la tecnotrónica:

“El despertar de la era tecnotrónica, con su aparente amenaza para los

valores humanos, su despersonalización, su racionalización exagerada, su intensificación simultánea de la experiencia personal, su contigüidad espacial con los padecimientos humanos de cualquier rincón del globo, plantea un problema perecido" (al de la incomprensión del cambio con que tropezaban los rebeldes ante la revolución industrial de hace un siglo y medio)

Respecto al impacto de la tercer revolución en EEUU, no puede hacer previsiones:

"La tercera revolución norteamericana es aún más difícil de definir, porque actualmente la estamos viviendo y no podemos saber cuál con certeza cuál será su desenlace" *"La tercera revolución, estimulada por la tecnología y sobre todo por la electrónica, está cambiando las instituciones y los valores básicos de la sociedad norteamericana y, al igual que las revoluciones anteriores, despierta resistencias, engendra violencia, provoca ansiedad y alienta esperanzas"*

En EEUU hay tres países simultáneos, el tecnocrático, el industrial y el agrario:

"El país tecnocrático se encuentra en los laboratorios electrónicos y los centros de enseñanza alineados a lo largo de la ruta 128 que circunda Boston, se encuentra en los conglomerados académicos y científicos que rodean Los Angeles y San Francisco, y se encuentra en las nuevas industrias de frontera. La clase media suburbana gravita cada vez más hacia este país, aunque a menudo se sienta fastidiada por su cientificismo y añora nostálgicamente un mayor grado de vida comunitaria y estabilidad"

"La tercera revolución industrial pone de relieve el fuerte contraste que existe entre el éxito técnico y el fracaso social y plantea problemas básicos acerca del control y de la orientación del empuje de la innovación tecnológica ¿Cómo se toman las decisiones? ¿Qué valores intervienen en estas decisiones y cómo se los puede hacer cristalizar para plasmar una política coherente? Estos problemas acosan cada vez más a todas las sociedades modernas...", *"Puesto que parece cierto que 'esta sociedad ha optado por destacar ahora el cambio tecnológico como forma de expresión creativa y base para el crecimiento económico', resulta que la tarea más imperativa de esta sociedad consiste en definir el marco conceptual dentro del cual será posible asignar fines significativos y humanos a dicho cambio. Existe el peligro de que si no se procede así, la tercera revolución norteamericana, tan preñada de posibilidades para la creatividad y logros*

individuales, se convierta por su falta de metas, en algo socialmente destructivo"

"Dicha sociedad estaría dominada por una elite que justificaría su pretensión de ejercer el poder político fundándose sobre la presunta superioridad de sus conocimientos científicos. Para lograr sus fines políticos, esta elite, ajena a las restricciones que imponen los valores liberales tradicionales, no vacilaría en influir sobre la conducta pública ni en ejercer una estrecha vigilancia y control sobre la sociedad, mediante el uso de las técnicas más modernas. La aparición de un gran partido hegemónico, paralelo a las agrupaciones de izquierda y de derecha, más estrechos de miras y más vehementemente doctrinario, podría acelerar el encauzamiento hacia el gobierno tecnológico de tipo gerencial."

2. EL "FIN DEL TRABAJO" Y EL NAZISMO TECNOTRONICO DE MERCADO.

Karl Marx, durante su vida pregonó la liberación de la clase obrera respecto a la dictadura de la burguesía. Las cosas salieron al revés. Es el capitalismo quien se está liberando de la Clase Obrera y gracias a la revolución tecnológica. Cerca de 1.000 millones de seres humanos están desempleados, otro tanto de subempleos y las cifras siguen creciendo. Millones son eliminados de los procesos económicos, otros empleos han sido reducidos en importancia o reestructurados o han desaparecido. El único sector aparentemente emergente es una pequeña elite de empresarios, científicos, técnicos, programadores, que se dedican a desarrollar técnicas para reducir empleos.

Los millones de expulsados del mercado, excluidos del Sistema, tratan de sobrevivir por el crimen y la violencia, en un mundo de desesperados sin futuro. La cultura "fuera de la ley", dejó de ser marginal para convertirse en funcional del Sistema.

Las civilizaciones se han estructurado en torno a la organización de la cultura del trabajo y la cultura del ahorro interno. Los Estados se han desarrollado en torno a la defensa de la sociedad, sea de enemigos o de la naturaleza. Sin trabajo y sin ahorro no se consolida un Estado, no hay civilización ni defensa de los débiles, se pierde la dignidad personal y familiar, el ser humano se degrada, se incrementan los vicios, se pierden las virtudes, se cae en la barbarie similar a la caída de la civilización romana, cuando Europa Occidental se convirtió en coto de caza de los bárbaros.

El Capitalismo Neo Liberal somete a la clase obrera al "reino de la necesidad". Los empleos que aún se pueden encontrar son cada día más precarios, peor pagos. La revolución de los transportes, su abaratamiento, la caída de los aranceles proteccionistas, hace que un obrero que fabricaba

zapatillas, salga a buscar trabajo calzando zapatillas chinas. Cuando al obrero no lo reemplaza mano de obra más barata de otros continentes, lo reemplazan las máquinas.

"El papel de los seres humanos como factores más importantes de producción queda disminuido de la misma forma que inicialmente el papel de los caballos en la producción agrícola, para luego ser eliminados por la introducción de los tractores"

Vasily Leontieff, Premio Nobel de Economía.

Otro concepto que se introduce en las empresas que aún producen, es el de "re - ingeniería". Desarrollado inicialmente por el Instituto Tecnológico de Massachusetts, da como resultado promedio una disminución del 40% de los empleos de una empresa y del 75% de su masa laboral. Todo bajo el pretexto del "eficientismo" (hombre - máquina), para obtener enormes ganancias, las que a su vez no se reinvierten para crear más puestos de trabajo sino en acumular dinero destinado a la especulación financiera internacional, alimentando cada vez más la "Burbuja Bursátil".

"Podemos entrever muchas, infinitas formas según las cuales se podrán destruir puestos de trabajo, pero no vemos las formas en que podrán ser creados"

John Skerrit, consultor laboral

La International Metalworkers Federation, con sede en Ginebra, calcula que para los próximos 30 años, tan sólo un 2% de la actual fuerza laboral "será necesaria para producir todos los bienes necesarios para satisfacer la demanda total".

En el sector financiero, se estima que en la banca, seguros e instituciones de ahorro, la re - ingeniería disminuye un 30% de los puestos de trabajo cada siete años. En cuanto a las Pymes, el no poder acceder a los créditos blandos de las grandes empresas, contribuye a que estas concentren la producción, incorporen tecnología de sustitución de puestos de trabajo y re - ingeniería, y no se ve a las Pymes como alternativa para paliar el desempleo.

Marchamos a un mundo sin trabajadores. Las enormes y crecientes ganancias por aumento de productividad, no se reparten al resto de la sociedad. Por el contrario, se re - invierten para aumentar productividad y desempleo, dar mayores dividendos a los accionistas, pagar mejor a los ejecutivos de las TNC, a la elite que maneja nuevas tecnologías para destruir empleos. Las crecientes diferencias entre los cada vez menos que tienen cada vez más y los cada vez más que tienen cada vez menos, conducirán a

una ola creciente de violencia social y política. Por el momento, como paliativo, se intenta la "Tercera Vía" de Blair y Clinton. No se debe confundir con la "Tercera Posición" de Peron.

Tampoco el campo escapará a esto. Por el contrario, lo agravará. También allí se introduce maquinaria que cada vez reemplaza más mano de obra sin calificación. A esto se suma el creciente costo y endeudamiento bancario para insumos, lo cual deja sin protección a los pequeños productores y contribuye al crecimiento del latifundio. Y aquí tenemos el doble problema del latifundio, controlado por las TNC, para beneficio de "ricos y famosos" como estructura de atraso y de estructura de dependencia colonial.

2.1. El latifundio extranjero como estructura de atraso y dependencia.

El latifundio supone sólo una pequeña minoría con una gran capacidad de consumo y una mayoría sin acceso a la tierra, a su independencia económica y sometida a condiciones de explotación. Los ingresos de los "sin tierra" apenas alcanzan para la mera subsistencia.

No hay posibilidad de desarrollar un mercado interno y, por lo tanto, ni las burguesías industriales o comerciales de las ciudades como tampoco la clase obrera, pueden desarrollarse. Sin clases medias preparadas, las consecuencias no tardan en sentirse en la educación y la salud, pues las clases medias y las clases obreras calificadas son las que proveen de planteles universitarios. Y la falta de población con acceso a la educación y la información agrava en atraso en círculo vicioso.

Lo mismo sucede con la salud y sanidad. Las clases desprotegidas son las que tienen mayor número de hijos y por una razón de previsión para la ancianidad. Carecen de cobertura social y jubilación, tienen altos índices de mortalidad infantil, y su único seguro social es una gran cantidad de hijos y, aunque mueran varios, que sobrevivan los suficientes para mantener a los ancianos. Las condiciones de pobreza hacen imposible la educación y las nuevas generaciones están condenadas a ser mano de obra sin calificación y pobres.

Repetimos, las variables "duras" de pobreza son: falta de educación, salud y condiciones sanitarias, techo, seguridad social y trabajo con salario digno. Las condiciones "blandas" son: falta de voz para hacer oír sus reclamos, falta de poder político, temor al futuro y vulnerabilidad a las condiciones socioeconómicas cambiantes.

Las clases latifundistas extranjeras no viven en función del mercado interno sino del externo. Son las mayores partidarias de la dependencia económica y socios del imperio de turno. Por lo general no reinvierten en su país sino en el extranjero y en ostentación. Por lo tanto son generadoras

de dependencia. Y esta genera un segundo círculo vicioso al aumentar la pobreza por parte de las empresas extranjeras que han invertido allí sus capitales y los retornan con altas tasas de ganancia.

Otras formas de dependencia nacidas del latifundio son la mono - producción, el mercado único establecido por las empresas que comercializan el producto, la vulnerabilidad a las caídas del precio internacional de ese producto, el deterioro de los términos de intercambio.

En la era tecnocrática, Argentina marcha a contramano del Primer Mundo, o sometida a él, y en camino a ser un enorme latifundio en caso de que no se produzcan secesiones territoriales.

Con este Sistema ha perdido toda capacidad de recuperar su antiguo poder industrial, toda capacidad de acceder a tecnologías de punta, y encima está maniatada por la Deuda Externa y estrangulada por el creciente deterioro del mercado interno. Argentina vive, o mejor dicho agoniza, en función de pagar una Deuda Externa, que consume todo recurso necesario para su desarrollo.

3. ERA TECNOCRÁTICA E IDEAS-CADUCAS.

Los medios de comunicación, noticias en tiempo real, bombardeo por saturación, imposibilidad de analizar la cantidad de noticias que trae cada día, encubrimiento y desinformación, son algunas de los elementos que nos hacen perder noción de la realidad. La globalización, instalada como "irreversible" por los medios, supone superar "ideas caducas" de la era industrial. Algunas de esas "ideas caducas" son:

a. Fin de las soberanías nacionales y populares.

Richard Gardner (CFR, Ditchley y TC), decía como embajador en Roma (Abr.74):

"En lugar de crear instituciones ambiciosas y centralizadas, como desde el fin de la última guerra (ONU, UNESCO...), más vale un proceso descentralizado, pragmático, una acción de orden disperso, inventando organizaciones de especialización limitada, con responsables escogidos para tratar caso por caso. Llegaremos a poner fin a las soberanías nacionales, corroyéndolas pedazo a pedazo"

Entre las soberanías a superar, están incluso las de Estados Unidos y Gran Bretaña, como lo da a entender la propia Margaret Thatcher en sus memorias. Zbig, ya en carrera para ser cabeza del National Security Council de Carter en Ene.77, decía al "New York Times" el 1.Ago.76:

"En nuestros días, el Estado Nación ha dejado de cumplir su papel... el marxismo es una etapa vital creadora en la maduración de la visión universal del hombre"

El marxismo del siglo XIX y mitad del siglo XX, fue el internacionalismo de los oprimidos. El trilateralismo es el internacionalismo de las TNC. Las revoluciones de marxistas que se dieron en Rusia, China, Vietnam y Cuba, no fueron como predijo Marx, en países industriales avanzados y con fuerte signo de la clase obrera industrial e internacional. Por el contrario: fueron en países atrasados, con fuerte opresión campesina y con un fuerte signo de identidad nacional. Ni la URSS pudo escapar a la tradición imperial de Rusia y esto marcó mucho de su política.

Pero ahora el Trilateralismo es el internacionalismo de las TNC opresoras. El Trilateralismo controla la producción de más del 80% de la producción mundial para 6.000 millones de habitantes del mundo.

Las nuevas organizaciones de que habla Richard Gardner son la Organización Mundial de Comercio, el Acuerdo Multilateral de Inversiones, las nuevas entidades donde tienen más peso las TNC que los Estados, los burócratas de los organismos internacionales que los representantes del pueblo, los acuerdos internacionales que las Constituciones Nacionales. Toda democracia, forma de gobierno republicano o monarquía constitucional será subordinada a la economía y esta a las ganancias de las TNC.

Pero las TNC, "para trabajar en equipo", necesitan organismos no gubernamentales que coordinen sus acciones hacia una meta común. Quizá el más alto como "bisagra" entre Bilderberg y la Trilateral, sea el Club de Roma fundado en 1968. (Rissener Landstr. 193, 22559 - Hamburgo - Alemania, TE +49 40 8196 0714). Aurelio Peccei, presidente del Club de Roma, en una conferencia pronunciada en Buenos Aires el 14.Dic.79, al referirse a la necesidad de crear un nuevo pensamiento, dijo:

"La conciencia de la especie debe pasar a ocupar el primer puesto, por encima de la conciencia de clase y de nación. Un nuevo orden debe regular equitativamente los derechos y obligaciones recíprocos de todos los países y comunidades, en especial entre los que tienen y los que no tienen, en un mundo ínter - dependiente"

El concepto de especie es una abstracción que sirve para fijar márgenes de diferencia entre los seres humanos y las cosas, para subordinar a esta la conciencia de nacionalidad, raza, religión, cultura, etc. Es un totalitarismo en nombre de la especie. Recordemos que en la revista "Vigencia" (Ene.80) había declarado Peccei:

"El hombre es solo una especie entre muchísimas..." (Cap. XIV, 2.a.)

En aras de la conciencia de especie, sigue diciendo:

"El principio de soberanía territorial, máximo impedimento para la paz y el progreso, debe ser reformado gradualmente y eventualmente abandonado (con los Estados más fuertes dando el ejemplo)"

La soberanía territorial es algo accesoria de la soberanía popular, el territorio es el espacio donde un pueblo ejerce su derecho a la autodeterminación. En una batalla como la de Vuelta de Obligado, lo que se discutía no era la propiedad del Río, sino qué leyes de Aduanas o Libre Comercio imperarían en Argentina, la de Rosas o las de los ingleses.

Pero el Objetivo de Peccei es un cambio mundial, económico, demográfico, cultural, y, como proviene de un país del mundo cristiano, su preocupación es la resistencia originada un concepto judeocristiano del hombre frente a los cambios. En su libro "Calidad Humana", Peccei escribe:

"Por primera vez desde el primer milenio de Cristiandad, las grandes masas de pueblos y personas están ansiosas sobre el advenimiento de algo desconocido que podría cambiar completamente su destino colectivo... El hombre no sabe ser un hombre verdaderamente moderno... El hombre inventó la historia del Dragón Malo, pero si hubo alguna vez un Dragón Malo es el hombre... Aquí tenemos la paradoja humana: el hombre entrampado por su extraordinaria capacidad y logros, como en una arena movediza, más usa su poder, más lo necesita."

"Nunca debemos cansarnos de repetir cuán tonto es igualar el profundo presente estado patológico y desequilibrio entero del sistema humano a cualquier crisis cíclica o circunstancias de paso..." *"Puesto que el hombre ha abierto la Caja de Pandora de nuevas tecnologías, ha sufrido una proliferación humana desenfrenada, manía de crecimiento, crisis de energía, escasez de recursos, reales o potenciales, degradación del ambiente, estupefacción nuclear y una hueste de males relacionados".* "Calidad Humana"-1969

Aquí se enumera todo lo que Bilderberg – Club de Roma – Trilateral, consideran "ideas caducas" que obstaculizan su dominio mundial:

- La humanidad que quiere disponer a su servicio los logros de la ciencia.
- Esto, para el Club de Roma, no es un problema coyuntural sino estructural. Lo que propone es cambiar toda la estructura de la civilización humana.
- Hay que frenar el acceso de los pueblos a las nuevas tecnologías, estas

deben ser controladas por las TNC sostenedoras del Club de Roma.

- Hay que controlar la "proliferación humana desenfrenada", exceso de población que haga ingobernable al mundo por parte de las TNC. Esta campaña de genocidio está contemplada en el Memorándum 200 de Kissinger.

- El crecimiento económico es una "manía". La humanidad es condenada al subdesarrollo.

- Se debe controlar la energía y la provisión de recursos. También contemplada en el Memo 200 de Kissinger.

- El desarrollo de la humanidad debe estar subordinado a la preservación del ambiente, de a poco aparece el Fascismo Ecológico. Lo sugiere el Memorándum 200 de Kissinger.

- Los Estados deben renunciar al desarrollo de la Energía Nuclear. No sólo por su independencia frente al cartel petrolero internacional, sino por su capacidad de defensa frente a NATO.

Peccei, ex funcionario de FIAT y portavoz de la familia Agnelli, no se hacen ilusiones de que esto se logrará fácilmente. Estudian las "ideas caducas" que deberán enfrentar y qué nuevas ideas proponer en esta Guerra Cultural de Masas.

En May.67, fue organizada una reunión por el Comité Científico y Tecnológico de la Asamblea del Atlántico Norte y el Instituto de Investigación de Política Exterior. Se llamó "Conferencia Transatlántica sobre Desequilibrio y Colaboración" y tuvo lugar en la propiedad privada de SM Elizabeth II en Deauville, Francia. Uno de los textos era el borrador de "La Era Tecnocrática", el otro, "La quiebra por delante" de Aurelio Peccei.

Peccei estuvo de acuerdo con Zbig pero agregó que un mundo no gobernado por un gobierno mundial, sería un caos. El mayor enemigo de Peccei es el nacionalismo. Su amigo Ervin Lazlo escribió en 1977 "Las metas de la humanidad". Todo el trabajo es un ataque al nacionalismo industrial y el desarrollo urbano.

Otro ataque vino de Harland Cleveland, del Club de Roma y embajador de EEUU en OTAN. Para Cleveland, depende de las naciones del Tercer Mundo que poblaciones deben eliminarse. Peccei escribió al respecto:

"Dañado por políticas de choque de tres países y bloques mayores, bruscamente remendado aquí y allá, el orden económico internacional existente está visiblemente emparchado en las costuras... las exploraciones en busca de minerales, la necesidad de recursos, decidiendo que debe austerarse, son de hecho muy austeras. Pero, si los eventos deben marchar a semejante paso, el derecho para tomar tales decisiones no puede dejarse

a las naciones porque les daría poder ominoso sobre la vida del mundo hambriento”.

a.1. El MAI: Acuerdo Multilateral de Inversiones.

El MAI es un tratado internacional (Tratado de Lima), negociado entre los 29 países de OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico), sin consulta pública.

Los pueblos y naciones no se enteran en qué forma sus “representantes” negocian e hipotecan su futuro. El acuerdo final pasará el control legal mundial de los gobiernos, a los carteles financieros internacionales. Bajo este Acuerdo, los gobiernos aceptan ser asesorados por las TNC y habilitan a estas a remover o cambiar cualquier legislación de los gobiernos nacionales, que las TNC vean contrarias a sus intereses. El MAI no hace a las TNC, responsables ante los gobiernos nacionales. Según Renato Ruggiero; ex vicepresidente Ejecutivo de FIAT como Peccei, ex ministro de Comercio, Director General de la Organización Mundial de Comercio, Presidente de Schröder, Salomon, Smith & Barney en Italia, miembro de Bilderberg:

“Estamos escribiendo la constitución de una única economía global. Como fue propuesto, el MAI obligaría a los países a tratar a los inversores extranjeros tan favorablemente como a las compañías locales, se prohibirán leyes que violen este principio. Bajo estas condiciones, todas las compañías transnacionales (TNC) encontrarán más fácil y provechoso mudar sus inversiones y medios de producción, a países de más bajos salarios. Al mismo tiempo, a estos países se le negarían las herramientas necesarias para arrebatar beneficios de tales inversiones, como leyes que asignan empleos a gerentes locales, esfuerzos por promover el desarrollo local destinando subsidios para empresas locales desarrolladas, y también que no obstruirán, limitando recursos locales, a la propiedad extranjera. Si es adoptado, el MAI querría significar la exclusión de estrategias de desarrollo del Tercer Mundo, aumento del valor agregado en los países industriales, y nuevas presiones a países, ricos y pobres, para competir por el aumento de capital móvil en aumento, bajando las leyes de protección ambiental y de trabajo”.

Como vemos, la ecología se usa si conviene o no a las TNC. Si no conviene que un país tenga desarrollo independiente, se hace una campaña ecológica para defender el medio ambiente. Si conviene a las TNC, se instalan no importa que daño ecológico produzcan.

b. La resistencia al cambio y las imágenes cambiantes del hombre.

Las TNC se edifican de manera similar a los imperios de la Historia, en lo que hace a magnitud de valores. La diferencia es que los imperios son entidades históricas y las TNC son nuevas. Los edificadores de TNC son gerentes a quienes solo los mueve el afán de lucro. Las fundaciones, institutos como Tavistock o Stanford Research de EEUU, trabajan desde hace décadas preparando el "terreno cultural" favorable al crecimiento de las dañinas malezas del cambio que quieren las TNC. Tenemos que ver cómo en las últimas décadas se vienen imponiendo modelos culturales que son contrarios a los principios religiosos judíos, cristiano e islámicos, que tienen que ver con la resistencia al Nuevo Orden Mundial, como esa cultura, bajo una capa de distintas "libertades" encubrirá una definitiva forma de opresión oligárquica mundial. Para esto debemos ver el Objetivo Cultural, Elementos Disponibles (Propia Tropa) y los Medios de obtenerlos.

b.1. Objetivo Cultural.

No debemos olvidar que la oligarquía del Nuevo Orden Mundial, hizo una gran parte de su fortuna con el tráfico de esclavos, la explotación de éstos y, anteriormente, era una oligarquía feudal acostumbrada a explotar siervos. Por lo tanto, a la experiencia anterior, puede unir nuevas técnicas y medios para crear una cultura de esclavos en el ámbito mundial. No tenemos información confirmada sobre el Proyecto Cultural, pero las tendencias a la vista en distintos medios, nos dan una serie de indicios conducentes sobre algunos puntos.

b.1.1. Un Gobierno del Nuevo Orden Mundial con una Iglesia Unificada y un Sistema Monetario bajo su dirección. Desarrollo Sustentable y Soberanía Limitada.

Esta es una experiencia mundial que se remonta al Imperio romano y su coetáneo el persa. La cantidad de cultos religiosos que inicialmente toleraron los romanos, hizo de este imperio mucho más ingobernable que el persa, con una religión subordinada directamente al Sha. Las persecuciones anti - cristianas de Diocleciano, tenían por finalidad la unificación de la población en torno a un culto pagano del Estado. Había sacerdotes con dioses muertos. La conversión de Constantino hizo más gobernable al Imperio. Con San Agustín aparecen elementos distintivos del concepto de libertad que heredamos de Europa Occidental:

- el Estado por sí, con sus funciones de gobierno.
- la sociedad civil o comunidad, compuesta de corporaciones, empresas, grupos humanos e instituciones sociales;
- el individuo en su esfera privada.

Europa Occidental y Oriental se separaron con el cisma de la Iglesia Católica Romana y la Iglesia Ortodoxa de Bizancio. La Iglesia Católica tomó y defendió las posturas de San Agustín como su propia independencia frente al Estado. La Iglesia Ortodoxa no tomó en cuenta a San Agustín y se sometió al poder del Emperador, luego el Zar. Este régimen de subordinación religiosa al Estado se denomina Cesáreo – Papismo. Occidente siempre mantuvo una independencia religiosa frente al Estado, cosa que no pasó en Europa Oriental. Es interesante notar que, hasta el fin de la Guerra Fría, las fronteras del Pacto de Varsovia y OTAN, casi coincidían con las zonas donde se aceptaba o rechazaba a San Agustín.

La zona agustina dentro del Pacto de Varsovia, Polonia, Checoslovaquia, Lituania, fue el epicentro de la acción de Juan Pablo II y donde comenzó la caída de la URSS. En Yugoslavia, las guerras han sido entre zonas que aceptaron o rechazaron a San Agustín.

La cuña del Cesáreo – papismo en Occidente, fue Inglaterra, a partir del cisma de Enrique VIII y la Iglesia Anglicana, donde hasta hoy, SM Elizabeth II es su cabeza.

La Casa Real británica tiene una experiencia en subordinación religiosa que no tiene ninguna de las otras casas reales que en este momento están en los tronos de Europa. La casa real británica tiene además la experiencia de manejar un país como India, con una multitud de religiones, sectas y castas, que la hacían fácilmente gobernable porque ninguna de éstas tenía la hegemonía religiosa como para encabezar la resistencia. Pero fue más allá haciendo Inteligencia sobre cada una de las religiones y empleando una operación de inteligencia del Ministerio de Colonias: la Sociedad Teosófica fundada por Helene Blavatsky y sucedida por Annie Bessaint. Blavatsky cumplió su misión, inculcando a Guido von List (Sociedad Thule), el reemplazo de un concepto germanófilo de la política, por un concepto ario que echó las bases del pensamiento nazi y la Segunda Guerra Mundial.

Annie Bessaint era inglesa y de origen fabianista (socialismo con estrategia sin tiempo). El proyecto de la Sociedad Teosófica en India era un sincretismo religioso entre conceptos anglicanos e hindúes, donde intervenían funcionarios de la administración británica y empleados de la casta de los brahmanes. Su primera operación puede ser el lanzamiento de Jiddu Krishnamurti (1895-1986), cuya patria potestad Annie Bessaint arrebató a sus padres, y luego fue lanzado a Occidente con una gran cobertura de

medios. Es posible que tanto Krishnamurti como otros gurus y sectas posteriores, Sai Baba o Hare Krisna, sean operaciones de una Guerra Política Religiosa del MI6. El gurú de los Hare Krisna en Buenos Aires es canadiense.

La penetración de sectas es parte de una operación mundial dirigida por la Casa Real británica. Pero el objetivo final es un entramado de ecumenismo religioso, ecología, la deuda externa, eliminación de población, combate a la corrupción, gobierno mundial, etc., muy difícil de explicar. La Casa real británica preparó un misil de ojivas múltiples, al que se puede seguir la trayectoria del vector principal, pero no los blancos de distintas ojivas.

Trataremos de explicar pieza por pieza y luego armar el rompecabezas. El Príncipe Felipe de Edimburgo es cabeza de WWF (World Wildlife Found o Fundación Mundial de la Fauna), organización paralela a Greenpeace. El Príncipe Felipe, como dirigente ecologista, ha declarado:

"(el hombre) un accidente peligroso que perturba el equilibrio de la naturaleza y por tanto, se debe limitar o suprimir" (Sydney Times, 20.Jun.1980)

Este Fascismo Ecológico, que justifica el genocidio para quedarse con las tierras, tiene antecedentes en todo el mundo, donde se eliminaron nativos para apoderarse de tierras. En Patagonia, las Estancias de la Corona se despoplaron pagando 1 libra esterlina por los testículos de cada indio. Pero poner la naturaleza por encima del alma humana, es un principio pagano que contradice principios religiosos de budistas, hindúes, judíos, cristianos e islámicos.

Por tal motivo, el Príncipe Felipe ha decidido librar la lucha en el terreno religioso. Ha organizado una serie de conferencias seudo – ecuménicas sobre "Religión y Conservación", con una agenda basada en el retorno a la naturaleza. Del 29.Abr. al 3.May.95, organizó en el castillo de Windsor una "Cumbre Mundial de Religión y Conservación". Al respecto declaró:

"La amenaza principal que enfrenta el planeta es el aumento de la población. Así, son necesarias acciones vitales de los cuerpos religiosos y no – religiosos por interferir en las actividades humanas y proteger al ambiente del aumento dramático de la población humana en el mundo... El problema clave para conservar nuestro ambiente natural es encontrar maneras de protegerlo de las consecuencias de la explosión de la población humana"

"(el Programa de Medio Ambiente de las Naciones Unidas) pediría a las religiones que sean agencias que supervisan medios ambientes, a cambio

de, en el ámbito local, tengan un papel creciente en la toma de decisiones de ONU... que el Banco Mundial extendió una invitación a los líderes de la Fe para sentar un diálogo con directores del Banco Mundial sobre 'Ética Económica Contemporánea'." Felipe, Duque de Edimburgo, 29.Abr.95.

¿Qué tienen que ver líderes religiosos con 'Ética Económica Contemporánea'? Un libro de Sir James Wolfensohn (fue armado caballero en May.95). Director del Banco Mundial, ex CEO de James D. Wolfensohn Inc., miembro de Bilderberg; es el "Libro de la Fuente", donde:

"Están todos los rasgos de la Declaración de Inter Fe: un Código de Ética sobre Negocios Internacionales para cristianos, musulmanes y judíos, desde 1993..."

Describe reuniones realizadas en 1984, bajo auspicio del Príncipe Felipe de Edimburgo en el Castillo de Windsor, para promover el concepto. Sir Evelyn Rothschild, fue "patrocinador de este esfuerzo y representando al judaísmo" Según el documento,

"un grupo de distinguidos ciudadanos (anónimos), de las tres religiones citó periódicamente a teólogos, académicos, y activas figuras prominentes en negocios y gobierno, pues todos estaban involucrados".

Acerca del "Origen y Propósito de la Declaración", explica que:

"la globalización de los negocios está en marcha y creciendo... el volumen del comercio mundial está acelerando de nuevo... la inversión cruzando fronteras se extiende más rápido que el comercio... las acciones de cualquiera de las empresas más grandes del mundo se cotizan en una variedad de Bolsas de Valores... el propósito es partir de una base ética para los negocios internacionales. Incluye algunos principios y pautas para la práctica de ayudar a la gente de negocios, comerciantes internacionales e inversores... También da guía resolviendo diversos problemas genuinos que surgen en el curso del negocio diario... Hay evidencia que la moralidad y las normas de la ética están declinando en los países participantes, como ejemplificó el amplio informe de prácticas ímprobables y corruptas, Parte del problema es una ambivalencia que involucra lo que es considerado correcto y malo... así una reiteración de mandatos éticos compartidos en forma de Declaración, ayudaría a sostener... las normas de conducta comercial internacional"

Entre las normas éticas están:

- El dinero prestado debe ser reembolsado en su totalidad en las fechas debidas.
- *Quien pide prestado dará al prestamista:*
- *"lo que se ha estado de acuerdo en ser pagado y en las fechas debidas",*
- *"los resguardos adecuados usando los recursos confiados"*
- *"información regular sobre el funcionamiento del negocio y oportunidades de elevar materias de los directores que involucran su actuación..." "*

Entre los deberes de anti – corrupción de los gobiernos locales y nacionales, están:

"proteger el medio ambiente local de las emisiones dañinas de las plantas industriales... y cualquier práctica probable que ponga en peligro vidas de especies animales y vegetales..." "

Para el Príncipe Felipe y Sir James, corrupción es, no sólo encarecer el costo del negocio, sino también descuidar el medio ambiente sobre quien, la banca mundial tiene un derecho de hipoteca. Para este fin, la City de Londres lanzó Transparency International (TI) con medios de comunicación controlados y escándalos bien seleccionados, en términos de Acción Psicológica, en una "cruzada de anti – corrupción" que liquidará la resistencia moral de los pueblos en defensa de su soberanía. El Objetivo de TI es destruir la economía mundial y "advertencia" a cualquier miembro de la elite política e industrial que todavía defiende el pensamiento de desarrollo económico e industrial, de su país.

Una vez que los medios de comunicación reciben todos los detalles de una investigación que se supone legalmente confidencial, a menos que él se someta a las demandas políticas, será linchado implacable y mediáticamente. Su carrera, y a veces su vida, habrá terminado. El desarrollo nacional, las instituciones nacionales, las normas de vida, son para ser subvertidas.

Transparency International tiene ramas en más de 60 países, y alrededor de más de 70.000 miembros. Son de hecho, agentes de la Corona. Es un hecho conocido que la Corona ha debilitado Estados desde adentro y por medio de la corrupción. Ahora, convertidos los Estados en colonias financieras, se usa el TI para erradicar los corruptos, en especial los políticos, que han cumplido su función y no les sirven más.

De esta forma, y esperamos haberlo explicado lo más claro posible, el movimiento ecuménico del Castillo de Windsor, la ética religiosa – económica, el medio ambiente y la lucha contra la corrupción, se unen en

una cruzada de des - población, dismantelar industrias, desocupación, aumento de la Deuda Externa, protección de reservas naturales que servirán como tierras hipotecadas y entregadas como forma de pago, desguace de Estados nacionales, cambio de toda forma democrática de gobierno por imposiciones de los burócratas de la banca internacional, todo en un misil de ojivas múltiples.

La fuerza del Estado zarista, estaba en el control y subordinación de los religiosos al Zar. La subordinación de la religión al Estado era algo heredado del concepto bizantino de Estado. Hoy hay una lucha sorda entre la Iglesia Católica y la Casa Real de Gran Bretaña, con sus aliados, que se da en el plano religioso, de control de la natalidad, de fomento y propaganda de la homosexualidad, y en el fondo encubre dos proyectos económicos diferentes: una economía al servicio de los pobres o de los oligarcas.

"Parece un intento por usar líderes religiosos como operadores de una nueva Gestapo ecológica, que está por completo de acuerdo con el gobierno del consorte real en la reunión del Castillo de Windsor" Mark Burdman, FIR, 19.May.95.

El imperio romano trató de unir todos los cultos bajo un ecumenismo anti cristiano, y los reunió en un Panteón (del griego Pan = todos y Theos = dioses). El objetivo era crear una religión al servicio de la oligarquía imperial, que se opusiera al cristianismo, al que se veía como religión de pobres y subversiva. En el derecho penal romano, la cruz era la forma de pena de muerte para los subversivos (Espartaco y NS Jesucristo, p. ej.)

La Iglesia debió combatir mucho contra esta religión impuesta desde arriba, era un Super - culto, un lugar donde cada religión tenía su "nicho" en el "palomar religioso", y su finalidad era la creación de un imperio mundial.

El príncipe Felipe está haciendo lo mismo y promoviendo religiones para actuar al unísono, promover sus propósitos y reemplazando deuda con corrupción como el problema principal del Tercer Mundo. En una toma y daca, se propone a los "líderes religiosos" ser agencia ecológica" a cambio de tener una parte de la Torta en los despojos de los Estados y lo que quede de las Naciones Unidas. Nuevamente es la Iglesia Católica en particular, y el cristianismo en general, el enemigo que se le opone. SS Juan Pablo II ha levantado las banderas de perdón de la Deuda Externa:

"En el espíritu del Levítico, los cristianos tendrán que levantar su voz en nombre de todos los pobres del mundo" Juan Pablo II, "A las puertas del Tercer Milenio"

La casa real británica tiene sentido histórico y actúa en una estrategia sin tiempo. Al principio impusieron la ecología. El príncipe Bernardo de Holanda es Co – fundador de WWF con el Príncipe Felipe. Ambos están emparentados y son socios en negocios comunes como Royal Dutch Shell. Una vez impuesto el pensamiento ecológico como defensa de la naturaleza, pasarán a la siguiente etapa que es poner a la naturaleza por encima de la Humanidad.

El término Desarrollo Sustentable es una hipocresía que encubre el ~~mal-~~ ~~tusianismo~~ del Club de Roma. Desarrollo Sustentable es impedir todo desarrollo y condenar a la gran masa de la humanidad a muerte, para conservar desocupados los territorios del mundo y a disposición de las TNC. La lista de Anexo VIII sobre el Consejo Mundial de Negocios para el Desarrollo Sustentable, la ubicación de las empresas que lo sostienen, nos da idea de que regiones del mundo, las excluidas, serán despobladas en nombre de la Ecología.

Estando en sus finales la etapa del Príncipe Felipe como impulsor de la Ecología, le toca al heredero, Carlos, Príncipe de Gales, continuar la tarea del Desarrollo Sustentable. El Príncipe Carlos visitó Buenos Aires como líder del Desarrollo Sustentable y el mismo es la cabeza de PWBLF (Prince of Wales Business Leaders Forum o Foro de Líderes de Negocios del Príncipe de Gales), una especie de Consejo Privado como tenía Eduardo VII. El Foro está dedicado a estudios sobre filosofía holística, cultivo orgánico, arquitectura, medicina homeopática, y retorno a la Madre Tierra.

El Príncipe de Gales es director de 48 compañías. De ellas, 23 tienen un valor de mercado de u\$s 1.000 millones. La más grande de ellas está en sociedad con cadenas de hoteles de lujo y Asociaciones Hoteleras de diversos países. El turismo es una actividad transnacional que da empleo a 200 millones de personas y genera ingresos superiores al PBI de Japón. Lo llaman “industria sin chimeneas” porque no se hace turismo a lugares industriales sino des – industrializados. Otro atractivo, es la falta de trabajo local que provee de mano de obra barata como servidumbre de hoteles y servicios varios, incluso prostitución. También se necesitan espacios sin contaminación de aguas y atmósfera.

Al mismo tiempo, la ONU se dedica cada vez más al Medio Ambiente, común a todos, y las TNC tratan de cambiar las leyes de cada país a través de la ONU ecológica. El Príncipe Carlos, a través de PWBLF, tiene ramas en cada vez más países, y en la Cumbre de la Tierra, realizada en Río de Janeiro en 1992, asistió alojado en el yate real “Britannia”.

El Desarrollo Sustentable, cara visible del Club de Roma, dice que todos los recursos son finitos, que debemos conservar los recursos de hoy para las generaciones futuras, que la ONU debe tomar medidas al respecto, con

el respaldo contundente de OTAN, que las soberanías son limitadas cuando hay que conservar recursos naturales.

Una de las formas de mantener en la ignorancia a las poblaciones a masacrar, es la falta de difusión de los Tratados Internacionales que firma cada Estado y luego se incorporan como leyes constitucionales. La Convención de Viena de Junio de 1993, dice que las Soberanías son limitadas cuando:

- Está en peligro el Medio Ambiente y los recursos naturales.
- Se violan Derechos Humanos.
- Hay razones humanitarias (hambruna en Somalia p. ej.)

Argentina y Gran Bretaña firmaron la Convención de Viena y por tanto, Argentina ha renunciado a su Soberanía y la deja a merced de Gran Bretaña. Cuando a la Corona le convenga, invocando la Defensa de Derechos Humanos de minorías indígenas, podrá enviar cascos azules para ocupar el territorio que quiera.

El "indigenismo" es otra bandera que usa Gran Bretaña. Los mapuches tienen un comité en Liverpool y los wichis tienen otro en Londres. Esto no es casual. Hasta en Australia se quejan de que la Corona usa los derechos de los aborígenes para el despojo de tierras y recursos naturales más grande de la historia. Los nacionalistas australianos están derunciando un Plan, con los indígenas como excusa, para el control monopólico de los recursos naturales. Tenemos una "espada de Damocles" y es que, denunciando violaciones de Derechos Humanos de los indios, la ONU ocupe la zona de conflicto y la ponga bajo custodia de Organizaciones No Gubernamentales con sede en Londres. Es lo que pasó en la "Guerra del Cóndor" entre Ecuador y Perú. El territorio en disputa no quedó para ninguno de los dos países sino que es zona neutral bajo supervisión de Greenpeace y WWF.

Luego de la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, Sir James Wolfensohn estableció en el Banco Mundial una división para el Desarrollo Sustentable. Maurice Strong, es Consejero Senior del Banco Mundial, Presidente de la Cúspide de la Tierra y consejero del Secretario General de ONU en Desarrollo Sustentable. Por su parte, Wolfensohn es miembro de la Junta de Fideicomisarios de la Comisión de ONU sobre Población y Desarrollo Sustentable.

El Banco Mundial llama a esto, "Reconstruyendo la Torre de Babel", y agregó cuatro variables para supervisar los recursos mundiales a través del Desarrollo Sustentable:

- Capital Natural: Yacimientos minerales, bosques, tierras fértiles, agua, recursos pesqueros, y todo lo que provenga de la Naturaleza.

- Capital de Fábrica: Caminos, edificios, casas, puentes y toda la infraestructura de edificación.
- Capital Humano: Toda persona viviente sobre la Tierra, en particular su edad, salud, experiencia, educación, capacidad laboral y costo de mano de obra.
- Capital Social: Es la medición y evaluación de la forma de pensar de los pueblos y las instituciones que tienen, sus actitudes políticas, organizaciones no gubernamentales, autoridades locales, liderazgo femeninos, juveniles, sindicales, campesinos, perfil de sus niños, jóvenes, la comunidad de negocios y científica, el tipo de industrias que poseen.

De todo este banco de datos, se podrá hacer una división entre productores útiles (países con mano de obra cuasi – esclava), y productores inútiles (países con mano de obra cara y muchos recursos naturales, como Argentina por ejemplo). Es un concepto nazi para los campos de concentración. Los consumidores inútiles eran los prisioneros que consumirían más de lo que producirían, entonces eran seleccionados para ser eliminados. De la misma manera, el Banco Mundial, la corona británica, nos han impuesto una Deuda Externa, una paridad monetaria alta, nos han quitado defensas aduaneras, nos agobian con alta presión impositiva para pagar la Deuda Externa, altas tasas de interés bancario, nos han quitado posibilidad de competencia en el mercado mundial, y nos han convertido en un país de consumidores inútiles para el Banco Mundial, FMI, OMC y Organizaciones Ecológicas mundiales.

Argentina será un latifundio, donde lo que quede de población esclava, producirá comida y materias primas para los países manufactureros del Sudeste Asiático.

b.1.2. Otros Objetivos culturales de la Dictadura Ecológica Financiera. Destrucción absoluta de toda Identidad y Orgullo Nacional.

No hay Proyecto de Poder sin Proyecto Cultural. Un Proyecto de Poder Mundial implica un Proyecto Cultural Mundial. No tenemos pruebas por escrito del Proyecto Cultural, pero hay indicios conducentes de cuales son sus objetivos.

El trabajo de Inteligencia Estratégica muchas veces se basa más en el Método y los detalles conducentes para elaborar inteligencia. Nuestro Método, que llamamos Sistema Sorge, por Richard Sorge, espía de URSS en Japón antes de la Segunda Guerra Mundial, se basa en estudiar Objetivos Económicos y Financieros del Enemigo para luego deducir como serán sus Guerras Políticas y Militares. Sorge había estudiado las fuentes proveedoras de insumos industriales de Japón y pudo anticipar la

ruta de la Armada Imperial hacia el Sudeste Asiático, para capturar petróleo de Brunei, caucho de Indochina, estaño y cobre de Indonesia, etc. Respecto a los detalles, cuando desde Moscú se le preguntó si Japón invadiría a Siberia, contestó negativamente y con una velocidad que sorprendió a la Inteligencia soviética. Cuando le preguntaron por qué estaba tan seguro, les respondió que sus agentes habían instalado puestos de vendedores callejeros frente a las fábricas de uniformes de Japón. Su misión era averiguar si la materia prima que traían los camiones, era algodón o lana. Contestó que las FFAA de Japón carecían de uniformes de lana, que estaban equipadas con ropa de algodón. Por lo tanto, la guerra sería en el Pacífico.

Siguiendo el Método Sorge, con alguna información, indicios, razonamientos, conocimiento histórico, etc., tratamos de aproximarnos a lo que sería el Modelo Cultural del Nuevo Orden Mundial:

1. Un Gobierno Mundial con una Iglesia Unificada y un Sistema Monetario Unico bajo su control.
2. Destrucción absoluta de toda Identidad y Orgullo Nacional.
3. Destrucción de todo principio religioso que ponga al Hombre por encima de la Naturaleza y la Ecología.
4. Control de los pueblos por medio del control de las mentes y las formas de pensar, un totalitarismo tecnocrático.
5. Fin de toda industrialización para uso masivo y cese de desarrollo nuclear independiente.
6. Legalización de drogas y pornografía. Apatía democrática.
7. Desmantelamiento de grandes ciudades.
8. Limitación del desarrollo científico al servicio de los pueblos.
9. Guerras de baja intensidad, de "pobres", para eliminar "consumidores inútiles" del Tercer Mundo.
10. Desmoralización y apatía en masa entre los desocupados.
11. Impedir a los pueblos decidir sus propios destinos.
12. Aumento de la Cultura del Sexo, Droga y Rock & Roll.
13. Promoción del Fundamentalismo Cristiano basado en el Antiguo Testamento.
14. Fomento de extremismos religiosos.
15. Provocación de disenso dentro de la Iglesia Católica.
16. Derrumbes económicos.
17. Control de políticas exteriores e internas.
19. Pleno apoyo a políticas de organismos internacionales, políticos y financieros.
20. Uso intenso del terrorismo y la subversión.
21. Control y destrucción de la Educación.

Hemos tratado de explicar en el punto anterior, la importancia para el Nuevo Orden Mundial, de una Iglesia Unificada y vinculada a la Banca Internacional y la Nobleza Negra. Trataremos de continuar con otros posibles puntos de Control Cultural.

b.1.2.1. Destrucción absoluta de toda Identidad y Orgullo Nacional.

Debemos intentar primero definir algunos conceptos básicos: Una nacionalidad se constituiría sobre unos rasgos singulares de un grupo humano determinado, factores objetivos de tipo económico, social, cultural en el más amplio sentido de la palabra. Si esa personalidad es percibida y asumida como identidad, con una voluntad activa por mantenerla y desarrollarla, estaremos ante un hecho nacional. Se trata, por tanto, de un fenómeno primario y muy enraizado en la comunidad.

La nación supone un estadio más avanzado, en el que el desarrollo de la conciencia colectiva, del ser nacional como diría Hernández Arregui, llega a plantear una serie de reivindicaciones para conseguir poder político. El nacionalismo, finalmente sería el movimiento que pretende activar y realizar la conciencia nacional en todos los planos. El Estado - Nación es la herramienta para ir logrando esta realización. Aunque un Estado - Nación haya sido construido por una monarquía o una elite, tarde o temprano los pueblos quieren tomar su Destino y tenerlo en sus manos. Tarde o temprano, un Estado - Nación se convierte en sistema democrático, sea como república o monarquía constitucional.

Independientemente de cuales y qué tipo de clases sociales constituyan el hecho del Estado nacional, la base constitutiva de una nación es un bloque de clases coligadas, en pugna frente a adversarios, externos e internos, con el fin de preservarla y defenderla.

No se puede construir un imperio colonial sin destruir naciones. Esto lo tienen bien en claro las TNC cuyos capitales provienen del colonialismo. Pero hoy en día, son más subversivos, anti - nacionales y destructivos, los medios de comunicación que los rifles. Todo el bombardeo a la juventud se hace mediante Acción Psicológica, Captación Ideológica y Penetración Cultural.

La falta de capitales nacionales para mantener grandes medios de comunicación, hacen la lucha mucho más desigual y obligan a una gran agudeza mental para combatir. La lucha es difícil pero no imposible.

b.1.3. Destrucción de todo principio religioso que ponga al Hombre por encima de la Naturaleza y la Ecología.

Ya de por sí expresado por Aurelio Peccei, Capítulo XI, Punto 3 A., en su

ataque al cristianismo y "la conciencia de la especie". Toda gran civilización se construyó en torno a una gran religión. Occidente produjo todas las ideologías pero ninguna gran religión. Oriente no produjo ideologías pero todas las grandes religiones. El problema de los "dueños" de Occidentes, es que hoy, "las ideologías han muerto" y carecen de una religión a la cual aferrarse. La última civilización basada en una religión pagana, fue la romana. Los dioses habían muerto aunque los sacerdotes siguieran viviendo. Era una religión a la medida de una oligarquía que trató al ser humano como una cosa y al territorio como propiedad suya y no de los pueblos sometidos. Ese concepto religioso cayó hace 1600 años. Tardó mas de seis siglos comenzar a construir una civilización que la reemplace. Ese lapso es conocido como "La Edad Oscura" y la barbarie arrasó con todo.

Hoy, en nombre de la Naturaleza y la Ecología, la oligarquía mundial quiere someter la humanidad, privarla de toda fuente de trabajo digno. No vacilarán en recurrir a una nueva Edad Oscura y a una mortandad como no se vio desde la Peste Negra.

b.1.4. Control de los pueblos por medio del control de las mentes y las formas de pensar, un totalitarismo tecnocrático.

El "Informe (Samuel) Huntington" de 1975, no tiene desperdicio. Su preocupación son los "excesos de la democracia" y la necesidad de corregirlos:

"El funcionamiento efectivo de un sistema político democrático requiere por lo general medidas de apatía y no - compromiso por parte de algunos individuos o grupos"

Para Huntington, los tres peligros principales son:

- a. El poder de los medios de comunicación.
- b. La movilización de los sectores marginales.
- c. La influencia detestable de los intelectuales.

"Truman había sido capaz de gobernar el país con un número relativamente pequeño de banqueros y abogados de Wall Street. Eso ahora es imposible debido a la existencia de unos poderosos medios de masas, principal fuente del nuevo poder"

Huntington cree que la Libertad de Prensa, pilar fundamental de la democracia liberal junto con la Libertad de Empresa, debe controlarse,

"dado el abuso que de ella se ha cometido... pues del mismo modo que las leyes anti - Trust sancionaban los abusos de la libertad de empresa, es necesario dotarnos de medidas de control de los medios de comunicación de masas"

Una de las preocupaciones para que la "democracia liberal" encuentre su rumbo hacia la "nueva democracia", que también se llama "democracia viable" o "democracia gobernable", está en el control de los medios de comunicación:

"Específicamente hay una necesidad de asegurar a la prensa su derecho a imprimir lo que quiera sin restricciones previas, excepto en circunstancias poco usuales. Pero hay también la necesidad de asegurarle al gobierno el derecho y la posibilidad de retener información en sus fuentes"

"Los periodistas tienen que disciplinarse y desarrollar sus propias normas profesionales, o de lo contrario enfrentarse con la posibilidad de una regulación por parte del Gobierno. Los editores responsables reconocen que tales mecanismos (los consejos de auto - censura), son deseables y la creación de esos consejos independientes puede ser un gran paso para asegurar la existencia de una 'prensa libre y responsable'"

"El funcionamiento efectivo de un sistema democrático requiere normalmente cierto grado de apatía y falta de compromiso por parte de algunos individuos o grupos. En el pasado, cada sociedad democrática ha tenido una población marginal, de un tamaño menor o mayor, que no participaba activamente en política. En sí misma, esta marginalidad por parte de algunos grupos es intrínsecamente antidemocrática, pero, a la vez, ha sido uno de los factores que posibilitaron un funcionamiento efectivo de la democracia. Una mayor marginalidad de algunos grupos tiene que ser sustituida por una mayor restricción por parte de todos los grupos"

Es decir, volver a la República oligárquica de Venecia donde, de 100.000 habitantes, sólo entre 500 y 1.000 tenían derecho al voto y la información. El resto eran "marginales". El liberalismo llevado al extremo es una serpiente que muerde su propia cola.

b.1.5. Fin de toda industria para uso masivo y de desarrollo nuclear independiente.

En la Teoría del Desastre, si se echa una rana viva a una olla de agua hirviendo, esta saltará fuera de la olla. En cambio, si se echa la rana en agua a temperatura normal, y luego se pone el fuego al mínimo, la rana se acostumbra al cambio de temperatura y al fin termina muriendo hervida, con el agua en ebullición.

Con el Fin del Trabajo, la Trilateral actúa de la misma forma: nada de cambios bruscos de "temperatura laboral". Se actúa por veneno lento. El consuelo del desocupado que hace changas, es conseguir artículos más baratos y fabricados en China, Vietnam, etc. En China el Sistema pasó a llamarse "Socialismo de Mercado", un socialismo en función del mercado externo. Por el momento el Sistema funciona en China porque crece a costa de mercados que se van agotando.

En los "mercados condenados a morir", la clase obrera hace algún intento por salvar alguna fuente de trabajo, pero sin éxito. Los sindicatos son entidades de reforma del Sistema, no para el cambio estratégico del mismo. Poco a poco los obreros se van acostumbrando a la desocupación y a sobrevivir como sea. Su problema ya no es ser explotados sino encontrar quien los explote.

Pero el Mercado, como el agua de la rana, es el ambiente en el cual viven o mueren. No se mata directamente a la clase obrera, o pequeños productores rurales y urbanos, sino se seca el Mercado con medidas monetarias, impositivas, aduaneras, y se liquida poco a poco, con una Estrategia Fabiana, el bloque de clases sociales que constituyen el hecho nacional. Los cimientos de la nación son sus trabajadores, pero el Mercado es el terreno sobre el cual se asientan los cimientos.

La nación se derrumba como un edificio construido sobre arena. No solo caen las clases sociales que construyen la nación, sino los estamentos universitarios, docentes e investigadores, jurídicos, militares y policiales, que son el armazón de defensa del Estado Nación. El negocio de China y el Socialismo de Mercado, colapsará cuando en el resto del mundo no haya Mercados para colocar las manufacturas que hoy producen sus millones de obreros con mano de obra más barata. La Joint Venture China – Trilateral, puede colapsar como la sociedad Bilderberg – URSS que denunció el "Che" Guevara en Argel.

O el Estado chino toma medidas o se derrumba a mediano – largo plazo. El problema es que se sabe que la elite china tiene graves problemas de corrupción y sus burócratas del Partido tienen a los "nuevos empresarios chinos" como simples testaferros.

La falacia del Club de Roma – Tiranía Ecológica - Consejo Mundial de Negocios para el Desarrollo Sustentable, es considerar al petróleo como principal y única fuente de energía. La oligarquía mundial aprendió de las sociedades asiáticas que, quienes controlaban el riego imponían el despotismo. Eso mismo quieren hacer hoy con la energía.

El poder de la Trilateral, y sus antecedentes CFR – RIIA, Bilderberg, se basa en imponer el petróleo como única fuente de energía, y negarles, en nombre de la Paz y el Ecologismo, el desarrollo de la Energía Nuclear a los pueblos del Tercer Mundo.

El problema no es la guerra nuclear. Los países del Tercer Mundo que accedieron a la energía nuclear, no están en capacidad de usarla con fines de ataque. El problema es que la energía nuclear en poder del Tercer Mundo, termina con el monopolio energético de la Trilateral y, por lo tanto, su poder.

La fusión nuclear termina con la falacia de "recursos naturales limitados", puede crear millones de empleos de las sustancias más ordinarias. Y son empleos que las TNC no trasladarían a China u otro país de Lejano Oriente.

Un problema que puede resolver a bajo costo, es el de la crisis de escasez de agua. Para mediados del Siglo XXI, el faltante de agua mundial será del 40%. Pero la energía más barata y masiva para extraer agua de mar, desalinizarla, llevarla a zonas de riego, combatir y hacer retroceder la desertificación, es la energía nuclear. Si los árabes hubieran empleado todos los petrodólares en plantas convertidoras de agua de mar, en agua potable, en estos momentos estarían en capacidad de hacer obras de riego en toda la Península arábiga.

La falta de suelos fértiles tampoco es un problema a largo plazo. Hay una química pesada suficiente como para convertirlos en fértiles, mediante el uso masivo de fertilizantes químicos. Hay suficientes ríos en zonas tropicales despobladas, que arrastran limo, cuyos fondos pueden ser dragados y ese limo servir de asiento para nuevos cultivos en desiertos irrigados. Hay suficientes medios para forestar con especies como eucaliptos, los desiertos, producir nuevos pulmones verdes forestales, y hacer retroceder la capa de ozono.

El planeta tiene capacidad de carga limitada en la medida que la Trilateral niegue los recursos científicos y financieros a los pobres del Tercer Mundo. Pero si los pobres del Tercer Mundo consiguen salir de la pobreza, saldrán fuera de control de la Trilateral.

Mientras derraman lágrimas de cocodrilo, condenan poblaciones enteras al hambre, a un estadio inferior a la miseria, a su muerte lenta, a la falta de agua por falta de energía. Y luego justifican el genocidio diciendo que se trata de consumidores inútiles cuya reproducción atenta contra la ecología.

b.1.6. Legalización de drogas y pornografía. Cultura de la "apatía cívica".

Para explicar mejor esto, debemos retroceder a la experiencia que tuvieron holandeses y anglosajones en sus plantaciones de esclavos, y tener en cuenta que, de lo que se trata, es convertir al mundo en una plantación global de esclavos. Al fin y al cabo, los Estados esclavistas de EEUU, eran "democracias gobernables" (Samuel Huntington).

La Compañía Holandesa de Indias Orientales, (Vlamsch Oostindien Compagnie o VOC) fundada en 1602, muy pronto entró en el negocio de comprar opio en Bengala, a la British East India Co. y utilizarlo como moneda de pago en la actual Indonesia. Si no se sometía a los nativos, se utilizaban opiómanos chinos a los cuales se pagaba con droga. El drogadicto, con tal de tener su ración asegurada, se convierte fácilmente en esclavo voluntario.

Ese sería una parte del negocio. La otra parte es que los esclavos que no trabajan por droga, deben verse a sí mismos, como ganado humano. Eso se aprendió en las plantaciones del Sur de Estados Unidos. Se puede ver que el tamaño físico de los negros de EEUU es superior al de los africanos, aunque los primeros muchas veces provengan de las mismas costas de Africa Occidental, lo mismo los superan en tamaño y fuerza. Esto no se debe a la dieta alimenticia sino al sistema de "apareamiento": sólo los negros más fuertes podían dejar embarazadas a las esclavas.

Los anglosajones, siempre tuvieron especial interés en el mejoramiento de las razas animales y de esclavos. De un plantel inicial de caballos árabes y beréberes, luego de múltiples cruces, llegaron al "pura sangre" inglés, el caballo de carrera por excelencia. Lo mismo hicieron respecto a toros y ovejas.

El mismo concepto se utilizaba con los negros. Si el rendimiento de la plantación es alto, el esclavo es un bien fácilmente amortizable, no importa el maltrato o que muera trabajando. Se compra otro y con lo producido, en poco tiempo se salvan los gastos. Si por el contrario, el rendimiento es bajo, al esclavo hay que cuidarlo y ya no se depende tanto de la importación como del "criadero" de niños esclavos para venderlos a los vecinos.

Dentro del "cuidado" está la "domesticación religiosa" y el apareamiento. La formación de una familia era permitida en plantaciones que no podían darse el lujo de comprar nuevos esclavos ni dejar que se escaparan los que había. La familia era una forma de tener atados a estos y se permitía con consentimiento del esclavista. Pero en otras plantaciones, como sucedió en Virginia con la caída del precio del tabaco, las plantaciones tenían más el concepto de "criadero de esclavos de raza (fuerte)" para vender a Estados del Sur donde los precios de las cosechas eran más altos.

En 1776, cuando la independencia de las Trece Colonias, el Producto Bruto de Haití, único proveedor de azúcar a Francia, era superior al de las Trece Colonias juntas. Tales ingresos hacían que los esclavos murieran y fueran rápidamente renovados por nuevos cargamentos de esclavos africanos. Cuando la Independencia de las Trece Colonias, la gran mayoría de los negros del Sur, tenía una o más generaciones de nacidos en América y el porcentaje de africanos era muy bajo. Habían olvidado su lengua orig-

inas y sus cultos. En un momento determinado, el Congreso de 1776 ofreció la libertad a quienes sirvieran dos años en el Ejército Continental, especialmente a los esclavos de los realistas.

Para la misma época y hasta 1804, fecha de la independencia, Haití tenía la mayor población de origen africano de toda América. Hasta hoy se duda en considerarla parte de América Latina y se la considera más un enclave de África Americana. Su religión popular, el vudú, es totalmente africana y no tiene nada que ver con el cristianismo. Su idioma popular no es ni el francés ni ninguna lengua africana, sino una mezcla "creole", de todas ellas. Su independencia tuvo más el carácter de enfrentamiento racial que de hecho nacional.

El negocio de la Trilateral es la desaparición de la familia para convertir la masa esclava en ganado humano. Una masa que se pueda manejar mediante el control de sus placeres más bajos y que pierda todo sentido de identidad humana. Y uno de los elementos más importantes es el control de la Identidad.

¿Para qué sirve la Identidad? Para que una persona funcione como realmente es. Tomemos por ejemplo un travesti. Es una persona sin Identidad Sexual, un hombre que se auto identifica como mujer y termina por no funcionar ni como hombre ni como mujer. La difusión de la pornografía, las aberraciones como pederastia, zoofilia, homosexualidad, etc., es parte de una Guerra Política Cultural mayor, destinada a destruir todo sentido de Identidad, incluso la Identidad religiosa. Destruída una Cultura nacional, nada queda de la Nación. Y sin Nación, nada impide el imperio de la Trilateral.

Esta ofensiva fue planificada en un trabajo de Stanford Research Institute (SRI), llamado "Imágenes cambiantes del Hombre" (1974). Sus responsables fueron:

- Willis Harmon, director del SRI,
- B.F. Skinner, director de investigación,
- Margaret Mead, antropóloga,
- Ervin Lazlo, amigo de Aurelio Peccei que escribió en 1977 "Las metas de la humanidad",
- Sir George Vickers, de la familia fabricante de armas y se dice que vinculado al MI6.

La base del trabajo es como programar los cambios culturales de las naciones, poco a poco y con prudencia, e ir acostumbrando al público a los pequeños cambios, de tal forma que se vuelvan algo cotidiano y, que los cambios culturales programados, apenas sean notados cuando los cambios profundos ocurran.

Uno de los elementos principales es el manejo de los tiempos. Como en el agua donde se hierve la rana, el proceso es a fuego lento. El otro elemento es el manejo de los miedos. Esto se basa en los estudios del Dr. Kurt Lewin, exiliado en Londres con Sigmund Freud, Erich Fromm y otros, trabajó para Tavistock Institute en Investigación Psicológica de Bombardeo Estratégico. Luego pasó a trabajar al SRI. Con Irving Janus, autor de "Guerra aérea y Estrés", descubrieron que la población es más vulnerable a una guerra psicológica y cultural en una situación de miedo. La idea de Janus es muy simple:

"Simule una sucesión de crisis y manipule la población, que seguirá las tácticas de terror de Lewin y hará exactamente lo que le pidan"

Otro de los trabajos de Lewin, es "Perspectivas de Tiempo y Moral". Uno de sus principios es:

"Una de las principales tácticas para quebrar la moral por estrategia del terror es:

- deje a la/s persona/s en la nebulosa acerca de donde está/n parado/s y lo que puede/n esperar.

- además, con frecuentes oscilaciones entre medidas disciplinarias severas y promesas de buen trato, junto a noticias contradictorias, haga incierta la estructura de la situación, entonces el/los individuo/s puede/n dejar de saber si un plan especial lo/s llevará/n o no a su meta.

- Incluso bajo esas condiciones, los individuos que tienen metas definidas y están listos a correr riesgos, son paralizados por el severo conflicto interno con respecto a qué hacer"

El cambio de estructuras económicas y sociales, viene precedido por un cambio de actitudes culturales respecto al Estado, la economía, el trabajo, la política, la corrupción, etc. Pero los cambios culturales previos a los cambios estructurales, se producen bajo situaciones de terror provocado, sea por terrorismo de organizaciones, terror a la represión de Estado o terror a los golpes de mercado de las TNC.

Hemos pasado por la etapa del terrorismo provocador, que ametrallaba conscriptos en sus puestos de centinelas, y aún los defensores profesionales de Derechos Humanos no nos han explicado como se puede hacer una revolución matando conscriptos o vigilantes que provienen de la clase obrera o fueron peones rurales que emigraron a las ciudades en busca de un trabajo mejor.

Hemos pasado por la etapa del terrorismo de Estado ordenado por oficiales superiores que no tenían el coraje, como lo tenían San Martín o Belgrano,

de firmar las penas de muerte. Lo de oficiales superiores no corresponde. La superioridad viene acompañada de superioridad moral. En todo caso eran oficiales de más jerarquía.

Hemos pasado por la etapa de los golpes de mercado de 1989/90, los golpes de las TNC. Como resultado de todos estos miedos, el pueblo quedó paralizado para reaccionar ante las ventas a precio vil del patrimonio nacional, de la corrupción, de la falta de respeto a las mínimas normas de convivencia institucional. No necesitan cadenas para atarnos. Nuestro miedo al futuro hace el trabajo mucho más eficazmente que cualquier represión.

La apología encubierta de la droga, el "orgullo gay", etc., el miedo al futuro, son solo la punta del iceberg de una guerra cultural que nos lleva a una "democracia controlable".

b.1.7. Desmantelamiento de grandes ciudades.

Analizando desde el Memorándum 200 de Henry Kissinger en adelante, el "mundo ideal" del Club de Roma es una "Edad Media" con electrónica, y sin el elemento que terminó con la Edad Media: las ciudades.

Las grandes ciudades de hoy día, se levantaron en torno a grandes industrias que consumen energía, son el punto de concentración de intelectuales, obreros, "marginales de la democracia", y generadoras de revoluciones que, de una u otra forma, fomentan la industrialización. Del punto de vista político, desde las grandes ciudades se forjaron los Estados naciones y su centralización. Fueron las grandes ciudades las que proveyeron las fuerzas sociales de los proyectos nacionales.

Por el momento, a las grandes ciudades las irán dejando sin "oxígeno", sin la industria que es su fuerza vital. Luego, con la desocupación, crecerá la marginalidad y se convertirá en una "selva" a disposición de las mafias más fuertes. Las ciudades se desintegrarán "por dentro" y correrán el destino de las ciudades decadentes de la historia.

La concentración de capitales y tenencia de tierras, el decadente rendimiento de las pequeñas unidades rurales, la incorporación de maquinaria que desplaza por centenares a trabajadores rurales sin capacitación, harán cada día más difícil la vida en el campo. En un cierto plazo veremos en escala argentina, espectáculos similares a los "Sin tierra" de Brasil, que se desplazan por millones buscando un pedazo de terreno donde vivir, y deben defenderlo con la violencia.

Esta violencia generará un estrés y el Sistema no quiere correr el riesgo de que se convierta en fuerza revolucionaria. Para esto, Tavistock Institute y la red subsidiaria de institutos en Ciencias del Comportamiento, tiene preparadas tres fases de respuesta:

1. La población bajo ataque de la "guerra social", no debe identificar la causa del ataque sino defenderse con eslóganes: no pedir más fuentes de trabajo, ni luchar contra políticas que las eliminan, sino pedir "mano dura" contra las víctimas del sistema, "gatillo fácil" o "tolerancia cero". Aún los "periodistas progresistas y defensores de derechos humanos" (tipo Horacio Verbitsky), no identificarán las causas (políticas económicas y financieras), sino que discutirán los eslóganes. El debate no girará en torno a la causa sino a los eslóganes, ayudando, desde el "progresismo", a confundir a la gente. Es la fase de la Superficialidad.

2. La segunda Etapa es de Fragmentación o pérdida de Solidaridad. Cuando la crisis continúa y los mandatos de orden social caen, comienza a perderse la Solidaridad y los grupos que no están bajo fuego, dejan de acudir en ayuda de los que están en peligro.

3. La tercera fase es "Sálvese quien pueda". Rota toda disciplina social que permita afrontar un pánico, cada uno escapa como puede y muchos mueren pisoteados en la "avalancha".

Mientras tanto, para agravar la situación, se desarrollan sistemas de "control urbano", eufemismo para encubrir el hecho que el problema no es de uso de la fuerza sino político. Uno de los más avanzados es Urban Systems Associates Inc., consorcio formado por Lockheed, Emerson Electric, Northrop, Control Data, Raytheon, Schrieber McKee Associates y TRW. El "cerebro" es el General US Air Force Bernard A. Schriever. Fue Jefe de División Computación de la US Air Force, que desarrolló los sistemas de misiles Titán, Thor, Atlas y Minuteman. Sus oficinas están en McLean, Virginia. En cuanto a TRW, su presidente Joseph T. Gorman es:

- Presidente de US Council on International Business (USCIB).
- " Business Round Table of International Trade.
- " Investment Task Force.
- " Defense Industry Initiative Committee.
- Fideicomisario del Committee for Economic Development
- Miembro de Directorio de US - China Business Council.
- " Export Business Council.
- " Council on Competitiveness.
- " Procter & Gamble.
- " Aluminium Company of America (ALCOA)
- " British Petroleum America.
- " Bohemian Grove.
- " Council on Foreign Relations
- " Trilateral Commission.

TRW es empresa líder en contratos de Defensa Estratégica, y seleccionada por el Pentágono para manejar el Programa Electrón Láser (producción de armas graduando plutonio para utilizar el láser), y contratista del misil TX. Para más datos, contactarse con info@uscib.org.

Las grandes ciudades serán destrozadas por una combinación de guerra económica, social y psicológica, y represión masiva con tecnología de punta.

"Pues, en verdad (para el conquistador), no hay ningún otro medio seguro de poseerlas (a las ciudades) que la ruina. Y quien se convierte en dueño de una ciudad acostumbrada a vivir libre, y no la destroza, cuente con ser destrozado por ella; porque ésta siempre tiene por refugio, en la rebelión, el nombre de la libertad y sus antiguas leyes, las cuales nunca se perderán ni por lo dilatado del tiempo, ni por los beneficios del conquistador" Nicolás Maquiavelo "El príncipe"

b.1.8. Limitación del desarrollo científico al servicio de los pueblos.

"India es un país muy pobre para darse el lujo de no tener investigación científica"

J. Nehru

En 1948, Argentina había declarado su Independencia Económica e India su Independencia política. Argentina, mucho más rica y adelantada en tecnología, poco a poco fue resignando su desarrollo. India, ahorrando sobre el hambre, desarrolló su poder nuclear para ahorrar gastos militares, luego invirtió recursos en desarrollar nuevas variedades de arroz y dejó de importar alimentos. Hoy tiene misiles, una población más alimentada, con respecto a la era colonial británica, una población similar a la de China y escapa al control de la Trilateral y Club de Roma en lo que respecta a desarrollo industrial y control de población.

Hay que tener en cuenta que India es uno de los "países blanco" a despoblar en el Memorándum 200 de Henry Kissinger. De continuar la decadencia de Rusia, y hacerse obsoletos sus arsenales, no sería extraño que India se convierta en el 2do rival de NATO a mediano plazo.

Argentina, que comenzó con grandes ventajas, hoy está totalmente indefensa por haber abandonado todo tipo de desarrollo e investigación.

b. 1. 9. Guerras de baja intensidad en países avanzados, "guerras de pobres" y hambre para eliminar "consumidores inútiles" del Tercer Mundo.

Los países de potencia mediana, Irak, Irán y Yugoslavia, por ejemplo, que se resistan a dismantelar su Estado, serán agredidos "por procuración", desde el exterior o provocando guerras internas.

Se permitió al Sha de Irán que amenazara con su poder militar, provisto por la OTAN, a Irak y le quitara la salida al mar. Luego, cuando el Sha pensó en emplear sus recursos para desarrollar su tecnología nuclear, se ayudó al Ayatola a derrocarlo. Ya se había percibido el papel desestabilizador del fundamentalismo y se pensaba emplearlo en el resto del mundo islámico. No todos los fundamentalistas son agentes de Occidente, y eso no importa. Lo que importa es que Medio Oriente y el mundo islámico vivan en estado de continua convulsión y al borde de la guerra interna.

Luego se incitó a Saddam a atacar a Irán para recuperar la salida al mar y se provocó una guerra de masas con cientos de miles de muertos. Tanto uno como otro bando debían sobre - producir petróleo y bajar sus precios, para conseguir los recursos que necesitaban. Ambos bandos terminaron agotados financieramente. Se utilizó a Kuwait, invento del Foreign Office para atacar al Imperio Otomano, a hacer perforaciones oblicuas y extraer combustible barato que impidiera la recuperación financiera de Irak. Se incitó a Saddam, hasta el momento provisto por Occidente, a la invasión de Kuwait y soportar la Guerra del Golfo. Hoy, el bloqueo está causando un genocidio de niños privados de alimentos y medicinas. En 10 años más, las FFAA de Irak tendrán armamento obsoleto y carecerán de reservas. Tampoco sería extraño que, aprovechando las carencias provocadas por el bloqueo, se creen las condiciones externas para derrocar al régimen de Saddam. El resultado de esta Estrategia comenzada en 1990, se verá cerca del 2.010.

En el caso de Yugoslavia, caído el Comecom, se vio privado de su mercado externo y sometido a una crisis económica y social. Los países de Europa del Este se vieron en la necesidad de reciclarse para el Nuevo Orden Mundial o aguantar las represalias si persistían en mantener el Estado. La crisis reavivó viejos nacionalismos y separatismos que veían en Europa Central su mercado natural. Se provocó una serie de guerras que costaron 800.000 muertos. Cuando un nacionalismo tipo Kosovo, no tenía fuerza para enfrentar a Belgrado, se enviaba a la OTAN en defensa de los "Derechos Humanos". Los problemas de posguerra se agravan con los bloqueos comerciales. En el caso de Milosevic se logró derrocarlo por medios electorales.

Argentina, con Malvinas, debía servir de ejemplo a los países de Sudamérica que se industrializaban al margen de los planes de Londres y el Club de Roma. Todo Bilderberg colaboró con el Proceso. Una dictadura como la de 1976, no se mantiene sin créditos bancarios internacionales ni países que les vendan armas. Todos los países Bilderberg fueron provee-

dores de créditos y armas, a condición que se mantuviera en el poder la Escuela de Chicago. La Cúpula del Proceso tuvo poca inteligencia y dejó dismantelar la industria civil a condición de mantener la industria militar. No comprendió que ambas industrias son complementarias o quizás, que como se dio el caso en los países del Eje en la posguerra, se puede reconstruir la industria militar a partir de una buena industria pesada civil, pero no se puede hacer lo inverso. El segundo problema es que no tuvo un proyecto social ni de construcción de base de apoyo popular. A diferencia de Peron, creyó que la "lealtad" de los empresarios y los políticos sin votos, era para siempre:

"Lo peor que pueda esperar un príncipe del pueblo que no le ama es ser abandonado por él; pero si le son contrarios los grandes, no sólo debe temer ser abandonado, sino también destruido por ellos; porque teniendo tales hombres más previsión y astucia, avanzan siempre a tiempo para salvarse, y buscan dignidades al lado de aquel que esperan que venza"

Nicolás Maquiavelo "El príncipe"

Cuando fue la prueba de fuego, la batalla de Malvinas, se carecía de Inteligencia Estratégica y de Logística Estratégica. Se había hecho todo lo contrario a lo que proponía el Cnl Peron el 10.Jun.44. Todo salió como decía Maquiavelo casi cinco siglos antes. Los "grandes" (empresarios y políticos) no tardaron en ponerse del lado vencedor. El pueblo, el gran castigado por el Proceso, fue dejado de lado por las cúpulas militares.

En un país oprimido, los liberales, militares y civiles, son incapaces de librar una Guerra Total contra el opresor. No pueden poner la Defensa de la Patria por encima de sus intereses individuales y egoístas.

"Pero el que en contra del pueblo, se convierte en príncipe con el favor de los grandes, debe, antes que ninguna otra cosa, tratar de ganarse al pueblo; lo cual le es fácil cuando lo toma bajo su protección. Y, como los hombres, cuando reciben bien de aquel de quien solo esperaban recibir mal, se apegan más a su bienhechor, el pueblo se vuelve de pronto más favorable a él que si le hubiera llevado con sus propios favores a la soberanía... a un príncipe le es necesario tener al pueblo de su lado; de lo contrario, no tiene remedio en la adversidad" Nicolás Maquiavelo "El príncipe"

Argentina y la Guerra de Malvinas, fueron una advertencia a Sudamérica, cuyo mensaje era que no puede industrializarse, tener defensas militares / políticas, es decir, la osadía de rebelarse contra los amos del mundo y sin permiso de la banca internacional. El principal destinatario del mensaje fue Brasil, pero este cuenta con una clase dirigente que pese a los cambios ha sabido mantener su rumbo histórico, y apoyada por una cúpula militar y su

Cancillería, con sentido Estratégico y Conciencia Nacional Industrial. Colombia, otro de los países señalados en el Memorándum 200, de hecho ha dejado de existir como estado unificado y, consecuencia de ello, la cifra creciente de muertos en Narco – guerrilla, estando de hecho, dividida en dos países, como en su momento se propició la secesión de Panamá. En países de Africa se provocan choques tribales y “guerras de pobres”. Estas se hacen con armas rudimentarias. Se alientan choques armados costosos como los de Etiopía y Eritrea, pese al hambre endémica de esos países, y no por tierras fértiles sino por desiertos estériles. Pakistán e India heredaron el problema de Cachemira desde la retirada de Gran Bretaña. De los países señalados por Kissinger, sólo Méjico, Egipto y Turquía se salvan por el momento, y por razones geopolíticas.

b.1.10. Desmoralización y apatía en masa entre los desocupados.

La clase trabajadora suele mostrar gran espíritu de lucha cuando tiene trabajo. Con el “ejército de reserva” de desocupados, la necesidad obliga a renunciar a condiciones de trabajo y conquistas sociales logradas. Cuando la desocupación se hace estructural, al cabo de un tiempo, a los desocupados se les agregan los “desalentados”, aquellos que por una u otra causa perdieron las esperanzas de encontrar trabajo y renunciaron a seguir buscando.

La mente del desocupado es la “pista de diversiones del diablo” dicen unos. Somos educados para trabajar y no para estar desocupados. Así como es Estudio de Bombardeo Estratégico actuaba sobre las mentes de los obreros aterrizados, hay estudios sobre obreros desmoralizados, que son marginados de la vida económica y terminan auto – marginados de la vida política. Se provocan una serie de crisis de apatía, tan necesarias para la “democracia gobernable” de Samuel Huntington.

El obrero se puede identificar, tener identidad, como ferroviario, metalúrgico, textil, o lo que sea, mientras tenga un oficio. Cuando queda desocupado, pierde toda identidad. Todos comienzan a tener los mismos problemas y no importan los antecedentes laborales. Se termina perdiendo la auto – estima y la alegría de vivir, se pierden el rol en la familia y debe quedarse en casa mientras la mujer debe salir a trabajar. Se pierde la Solidaridad y no hay apoyo psicológico para desocupados. Se pierde autoridad como padre frente a los hijos y la imagen frente a estos es la de un vago.

Se entra en un círculo vicioso de apatía frente al Estado, al cual ya no se percibe como gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo, sino que se lo considera una propiedad de políticos y miembros de las TNC. Pese a lo que digan los teóricos liberales, no hay democracia real cuando se produce una brecha entre la democracia formal y limitada solo a respetar los

calendarios electorales y renovar "representantes del pueblo" cada dos años, y la democracia de fondo que respeta los derechos civiles y sociales de los votantes. El desocupado, marginado del mercado laboral, se auto-margina de la democracia formal que no resuelve sus problemas laborales, familiares o sociales. La democracia con miseria termina en democracia esquizofrénica.

La democracia con miseria, hacer recordar al "Sofisma del Calvo", que planteó Diógenes de Laercio a los ciudadanos griegos: ¿En qué momento un hombre es calvo?

Un hombre pierde un cabello y no por eso es calvo. Pierde cinco, diez, cincuenta, y tampoco puede considerarse calvo. Pero se puede llegar al extremo que, mientras le quede un cabello no pueda ser considerado calvo. De la misma manera podemos plantearnos el problema de, ¿hasta que punto y en que momento, una "democracia" que acepta un modelo de desocupación y exclusión social estructural, puede llamarse democracia?. ¿Si acepta que la desocupación y exclusión sea del 1%? ¿Si acepta un 10%? ¿Si acepta más de un 90%?

Trasladando la experiencia militar, ¿En qué momento un jefe de Escuadrón acepta que la unidad se convierta en una banda armada e indisciplinada? ¿Si tolera la indisciplina de un soldado? ¿De 10? ¿De 100? No. La culpa no está en la tropa sino en el oficial que tolera conductas no-funcionales. La disciplina del buen oficial no es estar todo el día a los gritos y gritar tanto a buenos como a malos soldados. La disciplina del buen oficial es preguntarse constantemente si la conducta propia y de los subalternos es o no funcional.

Preguntarse ¿Qué pasa si lo que hace uno lo hacen todos? ¿El escuadrón funciona como unidad de combate?. Si el comportamiento de uno se propaga y es dañino, ahí es cuando el oficial debe aplicar la disciplina. La experiencia también indica que el buen oficial es el que primero explica la relación entre comportamiento funcional y disciplina, entre disciplina y supervivencia en combate, y luego habiéndolo explicado para que lo entienda hasta el soldado menos inteligente, aplica medidas disciplinarias. Y la mayoría del escuadrón ya sabe que no se trata de un ejercicio de abuso de poder del jefe, sino de la supervivencia del escuadrón en combate.

Ahora pasemos de supervivencia en combate a supervivencia en democracia. Así como el militar es responsable de la primera, el político electo, y cuanto más elevada sea su jerarquía, mayor su responsabilidad, la supervivencia en democracia depende de si el político electo, o funcionario designado, tolera o no comportamientos funcionales. La disciplina militar se basa en el reglamento. La disciplina política se basa en el respeto a las leyes, no solo las de fondo sino las de forma, empezando por la Constitución Nacional y bajando en toda la pirámide jurídica.

Un militar que se preocupe sólo por la presentación de la tropa en un desfile, el uniforme bien planchado o los botines bien lustrados, pero descuide totalmente la instrucción de combate de la tropa, es un oficial de forma, no de fondo. El fondo de su misión es instruir la tropa para defender a la Patria, no solo para desfilar. Ese militar merece ser separado del cuerpo militar en época de paz y la aplicación del Código de Justicia Militar en época de guerra, por irresponsabilidad e ineptitud.

Así, el político que se preocupe por el aspecto formal de la República, las fechas de elecciones y duración de mandatos, no por el fondo, el Bien Común, merece el peor de los castigos. La misión del militar y del político es la misma: la supervivencia de la Patria y del Pueblo.

"La república se sostiene con buenos soldados y buenas leyes" Nicolás Maquiavelo

Las repúblicas corruptas no sobreviven en la paz y menos pasan la prueba de fuego de una guerra. La responsabilidad del político en la paz no es menor que la del militar. Se trata de la supervivencia de la República, la Democracia Real, del Pueblo y del Estado Nación. Un político que se diga "representante del pueblo", o funcionario designado por un gobierno constitucional, y llegado el momento, en lugar de defender la supervivencia nacional en todos sus aspectos, acepta "recetas" de las TNC, vía FMI, Banco Mundial o lo que sea, acepta "recetas" que eliminan al Pueblo, a la República, a la Democracia Real, al Estado Nación y a la Patria, no es menos traidor que un militar que durante la paz, descuida la preparación de la tropa por seguir los consejos del enemigo que debe combatir.

Llenarse la boca hablando de Constitución o Democracia, pero llegado el momento, aplicar solo el Derecho de Forma de la Constitución y las Leyes, duración de mandatos o fechas de elecciones, es algo tan vil como haber colaborado con las tropas de ocupación durante una guerra.

La Legalidad es aplicar la Ley, no importa si es justa o injusta, si es moral o inmoral. La Legitimidad es defender el Bien Común, no importa si la Ley está a favor o en contra. Los Fiscales de Nuremberg encontraron que todos los crímenes nazis eran Legales. No hubo crimen que no tuviera una ley que lo ordenase. Debieron recurrir al Derecho Natural y la Legitimidad, el no respetar el Bien Común de sus víctimas, para poder condenar a los criminales de guerra.

De la misma forma, muchos políticos y periodistas que se llenan la boca hablando de Constitución y Democracia, no respetan en absoluto el Bien Común de la Patria y el Pueblo. Aceptan Tratados Internacionales sin importarles la cantidad de compatriotas de cualquier edad, a quienes dejarán en la indigencia, la cantidad de mortalidad infantil que provocarán.

el daño social irreparable que causarán. La Ley injusta, anti – nacional, anti – popular, carece de toda Legitimidad.

El Sistema Constitucional que nos exige el Nuevo Orden Mundial, es Democracia con Miseria, una Democracia con Apatía, una Democracia Gobernable, según Huntington. Una Democracia Formal que necesita transformar ciudadanos en marginados del Sistema, enfrentando al pobre con el miserable.

Si aparece un Líder, como recientemente el Cde. Hugo Chavez en Venezuela, que sacude la apatía de las masas, el Nuevo Orden Mundial y sus corifeos locales, lo ven como un peligro a la Democracia Formal y Gobernable. El Cde. Chavez en ningún momento de su campaña política actuó al margen de las reglas de juego constitucionales. Pero lo atacan por haber reincorporado a la vida ciudadana a las masas apáticas de Venezuela. ¿Cuándo comienza a quedar calvo un hombre?, ¿Cuándo se pierde la disciplina de un escuadrón?, ¿Cuándo se pierde la Democracia? : Cuando cae el primer cabello, cuando el oficial tolera la primera indisciplina, cuando el político comete la primera traición al mandato que le dio el pueblo. Tarde o temprano, como en su momento les pasó a San Martín y Belgrano, o dejamos perecer la Patria y el Pueblo en la Legalidad tiránica del Nuevo Orden Mundial, o luchamos por sobrevivir con la Legitimidad del Bien Común de la Patria y el Pueblo.

b.1.11. “Creación” de crisis para impedir a los pueblos decidir sus destinos. Manejo de crisis.

En “La era tecnocrática”, Brzezinski habla de “masas” como si los pueblos fueran objetos inanimados. Se refiere continuamente a la necesidad de controlar “las masas”:

“Al mismo tiempo la capacidad de afirmar el control social y político sobre los individuos aumentará inmensamente. Será posible tener control casi continuo sobre cada ciudadano y tener archivos modernos y contener los detalles más personales, incluso salud y conducta personal de cada uno. Estos archivos estarán a la vista instantánea de las autoridades, El Poder estará en manos de los que controlan la información. Nuestras instituciones existentes serán suplantadas por instituciones de dirección pre – crisis, cuya tarea será prever crisis sociales de antemano y desarrollar programas para hacerles frente.” Zbigniew Brzezinski, “La Era tecnocrática”(1969)

Más tarde escribió, como Consejero de Seguridad Nacional de James Carter, y volviendo al tema:

“Esto animará en las próximas décadas, tendencias hacia una Era

Tecnocrática, una Dictadura, incluso dejando menos lugar para los procedimientos políticos como los conocemos. Finalmente, antes de fin de siglo, la posibilidad de Control Bioquímico Mental y manejo genético del Hombre, incluso seres que funcionarán como hombres y también razonar n como ellos, podría dar lugar a algunas cuestiones difíciles."

Esto nos hace pensar que varios escritores británicos, ya anticipaban muchas cosas de estas formas de dictadura mundial:

1. H. G Wells: "La Isla del Doctor Moreau", genética y creación de monstruos, y "Un Gobierno Mundial".
2. George Orwell: "1984", un mundo trilateral con tres Estados totalitarios: Oceanía, unión de Gran Bret a y América del Norte; Eurasia, Europa y Siberia; Mongolia en Extremo Oriente como unión de pueblos de raza amarilla. Los tres gobiernos tenían el control totalitario de sus súbditos y peleaban guerras de baja intensidad en India, Medio Oriente, Africa y América Latina, por el control de sus materias primas, y
3. Aldous Huxley: "Un mundo feliz", donde los individuos de cada clase social eran predestinados y acondicionados bioquímicamente, desde sus primeros meses de vida.

 Es casualidad que tres escritores ingleses como éstos, anticipen estas formas de control mundial?. Las creaciones de Crisis, muchas veces son experimentos Tavistock - Stanford, para medir el grado de reacción y pánico de las masas, recordemos las conclusiones del Dr. Kurt Lewin, sobre manejo psicológico de masas en estado de pánico. Así como en la transmisión de "La Guerra de los mundos" (1938), por Orson Welles, se provocó el pánico de millones, y 40 años después, cuando se desclasificaron documentos, se vio que era un experimento dirigido por Charles D. Jackson, 15 años antes de ser Asesor de Guerra Psicológica del Presidente Eisenhower; a fines de los 70 se "provocó" una prueba de crisis en la planta nuclear generadora de energía eléctrica de Three Miles Island (TMI), en Harrisburg, Virginia.

El llamado "accidente" (casi un Chernobyl), por los medios de comunicación que transmitieron su histeria, era otro experimento sobre masas de gente huyendo del  rea. Fue organizado por la recién creada FEMA (Federal Emergency Management Agency o Agencia Federal de Manejo de Emergencias). FEMA es una Agencia Federal que con otras, FBI, CIA, NSA, ATF, DEA, IRS, IFA, etc., son un rosario de Agencias de Inteligencia, cada una con su misión y Fuerza de Choque con entrenamiento especial, y en una Comunidad de Inteligencia, tienen un poder tipo KGB o Gestapo, en un país que es "La "Gran Democracia del Norte".

La misión oficial "de FEMA es la prevención de crisis y su manejo. La otra es la provocación de crisis para manipular al público. FEMA es sucesora natural del Estudio de Bombardeo Estratégico de Kurt Lewin en la Segunda Guerra Mundial.

b.1.12. Creación de Nuevas formas culturales y continuar impulsando las que ya están funcionando como el "rock & roll".

En el Capítulo X, Punto 1. Táctica y Estrategia de la Guerra Cultural, hablamos de la "Escuela de Francfort", creada en 1946 por Theo Adorno (1903-1969), sociólogo, musicólogo y autor de "Dialéctica de la Ilustración", "Dialéctica Negativa", "La personalidad autoritaria", "Filosofía de la Nueva Música", etc. El objetivo de la Escuela de Francfort era destruir no sólo las bases de una cultura alemana, sino de otras culturas europeas, productos de siglos, que produjeran reacciones contra el Imperio anglosajón.

Un excelente ejemplo de acondicionamiento social para aceptar cambios, incluso cuando se reconoce como cambio mal recibido por el gran grupo de población, del punto de vista de Stanford Institute, fue el "advenimiento" de los Beatles. Los Beatles se llevaron a EEUU como parte de un experimento social que tendría una población grande agrupada para lavarle el cerebro, y que ni siquiera era consciente. Cuando Tavistock llevó los Beatles a EEUU, nadie podía imaginar el desastre cultural que seguiría.

Los Beatles eran parte integrante de la "Operación Acuario", de la que surgió "Imágenes cambiantes del Hombre", URH (489)-2150-Policy Investigación Informe No. 4/4/74. Informe político preparado por SRI Center for the Study of Social Policy, del que es Director el Profesor Willis Harmon.

El fenómeno de los Beatles no fue una rebelión espontánea de la juventud contra el viejo sistema social. Era algo cuidadosamente complotado para introducir un hecho misterioso que no pudiera identificarse, muy destructivo y divisor de un grupo "blanco" con población grande, para un cambio contra su voluntad.

Nuevas palabras y frases, preparadas por Tavistock, se presentaron en EEUU junto a los Beatles. Palabras como "rock" como sonido musical, "adolescente", "fresco", "música pop" y "descubierto" eran léxico en código, significando aceptación de la droga que llegaba, con y acompañando a los Beatles donde fueran, para ser "descubiertos" por "adolescentes". A propósito, la palabra "adolescente" nunca se usó sola antes de que los Beatles llegaran a escena, cortesía de Tavistock Institute. Como en el caso de las guerras de bandas callejeras ("Amor sin barreras"), nada podía haber sido logrado sin medios de comunicación, sobre todo electrónicos. Nadie habría prestado mucha atención al grupo de Liverpool y su "música" 12-

atonal. Lo que seguiría ha sido por superabundancia de exposición de la prensa. El Sistema 12-atonal consistió en sonidos pesados, repetitivos, tomado de la música del culto de Dionisio y el sacerdocio de Baal por Adorno y recibió un sabor "moderno" de este amigo especial de la Reina de Inglaterra y el Comité 300.

Tavistock y Stanford crearon las palabras gatillo que vinieron con el uso general alrededor de "música rock" y sus "fans". Las palabras gatillo crearon una nueva y distinta ruptura de grupo de población, principalmente joven, persuadido por la ingeniería social y acondicionada para creer que los Beatles realmente eran su grupo favorito. Se idearon todas las palabras gatillo inventadas en el contexto de "música rock" para el control de masas del nuevo grupo "blanco": la juventud mundial.

Los Beatles hicieron un trabajo perfecto, o quizás sería más correcto decir que Tavistock y Stanford hicieron el trabajo, a los Beatles que reaccionaron como robots especializados "con un poco de ayuda de sus friends", código de la formula usada por drogas y hacerlo "fresco".

Los Beatles se volvió un "nuevo tipo" muy visible, con jerga Tavistock, y como tal el grupo hizo nuevos estilos (novedades en ropa, peinado y uso del idioma) que disgustó a la generación más vieja, como se pensaba. Era parte de la "fragmentación / mal adaptación". El proceso fue operado por Willis Harmon y su equipo de científicos sociales y pensadores de ingeniería social, que lo pusieron en marcha. El papel de la prensa y medios electrónicos en nuestra sociedad es crucial para el éxito de lavar el cerebro a grupos grandes de población. El mismo modelo seguiría en el caso de la música "rock". Sin atención de los medios de comunicación, tendrá su lugar en el futuro, en la historia.

Seguidos a los Beatles, reunidos a propósito por Tavistock Institute, vinieron otros grupos de rock "Made in England" a quienes, como los Beatles, Theo Adorno les ha escrito sus letras de culto y compuso toda la "música".

Tavistock y Stanford pasaron en la segunda etapa del trabajo. Esta nueva etapa vino al calor del cambio social en EEUU, y luego el mundo. Tan rápido como los Beatles habían aparecido en la escena de EEUU, también lo hizo la "generación beat", palabras gatillo pensadas para dividir y fragmentar la sociedad. Los medios de comunicación enfocaron ahora su atención sobre la "generación beat".

Otras palabras acuñadas en Tavistock vinieron "aparentemente de ninguna parte": "beatniks", "hippies", "flower children", se volvieron parte del vocabulario. Se hizo popular el "drop out" (gota afuera), uso de pantalón vaquero sucio, salir con pelo largo sin lavar. La "generación beat" cortó con la principal corriente de EEUU. Se volvieron algo así como malditos, como los Beatles más limpios de antes. El grupo recién creado y su "esti-

lo de vida", cautivaron a millones de jóvenes. Las juventudes sufrían una revolución radical sin ser conscientes de ella, mientras la generación mas vieja estaba desvalida, incapaz de identificar la fuente de crisis y reaccionando de manera mal - adaptada contra su manifestación: drogas de todo tipo, marihuana y ácido Lisérgico, mas tarde "LSD", tan lucrativo para la compañía farmacéutica suiza, Sandoz, con el hallazgo de uno de sus químicos, Albert Hoffman: ergotamina sintética, una poderosa droga alucinógena.

El Comité 300 financió el proyecto a través de uno de sus bancos, SC Warburg, y la droga la llevo a EEUU. El filósofo Aldous Huxley (británico). La nueva "droga maravilla" era rápidamente distribuida en paquetes tamaño "muestra", pasaba gratis los campus de universidad de EEUU y conciertos de "rock", que se volvieron vehículo principal para irradiar el uso de drogas.

Con un gran número de nuevas bandas de "rock" británicas que llegaron a EEUU, los conciertos de rock empezaron a volverse un adorno en el calendario social de la juventud de EEUU. Unido a estos "conciertos", el uso de drogas entre la juventud subió en proporción. El manicomio de sonidos de pesados golpes discordantes entorpeció las mentes de los oyentes, para que fueran persuadidos a probar la nueva droga sobre la base que "todos estamos haciéndolo". La presión del par es una arma muy fuerte.

La "nueva cultura" recibió fondos de los máximos chacales de medios de comunicación, no costó nada a los conspiradores. Un gran enojo era sentido, por varios líderes cívicos y clérigos, contra el nuevo culto, pero sus energías se dirigieron erradas contra el Resultado de lo que pasaba, no contra la Causa.

Los críticos del rock cometieron los mismos errores que se habían cometido en la era de la prohibición, criticaron las agencias de ley, maestros, padres, a cualquiera, no a los conspiradores. Uno de los peores marginales de droga de EEUU era Alan Ginsberg. Este impulsó al uso de LSD al anunciar que no costaba nada, aunque en circunstancias normales habría costado millones de dólares en anuncios de TV.

Esta publicidad gratis para las drogas, y LSD en particular, alcanzo un nuevo pico a fines de los '60, gracias a la ayuda en los medios de comunicación. El efecto de masas de Ginsberg, que anunciaba campañas, estaba devastando. El público fue sometido a un shock cultural futuro después de otro y en rápida sucesión. EEUU primero, luego el mundo, fueron sobre - expuestos y sobre - estimulados y, de nuevo, esta es la jerga de Tavistock, agobiados por su nuevo desarrollo y, cuando alcanzamos ese punto, las mentes empezaron a pasar a la apatía: simplemente era demasiado decir, "la penetración del largo alcance había llegado".

Ginsberg dijo ser poeta pero ninguna basura mayor fue escrita jamas por

cualquiera que aspiró a ser poeta. La misión de Ginsberg no tenía nada que ver con la poesía; su misión principal era impulsar la nueva sub - cultura y aceptación por el grupo "blanco" de la gran población. Para ayudarlo en su tarea, Ginsberg tomó los servicios de Norman Mailer, escritor de clase que había estado algún tiempo en una institución mental.

Mailer era un favorito de la izquierda de Hollywood y no tenía problemas en conseguir tiempo máximo de TV para Ginsberg. Naturalmente Mailer tenía que tener un pretexto, incluso no podría salir descaradamente con la verdadera naturaleza de las apariciones en TV de Ginsberg. Así fue adoptada una charada: Mailer hablaría "en serio" en cámara con Ginsberg sobre poesía y literatura. Este método de conseguir amplia cobertura de TV sin costo, fue seguido por cada grupo de rock y promotor de conciertos que siguieron el ejemplo jugado por Ginsberg. Los zares de los medios electrónicos tenían grandes corazones cuando llegaron a dar tiempo libre a estas sucias criaturas, sus productos e ideas aún más sucios.

Su promoción de basura habla volúmenes y, sin la ayuda abundante de la prensa y los medios electrónicos, el comercio de droga no podría extenderse tan rápidamente como lo hizo en los tardíos '60 y tempranos '70, y quizá se habría confinado a unas pequeñas áreas locales. Ginsberg pudo dar algunas actuaciones televisados exaltando las virtudes del LSD y marihuana, bajo la guisa de "nuevas ideas" y "nuevas culturas" que desarrollan el mundo del arte y música. Admiradores de Ginsberg escribieron artículos sobre "este hombre vívido" en arte, en las columnas sociales de todos los periódicos y revistas más grandes de EEUU para no ser excedidos por los medios electrónicos. Nunca hubo tal campaña de publicidad gratis en la historia de periódicos, radio y televisión y sin costo a los promotores de la conspiración Acuario y el Club de Roma. Era toda publicidad completamente gratis para el LSD, solo delgadamente enmascarada como "arte" y "cultura".

Uno de los amigos de Ginsberg, Kenny Love, publicó un informe de cinco paginas en "New York Times". Esto de acuerdo a la metodología usada por Tavistock y Stanford:

- Si algo será promovido, él público al que aún totalmente no se le ha lavado el cerebro para aceptarlo, entonces se tendrá a alguien para escribir un artículo y sean cubiertos todos los lados de la materia.

El otro método es tener charla de TV en vivo, espectáculo en que un panel de expertos promueve el producto y/o idea bajo el pretexto de "discutirlo". Hay punto y contrapunto, ambos en pro y contra, participantes que ventilan su apoyo u oposición. Cuando termina, el sujeto a ser promovido ha sido saturado en la mente pública. Mientras que era nuevo en los tempra-

nos '70, hoy es práctica normal sobre la cual crecen los espectáculos en vivo.

Eran cinco páginas de Love pro LSD, pro Ginsberg, impresas debidamente por "New York Times". Si Ginsberg hubiera intentado comprar la misma cantidad de espacio en un anuncio, le habría costado por lo menos \$ 50.000. Pero Ginsberg no tenía que preocuparse; gracias a su amigo Kenny Love, que hizo toda la publicidad masiva gratis.

Con periódicos como New York Times y Washington Post bajo control del Comité 300, este tipo de publicidad gratis se da a cualquier materia, y más sobre todo a los llamados promoviendo la vida decadente, droga - hedonismo, lo que confundirá a EEUU primero, y al mundo después.

Después del periodo de pruebas con Ginsberg y LSD, se volvió practica normal del Club de Roma, llamar a grandes diarios para dar publicidad gratis sobre personas e ideas que estaban promoviendo. Peor aún, o mejor aún, dependiendo del punto de vista, United Press recogió la publicidad gratis de Kenny Love para Ginsberg y LSD y enviada por telex a centenares de diarios y revistas del país, y el mundo, bajo la guisa de una historia de "noticias". Incluso revistas muy respetables del Establishment como "Harpers Bazaar" y "Time" hicieron a Ginsberg respetable.

Si una campaña nacional de esta magnitud se presentará a Ginsberg y promotores de LSD por una agencia de publicidad, el precio habría sido al menos \$ 1 millón en términos de 1970. Hoy el precio no sería menor de \$ 15-16 millones de dólares.

Sin el golpe de los medios de comunicación masivos, y casi sin cobertura horaria, el rock hippy - beatnik, el culto de droga, nunca habría tocado tierra; habría seguido siendo una rareza localizada. Los Beatles, con sus guitarras haciendo vibrar, expresiones tontas, idioma de droga y ropa rara, no habrían sido mucho.

En cambio, porque a los Beatles se dio fondos de saturación por medios de comunicación, hemos sufrido un shock cultural después de otro. Los hombres de los "Tanques de Pensadores" (Think Tank), e instituciones de investigación cuyos nombres y caras aún no se conocen, salvo por unas personas, hicieron seguro que la prensa juegue su parte.

Recíprocamente, el papel importante de los medios al no exponer el poder detrás de los futuros shocks culturales hizo cierto que la fuente de la crisis nunca fue identificada. Así está el mundo actual: manejado a través de shocks psicológicos y tensión. "Manejo Loco" se toma del manual de entrenamiento de Tavistock. Desde sus principios modestos en 1921, Tavistock estaba listo en 1966, para lanzar la mayor revolución cultural irreversible en EEUU primero y el mundo después, que no ha acabado aún. Así ablandada, nuestra situación se juzgo madura para la introducción de drogas que rivalizarían en alcance y cantidades grandes de dinero para

hacer. Esto también era parte de la Operación Acuario. La proliferación del uso de drogas era uno de los asuntos en estudio en Science Policy Research Unit (SPRU) de Sussex University, con apoyo Tavistock. Era conocido como "Centro de Shocks Futuros", título dado al llamado futuro orientado, que la psicología ideó para manipular grupos enteros de población para inducir sus "shocks futuros". Era la primera de las varias instituciones organizadas por Tavistock.

Platón primero, y San Agustín después, tenían un concepto del alma y la psiquis, donde el Yo, según Platón, era un auriga que conducía un carro tirado por dos caballos: uno blanco que elevaba su alma y uno negro que la degradaba a los más bajos instintos. San Agustín, pecador redimido, también incorporó este concepto.

Freud los llamó Super Yo (caballo blanco o control de la persona), Yo y Ellos (caballo negro o de los instintos). Para Freud, el papel del Super Yo era el de represor del Yo. El objetivo del psicoanálisis no deja de ser el de "desenganchar del carro" al "caballo blanco" y dejar que al Yo lo conduzca el "caballo negro". No olvidemos que, en sus primeros años, Freud consumió cocaína.

El papel de la droga cumple este objetivo pero más rápido. La droga desengancha al "caballo blanco" y deja al individuo a merced del "caballo negro".

La forma más sutil de esclavizar al individuo, es hacerlo esclavo de los vicios y luego controlar las dosis que consume. Marchamos a un mundo de masas de esclavos, por tanto, de drogados. Ya lo hicieron con el opio en China. Lo están repitiendo ahora con las demás drogas.

b.1.13. Continuar levantando el Culto Fundamentalista Cristiano a la medida del Nuevo Orden Mundial.

Grace Halsell de Texas, es autora de "Forcing God's Hand: Why Millions Pray for a Quick Rupture" (Forzando la Mano de Dios: ¿Por qué millones oran por una rápida ruptura?). Su tema es el "Dispensalismo", corriente Cristiana con solo 200 años, creada por un inglés llamado Darby, como Malthus, empleado de British East India Co.

Su idea es que Israel no puede hacer ningún mal y todo lo que hace es dirigido por Dios. Los que se convencieron fueron norteamericanos. No era un movimiento grande en Inglaterra. Ahora Cristianos evangelistas militantes como Jerry Falwell y Pat Robertson están lanzando esta teoría alrededor del mundo con sus seguidores. En Marzo de 1985, Jerry Falwell habló a una asamblea de rabinos en Miami y se empeñó en

"Movilizar 70 millones de Cristianos conservadores por Israel".

Falwell también tiene su crédito por convertir al Senador Hesse Helms en uno de los aliados mas firmes de Israel y luego se le permitió llegar a ser presidente del Comité de Relaciones Extranjeras del Senado.

Hay 16 millones de miembros de la Convención Bautista Del Sur y su dirección fue tomada por este grupo llamado "Cristianos militantes", que apoyan a Israel y todo lo que hace. Se puede criticar a Francia o China e incluso EEUU, pero no que critique a Israel porque la dirección de la Convención Bautista Del Sur dice que todo lo que este hace es orquestado por Dios. Es una muy única perspectiva y muchos de los grandes tele - evangelistas promueven este punto de vista.

Empezó en los años '60, dirigido por dos hombres, y se volvió muy político. Lo tomaron y lo volvieron político. Se volvió una gran fuerza muy activa en política y puede ser muy influyente diciendo por quien votar. La teoría llamada "dispensalismo" llegó a las iglesias Cristianas de EEUU desde Inglaterra. La originó en Darby en Inglaterra y se hizo popular en EEUU a través de Cyrus Scofield y su Biblia. Escribió su teoría en su Biblia, al margen, para que se volviera libro de referencia. Pero alguno leen sus palabras del libro casi como la palabra de Dios. Creyó que todo lo importante en toda la historia debe centrarse alrededor de Israel. Todo.

Esta filosofía de Scofield es bastante influyente. El Moody Bible Institute promueve el Scofieldismo. Poseen seminarios o los controlan. El semillero es el Seminario Teológico en Dallas y educa a todos los profesores que salen y encabezan otros seminarios. Son innumerables los que enseñan esta doctrina. Es más político que "Cristiano". Como político controla la Casa Blanca y el Congreso. Hay gran número de Cristianos que están influyendo al Congreso y al presidente.

Reagan se ligó a esta idea que allí debe haber un Armagedón. La razón porque apoyan a Israel es que dicen que debe que ser "pista de aterrizaje" para Cristo. Y mientras que a muchas de estas personas no les gustan los judíos como judíos, aman Israel y hacen un culto de la tierra de Israel y quieren todo protegido para Israel y lo que Israel quiere, dicen lo que Israel debe conseguir, desde que tiene que ser "pista de aterrizaje" para Cristo. Estos dispensalistas de Scofield dicen que debemos apoyar a Israel diciendoo:

"Cristo no nos hizo correctos la primer vez, por lo que tiene que hacerlo de nuevo".

Quieren forzar la mano de Dios. Dios tiene que hacerlo a la manera de ellos. Es como escribir su propia forma de dogma. Supongamos que pueden decir como Jerry Falwell:

"No estoy angustiado por el Armagedón. ¿Sabe por que? Yo no estaré aquí".

Es la idea que,

"Yo y mi muchedumbre estamos seguros de estar sentados en el cielo, en tribuna cubierta y mirando debajo la destrucción de la Tierra con todos los millones y miles de millones de otros pueblos siendo destruidos".

En otras palabras, los seguidores de esta teoría de Scofield, que se han vuelto influyente como "corriente principal" llamada "Pensamiento Cristiano", creen que van a estar mirando hacia abajo y viendo pueblos de la Tierra matando a otros. Parecen antiguos romanos con los otros en el cubil de los leones. No parece en absoluto Cristiano, que Cristo disfrutaría mirando como se queman pueblos en una guerra. Pero como Jerry Falwell dijo: "No estoy angustiado. No estaré aquí". Entretanto, tienen esta misma, muy poderosa alianza y les da un inmenso reconocimiento partidario.

Tom LaHaye vende millones de copias de su libro sobre la Ruptura de Hostilidades. El libro de Hal Lindsay, "El Ultimo Gran Planeta Tierra", fue best-seller. Es un peligro para el mundo porque millones de personas compran esta teoría de LaHaye, Falwell y Pat Robertson. Pat Robertson es hombre muy poderoso. En 1982 cuando Israel invadió Líbano, Robertson entró en combate en un jeep israelí. En esa guerra, fueron muertos o heridos 200,000 palestinos y libaneses.

Robertson dijo que Israel estaba "haciendo la voluntad de Dios". Lo que interesa es que algunos de estas iglesias Cristianas están patrocinando la aparición en sus iglesias de Salomón Gershon, cuya misión en la vida es sacar la mezquita musulmana de Jerusalén, que es santa para mil millones de musulmanes del mundo. Quiere reconstruir el templo de Salomón y ha trabajado muy duro para engendrar un ternero rojo. Quiere sacrificar allí un ternero rojo. Pero, la mezquita tiene que ser destruida y eso podría activar muy fácilmente una guerra. Sin embargo, no se preocupan por eso. Los "cristianos" están recaudando dinero para promover esto. Esto es real y los cristianos están recaudando dinero para un acto de terrorismo.

b.1.14. Impulso del extremismo religioso dentro de religiones tradicionales.

Pidiendo disculpas por reiterar, y esperando que la idea quede clara, recordemos que el "gran descubrimiento por necesidad" de la importancia de las guerras religiosas, fue la Reforma de Martín Lutero y las Guerras Campesinas de Alemania, por parte de Venecia. También como el oligarca

veneciano Marco Antonio Trevisan, convenció a San Ignacio de Loyola para ir a Roma y el impulso a la Contra Reforma. No es que Lutero o San Ignacio hubiesen sido agentes venecianos. Ambos estaban convencidos de lo que defendían. La diferencia es que los venecianos alimentaban ambos bandos buscando una guerra de donde sacar provecho.

Lo que hereda y perfecciona. Gran Bretaña, de Venecia, es alentar los extremismos religiosos para crear el caos en los distintos países. Además, la técnica, es eliminar al dirigente que no conviene, a Venecia – Gran Bretaña, no por un agente de la “vereda de enfrente” sino, por un extremista de su propio bando:

- Enrique IV de Francia, protestante convertido al catolicismo, fue asesinado por un “ultra” católico que quería re iniciar la guerra contra los protestantes. Enrique, como rey católico, no estaba dispuesto a seguir con los compromisos contraídos con Venecia, cuando era Duque de Borbón y jefe del partido protestante.

- Luego de la Independencia de India, el Mahatma Gandhi no fue asesinado ni por un islámico ni por un británico, sino por un “ultra” nacionalista hindú.

- El acuerdo de Paz de Camp David, fue un golpe a los que hacían negocios con las guerras árabe - israelíes. Anwar el Sadat fue asesinado por un grupo fundamentalista islámico.

- Luego del segundo acuerdo de Camp David, Itzak Rabin fue asesinado por un ultra ortodoxo.

- El intento de asesinato de Lenin, por retirar a Rusia de la guerra, no fue por parte de un zarista sino de una socialista revolucionaria: Fanny Kupelman.

Con el fin de las ideologías, para crear el caos, no hay nada mejor que extremismos religiosos para llevar a situaciones descontroladas. Son legítimas las defensas de los pobres en los primeros documentos de la “Teología de la Liberación” y muchos de ellos se reflejaron en el Documento de Medellín, el Documento de Puebla y hasta en el Catecismo de la Iglesia Católica. Lo que no es correcto es sacar de contexto la Opción por los Pobres y actuar al margen de la prudencia planteada por Santo Tomás de Aquino en el Derecho de Resistencia a la Opresión.

El enemigo usa la falta de Prudencia, tanto religiosa como política. Esta virtud es definida por el Catecismo de la Iglesia Católica (1806) como:

"La prudencia es la virtud que dispone la razón práctica a discernir en toda circunstancia nuestro verdadero bien y a elegir los medios rectos para realizarlo. 'El hombre cauto medita sus pasos', 'Sed sensatos y sobrios para daros a la oración', La prudencia es la 'regla recta de la acción', escribe S. Tomás, siguiendo a Aristóteles. No se confunde ni con la timidez o el temor, ni con la doblez o la disimulación. Es llamada auri-ga de virtudes: conduce otras virtudes indicándoles regla y medida. Es la prudencia quien guía directamente el juicio de conciencia. El hombre prudente decide y ordena su conducta según este juicio. Gracias a esta virtud aplicamos sin error los principios morales a los casos particulares y superamos las dudas sobre el bien que debemos hacer y el mal que debemos evitar"

Quizás el verbo clave sea discernir, cuyo antónimo es confundir. El enemigo nos confunde aprovechando la falta de información y sabiduría:

"Información sin sabiduría es un bote en la arena" Proverbio japonés.

El respeto, si bien la Iglesia Católica tiene buenas relaciones con las demás Iglesias cristianas, el Cardenal Joseph Ratzinger, de la Congregación de la Fe, no vaciló en acusar al Concilio Mundial de Iglesias, con sede en Suiza, por alentar a seguidores de la Teología de la Liberación a ir más allá de la prudencia tomista y embarcarse en aventuras guerrilleras que hicieron el juego a la represión. En cierta forma, nos recuerda el principio británico de "Incitar para vencer". El caso más claro de los 60', quizá haya sido el colombiano Camilo Torres y, en Argentina, Antonio Puigjané. No podemos dejar de luchar por los Pilares Fundamentales de la Comunidad, siendo estos:

- La Autoridad, que es legítima en la medida que respete el Bien Común, la Libertad de los ciudadanos, la licitud moral, el orden público, el equilibrio de poderes y el Estado de Derecho basado en el Derecho Natural.

- El Bien Común, que permite el conjunto de condiciones para lograr la perfección del grupo social y de sus miembros, el respeto a los derechos de las personas, el bienestar social (alimento, vestido, salud, educación y cultura, información adecuada, derecho de fundar una familia, etc.), y la Paz basada en la Solidaridad y la Seguridad de un Orden Justo.

- Responsabilidad y Participación.

Por todo esto no podemos dejar de luchar pero sin abandonar jamás las normas elementales de Prudencia y ejercicio del Derecho de Resistencia a

la Oposición. Respecto a las otras grandes religiones, también alentarán todo tipo de extremos que hagan imposible todo tipo de ecumenismo.

b.1.16. Derrumbes totales de las economías del mundo.

Quien tiene poder para causar crisis financieras, es como quien sabe de antemano que caballo será el ganador de una carrera. En el caso de las crisis financieras, los derrumbes de las economías, el control posterior de las crisis sociales y políticas, incluso las guerras civiles que sean resultado de estas, ya se vio en las crisis de 1929, son las crisis las que les permiten tomar el control del mundo. El objetivo Enemigo es el Poder Mundial, no el Bien Común de la Humanidad. La crisis, el derrumbe de la economía, es el medio más lucrativo, menos costoso, de lograr el objetivo y sin que las víctimas puedan sospechar siquiera quién es el victimario.

b.1.17. Toma de control político externo e interno de EEUU y Europa Occidental.

No es el gobierno de EEUU quien gobierna al mundo, sino un capital que está por encima de EEUU y de cualquier otro gobierno. Los EEUU, por ser la potencia más fuerte, por ahora, son solo un instrumento de ese capital para reprimir al resto del mundo. Cuanto más controle a EEUU, y al resto de OTAN, más poder de represión tendrá sobre el resto. El problema revolucionario, no es el cuerpo de represión sino ubicar el cerebro que lo maneja.

"El Nuevo Orden Mundial necesita una sola Fuerza Armada: la OTAN"
Sir Henry Kissinger

El poder encubierto hace que Carl Bildt, ex Primer ministro sueco y miembro de Bilderberg, tome el papel de Alto Comisionado en la Paz de los Balcanes y como tal, trate con el español Javier Solanas Madariaga, Secretario de OTAN y también miembro de Bilderberg. Carl Bildt acaba de ser reemplazado por Ruud Lubbers, ex primer ministro de Holanda y también miembro de Bilderberg. Detrás de una fachada "democrática" que se preocupa por la "paz" y los "derechos humanos", está siempre la mafia Bilderberg aunque los hombres cambien.

b.1.18. Penetración y subversión de todos los gobiernos. Destrucción desde dentro de las naciones.

El Objetivo Enemigo es un Totalitarismo de Mercado, y con un alcance mundial, como no soñó ningún totalitario del pasado. Debemos desligar-

nos por completo de la imagen del subversivo del pasado. El verdadero subversivo está más allá de mero terrorismo o la simple bomba. La subversión actual maneja una masa de capitales, información y medios de comunicación, que ni siquiera necesita de la violencia terrorista.

El subversivo con la bomba es solo una imagen de distracción que nos dio el Sistema. El subversivo real trabaja conforme a "Las Imágenes cambiantes del Hombre", sin despertar sospechas, con una Estrategia sin Tiempo y modificando la forma de pensar y percibir de todo un pueblo, de todos los pueblos. El miedo lo utiliza para impedir pensar a la gente, para que actúe contra la consecuencia y no vea la causa.

El miedo masivo hace psicológicamente vulnerable al Grupo Blanco y receptivo a las consignas o eslóganes que prometen sacarlo de esa situación, y llevarlo a otra situación de más subordinación, vulnerabilidad o destrucción.

La subversión terrorista 'que sufrimos en los '60 y '70', fue sólo parte de una subversión mucho más vasta, que comprendió campañas de prensa de "diarios serios", políticos sin votos que golpeaban puertas de cuarteles y bases, militares golpistas, un elenco estable de "economistas" que se turnaban entre despachos en multinacionales y despachos en el ministerio de Economía, obispos a contramano de la Doctrina Social de la Iglesia, pseudo - servicios de inteligencia que no veían más allá de sus narices, empresarios ricos y sin conciencia nacional, al frente de empresas pobres, una oligarquía de burócratas sindicales, mucho peores que la "oligarquía vacuna".

Argentina es una "Fuenteovejuna" al revés, entre todos la hundieron. Los terroristas, si no fuera por la saña con que asesinaron a sus víctimas, hubieran sido patéticos Quijotes.

La Subversión sin armas llegó al gobierno y está haciendo una caricatura de la república, donde solo se cumple el aspecto formal de la Constitución y, el fondo del Derecho vigente son los Tratados Internacionales que se firman a espaldas del pueblo, los planes económicos que se compran afuera, la pérdida de toda soberanía financiera, monetaria, impositiva, aduanera, sanitaria, educativa. Los resultados de la Subversión sin armas los vemos todos los días en el grado de deterioro en que se hunde la Patria.

b.1.20. Organizar un aparato terrorista mundial y negociar con los terroristas.

El terrorismo organizado por CIA / MI6 tiene varias características y objetivos:

- El "cerebro oculto": El militante de base de una organización de este tipo,

no puede “ver” el verdadero cerebro que se esconde tras una red de subsidiarias de subsidiarias.

- La in-gobernabilidad: El objetivo es desviar al gobierno de sus objetivos de gobierno, para que se dedique a solucionar un problema creado artificialmente.

- La provocación: Tomando como objetivo a personal de FFAA y FFPP, crear dentro de estas los grupos que se transformen en “para – militares”/ “para – policiales” que actúen al margen de la Ley y quiebren la disciplina, además de enajenarse el apoyo popular.

- El apoyo de los DDHH: Los organismos internacionales de DDHH cuentan con un apoyo publicitario internacional muy costoso y son, en la mayoría de los casos, una forma de publicidad indirecta hacia el terrorismo. Cuentan con un aparato de apoyo en Acción Psicológica, que nunca se preocupa por las víctimas en uniforme, aunque sean simples conscriptos. Los defendidos son siempre los agresores. Aún cuando se los juzgue conforme al Estado de Derecho, siempre se aducirán fallas o vicios procesales para pedir la libertad de los asesinos sobre la base de tecnicismos.

- El lavado de dinero: Hay desde “secuestros arreglados”, los conocimos hace treinta años en Argentina, donde el importe del “rescate” era muy superior al real y, la organización terrorista solo recibía una comisión por prestar el nombre. Era la forma de evadir de las multinacionales y grandes empresas.

- Control económico: Muchas veces se secuestran empresarios medianos y, luego de pagar un rescate importante, aparecen comprando una cadena de negocios del ramo que dominan. Es indudable que el “secuestrado” se convirtió en pantalla de empresas de propiedad de los terroristas. En la medida en que crezcan, todo poder económico termina transformándose en poder político y tomando el aparato de gobierno desde adentro.

- La cobertura de prensa: La mejor forma de “matar” al grupo subversivo “en el huevo”, es el silencio de los medios. Cuando las mínimas acciones de estos comienzan a recibir cobertura de los medios, propiedad directa o indirecta de multinacionales, es indudable que hay un “poder” empeñado en que tenga publicidad, el primer requisito para que crezca cualquier grupo armado. Aún cuando los medios, en forma hipócrita, condenen atentados, el problema no es si hablan a favor o en contra, sino que hablan.

- La adaptabilidad de fines: Un estado muy centralizado, y toda dictadura lo es, deja de lado reivindicaciones locales. En el caso de Argentina, su federalismo, aunque formal, no dejaba espacio para estas reivindicaciones. Pero lo mismo el terrorismo, más los errores de las cúpulas militares anti - terroristas, mas la acción de gobiernos constitucionales posteriores, lograron el objetivo de las multinacionales: destruir el Estado. El terrorismo tipo ETA, logradas las autonomías, no se conforma con esto y busca la secesión territorial. El objetivo es el mismo: la destrucción del Estado – Nación, sea Federal o Centralizado.

- Apoyo financiero internacional: Otra forma es la que transforma la organización en una empresa mafiosa y, como en el caso de Colombia, Robert Vuono, presidente de la Bolsa de Valores de New York, termina fotografiado con jefes guerrilleros de las FARC. Los Estados nacionales muchas veces son deudores, mientras las organizaciones terroristas son depositantes en los grandes bancos. Se puede dar la paradoja que, a los Estados nacionales se les re - financien deudas con dinero terrorista

- Eliminación de figuras nacionales molestas al Nuevo Orden Mundial. Ya es algo que tiene más de un siglo, los atentados “de izquierda” que eliminan figuras molestas a la City de Londres. A lo largo de estas páginas hemos dado varios ejemplos.

- Creación de situaciones anti - nacionales: El objetivo no es solo abrir heridas sino mantenerlas abiertas a lo largo del tiempo. Es el objetivo de los derecho humanistas profesionales. No se limitan a exigir justicia con casos puntuales y personales de quien haya cometido excesos aberrantes. Continúan su acción contra toda la institución, décadas después de los hechos. En 1984, el 90% de los militares eran oficiales en el momento de combate al terrorismo y el 10%, los oficiales más jóvenes, no habían tenido nada que ver con esto. Hoy la proporción es a la inversa y las organizaciones de DDHH continúan la acción contra las FFAA, FFPP y FFSS, como si el componente en actividad no hubiera variado en dos décadas. El objetivo de los derecho - humanistas no son los represores sino las instituciones pilares del Estado – Nación. Es la continuación del terrorismo por otros medios. Toda la Estrategia de Brzezinski se basa en la Estratagema que los chinos llaman “Cambiar un ladrillo por un jade”. Nos ofrecen Derechos Humanos a cambio de eliminar las Instituciones Pilares de la República, del Estado Nación, del contexto donde el Pueblo puede construir su democracia, defender sus Derechos Humanos y Sociales, su Ecología, edificar su propio Destino.

"La raza de los ricos, como se puede amurallar con sus propios recursos,

necesita menos del amparo de la autoridad pública. El pueblo pobre, como carece de medios propios para defenderse, tiene que apoyarse grandemente en el patrocinio del Estado. Por eso el Estado debe cobijar con singular cuidado y providencia a los jornaleros que forman gran parte de la multitud indigente" León XIII - Rerum Novarum - 1890.

Las democracias nacieron en ciudades cuyas murallas defendían al pueblo de los bárbaros o los despotismos imperiales. Hoy las murallas de los pobres frente a los bárbaros y déspotas del Imperialismo Mundial de la Usura, es el Estado. Sin un Estado basado en una República Democrática y Popular, no una República Oligárquica tipo Cartago o Venecia, o los propios EEUU de hoy día, los pobres carecen de defensa y su futuro es esclavitud o exterminio.

Lo que ofrecen es Derechos Humanos, según el concepto anglosajón, sin Derechos Sociales. Por esa razón, hasta los más "progresistas" omiten por completo la Constitución de 1949. Luego, si entregamos el Estado, las murallas de los pobres, quedamos sin defensa ante el capital financiero, su poder económico, jurídico, cultural, político, que se traduce en que seremos esclavos de nuestra propia patria, convertida en un Mercado o Factoría fenicia.

b.1.21. Tomar el control de la educación.

El deterioro mundial de la educación, en cantidad y calidad, es objetivo estratégico del Nuevo Orden Mundial. La base de poder es la ignorancia del oprimido. No se puede terminar de dominar a un pueblo educado.

Es un plan a largo plazo, esperando que mueran las generaciones educadas, y empobrecidas, y sean reemplazadas por generaciones que no tuvieron tal nivel de educación. El daño social, en todo sentido, será irreversible.

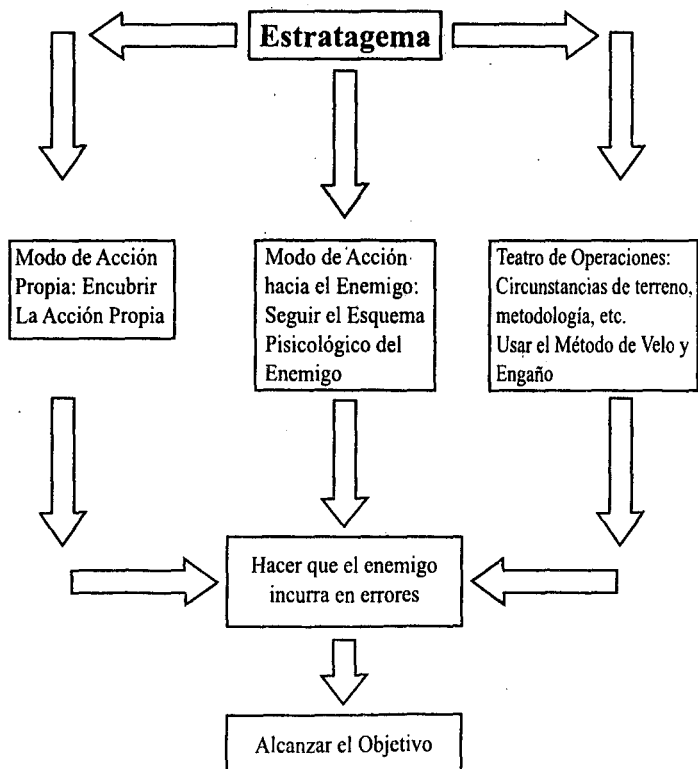
CAPITULO XVI

LA GUERRA POLITICA DE ENGAÑOS Y ESTRATAGEMAS

"Todo arte de la guerra se basa en el engaño" – Sun Tzu

Estratagema - Definición: Es estratagema todo ardid destinado a engañar al enemigo y/u ocultar los propósitos propios.

Clasificaciones:



Principios básicos de la Guerra de Estratagemas

1. Fijación de un Objetivo Estratégico-Táctico.
2. Utilizar la Oportunidad (dentro de una Estrategia Sin Tiempo).
3. Analizar la Situación.
 - a. Aptitud: ¿La propuesta es apta para solucionar la situación?
 - b. Factibilidad: ¿Es factible llevarla a cabo?
 - c. Aceptabilidad: ¿Los costos son aceptables?
4. Adaptarse a la situación (Planes alternativos).
5. Controlar los cambios del Enemigo (Modo de Acción).
6. Crear y fomentar problemas al Enemigo (En base a hechos, suposiciones, hipótesis y especulaciones sobre la información que se tiene
7. Mantener el Secreto Absoluto (Sorpresa, Encubrimiento e Iniciativa).
8. Retro-corrigerse en alguno de los puntos anteriores en caso de quivocación, pero según la ruta trazada.
9. Meditar las consecuencias y tener la Resolución para su aplicación o ejecución.

Objetivos de Guerra de Estratagemas.

- Internacionales.
- Regionales.
- Nacionales Externos.
- Nacionales Internos

Estratagemas Anglo-americanas.

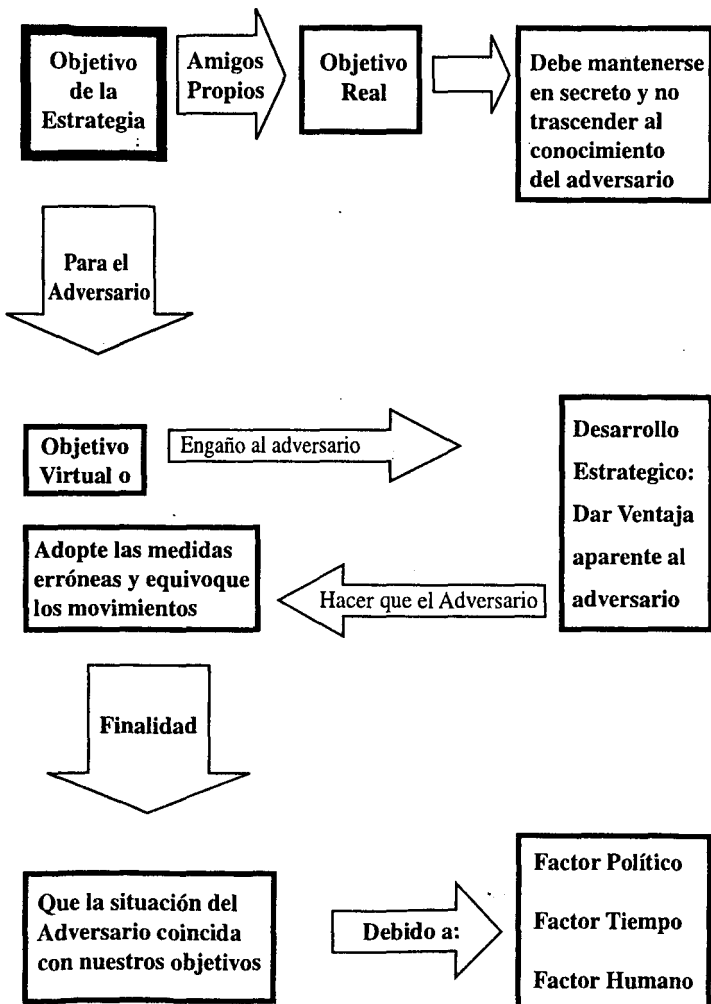
Clase	Objetivo	Conquista
Ideológica	Infiltración	Política
Confusión	Desorientar	"
Organización	División	"
Psicológica	Paralizar	"
Inteligencia	Saqueo-Furtivo	"
De Masas	Engaño	"
Militar	Ocupación	Militar

Clasificación de la Guerra de Estratagemas.

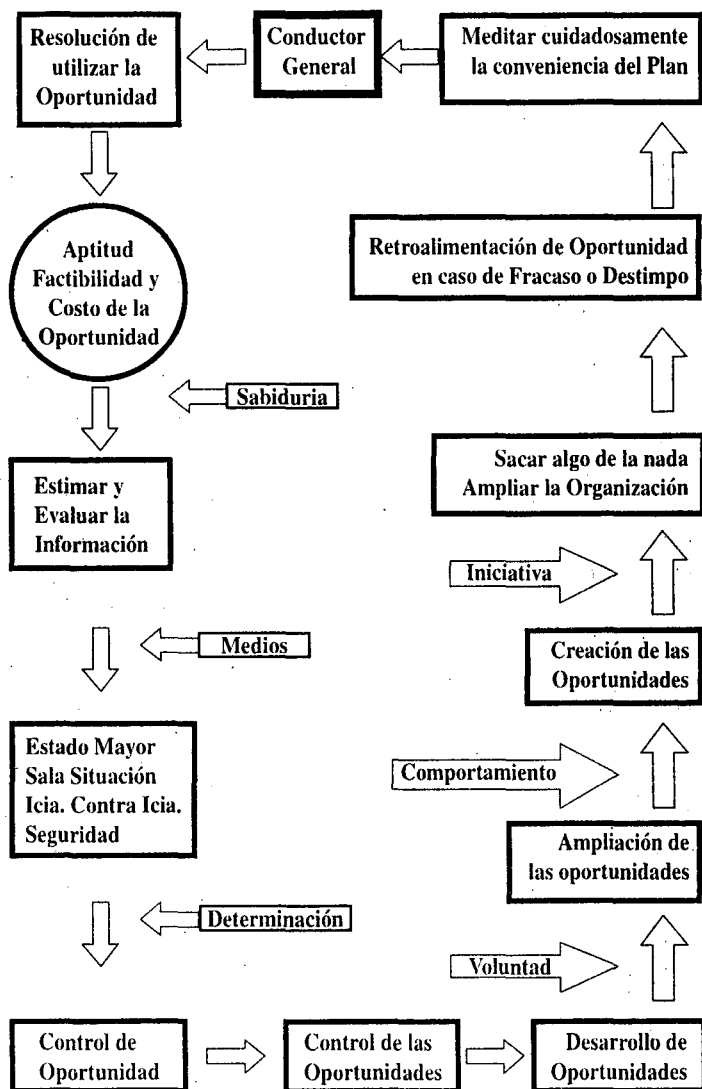
Nivel	Características	Aplicación	Método	Alcance
Estratégica	Política	Sencilla	Ideológico	Largo
Táctica	Económica	Compleja	Organización	Medianote
Combate	Psicológico	Integrada	Psicológico	Corto Plazo
Combate	Militar	Integrada	Inteligencia	Corto Plazo

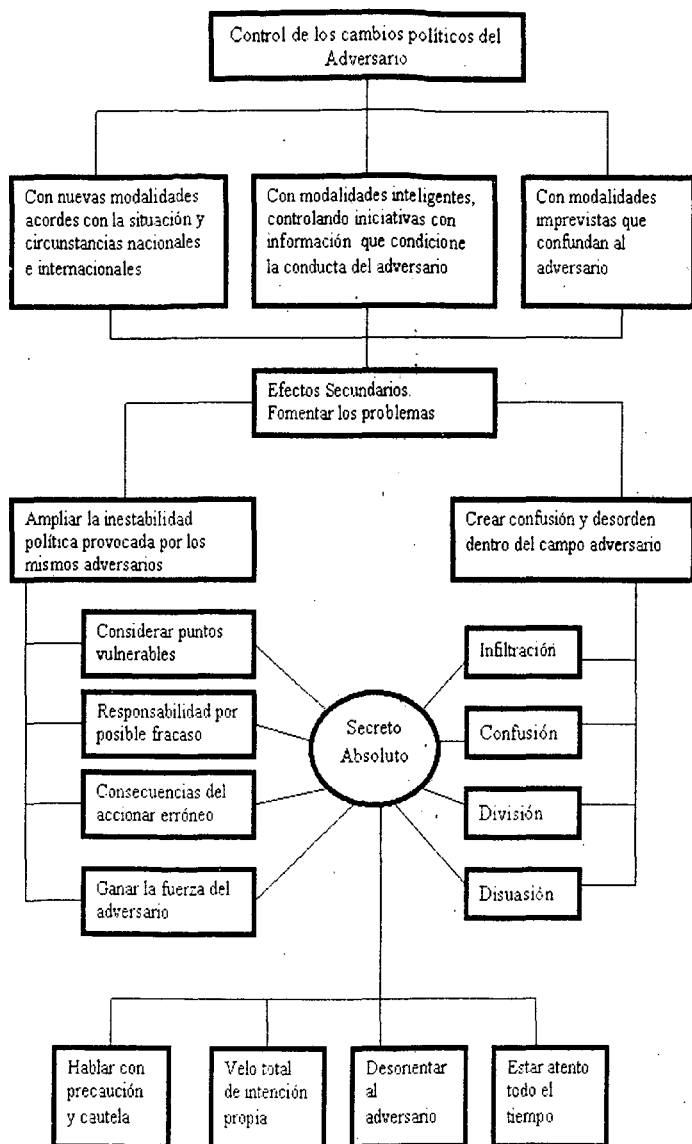
Definir el Objetivo de la Estrategia (El ¿Para qué?)

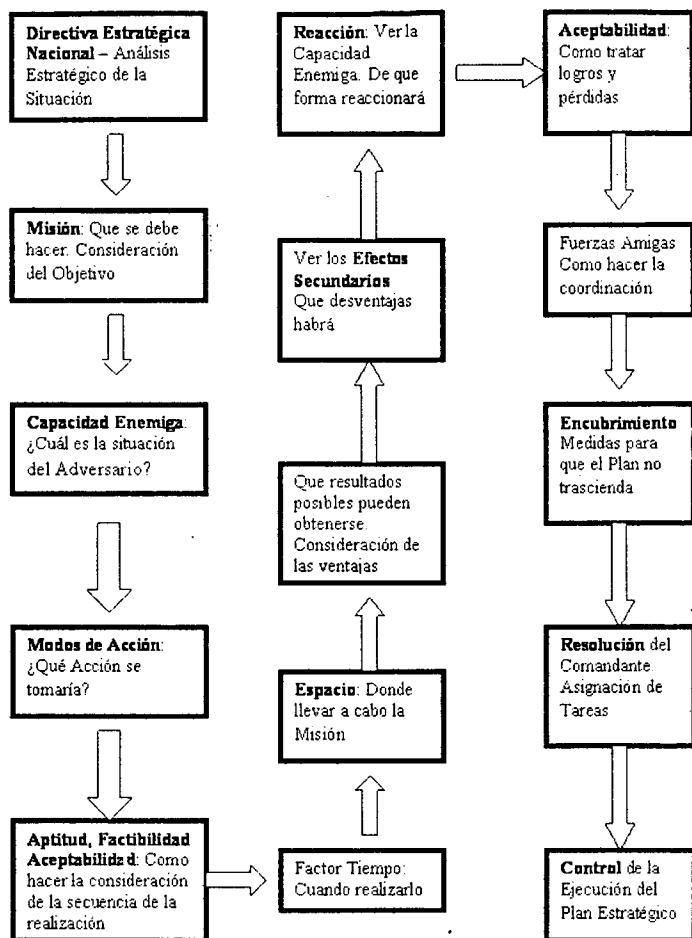
Ubicarlo en el Espacio y Tiempo (¿Cuándo y dónde?) y la finalidad



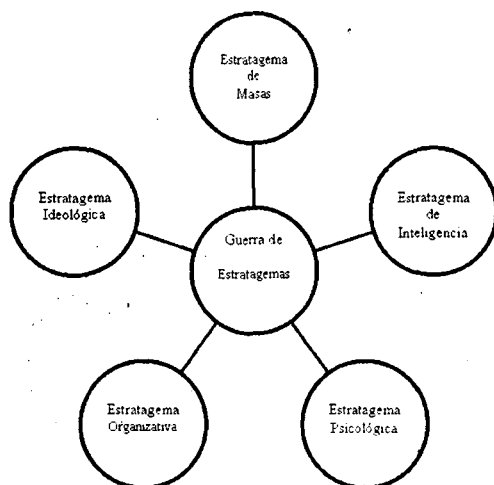
Utilizar la Oportunidad







Relación entre Guerra de Estratagemas y Guerras Políticas

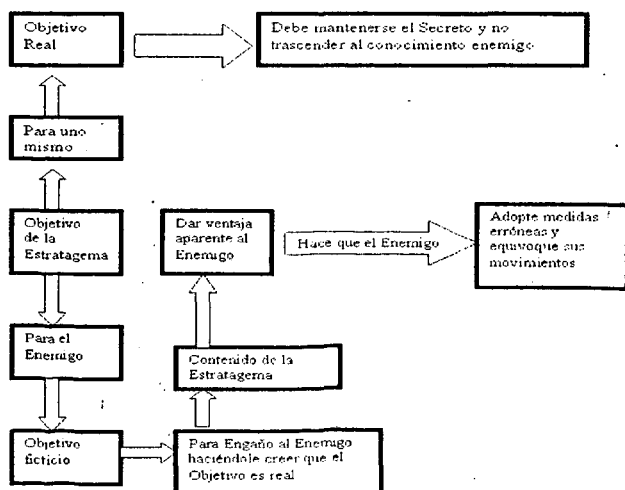


"Todo el Arte de la Guerra se basa en el Engaño" Sun Tzu

"La Guerra (militar) es la última de las (guerras) políticas"

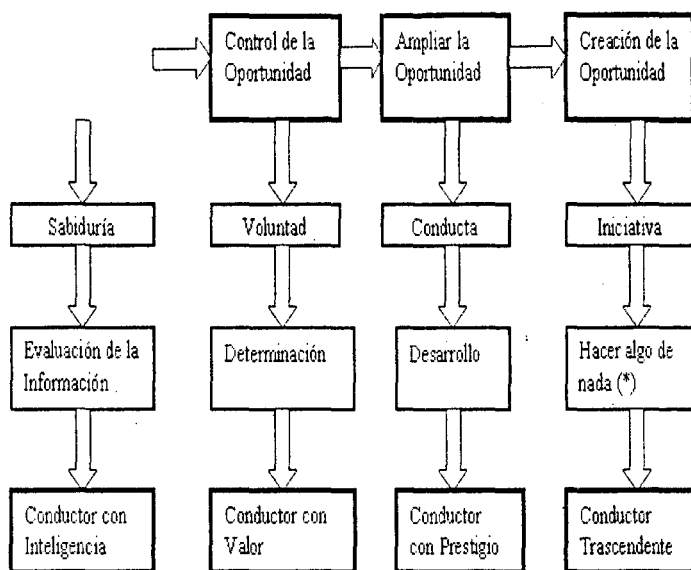
Gr. Alfred von Schlieffen

Definir el Objetivo:



Utilización de las Oportunidades.

Concimiento de la Oportunidad



(*) El ejemplo es el Mariscal Rommel que "transformaba" autos Volkswagen en tanques. Es hacer algo de la nada. Cuando a estos tanques les agregaba altoparlantes para aumentar ruidos de motores y disparos, y ramas para levantar polvaredas como un grupo más grande, era hacer mucho de poco.

Cotejo de Situación y Relación de Fuerzas.

En la Evaluación de Información y elaboración de Inteligencia, para no caer en la trampa de una Estrategema enemiga, debemos cotejar:

- Relación entre Discursos y Hechos: Entre lo que nos presenta el Enemigo, ya sea por declaraciones oficiales o por propaganda gris o blanca. Debe hacerse buena Inteligencia de todas las fuentes, especialmente las que puedan ser de propaganda gris.
- Relación entre Frente y Retaguardia: La Esencia de la Estrategia británica es la Aproximación Indirecta. Nunca atacan frontalmente, a menos que

sea en forma militar y para dejar sentado su prestigio ante el mundo, siempre y cuando cuenten con abrumadora superioridad militar. Sus ataques comenzarán en nuestra propia retaguardia y utilizando la subversión por medio de cipayos a los que creemos compatriotas. Tampoco reclutan cipayos en forma "directa". Para la Inteligencia inglesa, el mejor agente es el que no sabe a quien sirve.

- Relación Confrontante: Es la relación directa con el enemigo, pero teniendo en cuenta los recursos de los que puede echar mano. No siempre la Situación resulta de acuerdo a lo previsto, y menos en un país como Argentina, que desde hace décadas carece de una Inteligencia digna de tal nombre.

- Relación Horizontal – Vertical: No siempre coincide la voluntad del sector Dirigente con el Pueblo. Esta grieta puede causar una derrota, como se ve en dos casos:

a. Cuando el pueblo tiene más voluntad de lucha que la Clase Dirigente, y esta se rinde a la primera oportunidad o derrota circunstancial, Es lo que pasó en Malvinas.

b. Cuando la Clase Dirigente tiene más voluntad de lucha que el pueblo, y este decide, luego de sufrir una guerra desastrosa y prolongada, derrocar a la clase Dirigente. Es el ejemplo de la revolución rusa de 1917.

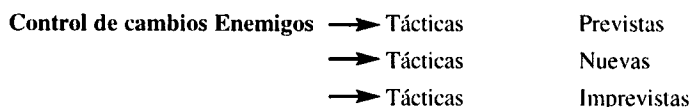
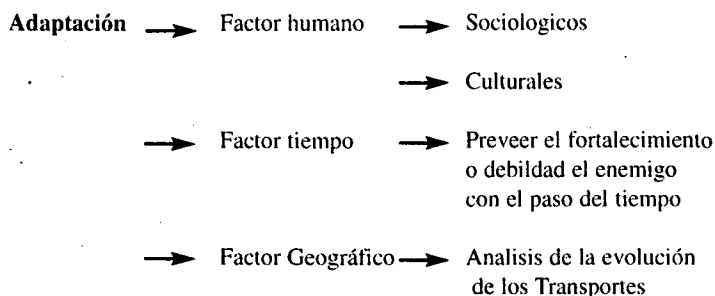
- Relación Triangular. Elemento no tomado en cuenta en Malvinas. Lo que parecía una relación bipartita, se transformó en una relación triangular con EEUU como tercer contendiente, aunque no pasó de la etapa de apoyo logístico y de Inteligencia.

- Relación entre Esquinas. Como el juego infantil de las esquinitas, una mala Inteligencia propia y del Enemigo, sorprende cuando muchos que se creía "en nuestra vereda", aparecen "en la vereda de enfrente", y los que estaban enfrente aparecen en nuestro lado, los neutrales que terminan tomando partido por uno u otro bando. El Desastre Diplomático de Malvinas es previo, por muchas décadas, a la carencia de un cuerpo diplomático digno de tal nombre.

Una responsabilidad del Cuerpo Diplomático es hacer Inteligencia a todo nivel y en todos los ámbitos, en todos los países donde se tenga representación. Cosa que no se hizo en absoluto. No tenemos diplomáticos sino irresponsables muy bien pagos, con muy buenos modales y que cobran buenos sueldos para asistir a fiestas en embajadas. Eso en el mejor de los casos. Si no, son cipayos y/o traidores.

Factores de adaptación, control de cambios y fomento de problemas.

La situación nunca es estática.
Deben adaptarse los controles a:



Fomento del Problema

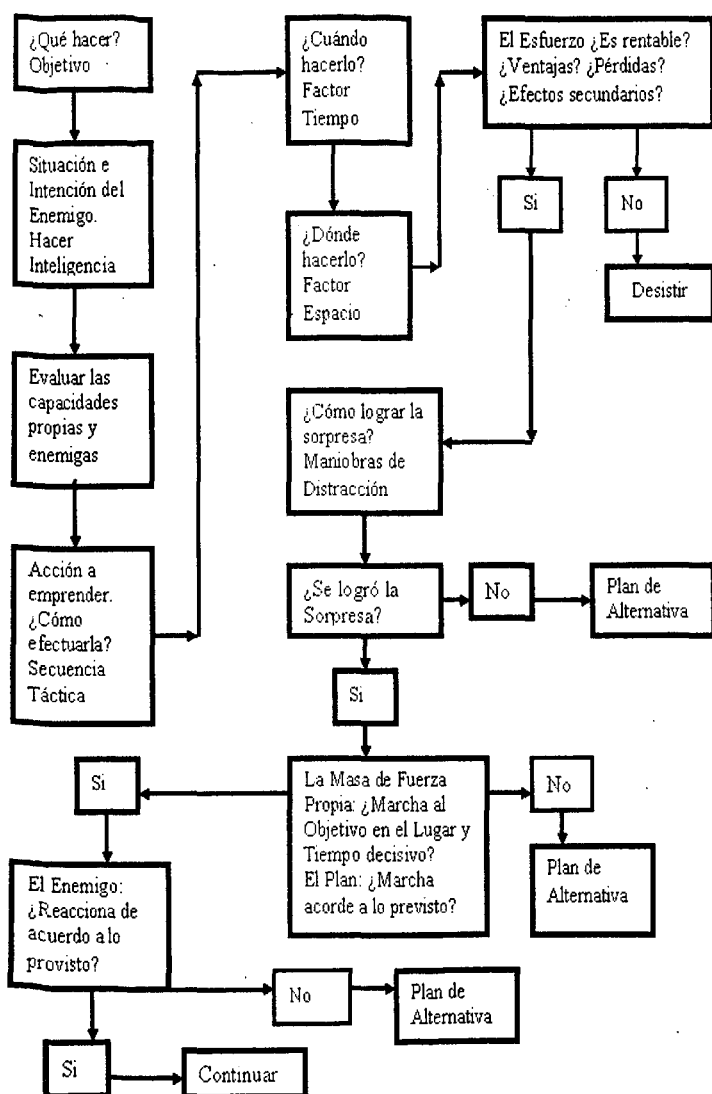
Ampliar los desórdenes provocados por los Enemigos

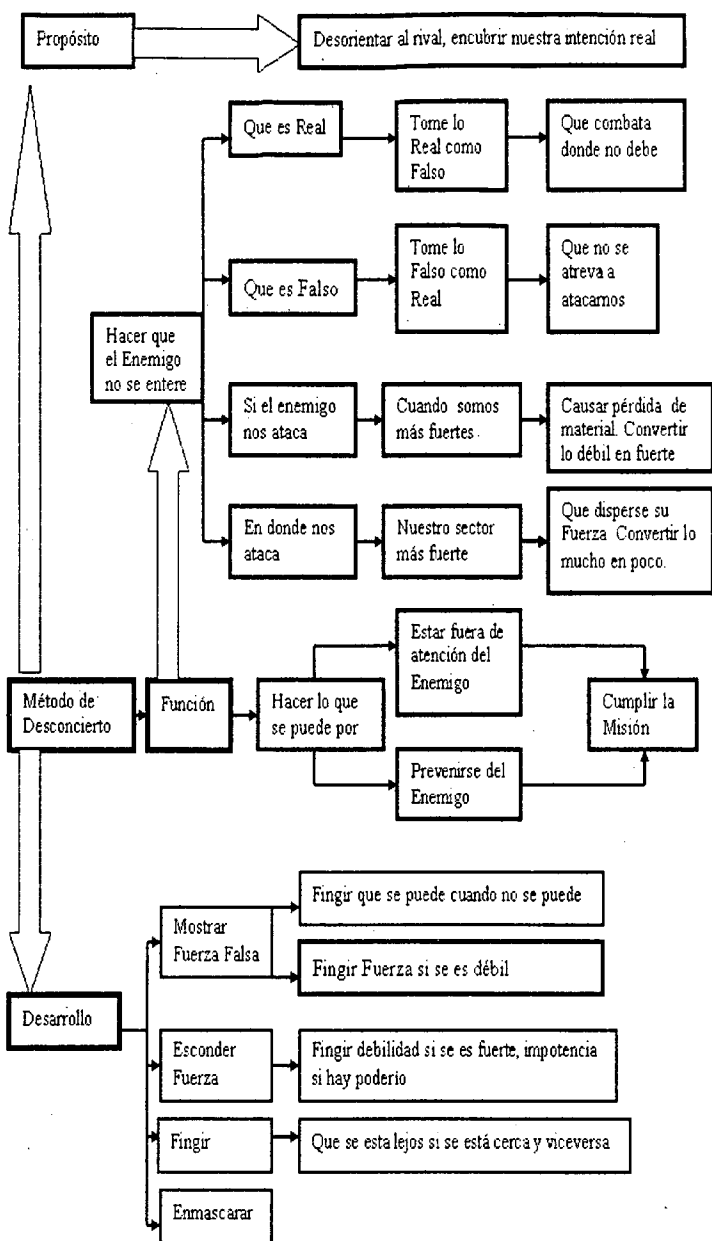
Caos por Decadencia Política
Caos por muerte del Jefe de Estado
Caos por decadencia político-militar

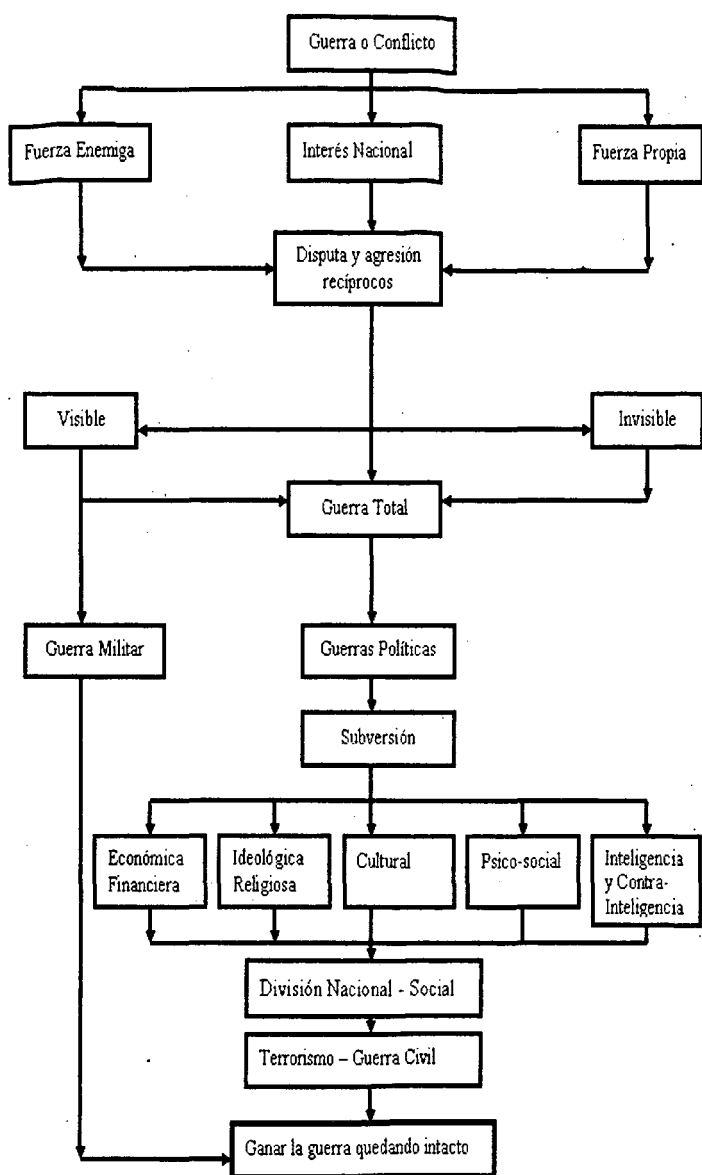
Crear dentro del campo enemigo

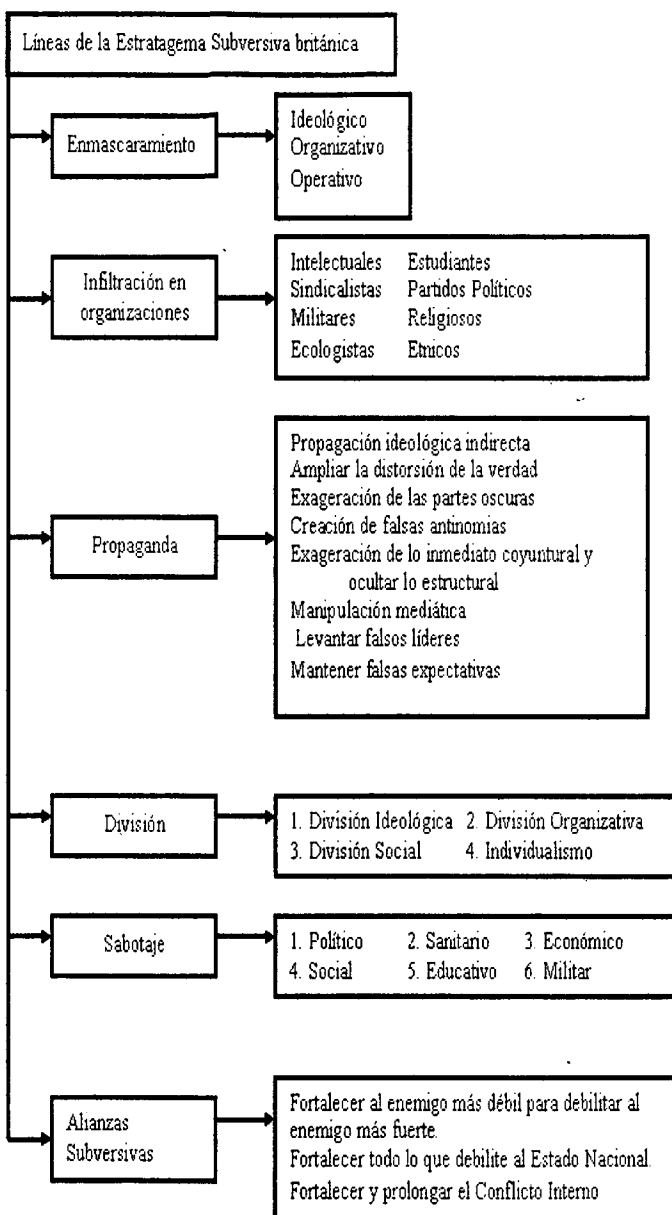
Infiltraciones
División
Subversión

Planificación de Estrategia.









Uso de la Disuasión / Intimidación.

Es una Estratagema de Guerra Política vinculada a la Guerra Psicológica. No se necesita siquiera la amenaza sino la muestra de Poder. Puede ser desde un desfile masivo con despliegue de armamento poderoso hasta “documentales” de guerra.

Disuasión/Intimidación

Propósito	Dominar al enemigo sin combate	
Función	Hacia el Enemigo	Debilitar su intención Debilitar su voluntad de lucha Debilitar su Fuerza Espiritual
	Hacia Propia Tropa	Éxito en Economía de Fuerzas Dominar sin combate
Desarrollo	Amenaza al Enemigo	Por Extorsión
		Por Prestigio e Influencias

Creación de Divisiones en el Campo Enemigo.

“Divide a tu enemigo” Sun Tzu

Propósito	Destruir la unión enemiga
	Frustar la moral enemiga
	Crear contradicciones dentro del Enemigo
Función	Crear deserción
	Ataque mutuo entre enemigos
	Debilitar al gobierno enemigo
	Causar celos y sospechas mutuas
Desarrollo	Instigación
	Calumnia

Uso de Fuerza del Enemigo o de los Aliados

Método utilizado por Gran Bretaña en las Guerras Mundiales para que se destruyan mutuamente Alemania y Rusia, sus rivales geopolíticos en la masa continental de Eurasia.

Propósito	Uso de la fuerza de un enemigo, o una tercera parte, para
Función	nuestra finalidad
	Uso de la fuerza de un tercer país para reforzar la propia
	Uso de la fuerza de un tercer país para preservar la propia
	Usar un enemigo para eliminar a otro
	Usar la intención oculta de un enemigo para engañar la propia
	Usar propaganda enemiga en provecho propio
Método	Prestar territorio a tercera parte
	Prestar estratagemas a tercera parte
	Prestar fuerzas a tercera parte

Uso de la intriga

Propósito Crear la situación favorable propia y fracaso enemigo

Función Hacer errar la Política Enemiga
Hacer errar el Plan Enemigo
Hacer errar la Acción Enemiga

Desarrollo	Engaño por	Sumisión
		Hábito
		Negociación
		Información falsa

Al respecto recordar las Estrategias de Eduardo VII.

Empleo de Propaganda de Difamación

Propósito	Desmoronar el crédito y prestigio en un Enemigo para dañar su conducción
Función	Debilitar la conducción enemiga
	Aislar políticamente un Enemigo
	Consolidar la Conducción Propia

Desarrollo	Modo	Usar medios de un tercer país (Propaganda Gris) Rorular como tercera parte a un enemigo (Método de la CIA) que rotulaba de comunista a los nacionalistas revolucionarios Fingir ser Medio de Propaganda Enemiga (Propaganda Negra) Falsificación de documentos, películas, declaraciones, falsos "desertores" y refugiados, etc.
	Método	Calimnia Machacar el rótulo hasta crear un reflejo condicionado Preopagar la crueldad del oponente

Empleo de la Subversión.

Propósito	Debilitar el poder de la Nación Enemiga	
Función	Frustrar al Gobierno Enemigo Engañar al Enemigo respecto a su verdadero oponente	
Desarrollo	Lucha legal	Debajo hacia arriba. Uso de la "izquierda" para agravar la situación política.
	Lucha Legal	Debajo hacia arriba. Uso de la "derecha" para agravar la situación socio-económica.

Hay premisas básicas de la subversión instigada por los británicos:

1. Mandar al "muere" a la Subversión local.

Un gobierno revolucionario, si es digno de tal nombre, lo primero que hace es construir un aparato del Estado más fuerte que el aparato derrocado. El Estado Revolucionario tiene más apoyo de las masas si les consigue derechos sociales, organizaciones de masas que encuadren al Pueblo, control económico y financiero de su economía, etc.

Otra cosa que refuerza el Estado Revolucionario son sus FFAA, su policía, su aparato de Inteligencia. Eso no le conviene a Gran Bretaña. Mantendrá el conflicto lo suficiente como para debilitar al régimen gobernante, pero no permitirá que gane la revolución porque ello debilita a Gran Bretaña.

2. La victoria subversiva es política.

Al comenzar la represión de la Subversión de Izquierda, Gran Bretaña aprovecha la confusión para instalar en el aparato económico la Subversión de Derecha. De entre las propias fuerzas "subversivas de izquierda" seleccionará un grupo de los más capaces que tendrán asilo en los países Bilderberg y estos "refugiados" retornarán reciclados y predicando "Derechos Humanos".

Otra función de los "reciclados" será continuar el ataque contra toda Fuerza Nacional, sea uniformada o civil. Lo importante es atacar a quien se oponga a Gran Bretaña. Ya no necesitan bombas porque ahora tienen el poder de los Medios de Comunicación.

CAPITULO XVII

CAPITULO XVII: LAS 36 ESTRATAGEMAS BASICAS.

A. CERRANDO EL CIRCULO.

El Capítulo I de este trabajo se llama ¿Clausewitz o Sun Tzu?. En él intentamos explicar que el pensamiento militar argentino estuvo dominado por el concepto alemán de la guerra que desarrolló el maestro prusiano: la guerra como acto de Fuerza.

Por otro lado, fuimos incapaces de imaginar que los británicos emplearían otro concepto fuera de Clausewitz, y fuimos a combatir a Malvinas sin saber que hacía décadas, que la Estrategia británica nos había estado saboteando desde dentro y empleando un concepto de guerra totalmente distinto: la guerra como Arte. Y tomamos a Sun Tzu como ejemplo, no porque haya sido el único pensador militar chino, sino porque es el más difundido en Occidente en general y Argentina en particular. Debemos tomar en cuenta tres elementos:

- La génesis del pensamiento militar.
- La superioridad de la Estrategia sobre la Táctica.
- El dominio británico de la Estrategia Superior.

A.1. La génesis del Pensamiento Político - Militar.

La Historia nos demuestra que una Escuela de Pensamiento no es obra de un pensador genial, sino la acumulación sedimentaria de generaciones de pensadores. En un curso superior de Conducción, como se enseña en Occidente, es el compendio de al menos 2.500 años de experiencias históricas, condensadas en Principios básicos de Conducción.

Karl von Clausewitz era un hombre muy inteligente pero producto del medio donde se crió y educó. Hijo de un pastor luterano que fue oficial en la Guerra de los Siete Años porque sabía leer y escribir. La exigencia previa de aquellos días, para ser oficial, era tener el nivel actual de un séptimo grado de escuela primaria. Si Federico de Prusia lo mantuvo en servicio al terminar la guerra, fue porque falta de oficiales con la instrucción suficiente.

En esa época se ingresaba a los 13 años como cadete de un regimiento y se aprendía los reglamentos. Luego continuaba la carrera militar y, con suerte, siendo hijo de plebeyo, se retiraba como coronel a los 60 años. Eso pasó con Clausewitz. A los 13 años (1791), tuvo el bautismo de fuego en

Valmy y sirvió en las guerras de la revolución francesa y napoleónicas, sin poder estudiar las experiencias de guerras anteriores, sin acceso al estudio. Su libro es la obra de un hombre inteligente que no tuvo más oportunidades.

Sun Tzu, por el contrario, era hijo de un general de prestigio, Sun Bin, que también escribió sobre el arte de la guerra, y se crió en un medio que le permitió recoger experiencia de estudiosos de siglos anteriores. La 1er lección es la influencia del medio en el estudio.

La guerra tiene cuatro niveles: Estrategia Superior, Estrategia, Táctica Superior y Táctica. La Estrategia Superior comprende el conjunto de recursos financieros, productivos, diplomáticos, políticos, logísticos, de Inteligencia Estratégica, etc., que va a movilizar un Estado, antes, durante y después de una guerra militar, económica, financiera, psicológica, política, etc. Estrategia "a secas", comprende únicamente los recursos militares en materiales y hombres que va a emplear en Estado Mayor en una guerra únicamente militar.

El medio donde se educó Sun Tzu fueron cortes de los varios reinos en que estaba dividida China. Por tanto, estaba en la "cocina" de la Estrategia Superior. Al contrario, Clausewitz jamás estuvo en una corte. Siempre fue oficial de Estado Mayor y no vio más que Estrategia "a secas".

La 2da. Lección es que la Estrategia Superior es responsabilidad de toda una clase dirigente. El dicho de Clemenceau:

"La guerra es muy importante como para dejar que la dirijan los militares"

es tan estrecho como decir:

"La política es muy importante como para dejar que la dirijan los políticos" o "La economía es muy importante como para dejar que la dirijan los economistas"

o cualquier otra cosa por el estilo dirigida a la educación, la industria, la diplomacia, etc. La guerra, del punto de vista de Estrategia Superior, es una actividad inter – disciplinaria, que no excluye ningún campo de la actividad humana, y requiere de los mejores especialistas en cada uno de ellos. Es hora de terminar con falsos enfrentamientos militares y civiles. La supervivencia nacional es problema de todos.

A.2. La Superioridad de la Estrategia sobre la Táctica.

En 1939 Hitler tenía la Fuerza suficiente para lograr su objetivo, pero erró la Estrategia. En 1946 Mao Tse Tung no tenía la Fuerza suficiente, pero

acertó la Estrategia y logró su Objetivo en tres años. La Historia de todas las guerras es la historia de las victorias de quienes acertaron la Estrategia, sobre aquellos que no lo hicieron. Y es más, muchas veces los derrotados ni siquiera tenían idea de lo que era Estrategia.

La relación Estrategia – Táctica es la misma que existe entre el Todo y la Parte. Por una cuestión de Lógica elemental, la Parte nunca puede ser superior al Todo. La Estrategia se refiere a la Conducción del Todo. La Táctica a la Conducción de la Parte.

Por tanto, sin la Inteligencia Estratégica para elaborar una Estrategia Superior, no se puede triunfar aunque se tengan triunfos tácticos. Una derrota táctica se supera, una Estrategia equivocada, una vez que comienza la lucha, ya no se puede corregir.

A.3. El dominio británico de la Estrategia Superior.

“Gran Bretaña pierde batallas, pero gana las guerras” Winston Churchill

El dicho de Churchill revela que tenía confianza en la superioridad Estratégica del Imperio, aunque en algún momento de máximo esfuerzo del Eje, estuviera en apuros. Ese dominio de la Estrategia Superior es una herencia de Venecia quien, pese a que no se le recuerdan grandes victorias militares ni guerras, construyó el imperio marítimo de la Edad Media y sobre la base de su servicio de inteligencia: El Consejo de los X.

Como en Venecia, el dominio británico de la Estrategia Superior es cuestión de toda su clase dirigente en todos los ámbitos. Esta Estrategia es, en caso de guerra, movilización total no solo de su territorio, sino de todos los países que controla directa o indirectamente: Colonias, Dominios, semi – colonias o países donde tienen grupos de presión grandes e influyentes. En la Historia estrictamente militar de Gran Bretaña, hay fracasos monumentales. En 1916, en la batalla de Somme, el Mariscal Sir Edward Haig perdió en el primer día de combate, 55.000 hombres, el equivalente de todos los muertos de EEUU en nueve años de guerra en Vietnam. Sin embargo, pese a los desastres tácticos, a la larga, la mejor Estrategia Superior termina imponiéndose a un planteo basado estrictamente en la Estrategia militar, y porque su Estrategia comprende la movilización de sus países controlados, en forma encubierta o no, empezando por EEUU, y en lo económico, político y militar .

B. EL ARTE MILITAR DE LOS CHINOS.

B. 1. Geopolítica y Servicio de Inteligencia en Venecia.

Si bien la clase dirigente veneciana, por razones de debilidad inicial, mostró gran astucia desde sus comienzos, especialmente en utilizar un enemigo para eliminar a otro, también es cierto que la supervivencia de una clase comercial se basa más en la Información que en la Fuerza. Venecia sobrevivió en sus primeros años, incitando a los francos para eliminar a los lombardos, sus enemigos más próximos. Luego en utilizar a los bizantinos para frenar a los francos y, por último, en la IV Cruzada, nuevamente empleó a los franceses para saquear Constantinopla, su rival comercial, político y militar en el Este.

La geopolítica veneciana desarrolló el concepto de aliarse con el débil para derrotar al fuerte, aliarse con el lejano para derrotar al cercano. Tuvo alianzas con todos, en Oriente u Occidente, y a todos los derrotó. Empleó a los islámicos contra los bizantinos y a los mongoles contra los islámicos. En una época en que la caballería de Genghis Khan avanzaba a una velocidad de 120 Km. diarios sobre territorios desconocidos, sorprende la precisión que tenía para atacar los puntos precisos pese a que, aparentemente, no tenían información sobre ellos. No sería extraño que los venecianos hayan proporcionado esa información para eliminar sus rivales en el control de la Ruta de la Seda.

Hablamos antes de las misteriosas circunstancias en que Marco Polo, un adolescente cuando llega a China es tomado bajo la protección del emperador mongol y se convierte en funcionario. Asimismo la cantidad de riquezas e información, comercial y militar, conque regresa a Venecia. Solo un hombre de Inteligencia puede hacer tal cosa. No es de descartar que haya traído más información de la que figura en su libro. Sus últimas palabras, ante su confesor que lo creía un exagerado, fueron: "No he contado ni la mitad de lo que vi".

Repetimos que Venecia era el único Estado de la Edad Media que tenía embajadores y servicio de inteligencia en todas las Cortes de Oriente y Occidente. Para ellos, Inglaterra era un Estado periférico y sin importancia, utilizable en caso que necesitaran atacar Francia, su gran peligro para el norte de Italia y gran cliente de Génova, el rival comercial y financiero de Venecia.

Eso cambió con el descubrimiento de América y la llegada de los portugueses a India. En un siglo se vieron forzados a hacer un "traslado de imperio" por parte de la clase dirigente, desde la laguna de Venecia a la City de Londres, previa escala en Amsterdam, ciudad que, si se estudian los planos de la Edad Media, es la más parecida a Venecia en las costas del Mar del Norte. Está situada en la desembocadura del río Amstel, rodeada de pantanos y tierras ganadas al mar, fácilmente inundables, tiene poco acceso por tierra y es fácilmente defendible, mucho espacio portuario para apostar una gran flota, canales y calles integradas, y en el siglo XVI, podía

sostener un asedio por tierra mientras su flota atacaba la retaguardia enemiga.

Amsterdam era inicialmente una aldea de pescadores de arenques, apreciados en época de consumo obligatorio de pescado el día Viernes de cada semana. El primer paso de los venecianos fue el traslado de sus capitales financieros, los bancos Monte Vecchio, Monte Novo y Monte Novísimo, al norte. El segundo paso fue conseguir del emperador Carlos V de Alemania y I de España, la concesión del tráfico de esclavos para la Compañía de Guinea.

De hecho, desde mediados del siglo XIV, guerra de los Cien Años, hasta mitad del Siglo XVII, fin de la Guerra de los Treinta Años, la lucha por el control de Europa Occidental y las colonias de América, África e India, fueron entre la coalición de Venecia, Amsterdam, Inglaterra y Portugal de un lado, y Génova, Barcelona, Francia, Castilla y Aragón por el otro.

La fusión del Imperio español y portugués fue un golpe a esta última coalición, que respondió con las desgastantes guerras religiosas de Flandes y las agresivas incursiones de los piratas holandeses sobre las colonias portuguesas. En Brasil tuvieron el control de Pernambuco durante años. La experiencia mostró que Inglaterra, más que Holanda, reunía el perfil para ser la nueva Venecia. Era una isla con mucha madera para construir barcos, mucho hierro para construir armas, con acceso al Atlántico Norte y al Mar del Norte y, sobre todo, fácil de defender de una invasión. Ya no se trataba de una ciudad como Venecia o Amsterdam, sino de todo un reino.

Los banqueros y aseguradores venecianos, hacía rato que habían sentado sus negocios en la City, en lo que hoy es Lombard Street, Calle Lombarda, sede de la Asociación de Banqueros Británicos, Barclays Bank, Lloyd's Bank y en esquina con el Bank of England y el Bank of Scotland. Hoy sigue siendo la calle principal del principal Mercado de Dinero del mundo. A fines de la Edad Media, los banqueros y aseguradores realizaban sus operaciones al aire libre. El clima de Londres los obligó a buscar refugio en el pub de un tal Lloyd, el Lloyd's Pub. Todo el que quería asegurar un barco y/o un flete, acudía a Lloyd's y allí encontraba a quien tomada el riesgo. Así fue como Inglaterra, un país de campesinos y guerreros feudales, se convirtió en sede de la mayor empresa de seguros del mundo. Es un aporte de la inmigración veneciana. Hoy el Grupo Lloyd's figura como Lloyd's TSB, las iniciales de Trade (comercio), Securities (Seguridades) y Bank (Banco).

El hecho que prefirieran dejar su dinero en el Pub, antes que volver con él en calles con ladrones, convirtió al Pub en un Banco. Hoy, los Seguros funcionan en otro edificio, pero el Banco sigue en Lombard Street. No hay una sola familia que detente el control de Lloyd's, sino que son los descendientes de los banqueros y aseguradores venecianos.

Otro negocio que trajeron de Amsterdam, ciudad hanseática, fue la Bolsa Marítima del Báltico, hoy el mayor mercado de fletes marítimos del mundo, con sede en Saint Mary Axe Street. Con la pérdida de importancia del Báltico, Londres pasó de ciudad hanseática marginal, a mayor mercado mundial de fletes.

Las Guerras entre el rey y el Parlamento, terminaron dando a Inglaterra una Constitución parecida a la Constitución de Venecia. La única diferencia es que la reina lo es por nacimiento mientras el Dux era electivo y hasta su muerte; y la bicameralidad, concesión a los plebeyos de Cromwell. La Cámara de los Comunes es electiva de acuerdo a la tradición anterior, pero la Cámara de los Lords se integra en forma hereditaria y oligárquica como el Gran Consejo de Venecia. Ahora habrá una reforma, pero tratándose de véneto – británicos, habrá alguna trampa para eliminar Lords molestos y “elegir” Lords más confiables.

Es muy posible que Marco Polo, muy interesado en todo lo referente al poder militar chino, haya tenido acceso a Sun Tzu, libro de cabecera de todo funcionario de la Corte. Si así fuera, no sería extraño que lo haya llevado a Venecia y fuese mantenido en secreto. Tampoco sería extraño que haya terminado en Londres junto con capitales y experiencias financieras y de inteligencia de los venecianos.

B.2. Clasificación de Estrategias chinas.

Estrategias de Guerra y Política hay siempre mientras haya conductores inteligentes. El Antiguo Testamento, especialmente el Libro de Josué, abunda en espías en Jericó y estrategias contra otras ciudades. De los griegos conocemos la historia del Caballo de Troya. Pero los chinos fueron los primeros que las codificaron e hicieron un sistema.

Debido a la influencia taoísta y sus hexagramas, las dividieron en seis clases con seis subclases cada una, un total de 36 estrategias que admiten variaciones según el tiempo, espacio y la situación de las partes en conflicto. Para cada una de ellas, se toma un caso clásico y elocuente, pero adaptable. También son combinables o integradas. El sentido poético chino les da un nombre especial, pero esto no disminuye su efectividad.

Las 36 Estrategias son:

a. Cuando se domina la superioridad.

1. Cruzar el mar siendo invisible al Cielo.
2. Sitiar el reino de Wei para salvar el reino de Zhao.
3. Matar con cuchillo prestado.

4. Descansar mientras el enemigo se agota.
5. Saquear una casa en llamas.
6. Fingir ir al Este mientras se ataca el Oeste.

b. De confrontación.

7. Crear algo a partir de la nada.
8. Aparentar un camino, mientras se entra a hurtadillas por el otro.
9. Observar el incendio en la otra orilla del río.
10. Ocultar la daga tras una sonrisa.
11. Sacrificar el ciruelo por un melocotón.
12. Aprovechar la oportunidad para robar la oveja.

c. De ataque.

13. Golpear la hierba para espantar la serpiente.
14. Levantar un cadáver entre los muertos.
15. Hacer bajar al tigre de la montaña.
16. Deshacerse del enemigo permitiéndole escapar.
17. Hacer un ladrillo para obtener un jade.
18. Capturar al jefe de los bandidos.

d. De confusión.

19. Robar la leña debajo de la caldera.
20. Pescar en aguas turbias.
21. Desprenderse de la piel de la cigarra.
22. Cerrar la puerta para atrapar al ladrón.
23. Aliarse con el lejano para atacar al vecino.
24. Conseguir un camino seguro para conquistar el reino.

e. Para ganar terreno.

25. Reemplazar las vigas con madera podrida.
26. Señalar la morera y maldecir el sauce.
27. Hacerse el tonto.
28. Retirar la escalera después de subir.
29. Adornar al árbol con flores falsas.
30. Que el anfitrión y el invitado intercambien sus sitios.

f. Para situaciones desesperadas.

31. Utilizar la mujer para tender la trampa al hombre.

32. Abrir de par en par las puertas de la ciudad vacía.
33. Dejar que el espía enemigo siembre la discordia en su propio campo.
34. Las heridas auto – infligidas.
35. Encadenar los buques enemigos.
36. Retirarse.

C. ESTRATAGEMAS.

C.A. Cuando se domina la superioridad.

Estas estrategias son las más directas y, por lo tanto, fáciles de descubrir. Para tener éxito con ellas se necesita estar en una posición de fuerza, pero aún así pueden fallar. En general se basan en la presunción de una fuerza superior.

1. Cruzar el mar siendo invisible al Cielo.

“Lo familiar no provoca la atención” Proverbio chino

La base de esta estrategia es que, cuanto más obvia parece la situación, más secretos puede esconder. Se tiende a ignorar lo que es familiar. La historia se basa en el rey Chao que mantenía una conducta disipada y descuidaba los asuntos del reino. Su rival, el rey Yang, se dispuso a atacarlo, cruzando el Río Amarillo. Como era una tarea difícil, hizo acampar todas sus tropas a la vista de Chao, y comenzó a hacer movimientos de tropas de un lado a otro. Chao creyó que la invasión era inminente y puso sus tropas en estado de alerta. Pero el tiempo pasaba y Yang seguía maniobrando. Al fin, Chao empezó a cansarse y sus tropas a descuidar la vigilancia. Cuando Yang atacó, Chao estaba durmiendo después de una noche de juerga con bebidas y mujeres. Fue completamente derrotado.

Aún hoy la maniobra da resultado. Durante meses, luego de la derrota de 1966, el ejército egipcio hacía simulacros de ataque para cruzar el canal de Suez, todos los sábados a mediodía. Los israelíes al principio reaccionaron como Chao. Luego descuidaron la vigilancia. El primer sábado de Octubre de 1973, era el Día de Yom Kippur y todo Israel estaba en las sinagogas. Al mediodía, los egipcios cruzaron el canal y tomaron la línea de defensa de Israel.

Hace años, luego del 14.Jun.82, ningún político argentino se hubiese atrevido a ir a Londres y que se publique la noticia. Hoy día es común, y ya no se le presta importancia, que todo político de mediana importancia, haga su peregrinación a Londres. La conducta se hace predecible y se “baja la guardia”, se descuida la vigilancia. Es en este momento cuando los británicos avanzan.

Desde el Tratado de Paz de Madrid, totalmente secreto para el gran público argentino, los británicos han ido avanzando en todo aspecto de la vida política, económica, cultural, de Argentina. Se han vuelto parte del paisaje. Por otro lado, saben recompensar bien a los "peregrinos".

A nadie le llama la atención el control cuasi monopolístico de los shoppings de George Soros, es más, es algo bien visto visitarlos. Tampoco llama su atención la cantidad de compras inmobiliarias, rurales y urbanas, que hace. Por el contrario, los medios alaban las inversiones. Estas no producen fuentes de trabajo productivo ni traen divisas como producto de la exportación de valor agregado. Por el contrario, son excelentes medios de lavado de dinero. No se habla del control que, a través de varias empresas controladas por él, tiene del estratégico Banco Hipotecario. Solo los directores conocen la cantidad de inmuebles rurales y urbanos que están hipotecados, y de la cantidad de productores rurales que tarde o temprano quedan imposibilitados de seguir pagando intereses y refinanciando deudas, de la cantidad de hectáreas que saldrán a remate por no poder aguantar la Usura. En ese momento, se producirá uno de los despojos de tierras más grande de la historia argentina. El control inmobiliario de Soros, a la vista de todos, se hizo invisible.

2. Sitiar el reino de Wei para salvar Zhao.

"El que conoce el arte de la aproximación directa (ataque frontal) y la aproximación indirecta (ataque a la retaguardia enemiga), resultará victorioso. Este es el Arte de la Maniobra" Sun Tzu

Atacar frontalmente un enemigo unido y poderoso es una invitación al desastre. Aún con la victoria, el costo en vidas y materiales es altísimo. El ataque debe ser indirecto, a la retaguardia enemiga, donde hay menos concentración de tropas a derrotar, y donde se puede elegir el terreno de lucha. La historia se basa en una campaña de Sun Bin, padre de Sun Tzu, general del reino de Qi. El rey de Wei atacó al reino de Zhao y este pidió ayuda al reino de Qi. Sun Bin no fue a luchar a Zhao sino que atacó Wei. El esquema sería este:

Mientras el ejército de Wei iba de W a Z, Sun Bin, en lugar de ir a Z, se colocó a retaguardia del invasor. Este retrocedió para ponerse a la defensiva, pero fue emboscado en el punto E y derrotado. Es la misma estrategia que usan los agentes de Bilderberg – Trilateral para esconder la responsabilidad de sus amos en el Proceso. Las Cúpulas del Proceso tienen las siguientes responsabilidades:

- Una Idea no se la combate con una Idea Negativa sino con una Idea

Mejor. No se podía reprimir una Subversión Terrorista con una Idea anti – izquierda, o anti – marxista, o anti-lo-que-sea. Había que tener una Idea Superadora de las antinomias que nos dividieron en el pasado y nos siguen dividiendo hasta el día de hoy. El Liberalismo del Proceso es el generador y responsable del Neo-Liberalismo que hoy nos destroza como Nación. El Liberalismo del Proceso solo habla de Libertad de Mercados, igual que hoy. En lo demás es una Dictadura. Hoy tenemos “Democracia Formal” con Dictadura Financiera, pero la Democracia Social sigue faltando desde hace 24 años.

- Toda revolución necesita una dictadura, pero una dictadura que no haga una revolución, es una miserable dictadura. El Proceso desperdió una oportunidad única de hacer una Revolución Nacional.

- Una dictadura, o se apoya en el pueblo contra los poderes extranjeros, o se apoya en los poderes extranjeros contra su pueblo. En el caso del Proceso, apoyado en el extranjero, no hubo país de Bilderberg, y menos sus multinacionales, que no apoyaran al Proceso. Sus gerentes locales se encargaban de denunciar delegados de base, pues es más barato un “desaparecido” que un despido. Los “desaparecidos” fueron una idea apoyada por estas multinacionales que querían dejar de pagar despidos.

- Una Tiranía como el Proceso, no se sostiene sin suministro de armas y capitales extranjeros. En el caso de las armas, no hubo industria militar de Bilderberg que no fuera proveedora, incluso la británica. En el caso de los capitales, todos fueron prestamistas.

La Estratagema “atacar Wei para salvar Zhao” puede aplicarse en argentina diciendo, “atacar FFAA para salvar filiales locales de multinacionales de Bilderberg”. El Proceso fue más complejo que un simple hecho de represión militar. Se lo limita para que no se enjuicie a todos sus responsables, especialmente multinacionales y colaboradores civiles. El error en que caen muchos que lucharon contra el terrorismo, es mantenerse a la “defensiva” en el terreno que eligió el Enemigo. Olvidan un principio básico: “No gastar energías defendiendo lo indefendible. Atacar donde el enemigo no se puede defender”.

3. Matar con el cuchillo prestado.

“Si quieres hacer algo, haz que tu enemigo lo haga por ti” Proverbio militar chino.

La técnica se basa en utilizar a otro para que haga el trabajo sucio en lugar de uno mismo. La historia se refiere al rey de Zheng cuando preparaba la invasión de Kuai. Hizo una ceremonia religiosa y baja el altar puso por

escrito los nombres de sus "partidarios" en Kuai. Estos en realidad eran los mejores asesores del rey de Kuai. Pero este rey se apoderó de la lista y mandó ejecutar a sus mejores hombres. Poco después caía derrotado por el rey de Zheng.

Antes de la batalla de Caseros, Urquiza no temía a Rosas, experto en luchas contra los indios pero no contra ejércitos regulares. En cambio le preocupaba el General Angel Pacheco, Jefe del Estado Mayor de Rosas, ex granadero de San Martín y uno de los mejores generales argentinos. Envío un mensajero con una carta amistosa a Pacheco, sabiendo que podía ser capturado, cosa que sucedió. Cuando Rosas leyó la carta se apresuró a destituir a Pacheco y no planteó la batalla de Caseros en la forma propuesta por este. Fue derrotado.

Esta técnica se ve mucho en publicidad, cuando se emplea una figura famosa del ambiente artístico o deportivo, para hacer publicidad y sirve de "cuchillo prestado" para una multinacional. También lo vemos cuando aparecen pidiendo aportes para "Greenpeace", una ONG británica respaldada por grandes multinacionales, y pidiendo aportes del público, haciéndola aparecer como una ONG sin recursos que lucha por una causa noble. Desde antes de 1810, los librecambistas fueron el "cuchillo prestado" que usó Gran Bretaña para apoderarse de Argentina y triunfar donde habían fracasado sus FFAA en las Invasiones inglesas y el bloqueo contra la Confederación. Lo que llamamos cipayos, en realidad son los "cuchillos prestados" anti - nacionales. Para que tengan efectividad, los medios de comunicación se encargan de darle espacio a las cosas más nimias que hagan y a las declaraciones o propuestas liberales. La mejor forma de reconocer un "cuchillo prestado" es medir el espacio que le dedican los medios y el contenido de sus notas.

4. Descansar mientras el enemigo se agota.

"El ejército que llega antes al campo de batalla y espera al enemigo, está desgastado y gana la iniciativa, mientras que el ejército que llega tarde, está cansado y se ve forzado a adoptar una actitud pasiva" Sun Tzu

Sobran los ejemplos en la historia militar, de quienes forzaron al enemigo a una marcha agotadora para luego derrotarlo. Fue el caso de Belgrano en la batalla de Tucumán, cuando atacó un ejército realista que venía marchando desde Jujuy a través de tierra arrasada, mientras Belgrano esperaba con una caballería tucumana descansada. El problema es cuando esto se aplica en la política y en condiciones adversas. En su exilio, el Tgrl Peron se preocupó por hacer de Argentina un país ingobernable para los liberales, y para eso utilizó todo su arsenal de recursos.

Los grupos nacionales pequeños suelen ser blanco de estos ataques desgastados.

tantes por parte de los agentes del Sistema. Continuamente envían gente a causar problemas internos, a desviarlos a luchas no decisivas en sectores secundarios, evitan que se concentren en el lugar y momento decisivo para su acción, terminan alejando a los compañeros menos esclarecidos. Un parámetro para medir la capacidad de un conductor nacional, es ver como evita los provocadores del desgaste, hace descansar su tropa evitándole acciones inútiles, y se desembaraza de esta gente. Lo peor que le puede pasar a un combatiente que necesita movilidad, es tener que cargar una "mochila de plomo". Muchos, priorizando la cantidad sobre la calidad y movilidad, no vacilan en incorporar a estas "mochilas de plomo". Terminan desgastados antes de entrar en el combate político.

5. Saquear una casa en llamas.

"El Enemigo que tiene problemas internos, está maduro para ser conquistado".

Sun Tzu

El principio se basa en que el enemigo metido en problemas internos, es más fácil de vencer que quien no los tiene. La historia china de este principio se basa en un príncipe de un estado débil, que venció a un estado más fuerte causándole todo tipo de problemas internos, desde ministros corruptos, concubinas que pedían palacios caros y lujosos, hasta pedir prestado arroz, y después devolverlo habiéndole pasado previamente al vapor. Este procedimiento impide que luego germine como semilla. Los campesinos vieron fracasar su cosecha y el reino padeció hambre. Cuando se acumularon todos los problemas, el príncipe atacó y venció al reino desquiciado. Esta es la base de la estrategia británica: no atacar hasta que hagan eclosión todos los problemas internos que provoca la misma Gran Bretaña. La Historia Argentina es la historia de los problemas internos que causó Gran Bretaña. Nuestra responsabilidad estriba en no conocer la técnica británica y en "engancharnos" en todo problema que crea a través de "cuchillos prestados".

6. Fingir ir al Este mientras se ataca el Oeste.

"El que sabe cuando atacar, hace que su enemigo no sepa cuando defenderse"

Sun Tzu

En las guerras, militares y políticas, son usuales las tácticas de diversión. En las guerras de inteligencia, la desinformación, tanto al Enemigo como

al "cuchillo prestado", es elemental para la diversión. El principio no solamente se refiere al Espacio, sino a la Intención y al Tiempo. Así se puede decir: "Fingir ser amistad mientras se es Enemigo" o "Fingir amistad mientras se prepara el ataque". También, cada una de ellas tiene múltiples variedades. Por ejemplo: "Fingir ser aliado mientras se prepara la subversión interna".

Gran Bretaña respecto a Argentina, nunca tuvo ni amistad permanente ni enemistad permanente. Siempre tuvo un Interés permanente: la Doctrina Canning o el rol de país agrario subordinado al Imperio Británico. Mientras Argentina fue agraria y sumisa, no hubo subversión. Cuando Argentina comenzó a industrializarse, comenzaron los golpes de Estado, los grupos terroristas, los ministros de economía que nos endeudaban, nos ataban al FMI, etc., etc.,

Algunos dirán que el golpe de 1930 no fue en un país industrial. El golpe estaba decidido antes del 12 de Octubre de 1916, fecha en que asumió Hipólito Yrigoyen. Poco después de ser electo, y antes de asumir, el embajador británico en Buenos Aires, pidió visitar al presidente electo en su casa. Cosa que fue concedida. El embajador le preguntó sobre el futuro gabinete y agregó:

- *"Es costumbre de los presidentes electos, consultar sobre el gabinete con el gobierno de Su Majestad".*

- *"Costumbre que el Sr. Embajador debe dar por terminada", respondió Yrigoyen*

En ese momento se decidió el derrocamiento de Yrigoyen por insumiso. Si se esperó hasta 1930, es porque Gran Bretaña utiliza el principio 5: Saquear la casa en llamas. Nunca incitaría a un golpe cuando el gobierno está en una posición fuerte. En 1930, estaba debilitado. Por el contrario, hoy, en uno de los peores momentos sociales y económicos de nuestra historia, no hay movimiento terrorista o golpista alguno. Y no lo hay porque Argentina vuelve al rol de productor sin valor agregado y sumiso a la banca británica.

C.B. Estratagemas de confrontación.

La confrontación implica con frecuencia, a dos oponentes que tienen más o menos una fuerza equivalente. Inclinar la balanza hacia un lado exige más argucias y por lo tanto, más complejidad. Las estrategias de confrontación se basan en el disimulo o la astucia, haciendo que el enemigo lo subestime a uno, y en ataques furtivos a su retaguardia, en la infiltración y aprovechas los puntos débiles del enemigo.

7. Crear algo a partir de la nada.

"Lo que desanima a tus adversarios de atacarte, es la probabilidad de sufrir daños". "Incluso si los enemigos son numerosos, puede hacerse que no entren en combate"

Sun Tzu

La historia se basa en el general Zhang que defendía una ciudad en una situación desesperada. Cuando se quedó sin flechas, hizo fabricar muñecos de paja con armaduras y esa noche los descolgó con sogas desde las murallas. Los sitiadores les dispararon gran cantidad de flechas y Zhang ordenó subirlos de nuevo. Los sitiadores se dieron cuenta que habían entregado flechas al enemigo. A la noche siguiente ordenó que los soldados se deslizaran por cuerdas desde las murallas, en la misma forma en que habían bajado los muñecos. Los sitiadores, creyendo que eran muñecos, no dieron la voz de alarma. Los soldados de Zhang atacaron el campamento y los mataron mientras dormían.

Actualmente, el crear algo a partir de la nada, es obra de la propaganda y los medios de comunicación. Básicamente, la propaganda, directa o indirecta, crea cosas a partir de la nada. Una mentira machacada miles de veces, termina siendo creída como verdad. El montaje de propaganda convierte lo pequeño en grande, aviva los miedos, aumenta los prejuicios, distorsiona la percepción de los hechos.

El caso más notable de las últimas dos décadas fue la imposición del actual Sistema económico neoliberal. En Diciembre de 1983, la UCeDe sacó apenas 250.000 votos en todo el país, de ellos 160.000 concentrados en la franja desde Barrio Norte a Belgrano. En ese momento, lo suficiente para un par de diputados. Sin embargo, y durante los cuatro años siguientes, la UceDe era tercera en el espacio gráfico y televisivo otorgado por los medios. Se la trató como si fuera la tercera fuerza aunque estuviese lejos de serlo. En 1987, luego de publicitar constantemente cualquier cosa que dijeran sus dirigentes, salió tercera fuerza y en posición de definir la elección de 1989. Los medios, constantemente tratan como verdaderos a dirigentes insignificantes, y omiten dirigentes reales y opositores de todo el país. La Libertad de Prensa, pilar del Sistema, es para permitir engañar constantemente al pueblo, y creando dirigentes de la nada.

8. Aparentar un camino, mientras se entra a hurtadillas por el otro.

"El ataque tiene éxito mientras el enemigo descuida la defensa" Sun Tzu

La historia se base en el ataque del rey Liu contra el rey Xiang. Liu esta-

ba en inferioridad numérica respecto a Xiang, y confinado a una zona montañosa. Lo primero que hizo Liu fue hacer destruir los puentes entre los dos reinos para que Xiang creyera que no sería atacado. Luego mandó construir un puente en una zona fácilmente defendible por Xiang y este se quedó tranquilo, confiando en su defensa. La sorpresa fue que Liu ordenó una marcha forzada por un camino casi impracticable, y conquistó con éxito y sorpresa, el reino de Xiang.

El menemismo es el mejor ejemplo en la historia argentina, de cómo se repitió esta estratagema. Durante décadas, tanto liberales como peronistas, creyeron que con solo la masa numérica del peronismo, se impediría todo intento liberal. Se descuidó la defensa. En 1989, tanto la UCR la UceDe presentaban planes liberales. Y se votó a quien aparentó tener el programa más nacional. Mientras el pueblo miraba a Angeloz o Alsogaray, el liberalismo entró de la mano de Menem. Lo sucedido revela una severa falta de Inteligencia por parte del campo nacional. También que es necesario conocer a fondo toda la Historia liberal y el arsenal de ardidés que posee. Es necesaria la vigilancia constante y la desconfianza constante. También, muy tarde, comprendemos el axioma de Peron: Al enemigo ni justicia.

9. Observar el incendio al otro lado del río.

“Los buenos guerreros toman posición en un terreno en que no pueden perder, y no pasan por alto las condiciones que hacen a su adversario proclive a la derrota. Por tanto, un ejército victorioso gana primero y entabla la batalla después: un ejército derrotado lucha primero e intenta conseguir la victoria después” Sun Tzu

Esta estratagema también se conoce como “Siéntate en lo alto de la montaña y observa como los tigres luchan entre sí”. Es una estratagema que exige paciencia para esperar, y ayudar, a que surjan los antagonismos en el campo rival. Hay varios casos en la historia china, de cómo un tercer bando, el más débil, aprovechó que los dos bandos más fuertes se desangren entre sí.

En guerra y política hay principios que son antiguos y básicos. El problema es como actualizarlos y que se comprenda su adaptación a las condiciones actuales. Quizá Mao Tse Tung, uno de los grandes discípulos de Sun Tzu, haya sido quien mejor lo explicó en su conferencia “A propósito de la contradicción”. Nada es homogéneo, ni nosotros ni el enemigo. Todo es contradictorio. Todo tiene contradicciones internas entre sus componentes, y contradicciones externas respecto al medio en que actúa.

Tanto la Trilateral como Bilderberg, tienen contradicciones internas. Ambas son organizaciones destinadas a atenuar las contradicciones, a

impedir que las contradicciones las hagan luchar entre sí en guerras mundiales. En la Trilateral hay contradicciones entre Japón y el resto que pertenece a Bilderberg. En Bilderberg, hay contradicciones entre Europa y América del Norte, entre países avanzados del norte de Europa y retrasados del Mediterráneo, entre países financieros y países industriales. Entre las mismas multinacionales y grupos financieros hay contradicciones que se resuelven en estos medios como amigables componedores.

Dentro de cada país también hay contradicciones entre sectores beneficiados por el Nuevo Orden Mundial y perjudicados. Hay contradicciones sociales, regionales, políticas y culturales. Hasta en la misma Gran Bretaña hay contradicciones entre el Centro de la isla, con un nivel como el de Hungría, y el Sur, con un nivel como Holanda. A su vez, la Trilateral y Bilderberg, tienen contradicciones con el resto del mundo.

También nosotros tenemos contradicciones internas y externas. Quizá la mayor contradicción sea la impaciencia por entrar en acción, y la falta de Inteligencia para saber contra quien entraremos en acción. Paciencia no significa inactividad. Significa aprovechar el tiempo para conocernos a nosotros mismos, a nuestro enemigo y ser invencibles.

"Ver pelear los tigres" tiene un significado ofensivo y otro defensivo. El ofensivo es tomar todas las medidas para que sean ellos los tigres que se pelean. El defensivo es evitar que seamos nosotros los tigres que pelean. Es una verdad de Perogrullo, pero ya cansa un poco la de gente que pide acción y termina dirigiéndola contra el enemigo equivocado.

"Los guerreros expertos se hacen invencibles en primer lugar, después aguardan a descubrir la vulnerabilidad de sus adversarios. La invencibilidad está en uno mismo, la vulnerabilidad en el adversario. La invencibilidad es una cuestión de defensa, la vulnerabilidad de ataque". Sun Tzu

Las contradicciones internas, aprovechadas por el enemigo, son las que nos hacen vulnerables. Tenemos contradicciones de todo tipo: políticas, sociales, económicas, regionales, generacionales, religiosas, etc. Pero la Contradicción Principal es entre nosotros y el Nuevo Orden Mundial. La gran mayoría de los argentinos está condenada a desaparecer. No hay necesidad de demostrarlo. Basta con salir a la calle y preguntar cuantas fuentes de trabajo se están abriendo. Las Contradicciones Internas, las enumeradas, son las Secundarias que debemos dejar de lado, para unirnos contra la Contradicción Principal. Ello no significa que perdamos nuestra identidad política, social, religiosa, etc., sino que asumamos una Identidad Superior. Mientras no nos unamos, seremos vulnerables. Cuando nos unamos, seremos invencibles.

La segunda parte, es "aguardar a descubrir la vulnerabilidad del adver-

sario", esto significa paciencia e Inteligencia. Recién, cuando conocamos al enemigo y su vulnerabilidad, podremos pasar a la acción, al ataque. La batalla, la guerra, debe estar ganada antes de que comience.

Una de las consecuencias de Malvinas fue la devolución de Hong Kong a China. Esta podría haber frenado el ataque inglés de haberlo vetado en la ONU. Pero prefirió abstenerse y ver al "tigre británico" en acción aero-naval. Cuando vio sus vulnerabilidades frente a una potencia tan chica como Argentina, presionó a la "Dama de Hierro" y logró que devolvieran Hong Kong por las buenas. "Triunfar sin combatir es el máximo de la habilidad" Sun Tzu

10. Ocultar la daga tras una sonrisa.

"Atácalos cuando estén desprevenidos" Sun Tzu

Las historias al respecto son tan viejas como la hipocresía. La penetración cultural y la captación ideológica, nunca se hacen "a cara de perro". Eso se deja para los 'nazis' de la película. Todo lo que hacen desde Gran Bretaña es por "nuestro bien": la defensa de nuestra Ecología (Greenpeace, World Wildlife Fund), "Derechos Humanos" (Amnesty Int.), lucha contra la "corrupción" (Transparency Int.), etc.

Aclaremos que, para la banca británica, corrupto es todo aquel que no lava su dinero a través de un banco británico en Islas Caimán, Bahamas, u otro paraíso bancario "ad hoc". Todo lo hacen a través de "fundaciones" para nuestro bien común, y están exentas de impuestos mientras nosotros debemos pagar u\$s 1 millón por hora por servicios de deuda externa.

Ya explicamos antes, como se puede hervir una rana viva a fuego lento. De la misma forma, con una sonrisa de benevolencia hacia nosotros, los británicos avanzan en todos los aspectos de nuestra vida. Luego de varios años de machacar, ya han implantado la idea de la ecología.

Ahora, viene la segunda parte, subordinar la población argentina a la defensa de la ecología. De la misma forma en que en las estancias inglesas en Patagonia, reemplazaron indios por ovejas (previo exterminio de éstos al precio de 1 libra esterlina por testículo), en el resto de Argentina reemplazarán argentinos por árboles. A la idea se le dio un nombre que es un eufemismo: Desarrollo Sustentable. Como la energía no alcanza para todos, y la energía nuclear argentina no le conviene ni a Gran Bretaña ni al Club de Roma, es necesario eliminar argentinos para que quede energía para unos pocos y privilegiados "elegidos".

En el ámbito mundial, el Consejo Mundial de Negocios para Desarrollo Sustentable, tiene sede en Suiza, en Davos, y presidido por el "filántropo suizo" Stephan Schmidheiny, abogado, nacido en 1948, con domicilio cerca de Zurich.

Hablar de "filántropo suizo" es una contradicción es sí misma. Schmidheiny, presidente de ANOVA Holding, es un concurrente asiduo de Bilderberg, tan importante en Bilderberg de Suiza como David de Pury (de Asea Brown Boveri). Además, según John Coleman, es miembro del "Comité 300", aunque a veces lo reemplazan sus hermanos Thomas y Alexander.

Nos llamó la atención que el "filántropo suizo" concurre a Bilderberg, a veces por Suiza y otras por ¡Islandia!. ¿Qué tenía que ver un suizo con una isla del Atlántico Norte?. Luego pudimos averiguar que ANOVA Holding, entre otras empresas tiene la pesquera ANOVA que opera con base en Islandia y ventas en Europa, todo sustentado con capital suizo. De hecho, Islandia, con 102.000 Km2. , 250.000 habitantes, y cuyo principal recurso es la pesca, es un feudo de Schmidheiny.

No cansaremos al lector, detallando inversiones de ANOVA en Suiza, Alemania, Holanda y Gran Bretaña, tanto en mercadeo, supermercados, software educativo, madera, cemento, minería, pesca, etc. Hace un tiempo la cementera del grupo, Holderbank, penetró en el mercado argentino y se perfila, con socios mediterráneos, como peligroso competidor de Loma Negra SA.

Pero en 1998, Schmidheiny abrió la filial de su fundación de desarrollo sustentable, AVINA, en Buenos Aires. Por razones obvias, "asegurar la fuente" dicen los Servicios, los datos que damos son incompletos. Si los Servicios quieren Información, que se los ganen con el "sudor de la oreja". La filial de AVINA en Buenos Aires está en la calle Parera. Su presidente es Pedro T., abogado, soltero, con domicilio en Pampa al 1600, y DNI que empieza con 10 millones, su Secretario es Agustín A. B. abogado, casado, con domicilio en Virrey del Pino al 1500 y LE que empieza con 8 millones, y el Tesorero es Mario G. G., Licenciado en RRPP, soltero, domiciliado en Oro al 3000, y DNI que empieza con 14 millones.

Pedro T, presidente local, se contactó con Schmidheiny en la "Cumbre de la Tierra", en Río de Janeiro, en 1992. El Príncipe Carlos asistió en el yate real "Britannia". No es casualidad. AVINA trabaja en sociedad con WWF, presidida por el Duque de Edimburgo y un co – fundador es el Príncipe Bernardo de Holanda. Además, cuando el Príncipe Carlos vino a Buenos Aires en Mar.99, escribió en "Clarín" como miembro del Foro de Líderes de Desarrollo Sustentable.

La filial Buenos Aires tiene planes trienales, para exploración e identificación de nuevos líderes en Tucumán, Misiones (2 líderes), Patagonia (30 líderes), Mar del Plata (3 líderes), La Puna – Humahuaca (¿50 líderes!), Valle de Calingasta, ribera del Río Uruguay, Tierra del Fuego, Valle de Punilla y otras zonas optativas. Llama la atención que la edad de los líderes es de 13 a 20 años.

Son chicos que están en la edad de la secundaria, se los puede "programar" a gusto, y el día de mañana podrán ser buenos líderes del Fascismo Ecológico. Entre las razones porque suponemos el reemplazo de argentinos por árboles, es que Schmidheiny tiene inversiones forestales en Chile, Venezuela y Brasil, y es el mayor exportador mundial de maderas duras a EEUU.

Para conseguir una foto de Stephan Schmidheiny, los Servicios pueden pedir un ejemplar del diario "La Nación" del 12.Mar.2000, Sección 7, página 3. En el reportaje, Schmidheiny evita definir desarrollo sustentable, diciendo que es algo muy complejo. Nos hace recordar al consejo de Scalabrini Ortiz:

"Si Ud. no entiende algo, pida que se lo expliquen, si sigue sin entender, pida una segunda y una tercera explicación. Si sigue sin entender, es que lo están engañando".

En resumen, "Ocultar la daga tras la sonrisa" se refiere a todas aquellas fundaciones que son punta de lanza de la penetración y el dominio británico, aunque a veces sea por medio de socios suizos u otros de "países inocuos", pero que tienen el efecto de un veneno lento. Para más datos sobre AVINA, los Servicios pueden pedir información en:

PO Box 1474, CH –
8640, Hurden, Switzerland, o
TE 41 55 415 1111.

11. Sacrificar el ciruelo por un melocotón.

"Seduce al enemigo con la perspectiva de un triunfo y hazlo caer en la emboscada"

Sun Tzu

En una ocasión, Sun Tzu hizo apuestas con el rey en tres carreras de caballos. Tanto uno como el otro, tenían caballos de velocidad diferente. En la primera carrera, el rey envió al más veloz de los caballos y Sun Tzu al más lento. Ganó el caballo real y la ganancia se hizo 1 a 0 a favor del rey. En la segunda carrera, el rey puso al segundo caballo más veloz y Sun Tzu ganó haciendo correr al más veloz de los suyos. La ganancia se puso 1 a 1. En la tercer carrera el rey hizo correr al más lento y Sun Tzu a su segundo caballo en velocidad. La apuesta terminó 2 a 1 a favor de Sun Tzu. En paridad de condiciones, Sun Tzu prefirió perder la primer carrera para ganar con seguridad las otras dos. El concepto "Sacrificar el ciruelo por un melo-

cotón" se basa en ofrecer al enemigo un triunfo táctico, a cambio de una derrota estratégica.

Para llevar a cabo esta estratagema, hay que tener en claro la diferencia entre un triunfo táctico y un triunfo estratégico. Y tener mucho información sobre los elementos y objetivos estratégicos del enemigo.

Hace un tiempo, alguien que "colaboró" a la venta de Gas del Estado a British Gas (Metro Gas), queriendo recuperar su etiqueta "nacional", nos envió un emisario y nos propuso un boicot a las mercaderías "Made in England". Le respondimos proponiendo un boicot a una multinacional británica, "Unilever", que no se conoce tanto por el nombre sino por sus productos de consumo cotidiano y masivo, y le dimos la lista de marcas que tiene y vende masivamente en supermercados y kioscos. El emisario ni siquiera sabía que todas esas marcas eran británicas. Nos proponía que atacásemos el ciruelo (bombones importados) y salvemos el melocotón (jabones y helados de consumo masivo).

12. Aprovechar la oportunidad para robar la oveja.

"Atácalos cuando estén desprevenidos" Sun Tzu

San Martín nunca usó el término guerra de guerrillas, sino guerra de recursos. Esta fue la misión encomendada a Güemes. Pero de todos modos el concepto es el mismo y se basa en la Estrategia del más débil frente al más fuerte. No dar nunca una batalla decisiva sino una serie de pequeños combates que nos den recursos y los priven al enemigo, para luego derrotar al enemigo en una estrategia de acumulación de pequeños triunfos.

En política, en un Sistema bipartidista, donde ambos partidos mayores coinciden en mantener la estrategia colonial, a un grupo opositor pequeño no le queda más camino que la estrategia de acumulación de pequeños triunfos que prive de recursos al enemigo. Lo esencial de esta estrategia, es estar siempre alertas a errores y descuidos del enemigo.

El enemigo es un conjunto de burocracias partidarias, empresarias y estatales. Las burocracias suelen ser enemigas de la iniciativa y eso las hace lentas en sus acciones. Así como unas FFA lentas y burocráticas son incapaces de ganar una guerra de guerrillas, una burocracia es incapaz de detener una estrategia política basada en la alerta, descuido del enemigo, aprovechamiento de los errores, aliento a las iniciativas, velocidad en la acción.

Quizá debe tomarse el consejo de San Ignacio de Loyola:

"Expulsar a los inútiles de toda inutilidad, que sirven más de carga que ayuda"

Constituciones de la Compañía de Jesús

Hay que saber mantener el equilibrio entre "hacer número" y "tener agilidad". El enemigo tiene tanta información, recursos, materia gris, que no se lo puede enfrentar con una "masa sin cerebro" ni con "charlatanes sin acción". No podemos vencer a burocracias más grandes, siendo una burocracia chica. Cuando David enfrentó a Goliath, este tenía armamento pesado, armadura, escudo, casco, espada, etc. Si David hubiera aceptado luchar con esas armas hubiese perdido. Ganó porque eligió la honda, la velocidad, la agilidad. Elegir el arma es elegir la estrategia.

C. C. Estratagemas de ataque.

El ataque puede ser una situación difícil porque se está expuesto al poder de fuego del Enemigo. La mayoría de las bajas se producen durante el ataque. Las estratagemas de ataque intentan disminuir al mínimo esta situación de exposición, con técnicas que van desde la vigilancia y el disimulo de la intención, hasta los ardides para dominar la lucha.

13. Golpear la hierba para espantar la serpiente.

"Un gobierno no debe movilizar un ejército por ira, y los jefes militares no pueden provocar una guerra por cólera. Actúa cuando sea beneficioso; en caso contrario, desiste. La ira puede convertirse en alegría, y la cólera puede convertirse en placer, pero a una nación destruida no puede hacérsela renacer, y la muerte no puede convertirse en ira. En consecuencia, un gobierno esclarecido presta atención a todo esto, y un buen general lo tiene en cuenta. Es la manera de mantener la nación a salvo y conservar intacto el ejército" Sun Tzu

La historia se refiere al rey Wang que tenía un ministro de finanzas corrupto. La gente le envió una carta de denuncia al rey Wang, acusándolo de malversación. El rey Wang les contestó:

"Por haber golpeado la hierba, asustaron la serpiente que se esconde en ella".

La denuncia abortió la acumulación de pruebas que estaba haciendo el rey. En cierta forma, el rey Wang pensaba como Perón: "Para conocer a un renco hay que dejarlo caminar". La estratagema tiene un doble sentido, ofensivo si se quiere hacer salir la serpiente, o defensivo, si no se la quiere espantar hasta que haya elementos suficientes para capturarla. Es la sabiduría de saber si se es víctima de una provocación enemiga, y no caer en ella, o de esperar el momento para provocar al enemigo e inducirlo al error.

En sentido ofensivo, es común que en una dictadura, cuando se está formando una marcha opositora, un policía de civil se pare en una esquina y grite ¡Abajo la dictadura!. De inmediato, muchos que llegaban a manifestar, se encolumnan tras este e inmediatamente son rodeados por el resto de los policías. Es una provocación que da resultado. El enemigo puede mandarnos provocadores que, haciéndose pasar por adherentes, vierten públicas demostraciones de nazismo, y luego resultan ser periodistas anti – nazis del diario “La Nación” (ver nota del Dr. JC en el número del 19.Abr.2000).

El problema del enemigo es que no tiene ninguna ley para reprimirnos y lo único que tiene, es la Ley Anti Discriminación. Lo único que pueden hacer es mandarnos “nazis” para aplicar dicha ley. Pero eso ya pasaba hace 55 años, cuando Peron y Evita eran, y aún lo son, acusados de “nazis”.

En sentido defensivo, la estratagema se aplica con tiempo, trabajo y paciencia, buscando los elementos suficientes como para capturar la serpiente, y retrasar el golpe hasta estar seguro de dar en el blanco. Aún así, hay que distinguir si la serpiente es la serpiente principal o una secundaria del serpentario. En caso que sea secundaria, quizá lo mejor sea atacarle puntos secundarios, para mantenerla inactiva, y ganar tiempo hasta dar con la serpiente principal.

“No presiones al enemigo desesperado” Sun Tzu

En esta estratagema, es importante la disciplina del grupo cuando se es la presa, y la paciencia cuando se es el cazador. En cuanto a estrategia preventiva, muchas veces CIA y MI6 se encargaron, a través de pantallas de pantallas, de organizar grupos subversivos “antiimperialistas” en los países que ya controlaban. No sólo era la forma de justificar una dictadura represiva, y un ministerio de economía liberal, sino de atraer los posibles rebeldes a un movimiento controlado por ellos de antemano. Luego, a la mayoría se la mandaba al muerte, a otros se los “reciclaba” y a algunos de la cúpula terrorista se lo exiliaba en el exterior.

Para poder hacer esto, era necesario que tuvieran agentes propios, tanto en Servicios de Inteligencia de las FFAA como en la Inteligencia terrorista. Quizá esto explique porqué ex oficiales de inteligencia terrorista, hoy abogados – periodistas con capacitación especial en “periodismo de investigación” y “derechos humanos”, hayan sido asesores de militares en “sangrientas tiranías”.

En cierta forma, armar de antemano el aparato terrorista, y publicitarlo ampliamente en los medios de comunicación, es “golpear la hierba para atraer serpientes”. Terminada la dictadura, y para eliminar militares que hagan preguntas, nada mejor que utilizar los oficiales infiltrados en la

Inteligencia de las FFAA, para provocar motines y luego encarcelar y/o dar de baja a los descontentos.

14. Levantar un cadáver de entre los muertos.

“Címbalos, tambores, banderas y estandartes, se utilizan para concentrar y unificar los oídos y los ojos de los soldados. Una vez que están unificados, el valiente no puede atacar solo, ni el tímido retirarse solo” Sun Tzu

La historia se refiere a varios hombres fuertes que, sin ocupar el trono, utilizaron a príncipes menores de edad como marionetas. No rompían la legalidad pues permitían que continúe la dinastía. Simplemente utilizaban la legalidad en su provecho. El príncipe títere, según los chinos, “es un cadáver entre los muertos”.

Desde antes de la Guerra Fría y hasta la caída del Muro de Berlín, el imperio anglo-sajón utilizó dictadores – marionetas, eran duros con su pueblo y blandos frente al imperio. Hoy, siguiendo la Doctrina Brzezinski, se sigue la legalidad de la Democracia Formal. Se cumplen los Plazos de renovación de diputados, senadores, gobernadores y presidentes. No se cumple con la Democracia de Fondo y no se respetan los derechos básicos vitales de los ciudadanos.

Es una verdad de Perogrullo que la república la constituyen los ciudadanos, pero hay muchos argentinos que fueron privados de los derechos que garantiza la constitución, como trabajar, comer, educarse, habitar vivienda digna, derecho a la salud y ser protegido por la ley. Estas carencias son las variables duras de la miseria. Las variables blandas son la falta de voz para hacerse oír, la consecuente falta de poder político, la vulnerabilidad a la situación económica, y el miedo al futuro.

Reducidos a la indigencia y supervivencia más primaria, lo único que sabe es oír la palabra democracia de políticos que le ofrecen, cada dos años, un par de zapatillas o una bolsa de comida a cambio de un voto. Los marginados del mercado, tanto de trabajo como de consumo, por un par de zapatillas votan a quienes los dejaron descalzos. Por comida, venden sus votos a senadores que a su vez, venden su voto a multinacionales que aumentan el hambre del pueblo.

Los dictadores previos a 1989 eran intermediarios marionetas entre multinacionales del Norte y su pueblo. Los “políticos democráticos” son intermediarios marionetas entre las multinacionales del Norte y su pueblo. ¿Cuál es la diferencia? Que en una dictadura, a los dictadores los eligen las multinacionales del Norte, y en una “democracia formal”, al pueblo le dan a elegir de entre una dupla de designados, quién será el intermediario.

Otra forma de “levantar un cadáver de entre los muertos”, es buscar

antecedentes históricos, verdaderos o falsos, que legitimen la sucesión de un combatiente.

Supongamos que "W", periodista, investigador, reconocido por todos por sus libros y méritos indiscutibles, oficial de inteligencia de una organización terrorista, muere cuando la represión. W tenía un Secretario de Redacción a quien llamaremos "V". Una sola V porque es la mitad de capaz que doble V. El periodista V, ese Secretario de Redacción de W, "se borra" cuando la cosa se pone fea y encuentra cobijo bajo el ala de algunos militares. Luego, vuelta la democracia, V sale a la luz y reclama ser sucesor de W. En realidad se comporta como "la viuda de W", y con el apoyo de los medios y "aceitadas relaciones" con la banca inglesa. A partir de ese momento, V se dedica cuidadosamente a contar la historia del Delfín, como dicen los franceses, y mentirla a las nuevas generaciones que nacieron años después de la muerte de W. Es otra forma de "darle alma a un muerto".

Hoy los medios de comunicación cumplen el papel de "los címbalos y tambores, banderas y estandartes, que unifican los ojos y los oídos", el mensaje de fondo es el mismo. El público solo puede elegir la forma en que le llegue el mensaje. Pero una vez que los medios unifican, masifican, eso que llamar: opinión pública y está fabricada por un selecto grupo de intereses privados, ni el valiente puede atacar solo, ni el tímido ir contra la corriente. El arma más poderosa que tienen es la Sanción Social. Aún cuando algo no está penado por Ley, consiguen que una persona, un grupo, una institución, sea enemistada con la sociedad y aislado como un leproso de la Edad Media.

El gobierno puede atacar policialmente a un grupo molesto, y la policía tendrá mucha cobertura de estos medios. Luego, cuando se compruebe la falsedad de los pretextos que invocó el gobierno para ordenar tal ataque, nos encontramos con que los medios no publican nada sobre los pretextos falsos y el atacado queda con el baldón. Medios oficialistas y de oposición, coinciden siempre en atacar al tercero que prueba la falsedad de tal seudo -enfrentamiento.

15. Hacer bajar al tigre de la montaña.

"En un terreno accidentado, si el enemigo ha llegado antes, retírate y que te siga."

Sun Tzu

La estratagema se refiere a elegir el terreno para librar el combate. En la historia militar, muchas FFAA han fracasado al combatir en terrenos desconocidos. Luchar en un terreno conocido da gran ventaja psicológica al combatiente local sobre el visitante.

Lo mismo pasa en política. Es cuestión de llevar al enemigo al terreno que más se domina. En los debates políticos se trata de llevar al adversario, a la materia en la cual más ventaja se le lleva. Supongamos un debate entre dos políticos, un sociólogo y un economista. El primero debe tratar de llevar la discusión al terreno social, el segundo al terreno económico.

El buen activista político, debe dominar varias materias, darse cuenta de cuales son las carencias de sus adversarios, y atacarlos allí. El activista político de base que no tiene una gran preparación, debe llevar la lucha al terreno que más domine. El activista político de base y sin preparación, es como un combatiente que ni siquiera sabe usar un arma.

Todas estas estrategias tienen un sentido ofensivo, aplicarlas al enemigo, y defensivo, evitar que nos las apliquen a nosotros. Así como nosotros "debemos bajar al tigre de la montaña", debemos evitar ser "los tigres que bajan de montaña". Para esto, otra cosa de Perogrullo, debemos conseguir nuestra montaña.

"Siento lástima por aquellos que creen estar bien informados, solo porque leen los diarios" Thomas Jefferson.

Si vamos a plantear la lucha en cosas que dicen los diarios y los medios del Sistema, estaremos "luchando en terreno enemigo". La gente tiende a aferrarse a las cosas que les han inculcado los medios y luego creen que es "opinión propia". El punto vulnerable de los medios no es lo que dicen sino lo que omiten.

Todo este trabajo es un inicio de recopilación de lo que omiten los medios, los académicos, las editoriales del Sistema, los Dogmas de Fe emitidos por Vacas Sagradas del Sistema, de las cuales, los Grandes Periodistas son sus devotos brahmanes.

Los que pasamos el medio siglo, debemos recordar nuestras experiencias de la Secundaria, cuando defendíamos a los caudillos federales (eufemismo por Peron cuyo nombre estaba prohibido por el Decreto 4161 y eso nos valdría la expulsión de la escuela), frente a los profesores mitristas y adocenados.

Aunque no tuviésemos los años de estudio de los profesores, había algunos argumentos contra los cuales no tenían defensa. Uno de ellos era el testamento de San Martín y el porqué se lo legó a Rosas. Era la pregunta sin respuesta que los dejaba "contra las cuerdas". Más adelante, otros grandes maestros nos fueron guiando y dando los elementos para continuar esa Revolución Cultural llamada Revisionismo Histórico, que se transformó en un movimiento imparale a fines de los '60.

Pero tuvimos una limitación. Gran Bretaña, que estaba tras el mitrismo local, nos había vendido su historia mundial falsificada y, así como había

“mitristas de derecha” y “mitristas de izquierda”, ramas del mismo tronco local, en su visión internacional había “anglófilos de izquierda” y “anglófilos de derecha”.

Este trabajo no es una Historia Revisionista del Imperio británico. Carecemos de los elementos suficientes. No es una muestra de lo que sabemos sino de lo que ignoramos. Es un intento de dar una idea de toda la información que debemos reunir, de toda la formación que debemos tener para procesar esa información. De todo lo que debemos acumular para construir esa montaña donde seremos los tigres cazadores.

Este trabajo es fundamentalmente histórico, porque la primera tarea de Inteligencia sobre el Enemigo es conocer la Historia del Enemigo. No podemos caer en el error de los primeros socialistas alemanes que llegaron a Argentina y, como buenos alemanes metódicos, lo primero que hicieron fue estudiar la Historia Argentina con los libros de Mitre.

Lo creyeron un historiador serio, de los que había en Alemania, y su ingenuidad frustró la inserción del Partido Socialista en Argentina, lo convirtió en furgón de cola de la oligarquía, y hoy, muchos socialdemócratas y/o “progresistas” son una mera prolongación de la socialdemocracia europea, sucursal Rothschild de París.

Será para nosotros, un gran triunfo si alguna vez llegamos a tener el 1% de la información que tienen los británicos.

Si vamos en combatir con lo que dicen diarios y medios del Sistema, ya estamos derrotados de antemano. Hemos dejado que el enemigo elija el terreno. Estamos en la montaña del Tigre y sin defensa. No debemos combatir en lo que dicen sino en lo que callan y omiten. En lo que callan y omiten sobre la Trilateral, Club de Roma, Bilderberg, CFR - RIIA, y más atrás. También en lo que callan y omiten sobre ONG dedicadas a Ecología, Derechos Humanos, Corrupción, Desarrollo Sustentable, y que son armas de penetración cultural, captación ideológica y exterminio final.

Un pueblo parece o sobrevive de acuerdo al mercado que tenga. Vemos como día a día disminuyen nuestro mercado, como aumenta la pobreza con todas sus nefastas consecuencias. Hagamos proyecciones, recordemos como vivíamos hace 30 años, hace 20, hace 10, cómo vivimos hoy y de seguir cuesta abajo, calculemos como estaremos dentro de 10 años. Enfrentemos al Enemigo desafiándolo a que nos diga como estaremos dentro de 10 años, con un sobre – endeudamiento externo y sin fuentes de trabajo productivo, sin que se amplíe nuestro mercado.

Los Nazis de Mercado nos han condenados a muerte como los nazis de 1940 habían condenado a los judíos del Ghetto de Varsovia. Muchas veces no era siquiera necesario que los llevaran a Auschwitz. El hambre y la enfermedad hacían ese trabajo. Hoy no tenemos patria. Vivimos en un Ghetto de condenados por los nazis del Nuevo Orden Mundial, aunque algunos se llamen Kissinger o Soros.

Lo que los medios nos presentan como "Clase Dirigente", los políticos, "periodistas estrellas", dirigentes de distintos ámbitos, o son ignorantes o mentirosos. Como desde 1956 /60, necesitamos un argumento accesible a cualquier militante de base, el equivalente al "sable de San Martín" que desarmaba a los profesores mitristas. A tal fin, hemos elaborado el cuestionario "Ignorancia de la clase dirigente" en Anexo IX. Es conveniente que los militantes lo lleven siempre encima y como arma para desenmascarar a los "sabelotodo" de derecha e izquierda.

No debemos mantenernos a la defensiva sino en el ataque bien estudiado. No en una defensa sobre la base de lo que dicen los medios y repiten los activistas, sino en lo que callan los medios y ningún activista, o público en general, es incapaz de defender.

No se trata de defender al Proceso. Es indefendible. Se trata de atacar a los lacayos civiles del Proceso; empresarios, economistas, políticos, periodistas: hoy reciclados en "democráticos" y preguntarles a los activistas, porqué no los "escrachan", porqué concentran los "escrachos" sólo en militares y policías, y perdonan medios, periodistas, políticos, empresarios locales y firmas multinacionales, todos los cuales colaboraron en una u otra forma con el Proceso y a sabiendas de lo que ocurría.

Porqué perdonan las embajadas de los países europeos que vendieron armas al Proceso y hoy sus jueces piden la captura recomendada de los mismos militares que les compraban armas hace un cuarto de siglo. La hipocresía de los europeos es increíble. Mientras Argentina fue un mercado para sus ventas de armas, todos callaron las "desapariciones". Ahora que Argentina "desapareció del mercado de armas", los mismos que vendían armas, reclaman los desaparecidos que ocultaron en su momento y por cuestiones de negocios.

Debemos preguntarles a los activistas de Derechos Humanos porqué no hacen los mismos "escrachos" contra los bancos multinacionales que otorgaban créditos para venta de armas. En resumen, este trabajo intenta construir la "montaña donde seremos los tigres". Cuanto más alta sea la montaña, más peligrosos seremos. Pero, para construir una montaña alta, necesitamos mucho trabajo de investigación y estudio. En una palabra, mucha gente que trabaje para "conocer al enemigo", y esto comprende también, la forma de "hacerlo bajar de su montaña".

16. Deshacerse del enemigo permitiéndole escapar.

"(Las tropas) en una situación desesperada, no temen nada; cuando no hay salida, aguantan a pie firme... se sienten unidos, y no habiendo otra alternativa, atacarán en lucha cuerpo a cuerpo" Sun Tzu

Después de casi un siglo de guerras de exterminio, desde 1914 hasta la Guerra del Golfo, con batallas tipo Verdún, Stalingrado o Kuwait, nos parece "cuento chino" que sea conveniente dejar escapar al enemigo en lugar de aniquilarlo. Pero si analizamos el consejo de Sun Tzu, vemos le importaba más el elemento psicológico del enemigo que el físico:

"Cambia los uniformes (de los soldados enemigos hechos prisioneros), utilízalos formados con los tuyos. Trata bien a los soldados y préstales atención. A esto se llama vencer al adversario e incrementar por añadidura tus propias fuerzas" Sun Tzu

Si la guerra es la continuación de la política, el verdadero triunfo no es matar al enemigo, sino transformarlo en un combatiente de nuestro propio bando. Todas las traducciones del chino al español, utilizan el término escapar, pero el sentido que quizá haya tenido la frase es:

"Deshacerse del enemigo permitiéndole cambiar (de bando)"

La traducción se basa en la historia de Zhu Ge Liang, primer ministro del reino de Shu, un habilísimo político. El rey de Shu murió trágicamente, la reina se suicidó y en el trono quedaba el príncipe heredero menor de edad. Para consolidar la dinastía tambaleante, Zhu permitió que el enemigo escapara, no una sino ¡siete veces!.

A la muerte del rey, muchos nobles se sublevaron pero fueron derrotados. Solo quedaba Meng, un jefe valiente que dominaba la actual provincia de Yunnan, un territorio grande y poblado. Zhu se di cuenta que atacarlo en su territorio era temerario y se puso a la defensiva. En su primer avance, Meng fue capturado en una emboscada y permaneció en actitud de desafío. Zhu lo liberó. Luego los propios oficiales de Meng lo traicionaron y entregaron a Zhu, que lo liberó por segunda vez. Meng envió a su hermano en misión de tregua y atacó por sorpresa durante el armisticio. Zhu previendo este ataque, le tendió una emboscada, lo capturó, y lo dejó ir por tercera vez.

Meng reunió un ejército de 100.000 hombres y atacó a Zhu acampado a la orilla de un río. Zhu destruyó el puente y se retiró río abajo. Mientras Meng reconstruía el puente, Zhu ya tenía un segundo puente río abajo, por donde cruzó, se colocó a retaguardia de Meng y lo capturó. Lo liberó por cuarta vez. Un noble leal a Zhu volvió a capturar a Meng, y lo entregó a Zhu, que lo dejó libre por quinta vez. Tras una serie de batallas, el cuñado de Meng lo volvió a entregar. Zhu castigó al cuñado y liberó a Meng por sexta vez.

Por último, Meng fue capturado intentando salvar a su ejército atrapado en

un valle. Cuando se lo dejó libre por última vez, Meng se dio cuenta que no podía derrotar a Zhu, y las tropas ya no lo seguían a lo que creían una "guerra falsa". Optó por rendirse y jurar lealtad al reino de Shu. Zhu se apoderó de Yunnan sin necesidad de invadirlo militarmente.

El objetivo político de Zhu no era matar a Meng sino tener un aliado leal que le ayudase a controlar Yunnan.

Una variable de esta estratagema quizá sea lo que Lenin denominada "un paso atrás y dos adelante". El marqués Zhi exigió tierras al noble Wei. Este consultó con un amigo que le dijo: *"Zhi es muy codicioso. Si le das tierras, su codicia irá en aumento y le exigirá tierras a los otros nobles, y entonces éstos se unirán contra él"*.

Así sucedió. Zhi comenzó a exigir tierras a los nobles y Wei pudo formar y liderar la alianza contra Zhi. No solo recobró su tierra sino que capturó las tierras de Zhi y fue uno de los Siete Reinos Poderosos de la época.

Mao Tse Tung, un buen discípulo de Sun Tzu, aplicó las dos variantes con Chiang Kai Shek. En 1936, luego de varios años de guerras entre ellos, comienza la invasión de Japón. Mao le propone a Chiang y sus generales, cesar la guerra y formar un Frente Unido Anti – japonés. Chiang no aceptó pero dos de sus generales sí. Capturaron a Chiang y estaban dispuestos a fusilarlo para formar el Frente Anti – japonés. Mao consideró que la muerte de Chiang no favorecía la unidad china y lo hizo liberar. Chiang debió dejar de combatir contra Mao y unirse a él contra los japoneses.

Al fin de la guerra, Chiang disponía de 6 millones de hombres y Mao de solo un millón. Esta vez aplicó la retirada de Wei. Abandonó varias provincias con 58 grandes ciudades, y se retiró al norte donde concentró su ejército. Chiang debió dispersar sus tropas para ocupar tan vasto territorio. Chiang se dispersó y Mao se concentró y derrotó a las tropas de Chiang por separado.

En los años 60', Mao estaba enfrentado a EEUU y URSS simultáneamente, y sin recibir tecnología extranjera. Japón aún no era la segunda potencia industrial y necesitaba mercados para crecer. Envío una delegación comercial compuesta por presidentes de las grandes multinacionales, para entrevistar a Mao. En la primer entrevista, y por cuestiones de cortesía, la delegación comenzó *"pidiendo disculpas por los sufrimientos que Japón había infringido al pueblo chino"*. Mao los cortó diciendo: *"Si no fuera por Uds., yo no estaría aquí"*.

La idea no es permitir la "retirada física" sino la "retirada psicológica" que permita una victoria política. Mao les evitó a los japoneses la humillación, algo muy importante en la cultura oriental, y ganó la alianza económica de Japón cuando estaba aislado.

Cuando EEUU estaba en el atolladero de Vietnam, Mao reinició relaciones con Nixon y le permitió compensar la derrota militar con la victoria diplomática. De paso se fortaleció frente a la URSS.

Bismarck asumió como primer ministro de Prusia y fijó la unificación de

Alemania en cuatro fases: 1. Reforma del ejército. 2. Guerra contra Dinamarca con alianza de Austria, 3. Guerra contra Austria, y 4. Guerra contra Francia.

Las dos primeras fases se cumplieron en 1852/64. La fase 3., fue en 1866 y la primer batalla, Sadowa, la ganaron los prusianos. Los generales querían perseguir al ejército y ocupar Viena. Bismarck los frenó diciendo que había que impedir que, en la siguiente guerra, Francia contara con la alianza de Austria. Bismarck firmó la paz sin exigir territorio austríaco, y a cambio de la presidencia de la Confederación Germánica, cosa que los austríacos aceptaron. Con la Confederación bajo su dirección, Bismarck provocó la guerra con Francia y esta pidió la alianza con Austria, cosa que no obtuvo, tal como había previsto Bismarck. Así cumplió la Fase 4. En este caso, Bismarck también permitió la "retirada psicológica", al evitar la humillación de Austria y ganar un aliado.

Ahora pasemos a la Historia Argentina y veamos como Gran Bretaña incitó a evitar la "retirada del enemigo" y el exterminio interno. El Brigadier Pueyrredón, elegido Director Supremo por el Congreso de Tucumán, fue propuesto por San Martín como hombre de posición intermedia entre la tendencia libre-cambista de Buenos Aires, y la tendencia revolucionaria. Pero poco a poco, y a medida que San Martín continuaba la campaña de Chile y Perú, Pueyrredón fue presionado por los librecambistas y debió desterrar a Dorrego, para los británicos, un "jacobino". En 1819 se aprobó la Constitución unitaria de 1819 y eso hizo estallar la Anarquía del Año 20. San Martín desobedeció la orden de venir a reprimir. Fue el primer intento británico para subordinar la independencia a la guerra civil.

El segundo intento tuvo éxito y culminó con la muerte de Dorrego. Se le impidió la "retirada psicológica" o política, para desatar la guerra civil. En cambio Rosas, después de derrotar a Lavalle en Puente de Marquez, le permitió la "retirada" y no lo fusiló. También permitió la retirada de los Grles Paz y Lamadrid, uno prisionero en Luján y el otro viviendo en Buenos Aires. El caso más exitoso quizá haya sido la incorporación del Cnl Chilavert, que nunca dejó de ser unitario pero combatió en el ejército federal contra el bloqueo anglo-francés.

Los británicos conocen la técnica de la "retirada política - psicológica" y la utilizaron ampliamente en la época de Lord Palmerston (1830/65). La aplican si quieren reciclar a alguien y la impiden cuando quieren crear el caos en un país determinado. En esa época, Palmerston logró derrocar al Príncipe Metternich, Primer Ministro de Austria, y le dio asilo en Londres. Era una forma de tenerlo prisionero y, carta de reserva para sugerir la amenaza al nuevo gobierno. Si no cumplía lo pactado, Gran Bretaña podía hacer volver al derrocado.

De la misma forma, muchos reprochan que Juan Manuel de Rosas se haya

refugiado en Inglaterra. Con la derrota de Caseros, Rosas tenía las siguientes opciones: ser prisionero por Urquiza y a riesgo de ser ejecutado como Chilavert, intentar refugio entre los indios, no todas las tribus le eran adictas, o entregarse prisionero a su verdadero enemigo (Urquiza sólo era el instrumento). Rosas optó por lo último y no tuvo un exilio sino una prisión disimulada en una granja de Southampton. Urquiza no era tonto y se ocupó de administrar las estancias de Rosas y girar las rentas al refugiado. Era otra forma de "retirada" para amenguar la amenaza velada de Gran Bretaña.

1956/81 es una época de sangre en Argentina, y por no haber sabido, o querido, "permitir la retirada". Podemos marcar el comienzo con el fusilamiento del Grl Valle, el Cnl Cogorno y docenas de militares y civiles. No se les permitió la retirada. Aún está por averiguarse la real historia del asesinato en forma indigna, del Tgrl Aramburu. Es indudable que por la mentalidad del Tgrl Aramburu, no tenía el "perfil psicológico" para encabezar un gobierno que tuviera al Tgrl Peron de adversario. En esas condiciones, a Gran Bretaña, el Tgrl Aramburu era más útil muerto que vivo. Para conveniencia británica, su asesinato fue aplaudido por amplios sectores peronistas. Los Grls Valle y Aramburu son ejemplos más actualizados, de las muertes de Dorrego y Lavalle, de la forma en que "impedir la retirada" puede causar un baño de sangre contra Gran Bretaña. Lo demás es historia conocida.

Cuando Peron armaba en Madrid el frente político para enfrentar la dictadura, uno de los visitantes fue el Dr. Frondizi. Este comenzó tratando de disculparse y justificar por no haber cumplido el Pacto de Caracas de 1957. Peron, como Mao con los empresarios japoneses, no quiso volver al pasado y le propuso nuevas opciones para el futuro. Luego hizo lo mismo con el Dr. Balbín y otros. Peron había aprendido a superar el sectarismo o el rencor personal, para "permitir al enemigo cambiar de bando".

Cuando la represión, a muchos se les permitió "la retirada" y "cambio de bando", aunque sigan con "la misma camiseta". Hoy viven de su "quinta", la defensa de Derechos Humanos, muchos muy adornados con fotos del Che Guevara, de Evita, y/o haciendo duelo por compañeros a quienes delataron y hoy utilizan como mártires para su propaganda. Hay los que sobrevivieron con un pie en el terrorismo y otro en colaboración con el Proceso.

En el Mito de Hércules, este enfrentaba una Hidra de muchas cabezas. O las cortaba todas al mismo tiempo o volvían a crecer. Gran Bretaña es una Hidra de muchas cabezas en el exterior, y muchos "cuchillos prestados" dentro de Argentina. La lucha es difícil sin información.

"Las operaciones secretas (de inteligencia) son esenciales en la guerra"
Sun Tzu

Hay muchas organizaciones políticas que ofrecen ideología, acción sin información. Quien caiga en la trampa será enviado "al muere". El problema es ofrecer una "retirada" al "agente interno" (cuchillo prestado), y dar el golpe en el corazón que nutre de sangre a las cabezas de la Hidra. Estamos muy acostumbrados a la lucha de "bajo nivel" contra "cuchillos prestados" de un enemigo que dirige desde las alturas. Muchas veces, nuestro concepto de unidad no pasa de un "acuerdo pampa" entre caciques de intereses mezquinos. Para ellos, el grupo político es como el kiosco de un gerente de empresa privatizada que cobró una buena indemnización y sobrevive vendiendo cigarrillos y golosinas.

Pedirle a la gente que renuncie a su ideología, es tonto. Además es como pedirle que renuncien a su propia identidad. Si Peron en 1943, hubiese hecho eso, no hubiera logrado nada. Su Movimiento eran argentinos a quienes "permitió la retirada" de sus antiguos partidos de izquierda y derecha.

17. Dar un ladrillo para obtener un jade.

"Ofrece cebos a tu enemigo" Sun Tzu

La esencia de la estratagema es que quien usa anzuelo sin carnada, no pesca nada. A veces hay que emplear señuelos para desviar la atención mientras se avanza por una ruta de aproximación no esperada por el enemigo. En Malvinas se enviaban aparatos Lear Jet a gran altura, fuera de alcance de misiles británicos, para que radares, computadoras, lanza misiles de las fragatas británicas, apuntaban en dirección errónea. El ataque verdadero llegaba desde otra dirección y a baja altura. El "ladrillo" eran los Lear Jet y el "jade" los Skyhawk que llegaban al objetivo. El resultado es ofrecer algo de poco valor, para lograr algo mucho mas valioso.

En una guerra entre el reino de Chu y el de Jiao, los de Chu enviaron leñadores a cortar árboles frente a la capital de Jiao. Los oficiales de Jiao ordenaron la captura de los leñadores y los recompensaron. Al día siguiente, los de Chu enviaron más leñadores y los soldados de Jiu salieron a capturarlos sin esperar órdenes y para ganar más recompensas. Fueron emboscados por los soldados de Chu que, inmediatamente entraron en la capital desguarnecida.

Una muestra de cómo Gran Bretaña utiliza esto, es el Tratado de Munich de 1938, por el cual se entregaba a Alemania toda Checoslovaquia. El objetivo británico era una guerra soviética – alemana. Para ello había que facilitar a Alemania todo aquello que la aproximara a las fronteras con URSS. No se puede decir que la situación estratégica fuera desfavorable en Europa, pues Alemania tenía en contra a Polonia y URSS en el Este,

Yugoslavia al sur, y Francia – Bélgica – Holanda al Oeste. Incluso Stalin, que sería cualquier cosa menos tonto, sabía que Checoslovaquia era el “ladrillo” y URSS el “jade”.

Le ofreció al presidente Benes, suegro de Brzezinski, una alianza militar y que la URSS acuda en socorro de Checoslovaquia. El presidente Benes rehusó el ofrecimiento y se refugió en Londres. Lo que Gran Bretaña buscaba, era que Alemania atacara a URSS usando como base a Checoslovaquia, Hungría y Rumania. Teniendo Polonia no beligerante y pro-británica en el flanco norte, hubiera sido fácil desde allí, desbaratar un desequilibrio de fuerzas en esa guerra. Si vemos el mapa de Europa, habían armado un proyectil de “carga hueca” donde la onda expansiva iría directa al Este. Chamberlain y Churchill tenían enfrentamientos al respecto, pero no olvidemos que, tanto uno como otro eran “pollos del mismo huevo”: Eduardo VII. Uno jugaba de “paloma” si las cosas salían bien, y otro de “halcón” si salían mal. La cosa salió mal porque Hitler no se arriesgó a un ataque dejando a Polonia en su retaguardia. Y el Oeste se vio obligado a una guerra, porque ya no tenía aliados en el Este. Así, la intención era entregar el “ladrillo” checo a cambio del “jade”: una guerra soviética – alemana.

Volviendo al tema de Argentina, la cuestión de porqué hubo terrorismo hace tres décadas, con una situación económica y social mucho mejor, y no hay terrorismo ahora con una situación socio económico peor. El terrorismo fue provocador como los “leñadores de Chu”.

“Los generales son servidores de la nación. Si esa protección lo abarca todo, la nación es fuerte. Si la protección no abarca todo, la nación es débil” Sun Tzu

El MI6 provocó el terrorismo con toda la experiencia recolectada por el Special Operations Executive, y otras operaciones posteriores a 1945. Si la cúpula militar hubiese tenido Conciencia Nacional y Capacidad Profesional, o hubiesen tratado la cuestión dentro de un marco de Estrategia Superior, o en un marco de Táctica Superior y problema policial.

No hicieron ni lo uno ni lo otro. Tal como lo preveían los británicos, Descuidaron la Estrategia Superior descuidando “la protección que lo abarca todo”, encararon la cuestión como de simple Estrategia, y se embarcaron en una tarea policial como Objetivo Principal.

Los anglosajones entregaron un “ladrillo” terrorista a cambio de un “jade” financiero: el ministerio de Economía para los hombres de la Trilateral Commission. El libre cambio destruyó una industria que hubiese sido muy útil en Malvinas (la carencia de Logística Estratégica de que habla el

"Informe Rattenbach"), hizo descuidar una Inteligencia que fuera más allá de vigilar simples ciudadanos (la carencia de "Inteligencia Estratégica" que señala el mismo Informe), colocó anteojeras ideológicas, frente a un enemigo pragmático, que impidieron relaciones diplomáticas que en Abr.82 se revelaron como nuestros mejores aliados, y por último, nos dejaron una Deuda Externa y una Clase Política que subordina todo a la Dictadura del FMI – Banco Mundial.

Las cúpulas militares ya no pueden hacer "una protección que abarque todo". Su acción se limita a la más elemental supervivencia financiera de las FFAA. A cambio de dos "ladrillos": generales golpistas y su respuesta terrorista, perdimos los "jades" de la soberanía política, la justicia social y la independencia económica.

18. Detener los bandidos matando al Jefe.

"Existen cinco maneras de conocer al futuro vencedor. Ganan los que saben cuando luchar y cuando no. Los que saben discernir cuando utilizar muchas o pocas tropas. Los que tienen tropas cuyos oficiales y soldados tienen el mismo deseo. Los que enfrentan con preparativos a enemigos desprevenidos. Los que tienen generales competentes y no limitados por sus gobiernos. Estas cinco son las maneras de conocer al futuro vencedor." Sun Tzu

Las historias que dan base esta estratagema, son historias donde un general chino de hace 2.500 años, logra la victoria matando, de una u otra forma, un gran general enemigo y desbandando su ejército. Hoy eso no se podría hacer porque, los enfrentamientos ya no se tratan de luchas entre jefes militares geniales sino de Estrategas que dejan una Escuela. Sun Tzu, hace 2.500 años, dejó una Escuela que produjo estrategias como Mao y Ho Chi Minh. Clausewitz y Mahan dejaron Escuelas. Estas Escuelas son la Doctrina básica de una Institución. Y las luchas son entre cuadros dirigentes de instituciones.

Los británicos también tienen Escuelas y Doctrinas Estratégicas. Ellos no publican todo respecto a su Escuela. En Geopolítica, McKinder es famoso por "El Pivote Geográfico de la Historia", pero omitieron las técnicas que heredaron de Venecia, como equilibrio de poderes, alianza con el Enemigo Nro. Dos para derrotar al Enemigo Nro. Uno, etc.

Basil Liddell Hart publicó "Estrategia. La Aproximación Indirecta", dándole carácter militar, y omitiendo su uso en lo ideológico, político, económico, subversivo, etc. Estas Escuelas no son obra de un solo pensador genial, sino de generaciones de estudiosos inteligentes y pragmáticos, de experiencia acumulada a través de siglos. Por tal razón, si bien los

británicos concentran la propaganda sobre un solo líder personal, tipo "Historia de los Héroes" de Carlyle, son más conscientes que nadie, de que no se trata de atacar personas sino instituciones y escuelas de pensamiento. Pero lo hacen atacando las figuras importantes, arquetipos, fundadores de instituciones y escuelas. Mientras exaltan héroes propios, destruyen los héroes que pueden servir de ejemplo a los anti - británicos y/o Instituciones que ellos fundaron.

Hasta hace poco, la lucha era por denigrar o defender la figura de Juan Manuel de Rosas, como inspirador del nacionalismo argentino. Lo "desactivaron" trayendo sus restos y acallando una polémica que no podían ganar. Su próximo objetivo, va más allá, es la destrucción de las FFAA. Para ello deben destruir la figura del Libertador San Martín, sobre quien aparecen ahora historias que, incluso dicen que no sería hijo de Juan Francisco y Gregaria Matronas, sino un hermanastro de Alvear con una india guaraní.

Ya en los '80, Rodolfo Terragno apareció con un Plan Maitland, diciendo que el Plan del Libertador había sido pensado en Gran Bretaña. La única, fundamental diferencia, es que la ruta Buenos Aires, Valparaíso, Lima, en el Plan Maitland sería por desembarcos de la flota británica, obviando nada menos que el cruce de los Andes. La hazaña fue crear un ejército de la nada, movilizar una provincia como Cuyo, 40.000 habitantes, para una Guerra Total, equipar con una economía de cuasi - subsistencia un ejército equivalente al 10% de su población (pensemos lo que sería en este momento para Argentina, poner 3.6 millones de habitantes en condiciones de combate), levantar un ejércuzar los Andes y luego combatir, y vencer, en inferioridad numérica.

De paso, Terragno se "legitimizó". Si logra demostrar que San Martín fue un agente británico, también él puede actuar tranquilo con amigos en el Partido Laborista, incluso Tony Blair, y seguir teniendo en Londres su revista "Latin American News". No olvidemos que, durante el Proceso, Terragno tuvo asilo en Londres y volvió después de la derrota de Malvinas. Lo triste de la derrota no es que los británicos hayan desembarcado en Malvinas. Lo triste es que los cipayos desembarcaron en Buenos Aires.

El problema es que los británicos, han estudiado a San Martín mucho mejor que muchos militares argentinos (sus agentes de inteligencia lo siguieron a lo largo de toda su campaña), y se dan cuenta del peligro potencial, para ellos, que sería "sacar a San Martín del Billiken" y presentarlo como realmente fue. Y así como El Libertador Bolívar sirve de ejemplo al pueblo y FFAA de Venezuela, el Libertador San Martín sirva de ejemplo a lo que queda de las FFAA argentinas y el pueblo argentino.

El Dr. Norberto Galasso ha publicado una excelente biografía sobre el Libertador, "Seamos libres y lo demás no importa nada", de la cual extrac-

tamos algunos datos muy inconvenientes para los liberales. El Mayor Juan Domingo Peron, en 1932 escribió “Apuntes de Historia Militar” y decía:

“El Ejército de los Andes fue creado de la nada. Fue necesario crearlo todo y para ello, dentro de la falta absoluta de medios. Sin embargo San Martín, con su talento múltiple, montó fábricas, formó depósitos, capacitó operarios y fabricó, desde la canana y el mandil modesto, hasta el propio ajuste del cañón”.

La independencia de EEUU fue obra de una burguesía nacionalista con dominio de las técnicas y medios industriales, y ello permitió abastecer su ejército. En el virreinato no hubo nada de eso, sino un grupo de hombres y mujeres, encabezados por el propio San Martín, que debió transformar Cuyo en un campamento – industrial militar, y poner en marcha todos los recursos de la Guerra Total y el Pueblo en Armas. Entre las medidas tomadas para “hacer un ejército de la nada” están:

- Encargar a Alvarez Condarco, que ya fabricaba pólvora en Córdoba, que se encargue de fabricarla en Mendoza.
- Fabricar artillería bajo supervisión de Fray Luis Beltrán. Tenía a su mando 700 obreros que además fabricaban desde piedras de chispa para fusiles y herrajes para caballos, hasta calzado de tropa. F. L. Beltrán fundió cañones y proyectiles con metal de campanas, de iglesias, y otros útiles metálicos. Además fabricó cureñas, mochilas, caramañolas, monturas y fusiles.
- Fabricar bayetas en San Luis y abatanarlas en escala manufacturera en Mendoza.
- Poner a disposición del ejército todo el ganado de Cuyo. Remonta de 3.000 caballos, 7.000 mulas e innumerable ganado vacuno.
- Confiscar las propiedades de los realistas que huyeron a Chile.
- Confiscación total de bienes de americanos prófugos.
- Contribuciones impositivas extraordinarias a los realistas que no huyeron.
- Afectar los bienes de los conventos, los legados piadosos, a los recursos del ejército.
- Imponer un sistema de personeros para reemplazar los esclavos y peones indispensables para el trabajo agrícola o minero.
- Establecer la maestranza (taller de artillería). Fábrica de salitre y pólvora, armerías (armas blancas y de fuego), taller de parque y batán.
- Establecer el servicio de cordillera por las milicias.
- Decretar el impuesto extraordinario de guerra y la contribución de diezmos.

- Cambiar el sistema impositivo y gravar la contribución directa al capital sobre la base de la tierra y la riqueza. Fue la única vez en Argentina, que los impuestos directos a la riqueza superaron los impuestos indirectos al consumo popular.
- Creación de nuevos impuestos y empréstitos privados.
- Castigo ejemplar a los evasores impositivos.
- Gravar el consumo de carne, alcohol y vinos.
- Ingresar al Tesoro Público los capitales del convento de las monjas de Buena Esperanza.
- Recaudación de capitales a censo en diversas cofradías y las limosnas colectadas por la comunidad de la Merced para redención de cautivos cristianos.
- Peaje de un peso por carreta.
- Multas confiscatorias a los que oculten negros esclavos en edad militar.
- Movilizar cientos de mujeres, durante meses, cosiendo la ropa del ejército.
- Cateo y explotación de minas de cobre y plomo.
- Explotación intensiva de salitre, azufre y bórax.
- Extracción de plomo y azufre de las minas de Pismante y Huayaguaz.
- Extracción de plata y plomo de las minas de Uspallata.
- Un paisano Tejeda, transforma un molino de trigo en un molino de abata-nar bayeta.

Entre las medidas de carácter social están:

- *"que todos los esclavos de 16 a 30 años, queden destinados al servicio de las armas".*

Debió chocar con la "Libertad de Comercio". San Juan no podía colaborar a fondo ya que, su fuerte, los vinos, tenían competencia extranjera de los importados por Buenos Aires. Por lo tanto San Martín planteó el protec-cionismo aduanero. Pueyrredón no pudo imponer esto ni liberar esclavos, por la resistencia de los comerciantes de Buenos Aires. Otras medidas internas fueron:

- Reglamentó la distribución de carne de consumo para impedir la espec-ulación. Un severo control de productores y expendios en pulperías.
- Expropió casas para usos militares, y asignó nuevas otorgadas por el Cabildo.
- Defensa de la situación de los obreros, ocupándose del aumento de sus salarios. (Jaime Molins, "La Prensa", 15.Ago.65).
- Pena de 50 garrotazos a los que vendieran ropas del ejército al enemigo.

- Prohibición a los peones de concurrir a pulperías en días de trabajo.
- Obligación de los pulperos de denunciar sospechosos o los que sientan conversaciones perjudiciales al servicio de la patria.
- Obligación de cerrar las pulperías a las 10 de la noche.

En cuanto a medidas de policía estaban:

- Fusilamiento de desertores. Fusiló a dos el mismo día y no hubo más casos de desertión.
- Descuartizar criminales. El 15.Nov.815., los hermanos Agustín y Polinario Muñoz con Ignacio López, fueron descuartizados en la Plaza Pública y sus miembros colocados a la vista en los caminos para ejemplo de malhechores.
- Multa de \$ 100 al portugués José Pazos, por no reprender a su mujer, que vertió expresiones denigrantes al Sistema de América.
- Expulsión a las afueras de la ciudad de San Juan, de los opositores de la causa americana.
- Confinamiento en San Luis de religiosos enemigos de la causa americana: José María Castro (cura de San Juan), fray Pedro Nolasco, fray Roque Mallea, fray Lorenzo Muñoz.
- Orden a los tenientes gobernadores, de "muy reservadamente abran la correspondencia de las personas sospechosas, valiéndose de algún arbitrio para poner las cartas en el mismo estado, si de ellas no resultare ninguna sospecha o mal directo a la causa pública".
- Apertura de una biblioteca .

Las medidas de salud y educación son:

- Introducción de la vacuna de Jenner contra la viruela (la primer vacunación obligatoria en Argentina).
- Imponer entre los oficiales el estudio de matemáticas e ingeniería militar.
- Establecimiento de una escuela con el método Lancaster. Después adjudicaron a Sarmiento la dicha innovación.
- Anexar un teatro a la Escuela. El contenido de las obras debía ser conforme a la defensa de la causa de América.
- Edición de un periódico por los alumnos de la escuela. El Libertador tenía bien clara la importancia del control de los medios.
- Apertura de una biblioteca pública.
- Reglamento de los azotes en las escuelas y dentro de las normas de la Asamblea del Año XIII: "Siendo el trasero una parte corporal y a los ojos modestos, malquista, donde se pretende castigar, cuando no puede ser oída, ni puede ser vista, declaro no ha lugar. Solo se concede al suplicante dar doce azotes a lo sumo y en la palma de la mano"

Dado que en aquel entonces era revolucionario incorporar la mujer a la

Guerra Total y el Pueblo en Armas, debió decretar para éstas:

- Tolerancia del casamiento de extranjeros no católicos con mujeres católicas, sin que los maridos deban cambiar de religión.
- Emplear mujeres en guerra de zapa y tareas de inteligencia: Mercedes Sánchez, Carmen Ureta, Rafaela Riesco, la maestra de postas Eulalia Calderón. Hubo mujeres que fueron víctimas de tortura como María Cornelia Olivares, María Vargas, Gertrudis Alegría o la esclava negra Josefa Tenorio.
- Contribuciones al Ejército de joyas de las mujeres, empezando por su esposa Remedios:

"La esposa de un general republicano no debe gastar en objetos de lujo cuando la patria está en peligro".

Su Bando del 6.Jun.815 decía:

"A la idea del bien común y a nuestra subsistencia, todo debe sacrificarse. Desde este instante, el lujo y las comodidades deben avergonzarnos como un crimen de traición contra la patria y contra nosotros mismos"

La Historia Oficial (liberal), ha insistido en la imagen del San Martín anti – español, y sugiriéndolo pro – británico, que formaba un Ejército sin explicar como. Quizá el daño más grave que se infligió a las FFAA, fue la incorporación de Profesores liberales en los Institutos Militares, especialmente en las Cátedras de Historia Argentina. Han vaciado de verdadero contenido patriótico – revolucionario al Libertador, y vertido esta falsa imagen en generaciones de oficiales.

Pensemos que San Martín creó ese ejército la movilización total de la Gobernación menos poblada del Virreinato, cuyo único mercado era ganadero en Chile y de vinos en el Litoral. Sin pedir créditos externos levantó tal Ejército. Años antes, en la batalla de Leipzig, la coalición anti –francesa presentó un ejército de 360.000 hombres armados con 120.000 fusiles ingleses y 285 piezas de artillería del mismo origen, sin contar otros equipos. Todo eso estaba provisto a crédito por la banca británica. Lo dispar en movilización popular y logística es la diferencia entre un militar absolutista y un patriota revolucionario.

El Proceso fue un desastre porque la cúpula careció de Espíritu Sanmartiniano. San Martín era democrático en cuanto al contenido de la democracia, el bien común del pueblo, no a la forma (las formas y plazos de elección de "representantes del pueblo").

Era consciente de lo riguroso de sus medidas y lo que opinaban sus paisanos:

“La única provincia y tropa que mantienen el orden y se han liberado del contagio general, son éstas (Mendoza y Cuyo) pero crea Usted que ha costado esfuerzos sobrenaturales para conseguirlo, ya empleando un rigor extraordinario que mis paisanos llaman crueldad y despotismo”

San Martín no detendría una revolución y/o una guerra de independencia, porque lo llamen cruel y déspota. No hizo nada que Mariano Moreno no haya escrito en su Plan de Operaciones. Refiriéndose a la expropiación de los mineros realistas del Alto Perú, decía Moreno:

“las fortunas agigantadas en pocos individuos (...), no solo son perniciosas, sino que sirven de ruina a la sociedad civil (...) mostrándose como una reunión de aguas estancadas que no ofrecen otras producciones sino para el terreno que ocupan pero si corriendo rápidamente en su curso bañasen las partes de una a otra, no habría un solo individuo que no las disfrutase”.

El Proceso fue la antítesis de la Revolución de Mayo y la Independencia. La cúpula militar fue vaciada de contenido Sanmartiniano. Cayó en la trampa que tendieron los británicos, sus agentes y “cuchillos prestados”: luchar políticamente, y a la defensiva, en el campo de los Derechos Humanos de Brzezinski, subordinando los intereses⁴ de la Patria a los Derechos Humanos. El concepto de San Martín no es el de Brzezinski sino. Primero la Patria y sólo la existencia de ésta, puede garantizar los Derechos Humanos. Decía en su Proclama del 13.Nov.818:

“A pesar de todas las combinaciones del despotismo, el evangelio de los Derechos del Hombre se propaga en medio de las contradicciones... No sólo me hallo autorizado por el derecho con que todo hombre libre puede hablar al oprimido (...) Mi anuncio no es el de un conquistador que trata de sistematizar una nueva esclavitud (...) Los soldados de la Patria, fieles en el camino del honor; como en el del triunfo, no son temibles sino para los enemigos de la libertad”

Esto se complementa con otra proclama que rescata “La Prensa” del 10.Abr.60, dirigida a los indios del Norte y publicada en español y quechua –aimará :

“Compatriotas, amigos descendientes de los Incas: Ya llegó para vosotros la época venturosa de recobrar los derechos que les son comunes a todos los individuos de la especie humana y de salir del horrible abatimiento a que os habían condenado los opresores de nuestro suelo. (...) Nuestros

sentimientos no son otros, ni otras nuestras aspiraciones, que establecer el reinado de la razón, de la equidad y de la paz sobre las ruinas del despotismo, de la crueldad y la discordia”

Analizando ambos bandos vemos:

- San Martín se pone del lado del oprimido. Va más allá de muchos militares de su época que defendían su patria de una ocupación: defendía la Patria y sectores sociales oprimidos. Aún hoy, muchos “nacionalistas” ven con recelo la “Dialéctica del Amo y el Esclavo”, como algo hegeliano y filo - marxista. San Martín, no creemos que en 1818 hubiese leído a Hegel y Marx estaba por nacer. Pero hablaba de la defensa del oprimido, la ligaba a la defensa de la Patria, y viceversa. Esto se ratifica con el manifiesto a los indios, donde los trata de compatriotas y “salir del horrible abatimiento a que os habían condenado los opresores de nuestro suelo”.

- “Mi anuncio no es el de un conquistador que trata de sistemar una nueva esclavitud” demuestra que no quiere reemplazar un sistema de opresión por otro. Su mensaje es el de un revolucionario.

- “el evangelio de los Derechos del Hombre se propaga en medio de las contradicciones”, solo se entiende a la luz de la contradicción entre hacer una guerra contra la opresión y tomar medidas contra aquellos que la defienden en forma salvaje. En Tucumán ordenó el fusilamiento del coronel Antonio Landívar, jefe de contra - guerrilla en Santa Cruz de la Sierra, y responsable de múltiples crímenes de guerra. Por esa acción escribe al gobierno de Buenos Aires: “ya es de absoluta necesidad el hacer un castigo ejemplar de esta clase”.

- Considerar compatriotas a los indios, en cierta forma coincide con la idea de Bolívar: “No somos ni europeos ni indios. Somos americanos.” Ciertamente “indigenismo”, con mucha cobertura de los medios, y comités en Londres y Liverpool, nos hacen retroceder 200 años.

El Proceso fue la antítesis de la Revolución de Mayo y la Independencia. Fue un intento de vaciamiento de Espíritu Sanmartiniano en las FFAA. No creemos que San Martín hubiese aprobado un gobierno Libre Cambista, y de endeudamiento financiero a la Banca Internacional, sino todo lo contrario: hubiese usado ese poder para un esfuerzo industrial y modernizador en todo el país. No creemos que hubiese improvisado respecto a Malvinas. Hubiese planificado meticulosamente y construido, con mucha anticipación, los apoyos diplomáticos, políticos, logísticos y de inteligencia, para tal acción. Tampoco hubiese rechazado la ola de apoyos militares y populares que hubo en toda América Latina. Hubiese hecho de Malvinas una guerra latinoamericana y unificadora.

Hoy las FFAA agonizan mientras algún alto jefe militar, de visita en Londres, dice que "*Malvinas fue una guerra de caballeros*". No sólo es desconocer a los ingleses, cosa muy común en unas FFAA que, por sus profesores de historia, no son educadas en un Revisionismo Histórico del Imperio Británico en su totalidad. Es desconocer el Espíritu de San Martín que, por plebeyo y revolucionario, pertenecía a la generación militar que terminó con las "Guerras de Caballeros" anteriores a la Revolución Francesa. A partir de ésta, aunque debemos sumar el antecedente de la Guerra de EEUU en 1776, las guerras ya no son de aristócratas con "lealtades horizontales", es decir, que tienen más lealtad hacia los aristócratas del ejército enemigo que hacia los plebeyos de su propio ejército. Hace más de dos siglos que las guerras son de masas, de pueblos, no son "deporte de caballeros" ni un partido de polo o de cricket.

San Martín no hizo "guerra de caballeros". Era consciente del papel que tenían las FFAA como catalizador del deseo popular de librarse de la opresión social, de tener una independencia nacional, de construir las herramientas civiles y militares que permitieran el consolidar la Soberanía Popular, de la preeminencia del interés popular sobre el egoísmo del Libre Cambio y las Finanzas Extranjeras.

Los británicos, a través de "cuchillos prestados" locales; medios de comunicación ligados a Canning House de Londres (2 Belgrave Street, London), organismos de DDHH; pretenden, al estilo de Lavrenti Beria, que las FFAA hagan su "autocrítica" antes de recibir el tiro en la nuca.

Quienes hicimos el Juramento a la Patria y su Bandera, como cadetes, aspirantes o conscriptos, no importa si en FFAA, FFSS o FFPP, debemos hacer autocrítica por dejar de lado el Ejemplo de San Martín. Para la lucha de Liberación que debemos enfrentar, debemos "construir una Fuerza de la nada", enfrentar cipayos tan corruptos como los libre cambistas de hace 180 años atrás, a los que quieren sumir al pueblo, no solo en la miseria, desocupación, marginalidad y desesperanza, sino en una lucha de imprevisibles características, y si tienen éxito, de previsible consecuencia: nuestra desaparición como Pueblo y como Patria.

"*Detener los bandidos matando al Jefe*", es la técnica británica que aplican hoy los historiadores tipo "Lady Hamilton". Los "bandidos" somos los rebeldes al Nuevo Orden Mundial. El Jefe es el propio Libertador San Martín. Está muerto físicamente, pero su Espíritu tiene una tremenda vitalidad cuando lo estudiamos, no en "Billiken" sino en biografías profundas, en sus manifiestos, proclamas, cartas, medidas de organización, civil y militar, y de gobierno.

Londres está preocupado. El Libertador Bolívar ha vuelto a cabalgar en los barrios pobres de Caracas, en los llanos, a lo largo del Orinoco, en los yacimientos de petróleo de Maracaibo, en las bases y cuarteles de los her-

manos venezolanos. Londres teme que el Libertador San Martín se una en su cabalgata. Debe matar su Espíritu antes que convoque batallones de desocupados, desempleados, jóvenes sin futuro, piquetes de ruta, rebeldes de toda clase. Teme que a esta cabalgata de Liberación se unan Artigas, O'Higgins, Tiradentes, Tupac Amará, Sandino, Zapata...

Mientras San Martín (el jefe), pueda convocar "60 granaderos" (bandidos), el Nuevo Orden Mundial no estará tranquilo en esta parte del mundo. Si no lo hacemos, miles de fantasmas con ponchos colorados, uniformes azules, verdes, en ropa de vuelo, nos pedirán cuentas por nuestra cobardía. No sobrestimemos la situación internacional que los medios muestran favorables al Enemigo. Es Acción Psicológica masiva pero oculta grandes realidades. Nunca la situación internacional nos fue más desfavorable que el 9 de Julio de 1816. En Europa se había impuesto la Santa Alianza. Bolívar estaba exiliado en Jamaica, Morelos había sido fusilado en México, la revolución derrotada en Chile. EEUU terminaba de derrotar una invasión británica pero no tenía el mínimo interés en el Sur. Solo había resistencia en un territorio despoblado entre Jujuy y Montevideo y, aún estos rebeldes, estaban desunidos.

Aún así, los "bandidos" cruzaron los Andes y triunfaron. Hoy la Santa Alianza se mudó de Viena a Davos. Pese a todos sus triunfos, encuentra que a medida que avanza, se levantan contra ella más y mayores masas de derrotados que dejan a retaguardia. En EEUU, el Espíritu del '76, se encarna en los Patriotas Milicianos en mucho más de la mitad de los Estados. En Europa Occidental y Central crece la ola de nacionalismo más grande desde la Segunda Guerra Mundial. Cuando los estudiosos creían que los grupos nacionalistas habían llegado al techo, se encuentran con la sorpresa que crecen incorporando distintas corrientes de izquierda que ya no se sienten interpretadas por sus aparatos partidarios que claudicaron ante el Nuevo Orden Mundial.

Hasta en la misma Londres, comienzan grandes disturbios. Los Primero de Mayo ya no son contra una patronal determinada sino contra el Nuevo Orden Mundial. Ni siquiera Tony Blair tiene fuerza para impedir que un candidato a alcalde del Gran Londres, el "rojo" Ken, gane las elecciones. El pueblo inglés comienza a darse cuenta que fue, con los lemas de "Reina y Patria" (Queen and Country), carne de cañón de la oligarquía más despiadada del mundo moderno. Una oligarquía en la cual, el 5% posee el 85% de los recursos británicos.

El Imperio Zarista – URSS quedó reducido a los límites de la "Santa Rusia". Pero, la historia lo demostró, los rusos son más peligrosos cuanto más desesperada es su situación. Por empezar, sea bajo los zares, Stalin o Putin, el pueblo ruso es creyente en su "misión histórica", producto de siglos de educación religiosa desde la caída de Bizancio. Aún con corrupción

en las ciudades, la fuerza moral rusa no está en estas sino en el campo. Rusia fue reducida a nación del Tercer Mundo con armas nucleares. Son ajedrecistas de primera y jugarán con tiempo paciencia e inteligencia. Rusia fue derrotada, pero no da señales de que esté vencida. No lo pudo hacer ni Genghis Kahn ni Hitler.

China, antes que nada es China, una forma de pensar estrategias, muy sutiles para ser comprendidas por el Occidental común. No se limitarán a ser factoría del Nuevo Orden Mundial. Como dice Sun Tzu, "podremos ver sus tácticas pero no su estrategia". No han caído en la trampa de desmantelar su Estado.

India, un mosaico humano tan grande como China, con sólo movilizar un 10% de su población, tiene una masa de materia gris que conoce bien las tácticas y estrategias de Gran Bretaña y como neutralizarlas. Tampoco desmantelaron su Estado.

El Islam es otro conglomerado humano tan grande como China e India. Aunque con múltiples divisiones, aprovechadas por el Nuevo Orden Mundial, es una religión que choca en lo Estratégico con este. Quizá sea el mayor peligro por lo incontrolable de sus múltiples expresiones, y el acelerado crecimiento demográfico. Las grandes religiones también se oponen al "ecumenismo" de la Casa Real británica. El hecho que SS Juan Pablo II, haya proclamado a Santo Tomás Moro, mártir de Enrique VIII, "Patrono de los Gobernantes", es una sutil y vaticana declaración de guerra a SM Isabel II, cabeza de la Iglesia Anglicana.

Parafraseando a Marx y Engels: "Un fantasma recorre al Nuevo Orden Mundial, es el fantasma del nacionalismo". Una Etica Guerrera es una poderosa arma de guerra. Lo probó el Código Samurai en la Segunda Guerra Mundial. A nosotros nos basta, nada más y nada menos, con guardar la Etica Sanmartiniana.

C.D. Estratagemas de Confusión.

Las situaciones confusas y caóticas que implican a las fuerzas contendientes, requieren un complejo juego de intereses y relaciones.

Las Estratagemas de este tipo se basan en que las alianzas basadas en intereses a corto plazo pueden exigir transigir con un adversario mientras puedan romperse los pactos entre enemigos.

Emplean técnicas como aperturas de negociación y ofertas de paz, mezcladas con amenazas, manipulación de terceros y complots para dividir.

Es necesario conocer los intereses a largo plazo del Enemigo para no caer en un cambio de la propia estrategia, cometiendo un error fatal.

19. Robar la leña debajo de la caldera.

"Un general inteligente lucha por desproveer al enemigo de sus alimentos. Cada kilo de alimentos tomados al enemigo equivale a veinte que te suministras a ti mismo"

Sun Tzu

Es la base del bombardeo aéreo estratégico preconizado por los generales Giulio Dohuet (Italia), William "Bill" Mitchell (EEUU) y Alexander Seversky (Rusia), durante la primer posguerra. Se trata de impedir la fabricación de armamentos enemigos, y en todo caso, su transporte al frente. Antes que bombardear un cañón en primera línea de combate, hundir una nave en operaciones, derribar un aparato en acción, es preferible destruir las fábricas y astilleros, o en todo caso, destruir las líneas de comunicaciones, y las armas transportadas, entre las fábricas y el frente. En el lenguaje poético de los chinos, la leña ardiendo es la logística, y la caldera hirviendo es la Fuerza en Operaciones. Se trata de robar la leña logística y enfriar la caldera en combate.

San Martín, volvemos a repetir, la llamaba "guerra de recursos" y esta fue una de las misiones encomendadas a Güemes: dejar avanza su vanguardia, pero cortando sus abastecimientos. Luego de cierto límite, la retirada era inevitable.

Lo que siempre se buscó desde 1810, era el control del Cerro de Potosí. Quien tuviera en su poder el mayor yacimiento de plata de Sudamérica, podía financiar la guerra. Siendo muy difícil su toma, y más difícil aún su defensa, San Martín optó por tomar Lima, puerto de salida de la plata hacia España, o Gran Bretaña, y, sin no disponía de ese recurso, tampoco lo dejaría a disposición del enemigo. En la Guerra de la Independencia, Güemes hizo este tipo de guerra en lo táctico, impidiendo el abastecimiento al frente. San Martín lo hizo en lo estratégico, impidiendo las finanzas del Enemigo.

La Estratagema se basa en la historia del rey Cao Cao, sitiado en Guan Tu, en situación desesperada por falta de víveres. Cao Cao atacó una noche el centro logístico del enemigo sitiador, sus depósitos de víveres, y mutiló a los guardias que dejó en libertad para que informen a su general. Los sitiadores levantaron el asedio y fueron masacrados durante la retirada.

"Retirar la leña", no sólo es en sentido físico, sino también psicológico. No sólo se trata de privar de elementos físicos, sino de destruir la moral de combate. La Campaña para "Des - Malvinizar" Argentina, apunta a la destrucción logística estratégica, y a la demolición de la moral de combate. Las campañas anti - FFAA, FFPP y FFSS; encabezadas por "derecho - humanistas" profesionales, son sólo la maniobra de distracción de un

ataque estratégico más amplio, destinado a destruir el Estado Republicano, reemplazarlo por un gobierno de gerentes de multinacionales, destruir las FFAA, FFPP y FFSS como pilar de defensa de ese Estado, y toda forma de participación democrática, y por último, sin Instituciones, destruirlas como nación y como pueblo.

Es posible que, si San Martín se levantara de la tumba, fusilara o descuartizara a muchos jefes del Proceso, tanto militares como civiles. En el punto anterior, vimos como procedía en defensa de la Patria. La obra de destrucción nacional viene desde el Proceso y también comprende colaboradores civiles reciclados como democráticos. Estos continúan su obra destructora después del Proceso. Lo que San Martín nunca hubiese permitido es la destrucción de instituciones nacionales, no sólo FFAA, FFSS, FFPP; sino también las Instituciones civiles, sean económicas, sociales, políticas o culturales.

La destrucción física ya no se hace por medio de ataques militares sino por recortes de presupuesto. La destrucción psicológica por una continua acción de propaganda. Esta acción de propaganda ataca por separado a sectores militares, religiosos, sindicales de base, políticos honestos, líderes comunitarios etc.

Benjamín Franklin, cuando la Declaración de la Independencia, decía: "Luchamos unidos o nos cuelgan por separado". La mejor forma de enfrentar la situación es la unidad de la Comunidad. Nuestra Patria no es la unidad de Partidos Políticos. Estos, son una cúpula de 10, 20, "junta - votos" profesionales", reunidos en un Comité Nacional, Consejo Superior o Comité Central, que se arrojan la representación del Pueblo.

La Patria, es en la realidad cotidiana, un Conjunto Orgánico Natural como familias, agrupaciones gremiales, centros de universitarios, las sociedades vecinales, mutuales, cooperativas, etc., colocadas entre un Estado (instrumento de gerentes de multinacionales con "junta - votos" profesionales) y el pueblo.

Las FFAA nacieron cuando las Invasiones Inglesas, de Cuerpos Naturales, vecinos de Buenos Aires, orilleros, gente del interior en Buenos Aires, peninsulares de varias regiones, que se agruparon como Patricios, Húsares, Arribeños, Gallegos, Catalanes, etc. Sin un Conjunto Orgánico Natural, la Comunidad Organizada, que se ponga de pie, no se puede pedir que lo haga el Segundo Escalón. Pero, del Segundo Escalón debemos sacudir la modorra burocrática y derrotista, para recuperar el Espíritu Sanmartiniano. Sin este, no podremos enfrentar la campaña psicológica del enemigo.

"Una bola deja de correr cuando cae en un hoyo. Un rumor que circula, deja de correr cuando se topa con un hombre sabio" Proverbio chino.

20. Pescar en aguas turbias.

"Sorprende a los enemigos en la confusión" Sun Tzu

La diferencia entre "Saquear una casa en llamas" (Estratagema 5), "Aprovechar la oportunidad para robar la oveja" (Estratagema 12), y "Pescar en aguas turbias", es que en las primeras se crean las situaciones de descuido del Enemigo o se está alerta ante una posibilidad de que suceda. En cambio, en esta son las condiciones internas enemigas las que "enturbian el agua". Es una situación general de confusión y caos a la cual se denomina "aguas turbias".

Las situaciones turbias crean la posibilidad de que intereses foráneos derroten a los medianos, traguen a los pequeños, desestabilizan a los grandes. Muchas veces, una serie acumulativa de situaciones de "casas en llamas, y/o "robo de ovejas", si no es corregida dentro del mismo Sistema, provoquen una situación de "agua turbia". Esta Teoría del Desastre la explicó el Cde. Hugo Chávez en su discurso de asunción de la Presidencia, el 4.Feb.99. El Cde. Chávez decía: "Yo no soy la causa sino la consecuencia (del desastre económico y social)".

En las "aguas turbias", a la larga no triunfan los vivos sino los inteligentes. La diferencia entre el vivo y el inteligente, es la misma que entre una perdiz y un cóndor. El vivo es un "rápido" de vuelo corto. Pega un salto con mucha velocidad de despegue, pero vuela corto y solo atina a esconderse tras un matorral, donde es presa fácil de un buen perro y un cazador de mediana puntería. El cóndor, se defiende con su vista a largo alcance, tarda en volar a gran altura, pero una vez allí, a 3.000 metros de altura, no hay arma de fuego que lo derribe ni nada que se le escape del paisaje general. En las "aguas turbias", aparecen cualquier cantidad de perdices desesperadas por sobrevivir en una situación plagada de cazadores, andan a los saltos de mata en mata, pero a la larga no pueden evitar un disparo. Los cóndores sobreviven remontando vuelo a gran altura. Todo tiene su lado positivo y negativo. Ni el Diablo existiría si no existe Dios.

Una organización revolucionaria no se puede hacer con perdices sino con cóndores, no con astutos sino con inteligentes, no con tácticos sino con estrategias. ¿Cómo reconocer a unos y a otros? Siguiendo el consejo de Perón: *"Para conocer al rengo hay que dejarlo caminar"*. El peronismo de 1945 o de 1973, tuvo "aguas claras" y no permitió distinguir cóndores de perdices. La situación actual es turbia y permite distinguir unos de otros en un tiempo relativamente corto. La cantidad de requisitos para distinguir un revolucionario de un oportunista es muy larga para enumerar aquí. Pero la práctica cotidiana hasta permite reconocerlos por el olfato.

No hay que asustarse, aunque sean muy difíciles, por el tiempo que duren

las "aguas turbias", ni porque cada día sean mas "turbias". A medida que avanza una enfermedad dentro de un cuerpo social, como decía Peron, aparecen los "Anticuerpos", los que se oponen y reaccionan ante la enfermedad. Tomemos el ejemplo de Venezuela que, durante 40 años tuvo una "partidocracia" cada día más corrupta, junto con un pueblo y unas FFAA cada día más marginado. Pero cuando los "marginados" hicieron eclosión, no hubo forma de pararlos. Tampoco hay que asustarse por las estadísticas que demuestren que las perdices son muchas mas que los cóndores. No es una cuestión de Cantidad sino de Calidad. Las grandes revoluciones comienzan con un grupo de Calidad que sabe interpretar lo que quiere el Pueblo (la Cantidad), en un momento dado. Estas revoluciones no se hacen cuando se quiere sino cuando existen una serie de Condiciones Objetivas y Subjetivas dadas. Como diría el Cdte. Chávez, estamos en la Hora Histórica, hay que preparar el Arma Estratégica, para actuar en el Minuto Estratégico y el Segundo Táctico.

21. Desprenderse de la piel de la cigarra.

"Todo arte de la guerra se basa en el engaño. Si eres capaz, finge incapacidad. Si eres activo, finge inactividad" Sun Tzu

Un preso que escapa y deja bultos bajo la frazada, para que los guardias crean que está durmiendo, está practicando "la piel de la cigarra". Deja la apariencia en un lado y la realidad está en otro. Las historia chinas de engaños diplomáticos, son en esencia, las mismas de los engaños diplomáticos previos a la Segunda Guerra Mundial: el Tratado de Munich de 1938 para enfocar la agresión alemana hacia la URSS, o el Pacto Ribbentrop – Molotov, para ganar tiempo antes de un ataque a URSS. Tanto en China como en Alemania, se fingía la amistad diplomática (la piel de la cigarra), mientras se preparaba la agresión.

Lo mismo pasa hoy con los colaboradores civiles del Proceso. Los hubo antes y durante el Proceso, pero hoy, reciclados como "democráticos", siguen colaborando con el Poder Financiero Internacional, el que sostuvo a la cúpula militar cuando le convino, y la dejó caer cuando ya no le servía más. Hay colaboradores de varios tipos:

- Liberales de siempre. Amplio espectro que va desde la "Derecha Financiera", a los "Socialdemócratas".
- Los reciclados durante el Proceso. Proviene en general, de la izquierda apocalíptica, y luego, capturados, se salvaron como delatores de los compañeros con menos suerte. Son aquellos a quienes "se les permitió la retirada política", elemento básico en Inteligencia de contra - insurgencia.

Hoy siguen poniendo la cara en “escraches”, ruidosas denuncias a “torturadores” que les perdonaron la vida a cambio de información, y todo acompañado por pancartas con las caras del “Che” y Evita.

- Los autocríticos. Los que en su momento decían que “Videla era democrático”. Luego, hicieron su “autocrítica” y se unieron a los defensores de los Derechos Humanos. En su momento criticaron al Che Guevara por “aventurero” y hoy, caído el Muro de Berlín, son guevaristas mientras hipotecan pequeños productores en sus bancos cooperativos. Siempre incoherentes, pasan del ataque al Che Guevara a la defensa de los atacantes de La Tablada (Ene.89). En su afán de borrar su pasado procesista, critican a Hugo Chávez aunque lo vean fotografiado junto a Fidel Castro. De la “derecha videlista” pasaron a estar a la “izquierda de Fidel Castro”. De paso presentaron candidatos a la Constituyente de 1994 y legalizaron dicha Constitución con su presencia en Santa Fe.

- Los topos. Gente de Inteligencia terrorista, tuvieron “información a tiempo” para ponerse bajo el ala de militares durante el Proceso, a quienes asesoraron. Hoy nuevamente tienen espacio como gente de Derechos Humanos. En lo posible, su “piel de cigarra” es la memoria de los muertos durante el Proceso.

Son algunos ejemplares que “enturbian las aguas” para beneficio británico. Son todos anti - fascistas.

22. Cerrar la puerta para atrapar al ladrón.

“Los espías nativos se contratan entre los habitantes de una localidad. Los espías internos se contratan entre los funcionarios enemigos. Los agentes dobles se contratan entre los espías enemigos. Los agentes liquidables transmiten falsos datos a los espías enemigos. Los espías flotantes vuelven para traer sus informes. (...) Debes buscar agentes enemigos que hayan venido a espiarte, sobornarlos e inducirlos a pasar a tu lado, para poder utilizarlos como agentes dobles. Con la información obtenida de esta manera, puedes encontrar espías nativos y espías internos para contratarlos. Con la información obtenida de estos, puedes fabricar información falsa sirviéndote de espías liquidables. Con la información así obtenida, puedes hacer que los espías flotantes actúen según los planes previstos” Sun Tzu

Las batallas de aniquilamiento, generalmente comienzan con una supuesta retirada hacia el terreno donde se prepara la emboscada. Una vez que el enemigo está allí, se procede a rodearlo y exterminarlo. Hay ejemplos de esta clase, tanto en la historia militar china como en la occidental. La táctica

tica fue aplicada por Aníbal contra las legiones romanas en Cannas, o por el Ejército Soviético en Stalingrado. Es básicamente una emboscada. También están las emboscadas diplomáticas, combinadas con Inteligencia, para incitar al enemigo a una guerra. Por mucho tiempo, el MI6 "bombardeó" a las FFAA argentinas, y a través de terceros países, con informes de que Gran Bretaña "no tenía interés en Malvinas, que daban muchas pérdidas, que carecían de valor estratégico, económico, etc.". Fue todo una gigantesca emboscada preparada durante años: "ofrecer un ladrillo para lograr un jade". Además, en posición diplomática desfavorable, Gran Bretaña necesitaba ponerse en posición de "agredida" para legalizar su ocupación. A partir del 2.Abr.82, "cerraron" la puerta y quedamos atrapados.

Hacía tiempo que había rumores de la ocupación argentina, pero Gran Bretaña, no solo no envió refuerzos disuasorios, sino que provocó el incidente de las Islas Georgias para provocar esa batalla.

Argentina careció por completo de Inteligencia Estratégica. Es más, tal torpeza solo puede achacarse a la gran infiltración británica y en todos los campos del espectro político, social y económico, local. La Inteligencia británica está actuando en Argentina desde antes de 1810. Ha tenido mucho tiempo para desarrollar las cinco o más clases de agentes, en todos los sectores del quehacer nacional. Esto no es para desmoralizarnos, sino para tener idea de la cantidad de precauciones con que se debe actuar.

Debemos cuidarnos de las organizaciones de carácter internacional, pero como dijo Peron, la más peligrosa es la Sexta Internacional: la Internacional de los Estúpidos.

Están en todas partes y nunca dejan de hacer estupideces. Lo peor es la tendencia tan argentina de sobre – estimarnos, creernos muy vivos, de ser los Isidoro Cañones del mundo. El que subestima al Enemigo pierde la guerra.

No tenemos, siquiera idea de la cantidad de organizaciones "cazabobos" que organizó el Enemigo, desde ultraderecha hasta ultraizquierda, o con los más "loables" propósitos ecológicos, de derechos humanos, anticorrupción, antidiscriminación, o lo que sea. Esas organizaciones, una vez que se entra, también es una forma de "cerrar la puerta" una vez que se entró, de dejar los datos personales en la memoria de una computadora y que nunca más se han de borrar.

La mejor forma que tienen de reclutar gente, es a través de pantallas de pantallas, de desinformar a los reclutados. Se da el caso paradójico que, muchos que a primera vista aparecen "en la vereda de enfrente", son en realidad gente de pensamiento nacional con diferencias de matices o de un origen ideológico diferente. Gente o grupos que a primeras vista parecen Propia Tropa, son organizaciones formadas indirectamente por el Enemigo.

No siempre se tiene la información a tiempo para distinguir unos de otros. Es cuestión de paciencia, vigilancia, desconfianza, de, al igual que el Enemigo, mantener una buena relación y aplicar el dicho "en la cancha se ven los pingos".

Getulio Vargas decía que, *"en política nadie es tan enemigo que no pueda llegar a ser amigo, ni nadie es tan amigo que no pueda llegar a enemigo"*. Hay que tomar en cuenta las debilidades humanas, pequeñas corruptelas que hacen a un compañero traicionar a otro. Son trampas que utiliza el enemigo para "cerrarnos la puerta" cuando entramos.

23. Aliarse con el lejano para atacar al vecino.

"Si ignoras los planes de tus rivales no puedes hacer las alianzas precisas"

Sun Tzu

En la historia china previa a la unificación imperial, sobran ejemplos de esta clase en las luchas entre diversos reinos. En cuanto a Occidente, el primer Estado que empleó este principio, y en forma sistemática, fue Venecia cuando era una pequeña isla.

Se alió a los francos para vencer a los lombardos, se alió a los bizantinos para vencer a los francos, a los árabes para vencer a Bizancio, y así de seguido, hasta tener alianzas con Inglaterra contra Francia y Génova, y llegar a tener alianzas con Escocia contra los reyes ingleses que no pagaban sus deudas a los banqueros venecianos.

El concepto no sólo se refiere al Lejano Geográfico, sino también al Lejano Ideológico, Religioso, Filosófico, etc. Cuando el Enemigo Principal de Gran Bretaña tiene una sólida moral, con arraigados principios religiosos y éticos, esta los ataca con todo tipo de creencias que vayan minando su frente interno.

Desde el Siglo VII DC hasta 1580, Venecia se movió dentro de esta geopolítica y mediante intrigas cortesanas. Pero ese año, en el Consejo de los X, se produce un cambio: el partido de los "Viejos", que seguían la Geopolítica y la Inteligencia tradicional, pierde el control a manos de los "Jóvenes". Estos, en vista de los resultados beneficiosos que habían tenido en las guerras de religión en Alemania y Francia, el éxito con el cisma anglicano en Inglaterra, deciden incorporar el Factor Religioso como hecho subversivo, desestabilizador de los reinos.

No solo comienzan a alentar religiones minoritarias, sino también sociedades secretas "filosóficas" o esotéricas, e incorporan la "filosofía" y el ocultismo como elementos de inteligencia. Todo eso lo van llevando al Servicio Secreto inglés que ya había fundado Sir James Walsingham en

1580, con asesoramiento veneciano. El "Departamento de lo Oculto" es una de las más importantes divisiones del MI6, y encargado de divulgar todo tipo de credos esotéricos, astrología, sectas, etc. Su objetivo es minar religiones molestas que sirvan de base a una resistencia anti – británica. Como Venecia en el Siglo XVI, Gran Bretaña siempre está detrás de ambas puntas del conflicto. En 1580, los "Viejos" pasaron a encargarse de los sectores de la Contrarreforma en Roma, mientras los "Jóvenes" se encargaban alentar a los Protestantes y disidentes con Roma. Pero ambos coincidían en una política de alimentar los conflictos hasta llevarlos a un extremo de no retorno.

Cuando pasaron del conflicto religioso al político, alimentaron todas las variantes de izquierda y de derecha. El objetivo era la destrucción mutua de ambos bandos, o que quedaran tan debilitados, que no pudieran resistir cuando Gran Bretaña pasara a recoger las ganancias entre los sobrevivientes. Hace 30 años en Argentina, por el aumento del precio de un sándwich, hubo grandes protestas estudiantiles que terminaron en el Cordobazo y otras protestas urbanas apoyadas por grupos terroristas. Hoy, con hambre en esas provincias, los desocupados cortan rutas para que les den un trabajo tan mal pago, que, hace 30 años hubiera sido inimaginable. Hace 30 años, Gran Bretaña no tenía el control total de Argentina y empleó la subversión. Hoy logró sus objetivos y reprime con derecho – humanistas profesionales.

La línea Venecia – Gran Bretaña fue y es, Mercados y no Estados. Cuando Europa estuvo dividida en feudos, Venecia, la ciudad más grande y rica de Europa, no tuvo ningún problema en dominar barones feudales y reyes con una autoridad nominal. A partir de Luis XI de Francia, primer rey absolutista y constructor de un Estado Nación unificado, Venecia empezó a verse en problemas con Estados tan grandes y fuertes que escapaban a su control. Trató de impedir por todos los medios que España siguiera su ejemplo a partir de Isabel y Fernando. Lo pudo lograr en el norte de Italia pese a patriotas tan sagaces como Nicolás Maquiavelo. Es todo cuestión de Usura elemental: cuando más débil sea el Estado, en peores condiciones está de resistir el poder de los banqueros.

Enrique VII de Inglaterra, siguió el ejemplo de Francia. Inglaterra tuvo un trato diferente, es porque Enrique VIII, fue convencido, por el agente veneciano Gasparo Contarini, profesor Derecho en la Universidad de Padua en el Véneto, de iniciar el Cisma Religioso y, por consecuencia enfrentar a las potencias católicas anti – venecianas. Por aplicación del Principio de "aliarse con el Lejano para combatir al Vecino", la casa real inglesa entró en la órbita de Venecia como aliada. Luego, como el Mediterráneo perdía importancia geopolítica y económica, Venecia hizo un "traslati imperi", un traslado de la sede imperial a Londres, para poder

dominar el Atlántico primero, el resto de los mares después. Su oligarquía llevó los fondos financieros, las prácticas comerciales, el servicio de inteligencia, el concepto geopolítico y una experiencia de siglos en cuanto a perfidia.

El impedir la formación de Estados Nacionales empleando la subversión, es otro de los conceptos que llevó. Eso lo conocimos en Argentina. Para eso no vacila en aliarse con el Lejano Ideológico, el terrorista de ultra – izquierda, para combatir al “vecino” que construye un Estado Nación. En su camino, todos son enemigos, pero no enfrenta a todos al mismo tiempo. Se hace “aliado” de los más débiles para aislar y liquidar a los fuertes. Los va aislando y liquidando uno por uno. Nuestra debilidad es que muchas veces no somos siquiera capaces de imaginar la cantidad de perfidia que pueden emplear.

24. Conseguir un camino seguro para conquistar el reino.

“No se pueden utilizar espías ignorantes y faltos de sagacidad” Sun Tzu

Es una estratagema de infiltración, creando, a la víctima, falsos problemas con un tercero, y luego “acudir en ayuda de la víctima” quedándose con su reino. La Historia se remonta a la captura de los reinos de Yu y Guo por el reino de Jin. La situación era esta:

El rey de Jin no podía derrotar a los reinos aliados de Guo y Yu. Por lo tanto provocó, por medio de sus agentes, problemas fronterizos entre Guo y Yu (Punto Negro). Luego le ofreció su alianza a Yu para ayudarlo contra Guo y pasar por su territorio. Derrotado Guo, el rey de Jin ofreció un tercio del botín al rey de Yu y se dirigió a su palacio para entregarlo. Mientras el rey de Yu lo homenajeara, este atacó el palacio y capturó al reino de Yu. La Estratagema es, por medio de infiltrados, crear problemas que dividan a los aliados enemigos y permitan intervenir en los territorios en disputa. Lo esencial es la sagacidad y capacidad de los agentes provocadores.

En forma adaptada a las circunstancias, lo hizo Gran Bretaña con la subversión en Argentina. Desde 1945, más allá de los gobiernos de turno, había una alianza obrero – militar que coincidía en una Argentina Industrial, esté o no Peron en el gobierno. Se provocó desde la derecha liberal, todo tipo de provocaciones contra la clase obrera. Luego se puso en acción al movimiento subversivo. Aniquilado este, mientras las FFAA estaban concentradas en luchar contra la subversión, se permitió el ingreso pro – británico en el Ministerio de Economía. Hoy, tanto la clase obrera como las FFAA están reducidas a la mínima expresión y Argentina es un país hipotecado a la Usura Internacional.

C.E. Estratagemas para ganar terreno.

El objetivo de estas estratagemas se resume en chino como "tragar como ballena y mordisquear como gusano de seda". La meta es obtener, de una u otra manera, lo que otros controlan. Para lograr estos objetivos, se utilizan técnicas de infiltración, diversión, falsificación y engaño.

25. Reemplazar las vigas con madera podrida.

"Los espías internos se contratan entre los funcionarios enemigos"

Sun Tzu

Reemplazar la estructura básica de un edificio con madera podrida, significa infiltrar, cambiar, sabotear, destruir o eliminar, algunas de las bases que sostienen al adversario y sustituirlas por las propias. Se incapacita al adversario y se logra el control desde dentro. Como en cada una de las 36 Estratagemas, hay una historia que sirve de base. En este caso, una historia de soborno e infiltración que hizo caer una dinastía desde dentro.

De todos modos, sobran en toda la Historia los ejemplos de infiltrados y agentes enemigos, y el daño que pueden hacer. En la historia argentina, de las últimas décadas, los mejores infiltrados los tuvieron en el Ministerio de Economía, apoyados por los medios de comunicación, y desde allí, derribaron toda la estructura nacional.

Las distintas filiales del Council on Foreign Relations y- Royal Institute of International Affairs, CARI en Argentina, tienen como objetivo colocar "madera podrida" en Relaciones Exteriores y Cancillería (ver anexo VI).

26. Señalar la morera y maldecir el sauce.

"Los que no son totalmente cocientes de la desventaja de servirse de las armas, no pueden estar totalmente conscientes de las ventajas de utilizarlas" Sun Tzu

El lenguaje que se utiliza para describir esta Estrategema, es un lenguaje para un público cortesano de gran sutileza, sabiduría y sentido poético. El pueblo chino, con menos refinamiento, lo dice más claramente:

"Matar al pollo para asustar al mono"

Significa una estrategia de intimidación, aplicando un castigo ejemplar al más débil, para intimidar al más fuerte. Fue el caso de las bombas de Hiroshima y Nagasaki, donde Japón fue el destinatario directo, pero la

intención real era intimidar a la URSS, a quien se veía como el adversario de posguerra.

En el caso argentino, Gran Bretaña usó Malvinas como "aviso" al nacionalismo industrial – militar sudamericano. Argentina fue pionera en muchos campos. En el petróleo, YPF fue empresa modelo para el resto de las empresas estatales de América Latina, incluyendo Pdevesa, Pemex, Petrobras y otras. También lo fueron Altos Hornos, Fabricaciones Militares, Fábrica Militar de Aviones, etc. El destinatario de la intimidación es Brasil, pero es muy poderoso aún para atacarlo militarmente. Mientras tanto, se destruyó el poder militar argentino, tanto como aviso como para privarlo de un posible aliado.

27. Hacerse el tonto.

"Si eres capaz, finge incapacidad" Sun Tzu

Lo inteligente es no mostrar nunca lo inteligente que se es. El que subestima al enemigo pierde la guerra y, el objetivo de hacerse el tonto es que el enemigo nos subestime. Antes que Alemania invadiera URSS, había tenido lugar la guerra ruso – finesa. No se comprende porqué una potencia como URSS tuvo tantos problemas y tardó tanto en derrotar una pequeña nación como Finlandia. A monos Que el Estado Mayor soviético se estuviera haciendo el tonto frente a los alemanes, para que estos entren en guerra mas confiados.

Por lo poco que se sabe al respecto, quizá un gran mérito de San Martín fue hacerse el tonto en comparación con Alvear, para engañar a los británicos. En comparación con Alvear, un aristócrata con ambiciones y relaciones, San Martín era plebeyo y "tropero". Quizá convirtió la desventaja en ventaja y tanto en la Logia de Cádiz como la de Londres, lo dejaron seguir creyendo que no era peligro. A diferencia de Alvear, de entrada no pidió grandes comandos. Se conformó con el escuadrón de granaderos pero demostrando que era un buen instructor. Tampoco se arrogó la captura final de Montevideo, sino que fue como segundo al derrotado Ejército del Norte. Cuando quiso un gobierno, pidió Cuyo que era el más modesto del virreinato. Fue construyendo su poder poco a poco, lento pero seguro y, cuando se dieron cuenta de su capacidad, ya había triunfado en Chile. San Martín no era pro-británico. Les hizo creer que lo era y mientras pudo, "les escupió el asado".

Algo que se debe tomar con mucha precaución, son los "turistas" británicos que se "hacen los tontos". En esta categoría debemos incluir también canadienses o australianos, pues los británicos son conscientes que despiertan resistencia y envían a estos "neutrales". Vienen con mucha

información sobre Argentina, ponen "cara de tonto" como quien no sabe nada e interrogan, y obtienen información, con mucha habilidad.

28. Retirar la escalera después de subir.

"Sitúa tus tropas en un punto que no tenga salida, de manera que tengan que morir antes de poder escapar (...) si no tienen otra opción, lucharán hasta el final" Sun Tzu

La Estratagema puede ser interpretada de diversas maneras. Por un lado puede ser una forma de "cerrar la puerta cuando entró el ladrón", por el otro, impedir a la propia tropa una retirada y obligarla a luchar. Fue la situación de Hernán Cortés al quemar las naves para que los demás lo sigan a la conquista de Méjico.

Las "grandes democracias" como Gran Bretaña, EEUU y Francia, solo consultan al pueblo en temas intrascendentes como, quien va a ser un presidente, primer ministro, que ya asume condicionado de antemano y por los que tienen el poder real. Las "grandes democracias" nunca consultan al pueblo en un problema importante como por ejemplo, una guerra. No hay un solo caso en la historia de las "grandes democracias", en que hayan hecho un plebiscito para ver si el pueblo quería o no una guerra. Estas las votan los diputados y el pueblo se ve ante el hecho consumado.

De la misma manera, Argentina ha intervenido en la Guerra del Golfo, aunque sea en un papel secundario, y nadie consultó al pueblo. Desde 1983 en adelante, se nos impuso la Deuda Externa, la Convertibilidad, el desguace del Estado, el neoliberalismo, y nadie hizo una consulta democrática sobre estos temas de fondo.

Al pueblo argentino le "quitaron la escalera después de subir" esperando que ya no tenga retorno. Por un tiempo aguantará y esperará alguna mejora. Nuestro trabajo consiste en convencerlo que no hay salida hacia delante, que debemos una "democracia" que no consulta al pueblo respecto a su futuro, carece de toda legitimidad.

29. Adornar al árbol con flores falsas.

"Todo arte de la guerra está basado en el engaño" Sun Tzu

Esta es una Estratagema para dar una apariencia engañosa y aparentar ser más de lo que se es en la realidad, o ser una cosa distinta. Por mucho tiempo, las principales estancias, obrajes, frigoríficos, fábricas, de origen y capital británico en Argentina, tenían nombres criollos e incluso mapuches: Estancia El Cóndor, La Forestal Argentina, Frigorífico La Negra,

Fábrica Argentina de Alpargatas, son algunos de los ejemplos en que los británicos, usaban nombres argentinos como "flores falsas" para ocultar su dominio.

Hoy día, usan bandera española como "flores falsas" en Iberia, Repsol, Telefónica y otras. España, por más que sea un país próspero, no posee los suficientes capitales para la expansión que han tenido en las últimas décadas estas dos últimas multinacionales.

Juan Villalonga, presidente de Telefónica, proviene de Bankers Trust, del Grupo Morgan – Rothschild, donde era vicepresidente. En ese nivel, no se "cambia de camiseta" ni se incorpora a alguien ajeno al grupo. La asunción de Villalonga coincidió con la expansión de Telefónica.

Se publica que Repsol está en tratos para vender YPF a British Petroleum, pero hay ejecutivos como Martin Taylor y Peter Sutherland, en los directorios de Barclays Bank, Goldman Sachs, y British Petroleum, e indicaría como posible que la familia Oppenheimer esté tras British Petroleum, empresa fundada en Jun. 14, con monopolio del abastecimiento de la Royal Navy, y en oposición a Shell. Es difícil, desde fuera, hacer Inteligencia sobre multinacionales y casas bancarias de inversión, pero los indicios apuntan a Londres utilizando como "flores falsas" a la bandera española. Otra versión de las "flores falsas" son políticos muy alabados por los medios como preocupados por lo popular, "grupos opositores y contestatarios" a quienes se da espacio en los mismos medios. Si tomamos un programa como el de Mariano Grondona, vemos que es una florería mediática de venta de "flores artificiales".

30. Que el anfitrión y el invitado intercambien sus sitios.

"Los que son hábiles hacen mover al enemigo de acuerdo a sus deseos, lo logran creando una situación con la cual éste debe conformarse, lo seducen con algo que tiene la certeza de tomar, y con el señuelo de un beneficio, lo esperan seguros" Sun Tzu

En la terminología militar china, la relación invadido – invasor, se traduce como anfitrión – invitado, y lo comprenderíamos mejor si, en términos de fútbol, hablásemos de local – visitante. En lo estratégicos, es, por un lado, estratagema de apoyo político para un proyecto revolucionario, por el otro, Estratagema de infiltración y ocupación gradual.

En las historias chinas que sirven de base a esta estratagema, se dan los casos en que el anfitrión es fuerte y el invitado debe acomodarse a sus deseos, o que el invitado es fuerte y el anfitrión pierde su poder.

Quizá la historia más interesante es la de Liu y Xiang, dos líderes rebeldes del reino de Qin. Liu era un líder con mucho apoyo popular y poca fuerza

militar. Por contrario, Xiang tenía poco apoyo popular y mucha fuerza militar.

Liu fue el primero en tomar el palacio del rey, y ya se disponía a gozar del lujo, los placeres y las mujeres del harén, cuando un consejero le hizo notar que Xiang tenía un ejército cuatro veces superior y no le convenía enajenarse el apoyo popular. De hecho, Liu era el "invitado" y Xiang el "anfitrión".

Liu derogó las leyes crueles de castigo y suprimió impuestos. Luego se retiró con sus tropas a una ciudad cercana pero difícil de atacar. En todo momento fingió no tener intenciones de ocupar el trono. Xiang ocupó la capital del reino, ocupó el trono, volvió a poner en vigencia los impuestos derogados por Liu, y las leyes abolidas que castigaban la evasión impositiva. Al cabo de un tiempo, los descontentos comenzaron a pasar en masa al bando de Liu. Sin impuestos que recaudar, Xiang terminó por no pagar a su ejército y este comenzó a desbandarse. Liu atacó y obligó a Xiang a suicidarse.

De esta historia, y tanto de Sun Tzu, como Mao, Gandhi, Fidel Castro y el Cde. Hugo Chávez, Yrigoyen o Peron, aunque los últimos no hayan leído historia china, se desprenden las siguientes conclusiones:

- *"Los que son hábiles hacen mover al enemigo de acuerdo a sus deseos"*, unen la maniobra política a la maniobra militar. Es más, subordinan lo militar a la política. Primero se concentran en el apoyo popular y luego en ganar la fuerza militar.

- Es más importante el apoyo del pueblo que la fuerza militar.

- Quien tiene el apoyo popular actúa como anfitrión, como dueño de casa. Si no lo tiene, por más fuerza militar que tenga, no deja de ser un "invitado".

- Los estrategas políticos – militares, al adversario "lo seducen con algo que tiene la certeza de tomar": la apariencia de poder, sea la casa de gobierno o el palacio real. El poder real está en el apoyo popular.

- Hacer que el adversario tome la apariencia de poder, pero sin obtener el poder real, es una forma de "cerrar la puerta cuando entró el ladrón", de dejarlo en una trampa sin salida.

- En buen estrategia político militar, de una u otra forma, transforma poder político en poder militar. El militar sin capacidad política es incapaz de transformar poder militar en apoyo político popular.

- Mao y Fidel Castro, fueron creciendo a medida en que transformaban poder y apoyo popular, en fuerza militar. Con apoyo popular, aunque estuvieran en inferioridad militar, eran "anfitriones", y los generales enemigos, "invitados"

- Mahatma Gandhi, por otra parte, con apoyo y poder popular, no necesitó

construir una fuerza militar propia sino destruir la fuerza militar británica. La base del colonialismo es el mercado que representa la colonia y los impuestos que el colonialista le hace pagar al colonizado para mantener las cadenas que lo atan: el ejército colonial. Gandhi centró su estrategia en el boicot a la mercadería británica. India desaparecía como "mercado", y la resistencia al pago de impuestos para mantener el aparato colonial con recursos de la propia India. India se transformó en "negocio a pérdida" y, en la situación financiera y económica de Gran Bretaña después de la Segunda Guerra Mundial, debió retirarse de India.

La Estrategia de Gandhi contra el Ejército británico, no fue un choque frontal en el terreno militar donde era más débil, sino una aproximación indirecta a la base logística y financiera del enemigo. Se resume como "retirar la leña bajo el caldero". En todo momento de su carrera política, Gandhi jugó como "anfitrión" y obligó a jugar a los británicos como "invitados". Hasta de la sábana que vestía y las ojotas que calzaba, hizo un arma de "guerra psicológica". En un mundo que consideraba la sastrería británica como el máximo de la elegancia (otra forma de penetración cultural británica en millones de cholulos), Gandhi provocaba al elegante virrey y sus funcionarios, yendo a las discusiones con una sábana y en ojotas. Incluso fue a tomar el té con el rey George VI, y entró vestido con sábana y ojotas, al Palacio de Buckingham.

Vestido como el más pobre de los campesinos indios, hacía sentir a los británicos que él era el "anfitrión" y, los elegantes británicos, los "invitados". Y eso le ganaba más apoyo popular al ostentar su identidad india.

- El Cde. Hugo Chávez, una vez que salió en libertad, se dedicó a reunir poder y apoyo popular. Aparentó no tener intención de ocupar el gobierno, para dedicarse a construir el movimiento social. Durante un tiempo, los medios no le prestaron atención. Pero cuando tuvo construido el movimiento, se lanzó a la campaña electoral y hasta ahora no se lo pudo detener. Los "sedujo con un beneficio que tuvieran la certeza de tomar (la apariencia de poder)", y los hizo maniobrar como él quiso.

Con apoyo popular, el Cde. Chávez es "anfitrión" y la clase política "invitada".

- Hipólito Yrigoyen, era maestro en transformar apoyo y poder político en poder militar. A diferencia de los levantamientos de 1890 y 1893, dirigidos por Alem, el de 1905 tuvo más componente militar que civil. Su prédica se extendía entre la oficialidad joven y los suboficiales. Cuando asumió Roque Sáenz Peña en 1912, el Tgrl Pablo Ricciardi, a - partidista, le hizo saber que el Ejército no estaba dispuesto a seguir apoyando al Régimen en caso de levantamientos populares. El Régimen cedió. Yrigoyen, hacía años que se había instalado como "anfitrión".

- El Cnl Juan D. Peron, antes de 1943, sabía que, sin apoyo popular, las

FFAA serían "invitadas" en la Casa Rosada. Construyendo el movimiento popular, se transformó en "anfitrión" hasta el día de su muerte. La consigna "Braden o Peron" es el equivalente de "Invitado o Anfitrión".

En resumen, del punto de vista revolucionario, lo importante es lograr el apoyo popular y con una organización de cuadros capaces y probados. Aunque la organización revolucionaria tenga una Estrategia sin Tiempo, será "anfitriona" desde el momento en que se instale en el Pueblo. Una de las mayores preocupaciones de muchos partidarios lúcidos de esta "Democracia Formal", es que se dan cuenta que la Clase Política, preocupada por intereses egoístas a corto plazo, se convierte día a día en "invitada" del país que dice representar. La crisis actual, puede definirse como de "invitados sin anfitriones".

Del punto de vista de la infiltración y ocupación, el hecho más notable ha sido, quizá desde poco después de la Independencia de EEUU, los constantes intentos británicos para infiltrarse por medio de agentes, según la clasificación de Sun Tzu, nativos (oligarquía del Sur y Nueva Inglaterra), internos (funcionarios), liquidables (periodistas, medios de comunicación) y flotantes (comunidad de inteligencia de EEUU), en el control del gobierno de EEUU.

Quizás el golpe estratégico más importante haya sido la creación de la Reserva Federal de EEUU, un organismo privado que cumple las funciones de banco central, y a quien el gobierno del Presidente Wilson le otorgó el monopolio de la emisión de moneda y fijar el interés del dólar. Por cada dólar que la Reserva Federal preste al gobierno de EEUU, aunque este lo devuelva, debe pagar interés. Se cumple así el axioma de Meyer Amschel Rothschild:

"Denme la emisión de moneda de un país, y no me importa quién haga las leyes"

Si bien el control de la Reserva Federal se otorgó a banqueros de EEUU; Morgan, Rockefeller, Warburg, Kuhn & Loeb, hoy Lehman Brothers, excepto Rockefeller que es "agente nativo" (según Sun Tzu), los restantes bancos ya estaban establecidos con sus casas centrales en Londres, desde hacía décadas, o más de 2 siglos, e hicieron de la Reserva Federal de EEUU, una sucursal del Bank of England. El Bank of England lo controla un grupo reducido de banqueros: Rothschild, Baring, Lloyd's ("venecianos" que operaban en Lombard Street), Oppenheimer, Lehman, y algunos otros cosmopolitas que vinieron del Banco de Amsterdam.

Quizá la última reacción contra el poder británico en EEUU, haya sido el presidente Harding, elegido en 1920 pero "intoxicado" con cangrejos en

mal estado, en Vancouver (Canadá), en 1922. Si sumamos el poder financiero británico sobre la Reserva Federal, el hecho que Gran Bretaña haya sido, durante más de un siglo, el primer inversor extranjero en EEUU, y en todo tipo de empresas y sectores de la economía (primaria, secundaria y terciaria), y ya sabemos que el poder económico, tarde o temprano se traduce en poder político, más la influencia del Council on Foreign Relations, sin cuyo apoyo nadie llega más allá de senador o gobernador de un pequeño Estado, el control de la Comunidad de Inteligencia (la OSS y CIA asesores británicos; J' Edgar Hoover, que dirigió el FBI por 48 años, comenzó en la Inquiry), los grandes medios de comunicación, el control del CFR sobre las universidades de elite (Harvard, Yale, Princeton, Columbus, Stanford, John Hopkins, MIT, etc.), el Pentágono, donde no se consigue la tercer estrella sin permiso del CFR, etc., vemos que el Poder Financiero británico es el Anfitrión y el Gobierno de EEUU el Invitado. La Gran Democracia del Norte es una "flor falsa" de Gran Bretaña.

- La cúpula del Proceso, al carecer de una Estrategia de Apoyo Popular, al aislarse en su autoritarismo vacío de contenido nacional y popular, quedó prisionera del Poder Financiero de Martínez de Hoz y otros personeros locales de la Trilateral, Bilderberg o el CFR. Se convirtió en "Invitada" mientras los "Anfitriones" estaban en las 20 manzanas que rodean a Plaza de Mayo.

Un sociólogo "de izquierda" que escribe en "La Nación", Juan José Sebrelli, decía que es más fácil de derribar una "Derecha Autoritaria Aislada" (la cúpula del Proceso), que un "demagogo que se apoya en las masas" (Tgrl Juan D Peron).

- Los motines militares, desde Semana Santa de 1987 hasta el 3.Dic.90, carecieron de una Estrategia de Inserción Popular, de instalarse como "anfitriones" en el seno del Pueblo. No fueron más allá de la reivindicación gremial – corporativa y, sin apoyo popular, fueron derrotados como "Invitados" de la partidocracia. Se careció de Estrategia para ganar al pueblo y luchar por una Democracia Real y Popular. La impaciencia es un gran enemigo.

"Una vanguardia que se adelanta a marchas forzadas, caerá derrotada (...) los que son hábiles, evitan al enemigo si su moral es alta y lo atacan si su moral es baja" Sun Tzu

En ese sentido, hay que aprender mucho de los camaradas venezolanos, que pasaron de "carapintadas" a dirigentes nacionales y populares. Acertaron la Estrategia y pasaron de una democracia formal a un movimiento democrático real.

"Así, tiene suprema importancia atacar la estrategia del enemigo (...) apodérate de algo que el enemigo desea y obligalo a luchar por ello" Sun Tzu

La estrategia del enemigo consiste en controlar al pueblo mediante una "democracia formal" o "controlable" (Huntington). Pero el Enemigo está dando señales de preocupación al ver que la clase política que alimenta es incapaz de sostener esta ficción de democracia y se aísla cada vez más del pueblo que dice representar. Es una "invitada" de una ficción.

De lo que debemos apoderarnos es del papel de "anfitrión" inserto en el pueblo. El patriota revolucionario debe "estar en el pueblo como el pez en el agua". De nada sirve un jefe brillante como el San Martín que nos presenta la historia oficial, si no puede o no sabe movilizar un pueblo. El verdadero San Martín, llegó a hacer lo que hizo porque movilizó a su pueblo.

"La conducción de un jefe victorioso es capaz de hacer que su pueblo luche con en efecto del agua retenida en lo alto que, súbitamente liberada, se precipita a los abismos" Sun Tzu

Para el Enemigo, el pueblo controlado es el Objetivo. Para nosotros, el pueblo activo debe ser el actor de la Historia, el Anfitrión que desaloje al Invitado.

C.F. Estratagemas para situaciones desesperadas.

Estas son estratagemas pensadas para situaciones en que se está en inferioridad de condiciones, cuando no favorece la relación de fuerzas, para usarse en caso de emergencia, dando golpes bajos, haciendo bravatas e incluso hasta acciones tipo kamikaze. Si fallan, la última es retirarse.

31. Utilizar la mujer para tender la trampa al hombre.

"Agentes interiores son los funcionarios enemigos que empleamos. (...) Por tanto, si quieres atacar un ejército, sitiar una ciudad o matar una persona, conoce la personalidad de los jefes, los aliados, los visitantes, los criados." Sun Tzu

"Hay oficiales meritorios privados de su grado, otros que por haber cometido errores son castigados. Hay sicosfantes y paniaguados codiciosos de riquezas. Hay quienes por error, permanecen mucho tiempo en oficios inferiores; quienes no han logrado posiciones expectables, y aquellos cuyo único deseo es aprovecharse de los tiempos revueltos. Están los que tienen

dos caras, los inconstantes, los solapados, los que nunca se sabe que lado van a tomar; De todos ellos puedes averiguar la situación y sobornarlos para tenerlos atados” Tu Mu

Si bien la estratagema habla de la mujer, en realidad se refiere a utilizar todo tipo de debilidad humana, vicio, defecto, vanidad, obsesión, falla de personalidad, corrupciones, adicciones, desvíos sexuales, etc. En realidad, la estratagema debe llamarse “emplear la debilidad para tender la trampa al enemigo”.

Los venecianos fueron famosos por utilizar todo tipo de debilidades humanas. En Inglaterra no vacilaron en manipular la lujuria de Enrique VIII para romper con Roma, de utilizar a Lord Cecil y su hijo, como amantes de Elizabeth I. Actualmente la familia Cecil sigue perteneciendo a la nobleza británica y su escudo de armas es el León de San Marcos.

Quizá el agente veneciano más famoso fue Casanova, que hizo del sexo un arma de inteligencia y actuó en todas las cortes de Europa. No lo enviaron con Catalina de Rusia porque era una mujer muy desconfiada y sólo se acostaba con cosacos de su guardia. Eso sí, la guardia imperial era muy numerosa. Los británicos son maestros en el perfil psicológico la víctima y la manipulación de esta. Según se dice en círculos de EEUU, Tavistock había hecho un buen perfil psicológico de George Bush y descubrió que su lado débil, es que de chico siempre quiso quedar bien con su madre autoritaria. Tavistock instruyó a Margaret Thatcher sobre como tratar a Bush y que, inconscientemente, diga que sí al ver en ella a la figura materna autoritaria.

En este tipo de lucha, y desde hace siglos, el enemigo está a la expectativa de cada debilidad para “robar la oveja”, sea a los opositores como a funcionarios del gobierno. Los británicos por su lado, tienen una buena defensa contra chantajes: no vacilan en “confesar” antes que lo descubra el enemigo. Un ministro de Tony Blair, al asumir confesó que era homosexual y para que desistan de chantajearlo con eso. No se puede evitar que la gente tenga defectos aprovechables por el enemigo. Lo que se pueden es tomar las medidas en cada caso, para impedir que el enemigo los utilice.

32. Abrir de par en par las puertas de la ciudad vacía.

“Provoca a su general y confúndelo” Sun Tzu

La Estratagema la practicó el general Zhu Ge, cuando el rey ordenó al grueso del ejército atacar al reino de Wei y dejó a Zhu Ge al frente de una pequeña guarnición de 2.500 soldados en Jieting. Le avisaron que el general enemigo Si Ma se acercaba al frente de un ejército atacante de 150.000 hombres.

Al ver que no tenía defensa Zhu ordenó que arriasen todas las banderas, que los soldados se vistan de paisano, que abran las puertas, que las tropas se pongan a barrer las calles como si no pasara nada y que se disimule hasta el último vestigio de guarnición militar. Para completar la Estrategema, el propio general Zhu subió a la torre que defendía la puerta principal y se puso a tocar la cítara despreocupadamente.

Cuando los exploradores le informaron a Si Ma que no había indicios de guarnición militar, este, que tenía información de una guarnición, aunque la creía más grande, ordenó la retirada. Cuando su hijo le preguntó por qué, Si Ma respondió: "Zhu es un general muy astuto. Si muestra una ciudad desguarnecida, está preparando una emboscada".

A su vez Zhu les dijo a sus oficiales: "Si Ma me respeta como adversario. Sabe que siempre simuló lo contrario pero esta vez no pudo creer que mostraba la situación real".

En un entorno competitivo, con una tendencia a la simulación, el secreto y la sorpresa, muchas veces la verdadera sorpresa en decir la verdad o incluso mostrar más debilidad de la real. En un medio en que los políticos hacen promesas y demostraciones exageradas, ya han dejado de ser creíbles. En una escena política que intenta impresionar a la población por el número de adherentes, "borrarse de la pantalla del radar enemigo" es una forma de desconcierto.

En un medio donde impera la mentira, nada impresiona más que la verdad. Cuando todo son promesas de resolver las cosas fácilmente, nada más efectivo que alguien que diga la verdad sobre una realidad difícil.

Cuando Winston Churchill asumió como Primer Ministro en 1940, su discurso fue el de "mostrar una ciudad vacía". No ocultó al pueblo las dificultades, conocidas por los alemanes, pero mostró voluntad de resistencia y lucha en su discurso de "sangre, sudor y lágrimas", ocultando la carta que tenía bajo la manga: la ayuda logística de EEUU hasta el momento en que entrara en guerra.

Más adelante, cuando algo salía mal, y el Parlamento pedía un voto de censura, la defensa de Churchill era: "Nunca prometí otra cosa que sangre, sudor y lágrimas".

Frente a la propaganda alemana, basada en hacer aparecer mayor el poderío, la propaganda inglesa se basaba en disminuirlo y hacer hincapié en el espíritu de resistencia en inferioridad de condiciones. Lo que ocultaba eran las fuentes logísticas e inteligencia, mayores aún de las que imaginaba el Eje.

En 1973, frente al triunfalismo de la "juventud maravillosa", los liberales adoptaron una táctica de ciudad vacía, y "los dejaron entrar para cerrar la puerta".

Tenemos un enemigo con el cual estamos en lucha desde hace más de un

milenio. No es una lucha que se resuelve en un par de años ni en una generación. Es una lucha de largo aliento y en condiciones muy difíciles. Nuestro peor enemigo son los desinformados de nuestro propio campo, que piensan a corto plazo. Debemos revertir esto a partir de la verdad: Tenemos una ciudad vacía frente a un enemigo poderoso. Hay que vestir a los pocos guerreros como barrenderos.

33. Dejar que el espía enemigo siembre la discordia en su propio campo.

"Los agentes dobles se contratan entre espías enemigos. Los agentes liquidables transmiten datos falsos a los espías enemigos. (...) No existen situaciones en que los espías no puedan ser utilizados" Sun Tzu

La estratagema se basa en la historia de Jian Gan, agente del general Cao, que fue a visitar "como amigo" al general Zhou, que en ese momento combatía contra Cao. Zhou, "se hizo el tonto", lo invitó a beber y llegada la noche, simuló estar borracho y pidió a Jian que no vuelva sino que se quede con él en la tienda de campaña. Zhou había preparado una carta a dos generales que habían pasado a las filas de Cao, y les escribía como si fueran sus agentes infiltrados. Mientras Zhou fingía dormir, Jian leyó la carta. Luego Zhou fingió que hablaba en sueños y decía: "Dentro de unos días tendré la cabeza de Cao". Cuando Jian volvió a su campo e informó a Cao, este ordenó decapitar a los dos generales que Zhou quería eliminar. El problema de esta estratagema, es como trabajar con los agentes dobles. Es un problema muy complejo y no tenemos una cultura de "guerra de inteligencia". Es un defecto muy propio de los argentinos. Hasta el Che Guevara estudió algo de quechua para actuar en una zona donde se hablaba aymará.

Hasta en mentideros del campo nacional hay muchos que recogen chismes y los propagan como Información A 1. En realidad es "pescado podrido A 1".

Inteligencia es un trabajo preciso, metódico y complejo, cualidades estas muy poco arraigadas en la cultura argentina. Lo primero es la precisión máxima. Alguien puede decirnos por ej. : "Soros compró un campo muy grande en el norte de Salta". Eso no sirve de mucho. Debemos saber ubicación, extensión, precio, tipo de explotación, cantidad y tipo de gente que trabaja allí, destino que se dará a esa inversión, si es inversión coyuntural para valorizarlo y vender, o el principio de un nuevo tipo de inversiones. Lo segundo es el método. Inteligencia no es un golpe espectacular tipo "James Bond", donde con un golpe de suerte se apodera de información vital. Eso es Hollywood. Inteligencia es un trabajo metódico de cientos y miles de personas que día a día se la pasan reuniendo información de las

fuentes más diversas e inimaginables, clasificándola durante años, y luego armando un gigantesco rompecabezas y analizándolo.

Lo tercero es la complejidad. El análisis de la información reunida requiere gran cantidad de profesionales universitarios en las más diversas ciencias sociales, exactas y biológicas, para poder analizar una información que, a un licenciado en ciencia políticas le puede pasar por alto, y a un biólogo no, o viceversa.

Tendemos a la acción sin información previa. No distinguimos la Inteligencia Estratégica Superior de Inteligencia Táctica. Una organización política sin su propio Servicio de Inteligencia, es presa fácil de la Inteligencia británica, que actúa a través de CIA y esta a través de agentes enquistados en la Comunidad de Inteligencia local. No tenemos una Inteligencia Nacional. En un país colonizado, la "comunidad de inteligencia" tiene como objetivo, destruir los grupos de resistencia anti - colonial. Tomemos por ejemplo, el caso de los miles de despedidos en SIDE por el banquero Santibañez. Muchos de estos despedidos, durante años se dedicaron a reunir información sobre nosotros y no se informaron sobre quienes realmente los dirigían. En Nov.99, George Bush, ex director de CIA desde Dic.75 a Ene.77, cuando Sir Henry Kissinger era Secretario de Estado, visitó al presidente electo y al presidente saliente, en la casa del banquero Otero Monsecur. Estaba presente el Sr. Santibañez y quedó confirmado como Jefe del SIDE.

Los despedidos que nos espían, y provocaban, no supieron que en ese momento se firmaba su cesantía. Ahora que le vayan a pedir trabajo a Bush.

La Inteligencia debe hacerse según el Objetivo que se quiera lograr. Es lógico que la Inteligencia policial, respecto a bandas de delincuentes, se centre en información personal y, cuando se trata de mafias, suba de nivel hasta sus fuentes logísticas y apoyos políticos.

Pero en un Lucha de Liberación, y dado la disparidad de fuerzas, no basta con una Inteligencia Policial. Es necesario mucho más.

Hay un axioma que dice: "Hasta el detalle más pequeño puede tener importancia", pero no debemos basar la Inteligencia Estratégica en la búsqueda de detalles pequeños porque corremos el riesgo de comer cualquier cantidad de "pescado podrido" que nos mande el Enemigo y como Información A-1. El "detalle más pequeño" puede servir para descubrir un agente enemigo o provocar la acción que revele una situación estratégica, no para construir una Inteligencia Estratégica.

Sir John Masterman, jefe de contra inteligencia del MI6 durante la Segunda Guerra, demostró que la captura de agentes y su reciclado en agentes dobles, era más económico que suprimirlos y luego ponerse a buscar las nuevas redes que el enemigo reconstruía. Esto también lo aplicó la

inteligencia alemana. Quizá algún día debamos agradecer a Gran Bretaña la cantidad de agentes que nos envía y podemos reciclar.

34. Las heridas auto – infligidas.

“De todos los que están cerca del comandante enemigo, ninguno llega más a su intimidad que el agente” Sun Tzu

Esta vez no vamos a contar historias chinas, sino una práctica muy común de la Policía. Luego de una manifestación reprimida, cuando encierran a los detenidos en un calabozo, es normal que traigan a golpes a un policía de civil y lo encierren con todos los demás. Este contará que fue detenido por participar en la manifestación y tratará de ganar la confianza de los detenidos para infiltrarse. Las “heridas auto - infligidas” es una técnica de infiltración que usan todos.

No deja de ser posible que, en el caso de los 1.500 despedidos de SIDE, haya muchos casos de “heridas auto – infligidas” para blanquear sospechosos e infiltrarse alegando resentimientos con la institución. Se debe proceder con la máxima cautela, caso por caso, y llegado el momento, aplicar las técnicas de Sir John Masterman respecto a los agentes dobles. Esta es una lucha de astucia, engaños, que requiere cautela, paciencia, disimulo, vigilancia constante y desconfianza constante. Es un ámbito donde nada es lo que parece.

“En política nada es lo que parece” Maquiavelo

35. Encadenar los buques enemigos.

“Alienta la arrogancia de tu enemigo” Sun Tzu

En la guerra entre Zhou y Cao, Zhou ocupaba la ribera sur del río Yang Tse, con 80.000 hombres, y Cao buscaba cruzarlo con 800.000. Primero Zhou engañó al agente Jian para que Cao decapite a los dos generales que sabían de naves y como cruzar el río. Luego aplicó la técnica de las “heridas auto – infligidas” y castigó latigazos al general Huang, delante de todo el ejército, para fingir su desertión y que sea aceptado por Cao. Huang, jefe de la flota de Zhou, envió un mensaje a Cao, diciendo que desertaría con toda su flota. El problema de Cao era que tenía muchos barcos pero pocos guerreros que fueran buenos marinos. Por tanto, uno de los agentes infiltrados de Zhou, convenció a Cao de encadenar todos sus buques, para impedir el mareo, y unirlos con puentes de madera, haciendo de miles de naves, una sola unidad flotante.

Cuando Cao vio que sus hombre no se marcaban y podía cruzar el río, ordenó embarcarse y comenzar el cruce. Huang, el falso desertor, se acercó con su pequeña flota y haciendo señales de desertión. Cuando estuvo cerca, ordenó incendiar los barcos y que el viento los lleve contra la flota de Cao. No se pudo impedir el choque ni que el viento lleve las chispas a la flota encadenada. Esta se incendió por completo con el ejército de malos marinos a bordo.

“Encadenar los buques” es una estratagema para transformar en debilidad la fuerza del enemigo. Muchas veces la fuerza no está en el gran número sino en la dispersión que impida perder toda la fuerza de un solo golpe. La mejor forma de destruir un gran número, es hacer que todos los enemigos se unan y luego dejar la bomba en el medio. Si el enemigo es el nacionalismo militar, la mejor técnica del MI6 es alentar un motín que una al nacionalismo militar, “encadenarlos juntos” en un cuartel, y luego decapitar a los que asomen la cabeza.

Si el enemigo es el nacionalismo civil, formar un partido que los una, y luego enviarlo a la derrota. En las guerras de organización, criticamos las organizaciones burocráticas, con una sola cabeza que puede ser decapitada de un solo tajo. Si bien en época de Lenin podía dar resultado, ya esto es obsoleto.

La nueva organización descentralizada consta de una serie de cabezas, comunicadas entre sí, pero a las cuales es difícil encontrar unidas. “encadenadas” como los buques de Cao. Esto se puede ver en algunos movimientos de resistencia al Nuevo Orden Mundial y en ciertas partes del mundo. Ahora en EEUU se preocupan por la “Estrategia del Enjambre”, no un gran enemigo sino todo un enjambre de pequeñas organizaciones que luchan todas contra un mismo enemigo. El secreto está en la comunicación entre las organizaciones pequeñas.

Una gran organización puede recibir un daño del 30% y quedar incapacitada. Un conjunto o enjambre de organizaciones puede perder el 60% de las mismas ya el enjambre sigue golpeando.

Por otro lado, mejor no comenzar una guerra si no se cuenta con el arma estratégica para dar el golpe definitivo. Aunque el Enemigo ocultó muy bien su poder, y sus cabezas están dispersas y comunicadas, su base logística estratégica está encadenada y es vulnerable. No debemos temerles pues sabemos donde están y con qué atacarlos. Como los buques de Cao, donde está su fuerza está su debilidad.

36. Retirarse.

“Si eres numéricamente inferior, sé capaz de retirarte” Sun Tzu

Hay una gran diferencia entre rendirse entregando todo al enemigo, negociar en inferioridad de condiciones y habiendo sido derrotado, y retirarse para volver a luchar. No contaremos las historias chinas porque, su mejor experto en retiradas, Zhuge, el que "tocaba la cítara en la ciudad vacía", no tiene mucha ventaja sobre el Grl Güemes. Este, hizo de la retirada sin rendirse ni negociar, una estrategia permanente. La retirada debe ser utilizada con cuidado. Nunca debe hacerse sin pensar o por el mero impulso de huir. No debemos considerar la retirada como medio de escapar al desafío sino de enfrentarlo mejor.

Es una lucha larga y, como en una carrera de largo aliento, se trata de administrar las energías, de "no echar el resto" en los primeros cien metros, de administrar recursos, de aprovechar el tiempo para recolectar información, experiencia, preparar todos los cuadros que harán falta.

Los británicos, derrotados en las Invasiones Inglesas, no vacilaron en retirarse para "volver por otros medios". Siempre vuelven a menos que se los derrote en su cubil. En esta lucha de desgaste, es muy difícil competir contra el bombardeo masivo que, por generaciones, recibió el pueblo argentino. Pero, para los medios, es muy difícil "vender la realidad cambiada". El peor enemigo del liberal es la realidad. Así como la izquierda recibió un duro golpe con la Caída del Muro de Berlín, el Muro cayó tanto para la izquierda como para la derecha. Ahora las consecuencias del liberalismo extremo están desengañando a muchos que, durante décadas, lo defendieron. En Sep.55, el Tgrl Peron debió retirarse ante la perspectiva de una guerra civil "a la española". Apenas llegado a Paraguay, un periodista le preguntó:

- General ¿Ahora que va a hacer?
- Volver.
- ¿Y qué va a hacer para volver?
- Yo no voy a hacer nada. Todo lo harán ellos.

A medida que avanza, el liberalismo crea sus propios anticuerpos. Hay que esperar sin negociar, sin rendirse, sabiendo aprovechar los errores, ganando experiencia, dejando que la realidad que profetizamos, refuerce nuestras filas.

RESUMEN.

Dicen los orientales: "En la victoria se aplica lo que se sabe. En la derrota se aprende lo que sabe el enemigo". Grandes conductores como Federico y Napoleón fueron victoriosos cuando aplicaron una táctica innovadora, y derrotados cuando el enemigo aprendió esa táctica y la aplicó contra ellos.

Gran Bretaña, a lo largo de siglos, ganó muchas guerras políticas para imponer una globalización. La oligarquía británica, simultáneamente podía hacer una Guerra del Opio en China, un bloqueo al Río de la Plata, preparar una guerra en Crimea, una Secesión en EEUU, provocar una rebelión en India, y triunfar sobre enemigos numerosos pero dispersos, incomunicados, desinformados unos y otros sobre cómo elaborar una estrategia global común contra Gran Bretaña.

Gran Bretaña libró todas estas guerras para imponer la globalización. Pero, en este momento en que parecen cada vez más cercanos al triunfo, los movimientos populares del mundo comienzan a manejar el arma de la Información. Cada día que pasa, es más fácil comunicarse desde el Río de la Plata con China, Rusia, India, EEUU y otros lugares del mundo. Cada día es más fácil obtener la Información, el arma principal de Venecia y Gran Bretaña. Cada día es más fácil aprender lo que sabe el enemigo y es más posible derrotarlo con sus propias armas.

CAPITULO XVIII

CAPITULO XVIII: BASES PARA UNA RESPUESTA NACIONAL

1. Adecuarse al Enemigo.

Una Estrategia nacional-revolucionaria no nace de la mente de un iluminado sino de una serie de condiciones objetivas en lo social, económico y político. Este trabajo es sólo un intento de comienzo para una obra que debe ser realizada por todo un pueblo.

Lo que sí estamos seguros es que, de las formas actuales de hacer política en Argentina, todas han fracasado. Y es así porque ninguna visualizó correctamente al enemigo real y se han desgastado luchando entre falsas opciones y en el terreno en que el enemigo quería que luchen.

Hay que distinguir entre Poder Formal y Poder Real. El Poder Formal son los partidos políticos, las constituciones de los Estados, los tres Poderes del Estado, las organizaciones internacionales como la ONU, el FMI, etc. El Poder Real está "detrás del trono". Son los banqueros y empresarios que mueven la política desde posiciones invisibles. Este es el verdadero enemigo. Es contra el que debemos actuar. Ha fracasado la política de la lucha por el Poder Formal ignorando el Poder Real. La lucha debe darse en el terreno del Poder Real y en todas sus formas de guerra.

2. Guerras Políticas.

Las leyes de Clausewitz sobre la guerra tienen aplicación en la política y por una razón: en ambas lo que está en juego es el Poder. Debemos dejar de lado muchas falsas ideas sobre la forma y el objetivo de la política. Hay veces que se debe librar una guerra con disparos y otra en que se debe librar una guerra sin disparos. Es una lucha por la supervivencia donde pierde el más tonto.

La Política ya no puede subordinarse a una lucha por ver quien obtiene más bancas. Debe ser una lucha integral y total por el Poder. Hay que tener en claro: o el pueblo toma el Poder Real, o el Poder Real termina con el pueblo.

3. Guerra Ideológica.

La ideología puede ser una guía para la acción siempre y cuando esté respaldada por una buena información y una visión histórica correcta. Discutir ideas sin información sirve más para dividir que para unir.

Tenemos un enemigo pragmático que no actúa por ideología sino por intereses. La guerra ideológica sin información solo divide.

La unidad debe lograrse en base a información sobre el enemigo común de los distintos sectores del pueblo.

4. Guerra de Inteligencia.

"Se conduce bien o mal según la información de que se disponga"

Juan Perón – Conducción Política

Dos personas pueden disentir, entre otras cosas, por no tener la misma información. Con mucha más razón disienten dos sectores populares. Cuando hablamos de Poder Real muchos nos miran como si hablásemos en chino. La educación del Sistema ha sido tan intensa, durante tantos años, y ocultando el Poder Real, que a la gente se le hace imposible creer que un político tradicional no puede negociar nada con él.

De las cuatro etapas de la revolución: difusión de Doctrina, toma del poder, defensa del nuevo Estado e institucionalización de la revolución: bien podríamos incorporar a la primera, la tarea de búsqueda y diseminación de Información.

Cuando a los chicos argentinos se les enseña a cantar "o juremos con gloria morir", a los chicos ingleses se les enseña en "Dios salve a la reina": "Oh gloriosa reina, defiende nuestro reino, confunde sus enemigos, burla sus trampas". El himno británico comienza con tres misiones de Inteligencia: defender, engañar y evitar las estratagemas del enemigo.

Nuestros cursos de historia comienzan con las Invasiones Inglesas y una victoria militar, pero en todo momento omiten hablar de la red de inteligencia británica que ya estaba desde antes del desembarco. Fue la red que permitió el robo del tesoro de Sobremonte y nunca más se retiró. Es contra la continuación de esta red que debemos luchar.

5. Guerra de Organización.

Todo indica que, de acuerdo a la mejor tradición argentina, se está forjando un movimiento de liberación. El tema está en la Conducción. Conducirá no sólo quien tenga la mejor información sino que, además sepa bajarla en términos sencillos al resto del movimiento.

Ya no se trata de alguien que se auto-adjudique carteles que digan "Fulano Conducción". Si Fulano es un ignorante no podrá ir muy lejos. La gente ya está cansada de oír los viejos discursos, las viejas promesas. Todo eso falló. Quiere saber porqué falló y comienzan a llegar los que están dispuestos a ver donde y porqué falló.

Estamos en el nacimiento, no solo de un nuevo movimiento nacional, sino de nuevos tipos de organización popular que reclaman participación y formas más directas de democracia. Se quedan en el tiempo quienes pretenden ser el "conductor iluminado".

Las organizaciones que vienen ya no serán de masas dóciles sino organizaciones capaces de trabajar en el seno de masas auto-convocadas.

6. Guerra de Masas.

La única garantía de triunfo es la participación activa de las masas y cuando estas tomen el "tema" de lo que está en juego. Arturo Jauretche fue quien popularizó el mote de "cipayo" en los años '30. Contaba que el 17.Oct.45 veía pasar a la muchedumbre utilizando sus términos y ninguno de ellos lo hubiera reconocido, mientras que muchos de quienes sí lo conocían, estaban en la vereda mirando pasar a la masa y opuestos a ella. Cuando el "tema" es correcto, tarde o temprano se termina imponiendo y ya no hay "derechos de autor". El objetivo es una democracia nacional con un pueblo conciente en la lucha por su objetivo.

7. Guerra Cultural Psicológica.

El máximo éxito es lograr que el enemigo piense y actúe de acuerdo al propio deseo. En este sentido, la Guerra Cultural es estratégica y la Guerra Psicológica lo táctico. Todo Proyecto de Poder trae consigo un Proyecto Cultural.

El principal objetivo del enemigo es imponer una Cultura de la Decadencia. En la Historia se ve que la Decadencia comienza cuando un pueblo pierde el Espíritu de Lucha, cuando se conforma con lo que tiene, cuando se deja arrebatar lo que ganó, cuando se deja marginar sin enfrentamiento.

Esto se encubre bajo un "pacifismo" y que todos los Medios del Sistema alaban. La hipocresía periodística condena a quien resiste y rechaza un delito, llamándolo "justiciero". La meta es imponer el "pacifismo" de las ovejas que van al matadero. Un ciudadano honesto que defiende sus derechos, si se une con otros miles más, es un peligro para el sistema colonial. Este "pacifismo" tiene como "fundamento científico" la corriente de la pseudo-ciencia del psicoanálisis, en especial la Escuela de Francfort, exponentes del Freud-marxismo, como Erich Fromm, Adorno, Marcuse y otros.

El propósito era "des-estructurar" la mentalidad alemana, su sentido del orden y de competencia. La Escuela de Francfort llama "autoritaria" a esa mentalidad del orden. La forma de "des-estructurar" es con un relativismo

de valores que se expresa en el "no es tan así... ". Se puede llegar al punto en que, frente al dos más son es cuatro, los relativistas respondan "no es tan así... ".

El propósito estratégico es una cultura sin valores de orden y lucha, por ende resistencia al imperio, y eliminando toda institución como por ejemplo el Servicio Militar.

En lo Táctico la Guerra Psicológica es el uso planificado de la propaganda para influir en el ánimo, las opiniones y emociones, para que resulten de acuerdo al objetivo propuesto. Mientras que el enemigo intenta socavar la moral propia, y levanta la moral de sus propias fuerzas.

8. Guerra de Estratagemas.

Todo nuestro Sistema es una Estratagema y se basa en la Mentira. Ya desde la escuela primaria en la enseñanza de nuestra Historia, desde nuestras instituciones jurídicas que defienden intereses económicos celosamente protegidos, desde la gran mayoría de las instituciones culturales, vemos que se encubre un neo-colonialismo donde sólo nos queda elegir al virrey y dentro de los parámetros en que nos encuadran los medios de comunicación y las instituciones de la "Argentina Oficial". La principal Estratagema es hacer creer en la "Argentina Oficial" y olvidar lo que Scalabrini Ortiz, el 17 de Octubre, llamó el subsuelo de la patria sublevado.

9. La circunspección estratégica.

"Todos pueden ver las tácticas con que gané las batallas, pero no pueden ver la estrategia con que gané la guerra" Sun Tzu

Explicar en detalle como debe desarrollar una organización nacional cada una de las guerras políticas, llevaría por lo menos un libro para cada una. Por otro lado, son las organizaciones populares quienes deben desarrollarlas. Es una tarea muy grande. Y además, lo principal, no debemos dar al enemigo la ventaja de darle a conocer nuestra estrategia.

ANEXO I

ANEXO 1: MIEMBROS DEL CFR EN EL GOBIERNO DE EEUU, BANCA E INDUSTRIA, MEDIOS DE COMUNICACIÓN, Y EDUCACION (1997).

Todos los nombrados son miembros del Council on Foreign Relations (CFR). Además se anotan otros como:

Miembro de la Trilateral Commission TC

Miembro de Bilderberg BB

David Rockefeller Presidente Emérito de CFR, BB y TC

Peter G. Peterson

Presidente del COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS

58 E. 68th St. New York, NY 10021

Phone (212) 734-0400

FAX (212) 861-1789

Paul Volker (ex Presidente de la US FEDERAL RESERVE)

PRESIDENTE DE LA TRILATERAL COMMISSION (Norte America)

345 E. 46 St. New York, NY 10017

Phone (212) 661-1180

PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

William Clinton CFR BB TC

SECRETARIO ASISTENTE PARA ADMINISTRACION EN
NACIONES UNIDAS

Dick Thornburgh

ASESOR SEGURIDAD NACIONAL

Anthony Lake

VICE PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Albert Gore, Jr.

SECRETARIOS DE ESTADO

Warren Christopher

Madeleine Albright

SECRETARIOS DE DEFENSA

William Cohen

Lee Aspin

PRESIDENTE JUNTA JEFES DE ESTADO MAYOR

Grl Colin L. Powell

DIRECTOR CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY (CIA)

James Woolsey

PRESIDENTE. CONSEJO ASESOR DE ECONOMIA

Laura Tyson

SECRETARIO DEL TESORO

Lloyd Bentsen (Ex CFR) BB

SECRETARIO DE INTERIOR

Bruce Babbitt

SECRETARIO DE VIVIENDA & DESARROLLO URBANO

Henry Cisneros

SECRETARIO DE SALUD & SERVICIOS HUMANOS

Donna Shalala TC

PODER JUDICIAL

Sandra Day O'Connor, Juez Asistente, U.S. Corte Suprema

Steve G. Breyer, Jefe Juez de US Corte de Apelaciones, Primer Circuito, Boston

Rith B. Ginsburg, US Corte de Apelaciones, Washington., DC Circuito

Laurence H. Silberman, US Corte de Apelaciones, Washington DC, Circuito

U.S. INSTITUTE FOR PEACE

John Norton Moore, Presidente

Elsbeth Davies Rostow, Vice Presidente

Samuel W. Lewis, Presidente

John Richardson, Consejero

David Little, Senior Becario

William R. Kintner, Director

W. Scott Thompson, "

OFICINA DE REPRESENTACION DE COMERCIO DE USA

Gary R. Edson, Jefe de Personal Directivo & Consejero

Joshua Bolten, Consejero General

Daniel M. Price, Consejero General Departamental

DEPARTAMENTO DEL TESORO

Roger Altman, Secretario Delegado

Robert R. Glauber, Sub Secretario, Finanzas

David C. Mulford, Sub Secretario, Asuntos Internacionales

Robert M. Bestani, Secretario Asistente, Dpto Internacional Asuntos Monetarios

J. French Hill, Secretario Asistente, Departamento de Finanzas Corporativas

John M. Niehuss, Departamento Secretario Asistente, Internacional Asuntos Monetarios

OFICINA DE ASESORIA TECNOLOGICA

Joshua Lederberg, Vice Presidente Consejo Asesor

John H. Gibbons, Director

Lewis M. Branscomb, Consejo Asesor

ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

James M. Strock, Asistente Adm., Enforcement and Compliance

AFRICAN DESARROLLO FOUND.

Leonard H. Robinson, Jr., Pres

WHITE HOUSE PERSONAL DIRECTIVO

George Stephanopoulos, Director, communications BB

William J. Crowe, Jefe Foreign Intelligence Advisory TC

Nancy Soderberg, Director Personal Directivo Consejo de Seguridad Nacional

Samuel R. Berger, Delegado Asesor Seguridad nacional

W. Bowman Cutter, Delegado Ast Nacional Economic Council

OFICINA DE MANAGEMENT & BUDGET

Alice Rivlin, Delegado Director

EXPORT-IMPORT BANK

John D. Macomber, Pres. & Presidente

Eugene K. Lawson, 1st VP & Vice presidente

Rita M. Rodriguez, Director

Hart Fessenden, Consejero General

OFICINA DE CIENCIA & TECNOLOGIA

William R. Graham, Jr. Science Asesor de Presidente & Director

LIBRERÍA DEL CONGRESO

James H. Billington, Librarian, Presidente, Trust Fund Board

Ruth Ann Stewart, Asistente Librarian Nacional Programs

NATIONAL SCIENCE FOUNDATION

Frank H. T. Rhodes, Director
James B. Holderman, Director
D. Allen Bromley, Director

U.S. ARMS CONTROL & DISARMAMENT AGENCY

Thomas Graham, Jr., General Consejo
William Schneier, Presidente, Consejo Asesor General
Richard Burt, Negociador Strategic Defense Arms
David Smith, Negociador, Defensa & Space

CENTRO FEDERAL JUDICIAL

William W. Schwarzer, Director

DEPARTAMENTO DE ESTADO

Madeleine Albright, UN Embajador
Clifton Wharton, Jr., Secretario Delegado
Lynn Davis, Sub Secretario For International Seguridad affairs TC
Brandon H. Grove, Director de Foreign Service Institute
H. Allen Holms, Secretario Asistente Bureau de Politic-Military Aff.
John H. Kelly, Secretario Asistente Near East-South Asian Affairs
Alexander F. Watson, Departamento Rep. ONU
Jonathan Moore, UN Misión
Joseph Verner Reed, Jefe de Protocolo
Dennis B. Ross, Director Policy Planning Personal Directivo
Edward Perkins, Director de Personal
Abraham David Sofaer, Legal Asesor
Peter Tanoff, Sub Secretario For Political Aff. TC
Brian Atwood, Sub Secretario For Mngmnt.
Joan E. Spero, Sub Secretario Eco & Ag Affairs
George E. Moose, Secretario Asistente African Affairs
Winston Lord, Secretario Asistente East Asian & Pacific Affairs TC
Stephen A. Oxman, Secretario Asistente Europ. Affairs
Timothy E. Wirth, Consejero

DEPARTAMENTO DE ESTADO EMBAJADORES

Strobe Talbott (Asesor Especial CIS)
Thomas R. Pickering, (Rusia)
Morton I. Abramowitz, (Turquía)
Michael H. Armacost, (Japón)
Shirly Temple Black, (Checoslovaquia)
Julia Chang Bloch, (Nepal)
Henry E. Catto, Jr., (Gran Bretaña)

Frances Cook, (Camerún)
Edward P. Djerejian, (Siria)
George E. Moose, (Senegal)
John D. Negroponte, (Méjico)
Edward N. Ney, (Canadá)
Robert B. Oakley, (Pakistán)
Robert H. Pelletreau, Jr., (Túnez)
Christopher H. Phillips, (Brunei)
Nicholas Platt, (Filipinas)
James W. Spain, (Maldivas & Sri Lanka)
Terence A. Todman, (Argentina)
Frank G. Wisner II, (Egipto)
Warren Zimmerman, (Yugoslavia)

ESTADOS UNIDOS CONGRESO --- SENADORES

David L. Boren (D), OK
William Bradley (D), NJ
John H. Chafee (R), RI TC
William S. Cohen (R), ME TC
Christopher J. Dodd (D), CT
Dianne Feinstein (D), CA TC
Bob Graham (D), FL
Joseph I. Lieberman (D), CT
George J. Mitchell (D), ME
Claiborne Pell (D), RI
Larry Pressler (R), SD
Charles S. Robb (D), VA TC
John D. Rockefeller, IV (D), WV TC
William Roth, Jr. (R), DE TC

ESTADOS UNIDOS CONGRESO --- REPRESENTANTES

Howard L. Berman (D), CA
Thomas S. Foley (D), WA
Sam Gejdenson (D), CT
Richard A. Gephardt (D), MO
Newton L. Gingrich (R), GA
Lee H. Hamilton (D), IN TC
Amory Houghton, Jr. (R), NY
Nancy Lee Johnson (R), CT
Jim Leach (R), IA TC
John Lewis (D), GA
Robert T. Matsui (D), CA

Dave K. McCurdy (D), OK
Eleanor Homes Norton (D), DC
Thomas El Petri (R), WI
Charles B. Rangel (D), NY TC
Carlos Romero-Barcelo (D) PR
Patricia Schroeder (D), CO
Peter Smith (R), VT
Olympia J. Snow (R), ME
John M. Spratt (D), SC
Louis Stokes (D), OH

FEDERAL RESERVE SYSTEM (Pasados & Presentes – lista parcial)

Alan Greenspan, Presidente TC
E. Gerald Corrigan, V. Presidente. Pres. NY Fed. Res. Bank
Richard N. Cooper, Presidente. Boston
Sam Y. Cross, Mgr. Foreign Open Market Acct.
Robert F. Erburu, Presidente. San Fran
Robert P. Forrestal, Pres. Atlanta
Bobby R. Inman, Presidente., Dallas TC
Robert H. Knight, Esq.
Steven Muller
John R. Opel
Anothony M. Solomon TC
Edwin M. Truman, Personal Directivo Director International Finanzas
Cyrus R. Vance
Paul Volcker TC

BANCOS:

CHASE MANHATTAN CORP.

Thomas G. Labrecque, Presidente. & CEO TC
Robert R. Douglass, V. Presidente.
Willard C. Butcher, Director
Richard W. Lyman "
Joan Ganz Cooney "
David T. McLaughlin "
Edmund T. Pratt, Jr. "
Henry B. Schacht "

CHEMICAL BANK

Walter V. Shipley, Presidente.
Robert J. Callander, Pres.

William C. Pierce, Exec. Off.
Randolph W. Bromery Director
Charles W. Duncan, Jr. "
George V. Grune "
Helen L. Kaplan "
Lawrence G. Rawl "
Michael I. Sovern "
Richard D. Wood "

CITICORP

John S. Reed, Presidente.
William R. Rhodes, V. Presidente.
Richard S. Braddock, Pres.
John M. Deutch Director
Clifton C. Garvin, Jr. "
C. Peter McColough "
Rozanne L. Ridgeway "
Franklin A. Thomas "

FIRST CITY BANCORP. TEXAS

A. Robert Abboud, CEO

MORGAN GUARANTY

Lewis T. Preston, Presidente.

BANKERS TRUST NEW YORK CORPORATION

Charles S. Stanford, Jr., Presidente
Alfred Brittain III Director
Vernon E. Jordan, Jr. " BB
Richard L. Gelb, "
Patricia Carry Stewart, "

FIRST NATIONAL BANK OF CHICAGO

Barry F. Sullivan TC

MANUFACTURERS HANOVER DIRECTORS

Cyrus Vance
G. Robert Durham
George B. Munroe
Marina V. N. Whitman TC
Charles J. Pilliod, Jr.

BANK AMERICA

Andrew F. Brimmer Director

Ignazio E. Lozano, Jr. "

Ruben F. Mettler "

SECURITIES & EXCHANGE COMM.

Michael D. Mann, Director Internacional. Aff.

LABOR UNION LEADERS

Jay Mazur, International Ladies' Garment Workers Union TC

Jack Sheinkman, Amalgamated clothing & Textile Workers Union BB

Albert Shanker, Pres. American Federation of Teachers TC

Glen E. Watts, Communication of Workers de America TC

U.S. MILITAR

DEPARTAMENTO DE DEFENSA

Les Aspin, Secretario de Defensa

Frank G. WisnerII, Sub Secretario for Policy

Henry S. Rowen, Secretario Asistente International Seguridad Affairs

Judy Ann Miller, Departamento Secretario Asistente Nuclear Fcs & Arms Control

W. Bruce Weinrod, Departamento Secretario Asistente Europe & NATO

Adm Seymour Weiss Presidente, Defensa Policy Bd.

Charles M. Herzfeld Director Def. Research & Eng.

Andrew W Marshall Director, Net Assessment

Michael P W Stone Secretario de Ejército

Donald B. Rice Secretario de la Fuerza Aérea

Franklin C. Miller Departamento Secretario Asistente Nuclear Fcs & Arms Control

COMANDANTES SUPREMOS ALIADOS

1949-52 Eisenhower

1952-53 Ridgeway

1953-56 Gruenther

1956-63 Norstad

1963-69 Lemnitzer

1969-74 Goodpaster

1974-79 Haig BB

1979-87 Rogers TC

SUPERINTENDENTES U.S. MILITARY ACADEMY AT WEST POINT

1960-63 Westmoreland

1963-66 Lampert
1966-68 Bennett
1970-74 Knowlton
1974-77 Berry
1977-81 Goodpaster

CFR MILITARY FELLOWS, 1991

Col. William M. Drennan, Jr. USAF
Col. Wallace C. Gregson, USMC
Col. Jack B. Wood, USA

CFR MILITARY FELLOW, 1992

Col. David M. Mize, USMC
Col. John P. Rose USA

JUNTA JEFES DE ESTADO MAYOR

Gen. Colin L. Powell, Presidente. BB
Gen. Carl E. Vuono, Ejército
Gen. John T. Chain, CO SAC
Gen. Merrill A. McPeak, CO Pac AF
Lt. Gen. George L. Butler, Director Strat Plans & Policy
Lt. Gen. Charles T. Boyd, Com. Air Univ.
Lt. Gen. Bradley C. Hosmer, AF Inspector General

SECRETARIOS DE DEFENSA

1957-59 McElroy
1959-61 Gates
1961-68 McNamara TC
1969-73 Laird
1973-75 Richardson TC
1975-77 Rumsfeld
1977-80 Brown TC
1980-88 Weinberger TC
1988- Carlucci
1988- Cheney

ADDITIONAL MILITARY

MG R.C. Bowman BG F. Brown LT COL W. Clark
ADM Wm. Crowe COL P. M. Dawkins V. ADM. Thor Hanson
COL W. Hauser MAJ R. Kimmitt GEN W. Knowlton
V. ADM J. Lee COL D. Mead MG Jack Merritt
GEN E. Meyer COL Wm. E. Odom COL L. Olvey

COL Geo. K. Osborn MG J. Pustay LG E.L. Rowny
CAPT Gary Sick MG De Witt Smith BG Perry Smith
LTG Wm. Y. Smith COL W. Taylor ADM S. Turner
MG J. Welch GEN J. Wickham

MEDIOS DE COMUNICACION:

CBS

Laurence A. Tisch, CEO
Roswell Gilpatric
James Houghton TC
Henry Schacht TC
Dan Rather
Richard Hottelet
Frank Stanton

NBC / RCA

John F. Welch, Jr., CEO
Jane Pfeiffer
Lester Crystal TC
R.W. Sonnenfeldt TC
John Petty
Tom Brokaw
David Brinkley
John Chancellor
Marvin Kalb
Irving R. Levine
Herbert Schlosser
Peter G. Peterson
John Sawhill

ABC

Thomas S. Murphy, CEO
Barbara Walters
John Connor
Diane Sawyer
John Scall

PUBLIC BROADCAST SERVICE

Robert McNeil
Jim Lehrer
C. Hunter-Gault

Hodding Carter III
Daniel Schorr

ASSOCIATED PRESS
Stanley Swinton
Harold Anderson
Katharine Graham TC BB

REUTERS
Micheal Posner

BALTIMORE SUN
Henry Trehwitt

WASHINGTON TIMES
Arnaud de Borchgrave

CHILDREN'S TV WORKSHOP (Sesame Street)
Joan Ganz Cooney, Pres.

CABLE NEWS NETWORK
W. Thomas Johnson, Pres. TC
Daniel Schorr

U.S. NEWS & WORLD REP.
David Gergen TC

NEW YORK TIME CO.
Richard Gelb
William Scranton TC
John F. Aker Director
Louis V. Gerstner Jr. "
George B. Munroe "
Donald M. Stewart "
Cyrus R. Vance "
A.M. Rosenthal
Seymour Topping
James Greenfield
Max Frankel
Jack Rosenthal
John Oakes
Harrison Salisbury

H.L. Smith
Steven Rattner
Richard Burt
Flora Lewis

TIME, INC.
Ralph Davidson
Donal M. Wilson
Henry Grunwald
Alexander Heard
Sol Linowitz
Thomas Watson, Jr.
Strobe Talbott

NEWSWEEK / WASHINGTON. POST
Katharine Graham BB
N. de B. Katzenbach
Robert Christopher
Osborne Elliot
Phillip Geyelin
Murry Marder
Maynard Parker
George Will TC
Robert Kaiser
Meg Greenfield
Walter Pincus
Murray Gart
Peter Osnos
Don Oberdorfer

DOW JONES & CO (Wall St. Journal)
Richard Wood
Robert Bartley TC
Karen House

NATIONAL REVIEW
Wm. F. Buckley, Jr.

READERS DIGEST
George V. Grune, CEO
William G. Bowen Director

COLUMNISTAS SINDICADOS

Geogia Anne Geyer

Ben J. Wattenberg

ENERGY COMPANIES:

EXXON CORPORATION

Lawrence G. Rawl, Presidente,

Lee R. Raymond, Pres. TC

Jack G. Clarke, Sr. VP

Randolph W. Bromery Director

D. Wayne Calloway, "

TEXACO

Alfred C. DeCrane Jr. Presidente.

John Brademas Director TC

Willard C. Butcher "

William J. Crowe, Jr. " TC

John K. McKinley "

Thomas S. Murphy "

ATLANTIC RICHFIELD-ARCO

Hannah H. Gray, Director

Donal M. Kendall " TC

Henry Wendt, " TC

SHELL OIL CO.

Frank H. Richardson, CEO

Rand V. Araskog, Director TC

MOBIL CORP.

Allan E. Murray, Presidente TC

Lewis M. Branscomb Director

Samuel C. Johnson, " TC

Helene L. Kaplan "

Charles S. Sanford, Jr. "

TENNECO, INC.

James L. Ketelsen, Presidente.

W. Michael Blumenthal, Director

Joseph J. Sisco "

INDUSTRIA

GENERAL MOTORS CORP.

Marina v.N. Whitman, VP TC

Anne L. Armstrong, Director

Marvin L. Goldberger "

Edmund T. Pratt, Jr. "

Dennis Weatherstone "

Leon H. Sullivan "

Thomas H. Wyman "

FORD MOTOR COMPANY

Clifton R. Wharton Director

Roberto C. Goizueta "

GE/NBC Corp

John F. Welch, Jr. Presidente.

David C. Jones

Lewis T. Preston

Frank H.T. Rhodes

Walter B. Wriston

DEERE & CO

Hans W. Becherer, Presidente/Ceo

IBM

John F. Akers, Presidente

C. Michael Armstrong, Sr.Vp

AMTRAK

William S. Norman, Exec VP

ATT

Robert E. Allen, Presidente, & Ceo

Randall L. Tobias, Vice Presidente

Louis V. Gerstner, Director

Juanita M. Kreps "

Donald F. McHenry "

Henry B. Schacht "

Michael I. Sovern "

Franklin A. Thomas "

Rawleigh Warner, Jr. "

Thomas H. Wyman "

CHRYSLER CORP.

Joseph A. Califano, Jr. "

Peter A. Magowan "

AMERICAN EXPRESS CO.

James D. Robinson. CEO

Joan Edelman Spero TC

Anne L. Armstrong

William G. Bowen

Charles W. Duncan, Jr.

Richard M. Furlaud

Vernon E. Jordan, Jr. TC BB

Henry A. Kissinger TC BB

Frank P. Popoff

Robert V. Roosa

Joseph H. Williams

BUSINESS & INDUSTRY LEADERS

Richard D. Wood, CEO, Eli Lilly & Co

Richard M. Furlaud CEO, Bristol-Myers Squibb Co

Frank Peter Popoff CEO, Dow Chemical Co.

Charles Peter McColough Presidente Ex. Comm. Xerox

Rozanne L. Ridgeway Director, 3M, RJR Nabisco, Union Carbide

Ruben F. Mettler ex CEO, TRW Inc.

Henry B. Schacht CEO, Cummins Engines

Edmund T. Pratt, Jr. CEO, Pfizer, Inc.

Rand V. Araskog CEO, ITT Corp. TC

W. Michael Blumenthal Presidente, UNISYS Corp.

Joseph John Sisco Director, GEICO, Raytheon, Gillette

J. Fred Bucy ex Pres. CEO, Texas Inst.

Paul A. Allaire presidente, CEO, Xerox Corp. BB TC

Dwayne O. Andreas Presidente, CEO, Archer Midland Daniels BB TC

James E. Burke Presidente, CEO Em., Johnson & Johnson TC

D. Wayne Calloway Presidente, CEO, PepsiCo TC

Frank C. Carlucci Vice Presidente., The Carlyle Group TC

Lynn E. Davis VP, Director RAND Corp TC

Stephen Friedman Sr. VP, Co-Presidente, Goldman, Sachs TC

Louis V. Gerstner, Jr. Presidente, CEO, RJR Nabisco TC

Joseph T. Gorman Presidente, CEO, TRW Inc. TC

Maurice R. Greenberg Presidente, CEO, American Interntl Group TC
 Robert D. Hass Presidente, CEO, Levi Strauss TC
 David J. Hennigar Presidente, Crownx, V-Presidente, Crown Life TC
 Robert D. Hormats V. Presidente, Goldman Sachs Int. TC
 James R. Houghton Presidente, CEO, Corning Inc. TC
 Donald R. Keough Pres, CEO, The Coca Cola Co. TC
 Henry A. Kissinger Presidente, Kissinger Assoc. BB TC
 Whitney MacMillan Presidente, CEO, Cargill, Inc. TC
 Robert S. McNamara Ex Pres, World Bank TC
 William D. Ruckershaus Presidente, CEO, Browning-Ferris Ind. TC
 David Stockman Gen Ptnr, The Blackstone Group TC
 Henry Wendt Presidente, SmithKline Beecham TC

DIRECTOR, WORLD HEALTH ORGANIZATION
 Brock Chisolm TC

PROFESORES UNIVERSITARIOS

Graham Allison, Prof. de gov., Harvard Univ. TC
 Zbigniew Brzezinski, Prof. Johns Hopkins TC
 Gerald L. Curtis, Prof. Pol. Sci., Columbia Univ. TC
 Martin S. Feldstein, Prof. Econ., Harvard Univ. TC
 Richard N. Gardner, Prof. Law, Columbia Univ. TC
 Joseph S. Nye, Jr., Prof. Int. Affrs., Harvard Univ. TC
 Robert D. Putnam, Prof. Politics, Harvard Univ. TC
 Henry Rosovsky, Prof. Harvard Univ. TC
 George P. Shultz, Hon. Fellow, Stanford Univ. TC
 Lester C. Thorow, Dean, Sloan Sch de Mgmt., MIT TC
 Paul Volcker, Prof. Intl Econ., Princeton Univ TC

COLLEGE & UNIVERSITY PRESIDENTES

Robert H. Edwards, Bowdoin College
 Vartan Gregorian, Brown University
 Hanna Holbom Gray, University de Chicago
 Joseph S. Murphy, City Univ. de NY.
 Michael I. Sovern, Columbia Univ.
 Frank H.T. Rhodes, Cornell University
 James T. Laney, Emory University
 Rev. Joseph A. O'Hare, Fordham Univ.
 Thomas Ehrlich, Indiana Univ.
 Steven Muller, Johns Hopkins Univ.

Alice S. Ilchman, Sarah Lawrence College
 Edward T. Foote, II, University de Miami
 S. Frederick Starr, Oberlin College TC
 Joseph Duffey, Chans., Univ. de Mass.
 John M. Deutch, Institute Professor, MIT Ex Director de CIA BB TC
 Lester C. Thurow, Dean, Sloan Sch., MIT
 Bernard Harleston, City College de New York
 John Brademus, New York University TC
 Wesley W. Posvar, University de Pittsburg
 Harold T. Shapiro, Princeton University
 Charles W. Duncan, Jr., Presidente, Rice University
 Dennis O'Brien, Univ. de Rochester
 David Baltimore, Rockefeller University
 Donald Denmedy, Stanford University
 Richard Wall Lyman, Pres. Em., Stanford
 Hans M. Mark, Chans Univ. de Texas
 Robert H. Donaldson, Univ. de Tulsa
 Stephen J Trachtenberg George Washington Univ.
 William H. Danforth, Washington University St. Louis
 John D. Wilson, Washington & Lee University
 Nannerl O. Keohane, Wellesley University

Council of Foreign Relations – Personal y miembros.

Funcionarios y Directores, 1999 ~ 2000. Febrero 2000

Funcionarios

Peter G. Peterson Presidente del Directorio
 Maurice R. Greenberg Vice Presidente del Directorio
 Leslie H. Gelb Presidente
 Michael P. Peters Vice Presidente Senior, COO y Director Nacional
 Paula J. Dobriansky Vice Presidente, Programa Washington
 David Kellogg Vice Presidente, Asuntos Corporativos y Editor
 Lawrence J. Korb Vice Presidente Cátedra Maurice R. Greenberg -
 Director de Estudios
 Elise Carlson Lewis Vice Presidente, Asuntos Membresía y Asociados
 Abraham F. Lowenthal Vice Presidente, Diputado Director Nacional
 Anne R. Luzzatto Vice Presidente, Reuniones
 Janice L. Murray Vice Presidente y Tesorero
 Judith Gustafson Secretaría

Directores:

Término Expira en 2000

Jessica P. Einhorn Louis V. Gerstner Jr. Maurice R. Greenberg
George J. Mitchell Warren B. Rudman

Término Expira en 2001

Lee Cullum Mario L. Baeza Thomas R. Donahue
Peter G. Peterson** Robert B. Zoellick

Término Expira en 2002

Paul A. Allaire Roone Arledge John E. Bryson
Kenneth W. Dam Frank Savage Laura D'Andrea Tyson

Término Expira en 2003

Peggy Dulany Martin S. Feldstein Bette Bao Lord
Vincent A. Mai Michael H. Moskow Garrick Utley

Término Expira en 2004

John Deutch Carla A. Hillis Robert D. Hormats*
William J. McDonough* Theodore C. Sorensen George Soros*

Leslie H. Gelb ex officio

Funcionarios Honorarios y Directores Eméritos

Douglas Dillon Caryl P. Haskins Charles McC. Mathias Jr.
Robert A. Scalapino Cyrus R. Vance Glenn E. Watts

Presidente Honorario David Rockefeller

Miembros Programas Corporativos en el Council of Foreign Relations -
Febrero 2000

ABC, Inc. (Disney) AEA Investors Inc.
AGIP Petroleum Company, Inc. Allegaert Berger & Vogel LLP

Alleghany Corporation Allen & Company Incorporated
 Allen & Overy Alliance Capital Management
 Alpharma Inc. Amerada Hess Corporation
 America Online Incorporated American Council on Germany
 American Express Company American International Group, Inc.
 American Securities, L.P. American Standard Companies Inc.
 AMR Corporation Archer Daniels Midland Company
 Arnhold and S. Bleichroeder, Inc. Arnold & Porter
 Arrow Electronics, Inc. ASARCO Incorporated
 AT&T A.T. Kearney, Inc.
 The Baldwin-Gottschalk Group BAE Systems
 Banca di Roma Banco Mercantil C.A., S.A.C. A.
 Banco Santander Central Hispano Bank Audi (USA)
 Bank of America The Bank of New York
 Barclays Capital Barst & Mukamal
 Bell Atlantic Berlitz International
 Bingham Dana LLP The Blackstone Group
 Bloomberg Financial Markets Booz, Allen & Hamilton
 The Boston Consulting Group BP Amoco
 Bramwell Capital Management, Inc. Bristol-Myers Squibb Company
 British-American Chamber of Commerce Brown & Wood LLP
 Brown Brothers Harriman & Co. Cahill Gordon & Reindel
 Caltex Corporation Caxton Corporation
 CDC North America Center for Contemporary Diplomacy
 The Chase Manhattan Corporation The Chatterjee Group
 Chevron Corporation CIBC World Markets Corp.
 Cisneros Group of Companies Citigroup
 Cleary, Gottlieb, Steen & Hamilton The CNA Corporation
 The Coca-Cola Company The Consulate General of Japan
 Corning Incorporated Credit Suisse Asset Management
 Credit Suisse First Boston Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle
 Davis Polk & Wardwell Debevoise & Plimpton
 Deere & Company Deloitte & Touche LLP
 Deutsche Bank AG Directorship The Walt Disney Company
 Donaldson, Lufkin & Jenrette The William H. Donner Foundation, Inc.
 Dow Jones & Company, Inc. Dresdner Bank AG
 Dreyfus Institutional Investors e-STEEL
 Eastman Kodak Company Ehrenkranz & Ehrenkranz LLP
 E.M. Warburg, Pincus & Co. Enron Corporation
 Ernst & Young Estee Lauder Companies
 Everest Capital Inc. Exxon Corporation
 Fedders Corporation Federal Express

Fiat USA, Inc. Fischer Francis Trees & Watts
 Flatiron Partners FleetBoston Financial
 Ford Motor Company foreignTV.com
 The Freedom Forum French-American Chamber of Commerce
 Gavin Anderson & Company GenCorp Aerojet
 General Electric Company General Reinsurance Corporation
 Gibbons, Goodwin, van Amerongen Gilman Paper Co.
 Goldman, Sachs & Co. Guardsmark, Inc.
 Halcyon/Alan B. Slifka Management Company LLC
 Herbalife International Hitachi Ltd.
 H.J. Heinz Company Hunton & Williams
 IBM Corporation Institute of International Bankers
 Iridian Asset Management LLC Japan Bank for International Cooperation
 JETRO New York John A. Levin & Co., Inc.
 Johnson & Johnson Jones, Day, Reavis & Pogue
 J.P. Morgan & Co., Inc. Kohlberg Kravis Roberts & Co. (Kindercare)
 KPMG LLP Lagardere/Matra Hachette
 Lazard Freres & Co. LLC Lehman Brothers
 LG Lockheed Martin
 Loral Space & Communications Mark Partners
 Marsh & McLennan Companies Marubeni America Corporation
 Marvin & Palmer Associates, Inc. Mayer, Brown & Platt
 MBIA-AMBAC International McKinsey & Company, Inc.
 Mercedes-Benz of North America Merrill Lynch International
 Metropolitan Life Insurance Company Milbank, Tweed, Hadley & McCloy
 Mine Safety Appliances Company MONY Life Insurance Company
 Morgan, Lewis & Bockius LLP Morgan Stanley Dean Witter & Co.
 Multilateral Funding International NatWest Group
 New York Life International Inc. New York Stock Exchange, Inc.
 Newsweek Nippon Steel USA, Inc.
 Nomura Research Institute America NTT America, Inc.
 Occidental Petroleum Oxford Analytica
 PaineWebber Incorporated Paribas
 Patricof & Co. Ventures, Inc. Peak LLC
 Pepsico, Inc. Pfizer, Inc.
 Phillips-Van Heusen Corporation PriceWaterhouseCoopers LLP
 The Prudential Insurance Company of America The Royce Funds
 RWS Energy Services, Inc. SAIC Strategies Group
 Sandalwood Securities, Inc. Sara Lee Corporation
 Scarbroughs Schlumberger Limited
 Scudder Kemper Investments, Inc. Joseph E. Seagram & Sons

Sea-Land Service, Inc. Shearman & Sterling
Siemens Corporation Simpson Thacher & Bartlett
Sony Corporation of America Soros Fund Management (George Soros)
Southern California Edison Company Sperry Fund Management Corporation
Standard & Poor's Standard Chartered Bank
State Street Bank and Trust Company Sullivan & Cromwell
Summit International Associates, Inc. Texaco, Inc.
Textron, Inc. Time Warner, Inc.
Toyota Motor Corporate Services of North America, Inc.
TRW, Inc. Tyco International
United Technologies Violy. Byorum & Partners LLC
Volkswagen AG Warburg Dillon Read Inc.
Wasserstein Perella Group. Inc. Weil, Gotshal & Manges
White & Case W.P. Stewart & Co., Inc.
Wyoming Investment Corporation Xerox Corporation
Young & Rubicam Inc. Zephyr Management L.P.

Personal - Oficina Ejecutiva

Leslie H. Gelb, Presidente
Michael P. Peters, Senior Vice Presidente, COO, y Director Nacional
Janice L. Murray, Vice Presidente y Tesorero, y Diputado COO
Judith Gustafson, Secretaría de la Corporación
Elizabeth Colagiuri, Asistente Especial del Presidente
Elva Murphy, Asistente del Presidente
Marie X. Strauss, Asistente del Vice Presidente Senior, COO, y Director Nacional
Chong-Lim Lee, Asistente del Vice Presidente y Tesorero
Erin Eizenstat, Asistente Especial del Executive Office
John A. Millington, Consejero del Presidente y Presidente

Programa Nacional

Michael P. Peters, Director Nacional Irina A. Faskianos, Diputado Director Nacional
Elizabeth Carillo, Asociado de Programa

Comunicaciones

April Wahlestedt, Director
Cree Frappier, Coordinador Website

Jessica Vander Salm, Coordinador Comunicaciones

Revista Foreign Affairs

Editorial

James F. Hoge, Jr. Editor,

Peter G. Peterson Cátedra

Fareed Zakaria, Editor Gerente

Warren Bass, Editor Asociado

Helen Fessenden, Editor Asociado

Jonathan D. Tepperman, Editor Asociado

Rosemary Hartman, Asistente del Editor

Ann H. Coleman, Asistente del Editor Gerente

Traci Nagle, Editor de Producción

Patricia Hamilton, Asistente Editorial

Samuel Walsh, Investigación Asistente

Roshna Balasubramanian, Academic Year Intern

Publicidad

David Kellogg, Editor

Dawn M. Tyrrell, Editor Asociado

Cynthia R. Vought, Gerente Circulación

William Ledbetter, Representante Publicidad

Nancy Barra, Asistente del Editor

Joseph D'Amico, Coordinador Producción Antología

Nina Johns, Asistente Circulación

Tara Sullivan, Asistente Advertising

Programas de Estudios

Oficina Director de Estudios

Lawrence J. Korb, Vice Presidente Cátedra Maurice R. Greenberg,
Director de Estudios

Christine M. Simone, Asociado Director de Estudios

Carol A. Rath, Asistente del Vice Presidente y Director de Estudios

Esther Burnham, Coordinador Presupuesto

Henry Grunwald, Adjunto Senior Fellow

John C. Campbell, Senior Fellow Emeritus

William Diebold, Jr., Senior Fellow Emeritus

Africa

Salih Booker, Senior Fellow y Director, Estudios Africa
Chikondi Oluremi Mseka, Asociado Investigación, Estudios Africa
Mahesh K. Kotecha, Adjunto Senior Fellow, Estudios Africa

Asia

Robert A. Manning, C.V. Starr Senior Fellow para Estudios Asia, y Director, Estudios Asia
Susan L. Tillou, Asociado Investigación y Coordinador, Estudios Asia
Elizabeth C. Economy, Senior Fellow, China Estudios, y Diputado Director, Estudios Asia
Eric Aldrich, Asociado e Investigación, China Estudios
Jerome A. Cohen, Senior Fellow, Estudios Asia
Jacob Fisch, Asociado Investigación, Estudios Asia
Michael J. Green, Olin Senior Fellow, Asia Seguridad Estudios
Dov Zakheim, Adjunto Senior Fellow, Estudios Asia
Chikondi Oluremi Mseka, Asociado Investigación, Estudios Asia

Economía

Marie-Josée Kravis, Senior Fellow Adjunta, Economía
Roger Kubarych, Henry Kaufman Senior Fellow en Economía Internacional y Finanzas
Céline Gustavson, Asociado Investigación, Internacional Economía y Finanzas
Ann R. Markusen, Senior Fellow, Política Industrial
Harpreet Mann, Asociado Investigación, Política Industrial
Benn Steil, Linda J. Wachner Senior Fellow en U.S. Foreign Economic Policy
Phuong Anh Le, Asociado Investigación, Finanzas y Economía Internacional
Bruce Stokes, Senior Fellow, Economic Estudios: Comercio
Jessica Duda, Asociado Investigación, Estudios Económicos: Comercio

Europa

Charles A. Kupchan, Senior Fellow y Director, Estudios Europa
Paula J. Dobriansky, Vice Presidente/ George F. Kennan Senior Fellow para Estudios sobre Rusia
Eurasia

Daniel P. Fata, Asociado Investigación, Estudios Rusia y Eurasia
Michael Mandelbaum, Director, Proyecto sobre Relations Este-Oeste
Astrid Tuminez, Fellow Adjunto Próxima Generación
Leonardo Arriola, Asociado Investigación

Latinoamérica

Kenneth R. Maxwell, Nelson y David Rockefeller Senior Fellow for Inter-American Estudios, y
Director, Estudios Latinoamérica
Tomás Amorim, Asociado Investigación, Estudios Latinoamérica
Julia Sweig, Diputado Director, Estudios Latinoamérica
Alberto García, Asociado Investigación, Estudios Latinoamérica

Medio Oriente

Richard W. Murphy, Hasib J. Sabbagh Senior Fellow para Medio Oriente,
y Director, Estudios
Medio Oriente
Haleh Nazeri, Asociado Investigación, Estudios Medio Oriente
Judith Kipper, Directora, Forum Medio Oriente
Andrea Gralenski, Asociado Investigación, Forum Medio Oriente
Henry Siegman, Senior Fellow y Director, U.S./Medio Oriente Proyecto
Jonathan S. Paris, Fellow, Proyecto US./Medio Oriente
Afaf Shawwa, Asociado Investigación, Proyecto US./Medio Oriente
Barbara McCurtain, Asistente del Senior Fellow y Director, Proyecto
US./Medio Oriente

Seguridad Nacional

Richard K. Betts, Senior Fellow y Director, Estudios Seguridad Nacional
Gideon Rose, Olin Senior Fellow y Diputado Director, Estudios Seguridad
Nacional
Robert Thomson, Asociado de Programa, Estudios Seguridad Nacional
Rachel Bronson, Olin Fellow, Estudios Seguridad Nacional
Negar Katirai, Asociado Investigación
Elizabeth Archangeli, Asociado Investigación, Estudios Seguridad
Nacional
Jessica P. Stern, Fellow Adjunto, Super-Terrorismo
Stephen Flynn, Senior Fellow, Estudios Seguridad Nacional
Caroline Wadhams, Asociado Investigación
Lt. General Bernard E. Trainor, Adjunto Senior Fellow

Paz y Conflicto

Barnett R. Rubin. Senior Fellow y Director, Centro para Acción Preventiva, y Director, Estudios Paz y Conflicto

Véronique Aubert. Asociado Investigación, Centro para Acción Preventiva

Arthur C. Helton. Senior Fellow for Refugiados Estudios y Acción Preventiva

Marie Jeannot. Asistente del Senior Fellow para Refugiados Estudios y Acción Preventiva

Eliana Jacobs. Asociado Investigación, Estudios Refugiados y Acción Preventiva

Robert P. DeVecchi. Adjunto Senior Fellow, Refugiados y Desplazados

Elizabeth Archangeli. Asociado Investigación, Refugiados y Desplazados

Allan Gerson. Senior Fellow, International Law y Organizations

Irene Sang. Asociado Investigación, Derecho Internacional y Organizaciones

Radha Kumar. Fellow, Estudios Paz y Conflicto

Ruth Wedgwood. Senior Fellow, Derecho Internacional y Organizaciones

Harpreet Mann. Asociado Investigación, Paz Estudios y Conflicto

Jennifer Seymour Whitaker. Senior Fellow Adjunto

Véronique Aubert. Asociado Investigación

Ciencia y Tecnología

Richard L. Garwin, Philip D. Reed Senior Fellow for Ciencia y Tecnología, y Director, Estudios Ciencia y Tecnología

David G. Victor, Robert W. Johnson, Jr., Senior Fellow en Ciencia y Tecnología

Rebecca Weiner. Asociado de Programa, Ciencia y Tecnología

Jordan Kassalow. Adjunto Senior Fellow, Política Global de Salud

Tracey Dunn. Asociado Investigación

U.S. Foreign Policy

Alton Frye. Presidente Senior Fellow, y Director, Congress y U.S. Foreign Policy

Kathleen Houlihan. Coordinador Programa, Congress y U.S. Foreign Policy Program

Walter Russell Mead. Senior Fellow, U.S. Foreign Policy

Laurence Reszetar. Asociado Investigación, U.S. Foreign Policy

Ben Skinner. Asociado Investigación, U.S. Foreign Policy

Kiron Skinner. Adjunto Next Generation Fellow

Leonardo Arriola, Asociado Investigación
Victoria Nuland, Next Generation Fellow
Susan Tillou, Asociado Investigación

Diplomados Residentes

Richard Butler, Diplomado Residente
Leonardo Arriola, Asociado Investigación

Fellows Visitantes, 1999-2000

Michael Mandelbaum, Whitney H. Shepardson Fellow
Captain David A. Duffié, USN Military Fellow
Colonel Stanley A. McChrystal, USA Military Fellow
Colonel Kimber L. McKenzie, USAF Military Fellow
Parag Khanna, Asociado de Programa
Paul Heer, Intelligence Fellow
Morton Holbrook, State Department Fellow
Marcus Mabry, Edward R. Murrow Press Fellow
Alicia Siebenaler, Asociado de Programa
William Antholis, IAF in Residence
Mark Francis Brzezinski, IAF in Residence
Diana F. Helweg, IAF in Residence
Jon J. Rosenwasser, IAF in Residence
Lee Wolosky, IAF in Residence

Reuniones

Anne R. Luzzatto, Vice Presidente, Reuniones
Nancy D. Bodurtha, Asociado Director, Reuniones
Maria C. Figueroa, Asistente Director, New York Program
Jeffrey A. Reinke, Asistente Director, Conferencias y Proyectos Especiales
Anastasia Malacos, Coordinadora Programa, New York Program
Laetitia Cash, Asociado de Programa
Peggy Papadakis, Asociado de Programa
Noa Gimelli, Asistente del Vice Presidente, Reuniones
Valerie Brazill, Director de Eventos Especiales
Mark Hudson, Gerente de Eventos
Khalid El Assad, Asistente Gerente de Eventos

Programa Washington

Paula J. Dobriansky, Vice Presidente y Director
Linda Harsh, Asociado Director
Lorraine G. Snyder, Asistente Director
Daniel P. Fata, Asistente del Director
Amanda B. Doeing, Asistente Programa
Amy Drapeau, Asociado de Programa
Alton Frye, Senior Fellow Presidencial y Director, Congress y U.S. Foreign Policy
Kathleen Houlihan, Coordinadora Programa, Congress y U.S. Foreign Policy Program
Judith Kipper, Director, Medio Oriente Forum
Andrea Gralenski, Asociado Investigación, Medio Oriente Forum
David Kellogg, Vice Presidente, Asuntos Corporativos, y Editor
Nancy Barra, Asistente del Vice Presidente, Asuntos Corporativos, y Editor

Asuntos Corporativos

Jacqui Selbst Schein, Director, Asuntos Corporativos
Kimberly Knox, Asociado Asuntos Corporativos
Marta Chylinska, Asistente Asuntos Corporativos

Consejo de Publicidad

Patricia Lee Dorff, Directora de Publicidad
Leah Scholer, Asistente Editorial

Membresía y Asuntos de Asociados

Elise Carlson Lewis, Vice Presidente y Director
Gina Celcis-Concepcion, Asistente Director, Membresía y Asuntos de Asociados
Eva Fearn, Asociado de Programa
Caitlin Hickerson, Asociado de Programa
Grace Park, Asociado de Programa
Kerry Shaw, Asociado de Programa
Janice L. Murray, Vice Presidente y Tesorero, y Diputado COO

Desarrollo

Rossana Ivanova, Directora Asociada de Desarrollo
Elizabeth Kurdys, Director de Fondo Anual y Donaciones Mayores
Erika Bailey, Grants Asociado Desarrollo

Lena Moy, Asociado de Programa

Finanzas y Servicios Administrativos

Andrew R. Ludwick, Director

Peter Tyndale, Director Asociado

Lael Cathey, Staff Contable

Sharon Lalla, Asistente del Director

Linda Copeland, Contable Asociado

Vera Langley, Contable Asociado

Sigi Silvani, Asociado Cuentas de Pago

Recursos Humanos

Jan Mowder Hughes, Director

Christi Hamilton, Asociado Director

Amanda Edwards, Asociado de Programa Interdepartamental

Frank Alvarez, Director de Instalaciones

Recepción

Linda Khumalo, Supervisor Recepción

Cristy Lemperle, Recepcionista

Gerencia de Instalaciones

Phil Falcon, Director Asistente

Ian Noray, Supervisor, Correo y Servicios de Duplicado

Evan Kovacs, Coordinador Requerimientos de Trabajo

Anthony Ramirez, Coordinador Cuarto de correspondencia

Chance Pinnell, Asistente Cuarto de correspondencia

Gwenevere Settlers, Asistente Cuarto de correspondencia

Derek Velez, Asistente Impresión

Santo Ine Alers, Portero Senior

Mel Cruz, Portero

Gilbert Falcon, Portero

Mario Pedraza, Portero

Anthony Suarez, Portero

Servicios de Biblioteca e investigación

Lilita V. Gusts, Director
Marcia L. Sprules, Director Asociado
Barbara K. Miller, Biblioteca de Documentos y Archivo
Connie M. Stagnaro, Asociada Servicios Público
Ming Er Qiu, Asociado Servicios Técnicos
Rosalba Patruno, Asistente Biblioteca

Servicios Información

Charles Day, Director
Deepak Trivedi, Directora Asociada
James Beckmeyer, Administrador Sistemas de Red
Richard Wawzycki, Administrador Banco de Datos
Virginia Rolston Parrott, Especialista Entrenamiento y Documentación
Alice McLoughlin, Especialista Ingreso de Datos
Chris O. Sierra, Técnica Senior Ayuda de Escritorio

ANEXO II

GRUPO BILDERBERG

Lista de partícipes en los años 1989/2002.

Ex Presidentes.

- Príncipe Bernhard de Holanda (1954/75)
- Lord Alec Douglas-Home. (1977/82). Ex Primer Ministro de Gran Bretaña
- Sheel, Walter; (1982/86) Ex Presidente de Alemania.
- Carrington, Lord Peter (1987/99). Ex Presidente de Directorio: Christies International plc;
Ex Canciller del UK (1982 - Guerra de Malvinas).
Ex Secretario General, NATO.
Secretario General Honorario para Europa y Canadá
Presidente 2001
- Davignon, Etienne, (Bélgica). Presidente Ejecutivo, Societe Generale de Belgique;
Ex Vice Presidente de la Comisión de la Comunidad Europea
Presidente 2002
- Sutherland, Peter D.; (Irlanda) Presidente y Gerente Director, Goldman Sachs International;
Ex Director General, GATT (Acuerdo General de Tarifas y Aranceles) y WTO (Organización Mundial del Comercio).
Presidente, Allied Irish Bank Group.
Presidente, British Petroleum Company plc..
Presidente, BP Amoco PLC.

ALEMANIA.

- Bertram, Cristoph. Corresponsal Diplomático, Die Zeit;
Ex Director International Institute for Strategic Studies. Director, Foundation Science y Policy
- Betz, Hans-Georg; Profesor, European Studies, Centre for European Studies,
Universidades de Columbia y New York
- Breuel, Birgit, presidente, Treuhandanstalt.
- Burda, Hubert, Presidente, Burda Medios de Comunicación.

- Cartellieri, Ulrich; Miembro del Directorio Supervisor, Deutsche Bank AG.
 - Cromme, Gerhard; Presidente del Directorio Ejecutiva, Thyssen Krupp AG,
 - Engelen-Kefer, Ursula; Presidente Delegado del Directorio de Gerencia, Deutscher Gewerkschaftsbund, DGB
 - Gerber, Fritz. Presidente, CEO Hoffman La Roche
 - Haussmann, Helmut; Miembro del Parlamento, Partido Liberal Democrático
 - Ishinger, Wolfgang, Director Político, Oficina del Exterior
 - Issing, H.C. Otmar; Miembro del Directorio, Deutsche Bundesbank.
 - Jensen, Uffe; Ex Ministro de Asuntos Exteriores
 - Joffe, Josef, Corresponsal Extranjero, Suddeutsche Zeitung
 - Keitel, Hans Peter; Presidente Hochtief AG
 - Kopper, Hilmar; Presidente del Directorio Supervisor, Deutsche Bank A.G.
 - Lamers, Karl; Ministro de Asuntos Exteriores
 - Lauk, Kurt; Miembro del Directorio, Veba A.G.
 - Nass, Matthias, Editor Delegado, Die Zeit
 - Perger, Werner A.; Corresponsal Político, "Die Zeit"
 - Pöhl, Hans-Otto; Ex CEO Bundesbank
 - Reitzle, Wolfgang, Miembro del directorio de BMW AG
 - Rühle, Volker; Ministro de Defensa.
 - Scharping, Rudolf; Ministro de Defensa
 - Schrempp, Jurgén E.; Presidente del Directorio de Gerentes, Daimler-Benz AG.
- CEO, Daimler-Benz-Luft-und-Raumfahrt Holding AG.
- Sommer, Theo, Editor Jefe Die Zeit
 - Spath, Lothar; CEO Jenoptik, Ex primer ministro de Baden - Württemberg
 - Strubb, Jurgén; CEO, BASF Aktiengesellschaft
 - Verheugen, Gunther; Secretario General Partido Social Democrático
 - von Plötz, Hans Frederich; Ministro de Asuntos Exteriores
 - Vorscherau, Henning; Alcalde de Hamburgo
 - Wissmann, Matthias, Ministro Federal para Transportes
 - Wolff von Amerongen, Otto; Presidente y CEO de Otto Wolff GmbH.

AUSTRIA.

- Hampel, Erich; Presidente, Creditanstalt-Bankverein
- Jankowitsch, Peter; Embajador en OECD; Ex Canciller Federal.
- Karner, Dietrich; Presidente del Directorio, Erste Allgemeine-General AG

- Kothbauer, Max; Director de Compañías.
Presidente Delegado, Creditanstalt-Bankverein
- Lendvai, Director Austria International Radio
- Mitterbauer, Peter. Presidente, Miba AG
- Petritsch, Wolfgang; Alto Representante Alto para Bosnia y Herzegovina;
Negociador jefe EU en las charlas de paz de Kosovo en Rambouillet y París
- Puhlinger, Othmar, Presidente del Directorio Gerencial, VA-Technologie AG
- Randa, Gerhard, Presidente del Directorio Gerencial, Bank of Austria
- Schenz, Richard CEO y Presidente de la Junta de Directores Ejecutivos, Österreichische Kontrollbank AG
- Scholten, Rudolf; Miembro del Directorio de directores ejecutivos, Österreichische Kontrollbank AG.
- Vranitzky, Franz. Ex Canciller Federal.
- Zimmermann, Norbert; Presidente, Berndorf AG

BELGICA.

- Ceretelli, Adriana. Periodista Bruselas
- Claes, Wiley. Secretario General NATO. Canciller de Bélgica
- Davignon, Etienne; Presidente de Société Nationale de Belgique.
Ex vicepresidente de CE
- Donnea, Francois. Ex Ministro de Defensa; Alcalde de Bruselas;
Miembro del Parlamento.
- Huyghebaert, Jan; Presidente, Almanij NV
- Gossens, John J. CEO Belgacom
- Huyghebaert, Jan. Presidente, Almanij-Krediet-bank Group
- Janssen, Daniel E.; Presidente, Solvay Belgium
- Lippens, Maurice; Presidente, FORTIS Bank
- Martens, Wilfred, Ministro de Estado. Ex Primer Ministro
- Maystadt, Philippe Vice-Primer Ministro, Ministro de Finanzas y Comercio Exterior
- HRH Príncipe Philippe
- Schoutete de Tervarent. Ph de; Ex Representante permanente de Bélgica en EU
- Vits, Mia de. Secretario General. ABVV-FGTB

CANADA.

- Asper, Israel; Presidente, CanWest Capital Group Inc.
- Axworthy, Lloyd; Ministro de Asuntos Exteriores

- Bassett, Isabel. Asistente Parlamentario del Ministro de Finanzas.
- Black, Conrad M., Presidente, The Telegraph plc., The Jerusalem Post
- Chretien, Jean; Primer Ministro
- Chretien, Raymond A.J., Embajador en EEUU
- Courtis, Kenneth S Primer Vicepresidente, Deutsche Bank Capital Markets Asia Ltd, Tokio
- Cross, Devon. Presidente Donner Canadian Foundation
- Dion, Stephane, Consejera Privada de la Reina para Canadá y Ministro de Asuntos Intergubernamentales
- Drouin, Marie-Josée, Ejecutivo Director, Hudson Institute of Canada
- Eaton, Fredrik S., Presidente Comité Ejecutivo, Eaton's of Canada
- Flood, A.L.; Presidente, Canadian Imperial Bank of Commerce
- Frum, David. Comentarista Político, Columnista, National Post Newspaper
- Godsoe, Peter C.; Presidente y CEO, Bank of Nova Scotia
- Gotlieb, Allan E.; Ex Embajador en EEUU de America
- Griffin, Anthony G.S.: Presidente Honorario y Director, Guardian Group
- Harris, Michael; Premier de Ontario
- Herrndorf, Peter A.; Ex Presidente y CEO, TV Ontario; Consejero Senior, Universidad de Toronto
- Klein, Ralph; Premier de Alberta
- Mac Donald, Donald, Socio Senior McCarthy Tetrault, Ex Ministro de Finanzas
- MacLaren, Roy; Alto Comisionado por Canadá en Gran Bretaña, Ministro de Comercio Internacional
- MacMillan, Margaret; Editor, International Journal, Canadian Institute of International Affairs, Universidad de Toronto
- Manning, Preston, Líder del Partido Reformista
- Martin, Paul; Ministro de Finanzas
- McDougall, Barbara, Secretaria de Estado para Asuntos Exteriores
- McKenna, Frank; Premier de New Brunswick.
- Munroe-Blum, Heather; vicepresidente de Investigaciones y Relaciones Internacionales, Universidad de Toronto.
- Mustard, J. Frase; Presidente Canadian Institute for Advanced Research
- Ostry, Sylvia; Presidente, Center for International Studies, U de Toronto
- Pritchard, J Robert; Presidente Universidad de Toronto
- Rogers, Edward S; Presidente y CEO, Rogers Communications, Inc.
- Sabia, Maureen; Director Corporativo y Presidente Maureen Sabia Int.
- Thorsell, William; Editor, The Globe y Mail.
- White, Peter G.; Presidente de Unimedia;

Ex Titular de la Oficina de Primer Ministro.
- Wilson, L.R.; Presidente y CEO, BCE Inc.

CHECA.

- Kovanda, Karel, Presidente de Misión de la República Checa en NATO y Western European Union
- Zantovsky, Michael; Presidente del Comité de Asuntos Extranjeros, Defensa y Seguridad, Estado Checo

DINAMARCA.

- Andersen, Bodil Nyboe. Gobernador, Banco Central de Dinamarca.
- Ellemann-Jensen, Uffe. Presidente, Partido Liberal.
Miembro del Parlamento,
Ex Ministro de RREE
- Lykkesøft, Mogens. Ministro de Finanzas
- Nass, Matthias. Editor Gerente, Die Zeit.
- Rasmussen, Anders Fogh; Presidente, Partido Liberal.
- Reeves, Chresten W., Presidente y CEO Berlingske Tidende (diario)
- Seidenfaden, Tøger. Editor en Jefe, Politiken A/S.

ESPAÑA

- Aguirre y Gil de Biedma, Esperanza; Presidente del Senado
- Almunia Amann, Joaquin, Secretario General, Partido Socialista
- Carvajal Urquijo, Jaime; Presidente y Gerente General, Iberfomento.
Presidente, Dresdner Kleinwort Benson S.A. (España)
Presidente Ford España
Miembro del Directorio de Repsol-YPF Argentina
" Telefónica
- Cedrian, Juan Luis; CEO Prisa (El País)
- de la Dehesa, Guillermo, CEO Banco Pastor
- Ferrer Salat, Carlos, Presidente UNICE (Federación Europea de Empleadores)
- Figuerola, Federico; Vice Presidente de España
- Lopez, Francisco; CEO Argentaria
- Rato Figueredo, Rodrigo de; Líder Parlamentario de la Minoría (Partido Popular).
- Rodríguez Inciarte, Matías; Vice Presidente, Banco de Santander;
Vice Presidente Ejecutivo, BSCH
- Sofía, S M la reina de España

- Solbes Mira, Pedro; Miembro del Parlamento, Partido Socialista
- Yanez-Barnuovo, Juan A.; Representante Permanente de España en UN

FINLANDIA.

- Ahtisarri, Mariti; Presidente de Finlandia
- Ahlstrom, Krister; Presidente y CEO, Ahlstrom Group.
- Aho, Esko; Primer Ministro.
- Ahtisaari, Martti; Presidente de la República de Finlandia.
- Ehrnroth, Georg; Presidente y CEO, Metra Corp.
- Hamalainen, Sirkka; Presidente del Directorio, Bank of Finland.
- Harmaia, Jukka; CEO, Enzo Gutzeit Oy, Finland
- Ihmuotila, Jaako. Presidente del Directorio y CEO, Neste Corp.
- Iloniemi, Jaakko. Director Gerente, Center for Finnish Business y Policy Studies;

Ex Embajador en USA.

- Jakobson, Max; Consultor; Ex embajador en la UN y Suecia.
- Kohler, Jarl; Presidente, Finnish Forest Industries Federation.
- Koroma, Johannes. Director General, Confederación de Industria Finlandesa y Empleadores
- Lipponen, Paavo, Primer Ministro
- Mattsson, Bjorn. CEO Cultor Ltd. Finland
- Niinisto, Sauli V.; Ministro de Finanzas.
- Ollila, Jorma. Presidente y CEO, Nokia Corporation.
- Vanhala, Matti; Presidente de la Junta, Bank of Finland
- Vartia, Pentti. Director, Research Institute of the Finnish Economy
- Virkkunen, Janne, Editor Senior en Jefe, Helsingin Sanomat
- Voutilainen, Pertti.; Primerita Bank Finland
- Wendt, Gerhard M.H.; Presidente, Kone Corp.

FRANCIA.

- Boucher, Eric Le; Jefe Editor, "Le Monde"
 - Collomb, Bertrand. Presidente y CEO, Lafarge.
 - Divedjian, Patrick; Miembro del Parlamento
 - d'Orcival, François, Editor Valgurs Actuelles
 - Gergorin, Jean-Louis; Miembro del Consejo de Directores Matra Hachette,
- Delegado del Presidente para Coordinación Estratégica.
- Fabius, Laurent; Miembro del Parlamento,
- Ex Primer Ministro.
- Ex presidente de Parlamento.

- Guetta, Bernard. Editor en Jefe, "Le Nouvel Observateur"
- Jaffre, Phillipe, CEO Elf Acquataine
- Jospin, Lionel; Primer Secretario del Partido Socialista;
Ex Ministro de Estado
- Lellouche, Pierre; Vocero de Asuntos Exteriores, Rassemblement pour la Republique
- Levy-Lang, Andre. Presidente del Directorio de Gerencia, Banque Paribas
Ex Presidente, Paribas (2000)
- Mestrallet, Gerard A.; Presidente y CEO, Suez Lyonnaise des Euax
- Moisi, Dominique; Director, IFRI
- Montbrial, Thierry de; Director, Instituto Francés de Relaciones Internacionales;
Profesor de Economía, Ecole Polytechnique.
- Raimond, Jean-Bernard; Miembro del parlamento, Ex Ministro de RREE.
- Roy, Olivier; Profesor e Investigador Universitario, Laboratoire Monde Iranien, CNRS.
- Sampermans, Francoise; Presidente Groupe Express France
- Schwetzer, Louis, CEO Renault SA
- Strauss-Kahn, Dominique; Ex Ministro de Finanzas; Profesor, Universidad de París,
- Trichet, Jean Claude; Gobernador Banque de France

GRAN BRETAÑA.

- Amiel, Barbara; Columnista, Sunday Times
- Blair, Tony; Primer Ministro
- Braithwaite, Rudric; Asesor de Política Extranjera del Primer Ministro
- Browne, E. John P.; Grupo Jefe Ejecutivo, British Petroleum Company p.l.c.
- Buchanan, Robin W.T.; Socio Senior, Bain & Company.
- Clarke, Kenneth, Miembro del Parlamento (Conservador), Ministro del Interior
- Cradock, Percy; Ex embajador en China;
Ex Asesor de Política Exterior del Primer Ministro
- Cranborne, Robert M.J.C.; Líder de la Oposición en la Cámara de los Lores.
- Garton Ash, Timothy; Profesor Director de St. Antony's College, Oxford
- Grave, Frank H.G.; Ministro de Defensa
- Grierson, Ronald, Ex Vice Presidente, GEC (General Electric Capital)
- Hague, William, Líder de la Oposición

- Hannay, David; Enviado Personal del Primer Ministros para Turquía;
Ex Representante Permanente en Naciones Unidas
- Henderson, Nicholas; Ex embajador en Polonia, Alemania, Francia y
EEUU.
- Hogg, Christopher, Presidente, Reuters Group plc
- Hutton, Will, Editor, "The Observer".
- Jacobi, Mary Jo; Cabeza de Grupo Asuntos Públicos, HSBC Holdings
plc;
Ex Asistente Secretario de Comercio de EEUU.
- Jenkins, Michael, Vice Presidente, Dresdner Kleinwort Benson
- Job, Peter; Jefe Ejecutivo, Reuters Holding PLC
- Kaletsky, Anatole, Editor Asociado, "The Times"
- Knight, Andrew; Presidente, News International plc.
- Lamont, Norman; Miembro del Parlamento,
Ex Secretario de Finanzas.
Director de N.M. Rothschild & Sons Bank
- Mabro, Robert E.; Director, Oxford Institute for Energy Studies.
- Maculan, Alexander; Presidente Maculan Holdings AG
- Mandelson, Peter; Miembro de Parlamento
- Micklethwait, R. Johnson (Relacionado); Editor de Negocios, The
Economist
Editor en EEUU, The Economist
- Monks, John Secretario General, Trades Union Congress (TUC) (Central
Obrera)
- Owen, David, Mediador EC, Conferencia Internacional de la Ex
Yugoslavia
- Phillip, H.R.H. Duque de Edimburgo
- Porritt, Jonathan; Director de Programa, Forum for the Future
- Purvis, William, Presidente de Grupo , HSBC Holdings plc.
- Rees-Mogg, William, Presidente Bradcastings Standards Council,
Presidente de The American Trading Co.,
Ex Editor de The Times
- Rifkind, Malcolm; Secretario del Exterior
- Robertson, George, Secretario de Estado para Defensa
- Robertson, Simon, Presidente, Kleinwort Benson Group plc
- Roll of Ipsen, Lord Eric; Presidente, SBC Warburg - Dillon Read;
Consejero Senior, UBS Warburg
- Rothschild, Emma; Directora del Centro para Historia y Economía -
Cambridge
- Rothschild, Sir Evelyn; Presidente, N M Rothschild & Sons
- Sheehy, Patrick, Presidente British American Tobacco Industries
- Soros, George; Presidente Soros Fund Management

- Stevenson, H Dennis; Presidente. SRU Grupo UK
- Taylor, J. Martin; CEO Barclays Bank plc;
- Presidente, WH Smith Group PLC.
- Consejero Internacional, Goldman Sachs International,
- presidente de Courtlards Textiles
- Villeneuve, Andre-Francois H.; Director Ejecutivo, Reuters Group Holdings
- Waldegrave, William; Ministro de Agricultura UK
- Wolf, Martin; Asociado Editor y comentarista de Economía, "The Financial Times"
- Wooldrige, Adrian D. (Relacionado); Corresponsal Extranjero, "The Economist"
- Yahuda, Michael B.; Profesor de Relaciones Internacionales, London School of Economics.

GRECIA

- Argyros, Stelios; Presidente de Federación de Industrias Griegas
- Arsenis, Gerasimos; Ministro de Defensa.
- Carras, Costas; Director de Compañías
- Costopoulos, Yannis S.; Presidente de Credit Bank
- Coulombis, Ted; Presidente. Greek Foreign Policy Institute
- David, George A.; Presidente, Hellenic Bottling Company S.A.
- Diamandouros, P Nikiforos; National Ombudsman
- Hadjieleftheriadis, Gregory; Vicepresidente Eletson Corp.
- Karamanlis, Kostas A.; Líder de la Oposición
- Kiranidiotis, Yannis. Ministro Delegado de Asuntos Exteriores.
- Livanos, George P; Armador naviero
- Lyras, John C. Vicepresidente Union of Shipowners
- Manos, Stefanos; Ministro de Economía
- Mitsotakis, Constantine; Primer Ministro
- Pangalos, Theodoros G.; Ministro de Asuntos Exteriores, Partido Socialista
- Papaconstantinou, Michelis G; Ministro de RREE
- PapalExopoulos, Theodore; vicepresidente Titan Cement Co.
- Papandreou, George A.; Ministro de Educación.
- Ministro de Asuntos Exteriores Alterno
- Peraticos, Michel C; Presidente Pegasus Ocean Services
- Veremis, Thanos M; Profesor de Historia Política, Universidad de Atenas.
- Director de Hellenic Foundation for Defense and Foreign Policy
- Volkos, Themistocles; Presidente The Seatrade Organisation

HOLANDA.

- Blanck, Maja (Asistente), Secretaria ejecutiva, Reuniones Bilderberg.
- Beatrix, S M, reina de Holanda.
- Benschop, Dick; Secretario de Estado para Asuntos europeos
- Bergh, Maarten A. van den; Director Gerente Grupo, Royal Dutch / Shell
- Beugel, Ernst H. van der; Emérito Profesor de Relaciones Internacionales, Leiden University;
Ex Secretario General Honorario de Reuniones Bilderberg para Europa y Canadá.
- Bjerregaard, Ritt. Relator
- Bolkenstein, Frits, Líder Parlamentario VVD (Partido Liberal)
- Brinkman, Elco; Líder Parlamentario de CDA (Demócrata Cristiano)
- Brock, Hans van den.; Comisionado de la Comunidad Europea
- Halberstadt, Victor. Profesor de Economía Política, Leiden Universidad.
Secretario General Honorario para U.S.A.;
- Herkstroter, Cor A.J.; Presidente. Royal Dutch Shell.
- Hoeven, Cees H. van der, Presidente Royal Ahold
- Willheim, H.R.H. Príncipe de Orange
- Kok, Wim; Ministro de Finanzas.
Vice Primer Ministro,
Presidente del Banco Central Europeo
- Korteweg, Pieter; Presidente y CEO, Robeco Group.
Tesorero de Bilderberg
- Lubbers, Ruud F.M.; Primer Ministro.
- Maljers, Floris A; Presidente del directorio de Unilever
- Melkert, Ad P.W.; Ministro de Asuntos Sociales y Empleo
- Scheepbouwer, Ad J.; Presidente y CEO, TNT Poust Group
- Tabaksblat, Morris; Presidente del Directorio, Unilever N.V.,
Presidente de Reed Elsevier,
Vice Presidente de European Round Table of Industrialist
- Veer, Jeroen van der; Director Gerente Grupo, Royal Dutch/Shell, Grupo de compañías; Presidente designado de Royal Dutch Petroleum Company
- Vuursteen, Karel; Presidente del Directorio, Heineken N.V.
- Waal, Lodewijk J.; Presidente, Dutch Confederation of Trade Unions (Central Obrera)
- Wallage, Jacques; Líder Partido Laborista
- Wijffels, Herman H.F.; Presidente de Directorio, Rabobank Nederland.

HUNGRIA.

- Bokros, Lajos. Asesor Senior, Banco Mundial.

- Suranyi, Gyorgy; Presidente National Bank of Hungary

IRLANDA

- Connor, Brady; Editor The Irish Times
- Burton, John. Líder del Partido Fine Gael
- Gleeson, Dermot. Fiscal General de Irlanda
- Quinn, Lochlann. Presidente, Allied Irish Bank Group.
- Sutherland, Peter D.: Presidente y Gerente Director, Goldman Sachs International;
- Ex Director General, GATT (Acuerdo General de Tarifas y Aranceles) y WTO (Organización Mundial del Comercio).
- Presidente, Allied Irish Bank Group.
- Presidente, British Petroleum Company plc..
- Presidente, BP Amoco PLC.

ISLANDIA

- Bjarnasson, Bjorn. Ministro de Cultura y Educación, Miembro del Parlamento
- Oddsson, David; Primer Ministro.
- Schmidheiny, Stephan.: Presidente Anova Holdings Iceland
- Sigurdsson, Jon; Ministro de Comercio e Industria

ITALIA.

- Agnelli, Giovanni; Presidente Honorario, Fiat S.p.A.;
- Agnelli, Umberto; Presidente, IFIL Finanziaria di Partecipazioni S.p.A.
- Ambrosetti, Alfredo; Presidente, Ambrosetti Group.
- Bernabe, Franco; Gerente Director y CEO, Ente Nazionale Idrocarburi (ENI)
- Gerente Director y CEO, Telegraph Group Limited;
- Representante Especial de Italia para las Iniciativas de Reconstrucción en los Balcanes
- Cavalcini, Luigi G. Representante Permanente en Union Europea
- Cipolletta, Innocenzo, Director General, Confindustria.
- Draghi, Mario. Ministro del Tesoro
- Fresco, Paolo. Presidente, Fiat S.p.A.
- Giavazzi, Francesco. Profesor de Economía, Universidad Bocconi, Milán
- Masera, Rainer S., Director General, I.M.I.S.p.A.
- Monti, Mario; Rector y Profesor de Economía, Bocconi Univ.
- Padoa-Schioppa, Tommaso. Presidente, CONSOB

- Profumo, Alessandro, CEO, Credito Italiano
- Riotta, Gianni; Editor Diputado, La Stampa.
- Rossella, Carlo Editor, Editor "La Stampa" S.p.A.
- Ruggiero, Renato; Vicepresidente ejecutivo, International Advisory Board de Fiat SpA;
- Ex Ministro de Comercio, Director General, World Trade Organization (Ginebra);
- vicepresidente, Schroder Salomon Smith Barney;
- Presidente, Schroder Salomon Smith Barney Italy
- Silvestri, Stefano, Vice Presidente Istituto Affari Internazionali;
- Ex Subsecretario de Defensa.
- Siniscalco, Domenico, Profesor de Economía; Director de Fondazione ENI Enrico Mattei
- Spinelli, Barbara, Corresponsal Extranjero, L'Stampa, París
- Tremonti, Giulio; Miembro de la Comisión de la Finanzas, Cámara de Diputados.
- Tronchetti Provera, Marco; CEO Pirelli SpA
- Veltroni, Valter, Editor, "L'Unita"

KOSOVO

- Surroi, Veton; Publicador, KOHA Ditore,

LUXEMBURGO

- Jaans, Pierre, Gerente General, Institut Monetaire Luxembourgeois.

NORUEGA.

- Braatens, Erik G; CEO Braatens SAFE
- Clement, Kristin, Delegado Director General, Confederation of Business and Industry
- Hambro, Christian; Director-General, Research Council of Norway
- Hegge, Per Egil, Editor, "Aftenposten"
- Hoegh, Westye Presidente del Directorio, Leif Hoegh & Co. ASA;
- Ex Presidente Norwegian Shipowners' Association.
- Myklebust, Egil, Jefe Ejecutivo, Norsk Hydro.
- Petersen, Jan, Líder Parlamentario, Partido Conservador
- Røntgen, Eivind; Vicepresidente Ejecutivo, Dirección Corporativa, Norsk Hydro
- Stoltenberg, Thorvald, co-presidente, International Conference en la Ex Yugoslavia;

Ex Ministro para RREE;

Ex Ministro de Defensa.

- Storvik, Kjell, Gobernador, Bank of Norway
- Udgaard, Nils M., Editor de Exteriores, "Aftenposten"
- Werring, Niels; Director Wihl, Wilhemson Ltd

POLONIA.

- Olechowski, Andrzej. Ex Ministro de Asuntos Exteriores.

Presidente, Central Europe Trust, Poland.

Presidente del Directorio Supervisor, Bank Handlowy W. Warszawie SA

- Suchoka, Hanna, Ministro de Justicia

PORTUGAL

- Amaral, Joaquim Ferreira do. Miembro de Parlamento

- Amaral, Luis. Ministro de Energía,

- Balsemao, Francisco Pinto. Profesor de Ciencias de la Comunicación,
Universidade Nova,

Lisboa;

Presidente, IMPRESA, S.G.P.S.;

Ex Primer Ministro.

Director Sou Journal

- Borges, Antonio. Dean INSEAD.

- Bredero dos Santos, Nuno: Miembro del Partido Socialista,

Columnista de Expresso

- Carrilho, Ma. Profesora de Sociología

- Coutinho, Vasco Pereira, Presidente, IPC Holding

- Cravinho, Joao, Ministro de Infraestructura, Planeamiento y
Administración

Territorial

- Durao Barroso, Jose Manuel, Ministro de RREE.

- Faria de Oliveira, Fernando; Ministro de Comercio y Turismo

- Galvao Teles, Jose M. Abogado,

Miembro del Partido Social,

Miembro del Consejo de Estado.

- Gouveia, Teresa Patricio; Miembro de Parlamento (PSD)

- Grilo, Eduardo Marcal, Ministro de Educación

- Horta e Costa, Miguel, Vicepresidente Portugal Telecom

- Marante, Margarida, Periodista TV

- Mello, Vasco de Vice Presidente y CEO, Grupo Jose de Mello

- Nabo, Francisco Murteira, Presidente y CEO, Portugal Telecom

- Salgado, Ricardo. Presidente Espirito Santo, CEO, Banco Espirito Santo.
- Sampaio, Jorge. Presidente de Portugal
- Santos, Nicolau. Editor en Jefe, "Expresso"
- Sousa, Marcelo Rebelo de, Líder del Partido PSD
- Vitorino, Antonio. Primer Ministro Delegado y Ministro de Defensa
- Silva, Artur Santos, Presidente y CEO, BPI
- Veiga, Miguel, Abogado.

RUSIA

- Chubais, Anatoli B., Ex Primer Vice Primer Ministro; Presidente RAO EES
- Shevtsova, Lillia. Carnegie Moscow Center
- Trenin, Dmitri V., Director Delegado, Carnegie Moscow Center

SUECIA.

- Aslund, Anders. Asociado Senior, Carnegie Endowment for International Peace
- Barnevik, Percy. Presidente y CEO, ABB Asca Brown Boveri Ltd.; Presidente, Investor AB
- Bergstrom, Hans; Editor Político, Dagens Nyheter.
- Carl Gustav XVI rey de Suecia
- Hedelius, Tom C., Presidente, Svenska Handelsbanken
- Johansson, Leif; Presidente y CEO, Volvo AB
- Larsson, Stig, Presidente y director general, Swedish Railways.
- Pagrotsky, Leif; Ministro de Comercio
- Petersson, Lars-Eric; Presidente y CEO, Skandia
- Rojas, Mauricio. Profesor Asociado de Historia Económica. Lund Universidad.
Director de Timbro's Center for Welfare Reform
- Rosengren, Bjorn, Ministro de Industria, Empleo y Comunicación
- Sahlin, Mona; Miembro del Parlamento
- Svedberg, Bjorn; Presidente y CEO, Skandinaviska Enskilda Banken.
- Uusmann, Ines; Ministro de Transporte y Comercio de Suecia
- Wallengerg, Jacob, Presidente del Directorio, Skandinaviska Enskilda Banken
- Wallenberg, Marcus. Vice Presidente Ejecutivo Investor AB.

SUIZA.

- Ackermann, Josef. Presidente Credit Suisse Bank
- Butler, Hugo. Editor en Jefe. Neue Zürcher Zeitung.
- Cotti, Flavio. Consejero Federal. Ministro de Asuntos Exteriores.
- Delamuraz, Jean, Vice Presidente Consejo Federal, Ministro de Economía
- Frehner, Walter; Presidente Swiss Bank Corp
- Heckmann, Hans; Vice Presidente Union Bank of Switzerland
- Jeker, Robert A.; Director Gerente de Stephan Schmidheiny Holdings
- Kellenberg, Jakob; Secretario de Estado de RREE
- Krauer, Alex; Presidente. Ciba Geigy
- Maucher, Helmut. Presidente. Nestle Ltd.
- Pury, David de; Presidente. de Pury Pictet Turretini & Co. Ltd.,
Presidente, BBC Brown Boveri Ltd.,
Ex Co-Presidente del ABB Group,
Ex Embajador para Acuerdos Comerciales
- Schmidheiny, Stephan. Presidente, ANOVA Holdings Ltd.;
- Ex presidente. Business Council for Sustainable Development.
- Schurer, Wolfgang, Presidente MS Management AG
- Vasella, Daniel. Presidente y CEO, Novartis AG

TURQUIA.

- Alp, Ali Hikmet, Embajador. Representante permanente de Turquía en CSCE.
- Bayar, Ugur, Presidente. Administración de Privatizaciones
- Beyazit, Selahattin, Director de Compañías.
- Boyner, Cem, Presidente Movimiento Nueva Democracia Turca
- Bilgin, Dinc; Presidente del Directorio, Sabah Yayincilik A.S.
- Cem, Ismail, Ministro de Asuntos Exteriores
- Cetin, Hikmet. Primer Ministro Delegado
- Colakoglu, Nuri; Presidente and CEO, NTV
- Ercel, Gazi. Gobernador, Central Bank of Turkey
- Ergin, Sedat; Ankara Bureau Jefe, Hurriyet
- Erguder, Ustun; Rector, Universidad del Bósforo
- Eris, Meral Gezgin; Presidente IKV (Economic Development Foundation)
- Gonensay, Emre; Ministro de Asuntos Exteriores
- Halman, Talat S; Profesor de Lenguas y Literatura de Cercano Oriente
- Kayhan, Muharrem; Vicepresidente del Directorio, Söktas,
Ex Presidente. Tusiad.
- Kirac, Suna, Vice Presidente del Directorio, Koc Holding A.S.
- Koc, Rahmi M., Presidente del Directorio de Directores, Koc Holding A.S.

- Saracoglu. Rusdu; Gobernador Banco Central de Turquía
- Tara. Sinan. Vice Presidente Enka Construction & Ind. Inc.
- Yyocaoglu, Erkut. Presidente, Tusiad

UCRANIA

- Mityukov, Ihor. Ministro de Finanzas

USA.

- Allaire, Paul A.. Presidente. Xerox Corporation.
- Andreas, Dwayne, Presidente. Archer-Daniels-Midland Company
- Armacost, Michael H., Presidente The Brookings Institution.
- Ball, George; Ex Subsecretario de Estado
- Bartley, Robert L.; Editor, "Wall Street Journal".
- Bayh, Evan, Senador (D-Ind.)
- Bennet, Douglas J., Secr de Estado asistente para organizaciones internacionales.
- Bentson, Lloyd M., Ex Secretario del Tesoro.
- Socio Verner Liipfert Bernhard, McPherson & Hand.
- Berger, Samuel R., Asistente del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional
- Bergsten, C. Fred. Director. Institute for International Economics.
- Bernstein Richard. Crítico Literario, "New York Times".
- Boyd, Charles G., Director Ejecutivo del National Security Study Group
- Bryan, John H., Presidente y CEO. Sara Lee Corporation.
- Buckley, Jr., William F., Editor. "National Revue"
- Chastelain, John A.D., Presidente Independent International Commission on Decommissioning
- Corrigan, E. Gerald, Ex presidente, Federal Reserve Bank of New York.
- Cortines, Ramón C., Rector, New York City Board of Education.
- Corzine, Jon S., Presidente y CEO, Goldman Sachs & Co., Ret. Senior Partner. Goldman Sachs & Co.
- Dam, Kenneth W. Max Pam, Profesor de Leyes Americanas y Extranjeras, Universidad de Chicago Law School.
- Ex Secretario Departamento de Estado
- Davis, Lynn; Subsecretario para Asuntos de Control de Armas y Seguridad Internacional del Departamento de Estado
- Deutch, John M., Profesor de, Massachusetts Institute of Technology, Departamento de Química.

Ex Director General, Central Intelligence Agency;
 Ex Secretario Delegado de Defensa
 - Dodd, Christopher J., Senador (D-Conn.)
 - Donilon, Thomas, Socio, O'Melveny & Myers;
 Ex Asistente Secretario de Estado, y
 Jefe de Staff, Departamento de Estado.
 Vicepresidente Senior, Consejo General y Secretario, FannieMae.
 - Dyson, Esther; Presidente, EDventure Holdings Inc.
 - Espy, Mike, Secretario de Agricultura.
 - Florio, James J., Ex gobernador de New Jersey.
 - Foley, Thomas, Ex Vocero de la Cámara de Representantes
 - Freeman, Jr., Chas. W., Ex Asistente Secretario de Defensa para
 Seguridad Internacional; Presidente del Directorio, Projects International
 Associates, Inc.
 - Freidman, Thomas, Ex Periodista, NY Times
 - Friedman, Stephen, presidente, Goldman Sachs & Co.
 - Forester, Lynn, Presidente y CEO, First Mark Holdings Inc.
 - Gadiesh, Orit, Presidente del Directorio, Bain & Company Inc.
 - Galvin, John R. John Olin Distinguished Professor of National Security
 Studies,
 US Military Academy of West Point;
 Ex Comandante Supremo Aliado en Europa SHAPE
 - Gergen, David, Ex Asesor de Clinton y Reagan.
 Profesor Director Aspen Institute
 - Gerstner, Jr. Louis V., Presidente, IBM Corp.
 - Gigot, Paul, Columnista en Washington, "The Wall Street Journal"
 - Goldstein, Martin S., Presidente y CEO, National Bureau of Economic
 Research
 - Graham, Donald E., Editor, "The Washington Post"
 - Graham, Katharine Meyer, Presidente del comité ejecutivo, Washington
 Post Co.
 - Grossman, Marc, Asistente Secretario, Departamento de Estado
 - Hagel, Chuck, Senador (R-Neb.)
 - Hamilton, Lee H. Congresista (D, Indiana.)
 - Hoagland, Jim, Editor Asociado, "The Washington Post"
 - Hoge, Jr., James F., Editor, "Foreign Affairs"
 - Holbrooke, Richard C., Ex Asistente Secretario para Asuntos Europeos,
 Vice Presidente, CS First Boston.
 Embajador designado en la UN
 - Robert E. Hunter, Representante de USA en NATO.
 - Hutchison, Kay Bailey; Senador (Rep, Texas)
 - Jennings Peter, Comentarista ABC News USA

- Johnson, James A., Presidente y CEO, FannieMae.
Presidente y CEO, Johnson Capital Partners.
- Jordan, Jr., Vernon E., Socio Senior; Akin, Gump, Strauss, Hauer Feld, LLP (Abogados), Director Gerente, Lazard Freres & Co. LLC
- Kann, Peter, Presidente, CEO Dow Jones, Editor "Wall Street Journal"
- Kimmet Rob. Director "Lehmann Brothers".
Ex Subsecretario de Estado para Asuntos Exteriores
- Kirkland, Lane; Presidente AFL CIO
- Kissinger, Henry A., Ex Secretario de Estado; Presidente, Kissinger Associates, Inc.
- Kravis, Henry R., Socio Fundador, Kohlberg Kravis Roberts & Co.
- Kravis, Marie-Josée, Profesor Director Senior, Hudson Institute Inc.
- Kristol, William, Presidente, Project for Republican Future USA (Rupert Murdoch)
- Krogh, Peter F., Dean, School of Foreign Service, Georgetown University.
- Leschly, Jan, CEO SmithKline Beecham plc.
- Lewis, Samuel W; director de Policy Planning Staff, Departamento de Estado
- Lewis, William W., Director de McKinsey Global Institute, McKinsey & Company.
- Lord, Winston; Secretario Asistente para Asuntos de Asia Oriental y Pacífico
- Mardin, Serif; Presidente Islamic Studies American University - Washington DC
- Mathews, Jessica T.: Presidente, Carnegie Endowment for International Peace
- Mathias, Charles; Socio Jones Day Reavis & Pogue
- Matlock, Jack F.: Ex Embajador en U.R.S.S.
- Maynes, Charles W.: Editor, Foreign Policy (CFR).
- McDonough, William J.: Presidente Federal Reserve Bank of New York.
- McGinn, Richard A.; Presidente y CEO, Lucent Technologies
- McHenry, Donald F.; Investigador Profesor de Diplomacia y Asuntos Internacionales,
Georgetown University
- McLaughlin, David, Presidente Aspen Institute.
- Muller, Charles W. (Asistente), Presidente, Murden Co.;
Asesor, American Friends de Bilderberg, Inc.
- Nye Jr., Joseph S., Presidente, National Intelligence Council.
- Nunn, Sam, Ex Senador (D. Georgia.)
- Odom, William E: Director de National Security Studies,
The Hudson Institute.

Ex Director de National Security Agency

- Penzias, Arno, Vice Presidente de Investigaciones - Bell Labs
- Perry, William J., Secretario de Defensa
- Pickering, Thomas R., Embajador USA en Rusia.
- Podhoretz, Norman, Editor, Comentarista
- Powell, Colin L., Ex Presidente, Junta de Jefes de Estado Mayor.
- Pressler, Larry; Senador (SD – D)
- Prestowitz, Clyde V., Presidente Economic Strategy Institute
- Rattner, Steven, Jefe Ejecutivo Delegado, Lazard Freres & Co. LLC
- Rhodes, William R., Vice Presidente, Citybank, N.A.
- Richardson, Bill; Secretario de Energía
- Ridgway, Rozanne L.; co-presidente, Atlantic Council of the United States (CFR).

(Vice Directora de Office for Management and Budget of the White House)

- Rockefeller, David. Presidente, Comité Asesor Chase Manhattan Bank International
- Rockefeller, Sharon Percy, Presidente y CEO, WETA-TV y FM (PBS)
- Robert A. Scalapino, Prof. emerito of Gob., Robson Research, University California, Berkeley.
- Shapiro, Robert B., presidente y CEO, Monsanto Company
- Sheinkman, Jack, Presidente Amalgamated Textile Workers AFL CIO Presidente del Directorio, Amalgamated Bank.
- Soderberg, Nancy; Asistente de Departamento para NSA
- Scowcroft, Brent (General US Army); Ex asistente del Presidente Bush para National Security Affairs.

Ditchley Group

- Stahl, Lesley R.; Corresponsal Asuntos Nacionales, CBS News.
- Steinberg, James B.; Director de Planeamiento Político, Departamento de Estado.
- Stephanopoulos, George; Profesor Visitante, Columbia Universidad, Ex Asesor Senior del Presidente para Política y Estrategia.
- Summers, Lawrence H., Delegado Secretario para Asuntos Internacionales, Departamento del Tesoro.
- Steinberg, James B; Asistente Diputado del Presidente para National Security Affairs
- Tarullo, Daniel K; Profesor Visitante de Leyes, Georgetown University Law Centre
- Thoman, G. Richard, Presidente y CEO, Xerox Corp.
- Trotman, Alexander J., Presidente, Ford Motor Co.
- Thornton, John L., Presidente y co-CEO, Goldman Sachs Group, Inc

- Tyson, Laura d'Andrea; Dean, Haas School of Business, Universidad de California, Berkeley
- Victor, Alice, Asistente Ejecutivo, Rockefeller Financial Services, Inc.
- Vink, Lodewijk J.R. de, Presidente y CEO, Warner Lambert Co.
- Vogel, Ezra F., Henry Ford II Profesor of Social Sciences, Harvard University.
- Volcker, Paul A.; Ex Presidente de la Reserva Federal, Presidente, BT Wolfensohn.
- Weiss, Stanley A., Presidente, Business Executives for National Security, Inc.
- Whitehead, John C., Ex Secretario de Estado Delegado, Presidente AEA Investors
- Whitman, Christine Todd, Gobernador de New Jersey
- Williams, Lynn R; United Steelworkers of America
- Winthrop, Grant F. (Relacionado), Socio, Milbank, Winthrop Co.
- Wisner, Frank G., Subsecretario Político, Departamento de Defensa.
- Wolfowitz, Paul Dean, Dean Nitze School of Advanced International Studies; Johns Hopkins University, Ex Sub Secretario de Defensa para Política.
- Yost, Casimir A., Director, Institute for the Study de Diplomacy, Escuela de Servicio Exterior, Georgetown University, Washington.
- Zuckerman, Mortimer B., Editor, U.S., News and World Report.

INTERNACIONAL.

- Avery, Graham; Consejero Principal para Agrandamiento, Comunidad Europea
- Bildt, Carl, Alto Representante Naciones Unidas, Enviado Especial del Secretario general para los Balcanes, Ex Primer Ministro de Suecia
- Bonino, Emma, Miembro de la Comisión Europea
- Bottelier, Piefer P. Jefe de Misión, Banco Mundial, Residente de Misión en China
- Brittan, Leon, Vice Presidente de la Comisión Europea
- Courtis, Kenneth S., Primer Vice Presidente Investigaciones Dept., Deutsche Bank Asia Pacific
- Crockett, Andrew, Gerente General, Bank for International Settlements
- Cutilero, Jose, Secretario General, Western Euro Union
- Fischer, Stanley, Primer Delegado Gerente Director, Fondo Monetario Internacional

- Dunkell, Arthur, Director GATT
- Frechette, Louise; Subsecretario General de las Naciones Unidas,
- Issing, Otmar, Miembro de la Junta Ejecutiva, European Central Bank
- Johnston, Donald J., Secretario-General, OECD.
- Kohnstamm, Max, Senior Profesor Director, Centro de Política Europea, Bruselas;
- Ex Secretario General, Action Committee for Europe;
- Ex Presidente European University Institute,
- Ex secretario privado de la Reina Guillermina, C-300.
- Lamy, Pascal; Comisionado, Comisión Europea,
- Leekanen, Erkki, Miembro de FCCD
- Monti, Mario: Rector y Profesor de economía, Bocconi University, Milán.
- Comisionado de la EC
- Moore, Mike; Director-General, WTO
- Padoa-Schioppa, Tommaso, Miembro de la Junta Ejecutiva, European Central Bank
- Page, Jr., John M.; Jefe Economista, Región Medio Oriente y Nor-Africa, Banco Mundial
- Prendergast, Kieran, Sub-Secretario General para Asuntos Políticos, Naciones Unidas
- Radice, Giles; Presidente de Euro Movimiento, Miembro del Parlamento Europeo
- Schwab, Klaus, Presidente Foro Económico Mundial.
- Solanas Madariaga, Javier, Secretario General NATO, Secretario General, Consejo de la Unión Europea,
- Sommaruga, Cornelio Presidente Comité de la Cruz Roja Internacional
- Stoltenberg, Thorveld, Co Presidente Comité Conductor en Ex Yugoslavia
- van Miert, Karel; Comisionado de Comunidad Europea
- Vries, Gijs M. De; Líder del Grupo Liberal, Parlamento Europeo
- Wolfensohn, James D.; Presidente Banco Mundial;
- Ex Presidente y CEO, James D. Wolfensohn, Inc.
- Wörner, Manfred; Secretario General de OTAN

CONFERENCIAS BILDERBERG, 1954-1999

Localidad Países

29-31 May 1954: Oosterbeek, Holanda.

18-20 Mar 1955: Barbizon, Francia.
 23-25 Sep 1955: Garmisch-Partenkirchen, Alemania.
 11-13 May 1956: Fredensborg, Dinamarca.
 15-17 Feb 1957: St Simons Island, Georgia USA.
 04-06 Oct 1957: Fiuggi, Italia.
 13-15 Sep 1958: Buxton, Inglaterra.
 18-20 Sep 1959: Yesilkoumly, Turquía.
 28-29 May 1960: Bürgenstock, Suiza.
 21-23 Abr 1961: St Castin, Canadá.
 18-20 May 1962: Saltsjoumbaden, Suecia.
 29-31 May 1963: Cannes, Francia.
 20-22 Mar 1964: Williamsburg, Virginia, USA.
 02-04 Abr 1965: Villa d'Este, Italia.
 25-27 Mar 1966: Wiesbaden, Alemania.
 31/3 -2/Abr 1967: Cambridge, Inglaterra.
 26-28 Abr 1968: Mont Tremblant, Canadá.
 09-11 May 1969: Marienlyst, Dinamarca.
 17-19 Abr 1970: Bad Ragaz, Suiza.
 23-25 Abr 1971: Woodstock, Vermont, USA.
 21-23 Abr 1972: Knokke, Bélgica.
 11-13 May 1973: Saltsjoumbaden, Suecia.
 19-21 Abr 1974: Megigrave, Francia.
 25-27 Abr 1975: Cedilesme, Turquía.

1976: Sin conferencia porque el Príncipe Bernardo renunció involucrado en el escándalo Lockheed

22-24 Abr 1977: Torquay, Inglaterra.
 21-23 Abr 1978: Princeton, New Jersey, USA.
 27-29 Abr 1979: Baden, Austria.
 18-20 Abr 1980: Aachen, Alemania.
 15-17 May 1981: Bürgenstock, Suiza.
 14-16 May 1982: Sandefjord, Noruega.
 13-15 May 1983: Montebello, Canadá.
 11-13 May 1984: Saltsjoumbaden, Suecia.
 10-12 May 1985: Rye Brook, New York USA.
 25-27 Abr 1986: Gleneagles, Escocia.
 24-26 Abr 1987: Villa d'Este, Italia.
 03-05 Jun 1988: Telfs-Buchen, Austria.
 12-14 May 1989: La Toja, España.
 11-13 May 1990: Glen Cove, New York, USA.
 06-09 Jun 1991: Baden-Baden, Alemania.

21-24 May 1992: Evian-les-Bains, Francia.
22-25 Abr 1993: Atenas, Grecia.
03-05 Jun 1994: Helsinki, Finlandia.
08-11 Jun 1995: Zurich, Suiza.
30/5 /1/6 1996: Toronto, Canadá.
12-15 Jun 1997: Lake Lanier, Georgia, USA.
14-17 May 1998: Turnberry, Ayrshire, Escocia.
03-07 Jun 1999: Cintra, Portugal
01-04 Jun 2000: Genval, Bruselas Bélgica
24-28 May 2001: Stenungsund, Suecia
23-26 May 2002: Chantilly, VA EEUU

ANEXO III

EL GRUPO DITCHLEY

THE DITCHLEY FOUNDATIONS

Presidenta Honoraria Vitalicia Lady Wills JP

EL CONSEJO

Presidente RT Hon. John Major, CH, MP.
ex Primer Ministro
Vicepresidente Lord Windlesham, CVO, PC.

Consejeros

Sir Michel Angus, DL Bryan Magee
Baronesa Chalker of Wallasey, PC RT Hon. Sir Patrick Nairne, GCB, MC,
Robert Conway Lord Tugendhat
Lord Home, CVO, CBE, Baronesa Warnock, DBE,
Andrew Knight Dama Margaret Weston, DBE,
Hon. Philip Lader Dr. Catherine Wills
Anthony Loehnis, CMG Baronesa Young, PC, DL.

Director Sir Nigel Broomfield, KCMG
Subdirectora Secretaria Carol Robson
Tesorero Brigadier Christopher Galloway

Ditchley Park, Enstone,
Chipping Norton,
Oxfordshire OX7 4ER
United Kingdom

Telephone (01608) 677346
Fax (01608) 677399
Email info@ditchley.co.uk

Banco: Barclays Bank,
Oxford City Centre Group,
PO Box 333, Oxford OX1 3HS

Asesores Legales: Hebert Mallam Gowers & Co.
126 High Street, Oxford, OX1 4DG

Auditores: Critchleys, Boswell House,
1-5 Broad Street, Oxford, OX1 3AW

Gobernadores

Sir Antony Acland, GCMG, GCVO, GCVO, Preboste de Eton College
ex Embajador en EEUU

ex Presidente The Ditchley Foundation

David Acland ex Presidente, Barclays de Zoette Wedd
Asset Management, Ltd.

Sir Phillip Adams, KCMG, ex embajador en Egipto
ex Director The Ditchley Foundation

Signor Luigi Amaduzzi Embajador de Italia en la Corte de St James's

Profesor Giuliano Amato Profesor de Instituciones Legales y Política
Pública, European University Institute,

Ex Primer Ministro de Italia

Sir Michel Angus, DL, Presidente, Whitbread plc

" The Boots Company plc

Lord Armstrong of Ilminster, GCB, CVO, ex Secretario de Gabinete

Dr. John Ashworth Presidente, The British Library

Ex director, The London School of Economics

Robert Ayling Ex CEO, British Airways

Andre Bernard, KBE Ex Presidente, Eurotunnel

Daniel Bernard Embajador de Francia en la Corte de St. James's

Professor Dr Kurt Biedenkopf Ministro Presidente de Sajonia

Prof. Sir Hermann Bondi, KCB, FRS, FRAS, Ex Master de Churchill
College, Cambridge

Hon. Virginia Bottomley, MP Vicepresidente, The British Council

Ex Secretario de Estado para Salud y Herencia Nacional

Hon. John Brademas Presidente, The American Ditchley Foundation

Profesor Emérito, New York University

Hon. Sir Leon Brittan, QC (Queen's Council), Ex Vicepresidente,
European Commission

Miembro de Bilderberg

Hon. John Bruton TD Líder de Fine Gael

Lord Butler of Brockwell, GCB, CVO, Master University College, Oxford

Ex Secretario de Gabinete

Sir David Calcutt, QC (Queen's Council), Presidente, City Panel on
Takeovers and Mergers

Lord Callahan of Cardiff, KG, PC, Ex Secretario de Estado para Asuntos Extranjeros, Asuntos de la Commonwealth y Primeros Ministros
 Hon. Menzies Campbell, CBE, QC (Queen's Council), MP, Miembro Liberal Demócrata del Parlamento por Fife North East
 Lord Carrington, KG, GCMG, CH, MC, PC, ex presidente de Christie's International
 Ex Secretario de Estado para Asuntos Extranjeros, Asuntos de la Commonwealth y Primeros Ministros
 ex Secretario de NATO
 ex Presidente de Bilderberg 1986/99
 Baronesa Chalker of Wallasey, PC Ex Ministro de Desarrollo de Ultramar
 Sir John Coles, GCMG, Ex Jefe del Servicio Diplomático
 Robert Conway Socio Limitado, Goldman Sachs Group
 Hon. Robin Cook, MP, Ex Secretario de Estado para Asuntos Extranjeros y Asuntos de la Commonwealth
 Dr. Peter Corterier Ex Secretario General, North Atlantic Assembly
 T Jefferson Cunningham III Presidente y CEO, Premier National Bancorp, Inc
 Lord Dahrendorff, KBE, FBA. Director No Ejecutivo. Bankgesellschaft Berlin
 Vizconde Etienne Davignon Presidente Societe Generale de Belgique
 ex Vicepresidente de la Comisión de la Comunidad Europea
 Presidente de Bilderberg desde 2.000
 Baronesa Dean of Thornton-le-Filde, PC, Ex Secretaria General, Society of Graphical & Allied Trades
 Almirante Sir James Eberle, GCB, Ex Director, Royal Institute of International Affairs
 Douglas Fairbanks Jr, KBE, DSC Presidente de empresas, productor y actor
 Sir Nicholas Goodison Vicepresidente, Lloyds TSB Group
 Sir John Graham, Bt, GCMG Ex Representante Permanente del Reino Unido en la NATO
 Director The Ditchley Foundation
 Hon. Peter Hay Ex Embajador británico en EEUU
 Sadayuki Hayashi Embajador de Japón en la Corte de St. James's
 John Henderson, CVO, OBE, ex Presidente, Henderson Administration
 Sir Nicholas Henderson, GCMG, KCVO, Director Sothby's Ltd.
 Ex Embajador británico en ONU, Polonia, Francia, Alemania y EEUU
 Miembro del Bilderberg
 Dr. Miguel Herrero de Miñón Abogado
 Sir Peter Holmes, MC Ex presidente, The Shell Transport and

Trading Company, plc
 Conde Douglas of Home, CVO, CBE, Presidente, Coutts & Co.
 ex Primer Ministro del Reino Unido
 ex Presidente de Bilderberg 1977/82
 Sir Robert Horton Presidente, Railtrack
 Prof. Sir Michel Howard, CBE, MC, FBA, Profesor Emérito de Historia Moderna
 Oxford University
 Lord Howe of Aberavon, CH, PC, QC (Queen's Council), Ex Secretario de Estado para Asuntos Extranjeros y Asuntos de la Commonwealth
 Lord Hunt of Tanworth, GCB, Ex Secretario del Gabinete
 Ex Presidente The Ditchley Foundation
 Lord Hurd of Westwell, CH, CBE, PC, Ex Secretario de Estado para Asuntos Extranjeros, Asuntos de la Commonwealth
 Sir John Kemp-Welch Ex Presidente, London Stock Exchange
 Sir Anthony Kenny, FBA, Ex Director, Rhodes House, Oxford
 Sir John Kerr, KCMG, Jefe del Servicio Diplomático
 Sir John Kingman, FRS, Vice Canciller, Bristol University
 Lord Kingsdown, KG, PC, Ex Gobernador del Bank of England
 Lord Teniente de Kent
 Andrew Knight Director, The News Corp.
 Miembro de Bilderberg
 Hon. Philip Lader Embajador de EEUU en la Corte de St. James's
 François Lagrange Presidente, National Commission for Privatisation
 Presidente, Oficina de Patentes de Francia
 Sir Gabin Laird, CBE, Ex Secretario General, Amalgamated Engineering and Electrical Unión
 Sir Richard Lloyd, Bt Ex presidente, Vickers plc
 Anthony Loehnis, CMG, Director, St Jame's Place Capital plc
 Asesor, Bank of Tokio-Mitsubishi
 Sir Richard Luce Gobernador de Gibraltar
 Hon. Roy MacLaren, PC Alto Comisionado por Canadá en el Reino Unido
 Ministro de Comercio Exterior de Canadá
 Miembro de Bilderberg
 Bryan Magee Ex miembro del Parlamento por Leyton
 Hon. John Major Miembro Conservador del Parlamento por Huntington
 Ex Primer Ministro
 Sir Christopher Mallaby, GCMG, GCVO, Ex embajador británico en Francia
 Prof. Sir Laurence Martin, DL Ex Director, Royal Institute of International Affairs

Baronesa Masham of Ilton, DL Presidente, Spinal Injuries Association
 Miembro, Familia Noth Yorkshire
 Sir Peter Middleton, GCB CEO Barclays Bank plc
 Ex Secretario Permanente, HM Treasury
 Caroline M. Miles Ian Ramsey Fellow, St Cross College, Oxford
 John Monks Secretario General Trade Union Congress
 Miembro de Bilderberg
 Mary Moore Ex Principal, St Hilda College, Oxford
 Glen R. Moreno Director, Fidelity Investments
 John A. Morrell, TD Presidente, John Morrell and Associates
 Sir Jeremy Morse, KCMG, Ex Presidente, Lloyds Bank plc
 Cancellor, Bristol University
 Sir Richar Mottram, KCB Subsecretario Permanente, Ministerio de Medio Ambiente, Transporte y Regiones
 Hon. Sir Patrick Nairne, GCB, MC, Ex Secretario Permanente de Ministerio de Salud y Seguridad Social
 Master, St Catherine's College, Oxford
 Martin O'Neil Miembro Laborista del Parlamento por Ochill
 Prof. Robert O'Neil, AO, Chichelle Profesor de Historia de la Guerra, Universidad de Oxford
 Hishshi Owada Ex Representante Permanente de Japón en ONU
 Hon. Sir Michael Palliser, GCMG, Ex jefe del Servicio Diplomático
 Baronesa Park of Mommouth, CMG, OBE, Ex Principal, Somerville College, Oxford
 Conde de Perth, PC, ex Ministro de Estado de Asuntos Coloniales
 ex Primer Comisionado de Estados de la Corona
 Dr. Hans F. von Ploetz Embajador de la República Federal de Alemania en la Corte de St James's
 Ex Ministro del Exterior de Alemania
 Miembro de Bilderberg
 Sir Ashley Ponsonby, Bt, KCVO, MC, ex Lord Teniente de Oxfordshire
 Sir Michael Quinlan, GCB, ex Director de The Ditchley Foundation
 ex Subsecretario Permanente de Estado
 ex Ministro de Defensa
 Hon. Sir Peter Ramsbotham, GCMG, GCVO, ex embajador británico en EEUU
 Lord Renwick of Clifton, KCMG, idem.
 Grant L. Reuber, OC, FRSC, Presidente de The Canadian Ditchley Foundation
 Presidente Canadian Deposit Insurance Corp.
 Lord Richardson of Duntisbourne, KG, MBE, ex Gobernador, Bank of England

TD, PC, DL,

Barón Hermann von Richthofen, GCVO, ex embajador de Alemania en la Corte St James's

Hon. Sir Malcom Rifkind, KCMG, QC (Queen's Council), Ex Secretario de Estado para

Asuntos Extranjeros y de la Commonwealth

Miembro de Bilderberg

Ronald S. Richtie ex presidente. The Canadian Depository for Securities

Lord Robertson of Port Ellen Secretario General, OTAN

Lord Roll of Ipsden, KCMG, CB, ex Subsecretario Permanente de Estado, Ministerio de Asuntos Económicos

Presidente SBC Warburg – Dillon Read

Consejero Senior UBS - Warburg

Miembro de Bilderberg

Dr. Friederich Schmitz

Hon. Raymond Seitz Director Gerente: Lehman Brothers International (Europa)

ex embajador de EEUU en la Corte de St James's

Lord Shepheard, PC, ex Lord del Sello Privado

Líder de la Cámara de los Lords

Hon. Edward J. Strator Ex Ministro, Embajada de EEUU en Londres

Lord Thonison of Monifieth, KT, PC, DL, ex Secretario de Estado para Asuntos de

la Commonwealth

Sir Crispin Tickell, GCMG, KCVO, ex Director de Green College, Oxford Representante Permanente del RU en ONU

Lord Tugendhat Presidente, Abbey National plc

Ex vicepresidente de Comisión Europea

Mcal de Campo Lord Vincent of Coleshill, ex Jefe de EM de Defensa del Reino Unido

GBE, KCB, DSO,

Presidente del Comité Militar de NATO

Baronesa Warnock, DBE, ex directora de Girton College, Cambridge

Sir Douglas Wass, GCB, ex Secretario Permanente, HM Treasury

Sir John Weston, KCMG, ex Representante Pemanente del RU en ONU

Dama Margaret Weston, DBE, ex Directora, Science Museum

Baron Williams of Crosby, PC, Directora Project Liberty, Harvard University

ex Secretaria de Estado para Educación

y Ciencia

Dr. Catherine Willis

Lady Willis

Lord Wilson of Till Yorn, GCMG, Presidente, Scottish Hydro-Electric
Ex Gobernador y Comandante en Jefe de Hong Kong
Sir Richard Wilson, KCB, Secretario del Gabinete
Lord Windlesham, CVO, PC, Director de Brasenose College, Oxford
ex Lord del Sello Privado
ex Líder de la Cámara de los Lords
Robert M. Worcester presidente, Market & Opinion Research
International
Lord Wright of Richmond, GCMG, ex Jefe de Servicio Diplomático
Baronesa Young, PC, DL, ex Líder de la Cámara de los Lords

THE AMERICAN DITCHLEY FOUNDATION

666 5th Avenue, 37th Floor, New York, NY 10103
Telephone 212 541 3791
Fax 212 541 3751

Directora Honoraria
Mrs. Drue Heinz, DBE, Editora y Directora, Hawthornden Literary Retreat

Director Ejecutivo
John O'Connor American Broadcasting Corp.
Council on Foreign Relations
Directorio

Director Jefe
Hon. John Brademas Miembro en Oxfordshire
Presidente Emérito, New York University
Texaco
Council on Foreign Relations
Trilateral Commission
Presidente
Stephen Stamas Presidente, The American Assembly
Vicepresidente
Keith Highet Socio, McDermott, Will & Emery.
Washington DC
Tesorero Secretario
George M Newcombe Socio, Simpson, Thatcher & Barley
Director Comité de Programa
James F. Hoge Jr Editor Foreign Affairs.

Council on Foreign Relations

Hon. Richard Beattie Socio Gerente, Simpson, Thatcher & Barley

Sir Nigel Broomfield Director en Oxfordshire

Hon. Joseph A. Califano Jr Director y Presidente, The National Center on
Addiction and Substance Abuse, Columbia University

Chrysler Corp.

Council on Foreign Relations

Robert Conway Socio, The Goldman Sachs Group

Miembro en Oxfordshire

Hon. E. Corrigan Presidente, International Advisers Goldman Sachs & Co.

Ex Presidente US Federal Reserve N York

Miembro de Council on Foreign Relations

Miembro de Bilderberg

Douglas Fairbanks Jr. Miembro de Oxfordshire

Ellen V Futter Presidente, The American Museum of Natural History

Hon. Richard N. Gardner Ex embajador de EEUU en España e Italia

Profesor de Leyes, Columbia University

Council on Foreign Relations

Trilateral Commission

Dr. David A. Hamburg Presidente Emérito, Carnegie Corporation of New
York

Mrs Rita E Hauser Presidente, The Hauser Foundation

Consejera de Strock & Strock & Lavan

John G. Heilmann Presidente Financial Stability Institute

Hon. Philip E Kaiser Newsweek / Washington Post

Ex embajador de EEUU en Austria

Council on Foreign Relations

Hon. Donald F. McHenry Director AT&T

Council on Foreign Relations

Jay Mazur International Ladies' Garment Workers Union Presidente de
UNITE, Union of Needletraders,

Industrial and Textile Employees

Council on Foreign Relations

Trilateral Commission

Dr. Anthony J.F. O'Reilly President, H.J. Heinz Co.

Sir Michel Quinlan, GCB, Miembro en Oxfordshire

ex Director de The Ditchley Foundation ex Subsecretario Permanente de
Estado

ex Ministro de Defensa

John E. Rielly Presidente, Chicago Council on Foreign Relations

Charles A Sanders, MD ex Presidente y CEO, Glaxo Inc

Robert Silvers Editor, The New York Review of Books

Hon Cyrus R Vance, KBE, ex Director, US Federal Reserve
ex Director, Manufacturers Hannover Bank ex Director New York Times
ex Secretario de Estado
Socio de Simpson, Thatcher & Barlett
Council on Foreign Relations
Dr Catherine Wills Miembro en Oxfordshire

Consejo Asesor

Hoyt Ammidon Jr Director Gerente, Berkshire Capital Corporation
Hon Walter H. Annenberg, KBE, Ex embajador de EEUU en la Corte de St James's
H. Brandt Ayers Editor y Periodista, The Anniston Star
Dr William Bader Presidente, American Foreign Policy Council
David A. Berenson Presidente y CEO, International Reserve Group et Compagnie Financiere
Dr Lewis M. Branscomb Oficina de Asesoría Tecnológica de la Casa Blanca
Director Mobil Corp.
Albert Pratt Professor of Public Policy JFK School of Government, Harvard University
Council on Foreign Relations
Franklin O. Canfield ex representante para Europa de Exxon Corp.
James Chace Editor, World Policy Journal
T. Jefferson Cunningham Miembro en Oxfordshire
Presidente y CEO, Premier National Bankcorp Inc.
Lloyd N. Cutler Socio, Wilmer, Cutler & Pickering
Hon. Charles B DeWitt Co-propietario, Lafayette Inc, Washington
Myron DuBain ex presidente, AMFAC Inc Francis Finlay CEO y co-presidente, Clay Finlay Inc.
Hon. Jeffrey E. Garten Profesor, Yale School of Management Yale University
Fred A. Hardin ex presidente, United Transportation Union
Augustus S Hart Jr Ex vicedirector, Quaker Oats Co.
Robert D Hormats Director, Goldman Sachs Corporation
Trilateral Commission
Don Howart Socio, Howart & Smith, Los Angeles
Dr Alice Ilchman ex presidente, Sarah Laurence College
Hon. Max M. Kampelman consejero, Frid, Frank, Harris, Schriver & Jacobson
Dr. Henry Kaufman Presidente, Henry Kaufman Co.
Arthur Lloyd Kelly Socio Gerente, Kell Enterprises Ltd

James V. Kimsey Presidente, The Kimsey Foundation
 Dr. Richard Leone Presidente, The Century Foundation,
 ex The Twentieth Century Fund, Inc
 Robert V. Lindsay J.P. Morgan & Co. Ltd.
 Mrs Wendy W Luers Presidente, The Foundation for a Civil Society
 Mrs Eugene M. McDermott
 William J. McDonough Presidente, Federal Reserve of New York
 Miembro de Bilderberg
 Mrs Margaret Osmer McQuade Presidente, Qualitas International
 Prof. Theodore R. Marmor Yale School of Management
 Dr Jessica Tuchman Mathews Miembro Senior, Council on Foreign
 Relations
 Ex Presidente, Carnegie Endowment for International Peace
 Miembro de Bilderberg
 Henry W. Meers Director Gerente, Merryll Lynch
 Charles W. Muller, OBE, Presidente, Murden and Co.
 Asesor de American Friends of Bilderberg
 Dr. Rodney Nichols CEO, The New York Academy of Sciences
 Hon. Paul H Nitze Ex Asesor Especial de Control de Armas del Presidente
 y la Secretaría de Estado
 George S. Pillsbury President, Sargent Management Co.
 Philip H. Power Director, Home Town Communications Network
 Dr. William B. Quandt Departamento de Government and Foreign
 Affairs, University of Virginia
 George A. Ranney Jr Vicepresidente y Asesor General, Inland Steel
 Industries
 Donald B. Rice Presidente y CEO, URO Genesys Inc
 ex Secretario de US Air Force
 Charles R. Ritcheson
 Donald H Rivkin, CBE, Consejero Senior, Schnader, Harrison, Segal &
 Lewis
 Daniel Rose Presidente, Rose Associates
 Prof. Elspeth D. Rostow ex vicepresidente US Institute for Peace Lyndon
 B
 Johnson School of Public Affairs, University of Texas
 Dr. Michael J. Sandel Departamento de Gobierno University of Harvard
 Dr. John Sawhill NBC / RCA
 Presidente, The Nature Conservancy
 General Brent Scowcroft, KBE, ex Asistente del Presidente Bush para
 Asuntos de Seguridad Nacional
 Miembro de Bilderberg
 Dr. Eleanor B. Sheldon ex presidente, Social Science Research Council

Mark Shepherd Jr. Director General, Texas Instruments
 Dr. Gary G. Sick Capitán de Navío US Navy
 Investigador Visitante, Research Institute on International Change,
 Columbia University- Council on Foreign Relations
 Suzelle M. Smith Socia, Howard & Smith, Los Angeles
 Hon. Helmut Sonnenfeldt Huésped Investigador, The Brookings
 Institution
 Hon. Frank Sullivan Jr Juez de la Corte Suprema de Indiana
 Prof. Seymour Topping New York Times - Administrador del Premio
 Pulitzer
 Profesor de Periodismo Internacional
 Columbia University
 Gus Tyler Vicepresidente Suplente, de UNITE, Union of Needletraders,
 Industrial and Textile Employees
 Prof. Richard H Ullman Woodrow Wilson School, Princeton University,
 Presidente, World Peace Foundation
 Sir Brian Urquhart, KCMG, MBE, ex Investigador Residente, The Ford
 Foundation
 Hon. John Warner Senador de EEUU por Virginia
 David Webster Director, Trans-Atlantic Dialogue on
 Broadcasting and I.8
 Hon. Caspar W Weinberger, GBE, Presidente de Forbes
 Ex Secretario de Defensa 1980/88
 Council on Foreign Relations
 Trilateral Commission
 Stanley A. Weiss Presidente Business Executives for
 National Security
 Miembro de Bilderberg

THE CANADIAN DITCHLEY FOUNDATION

PO Box 21103, Stratford
 Ontario N5A 7V4
 Telephone 519 273 0131

Director

Ronald S. Richtie Miembro en Oxfordshire
 ex presidente, The Canadian Depository for
 Securities

Presidente

Grant L. Reuber, OC, FRSC, Miembro en Oxfordshire

Presidente Canadian Deposit Insurance Corporation

Vicepresidente y Secretario

John A. Banks, OBE

Tesorero

Michel G Maila

ANEXO IV

El autor de la siguiente lista es el camarada y amigo Adrián Salbuchi, dirigente del MSRA y el mayor experto sobre Trilateral Commission del campo nacional argentino. Gracias a su generosidad disponemos de la siguiente información. Los nombres resaltados pertenecen al Grupo Bilderberg.

The Trilateral Commission

(Nómina 2002, incorporando datos de nóminas de años anteriores)
Investigación: Movimiento por la Segunda República Argentina (MSRA)

Actualizado al 04-Ene-03

THOMAS S. FOLEY
North American Chairman

PETER SUTHERLAND

European Chairman

YOTARO KOBAYASHI

Pacific Asia Chairman

ALLAN E. GOTLIEB

N. American Dep. Chmn

ANTONIO GARRIGUES WALKER

European Deputy Chairman **HAN SUNG-JOO**

Pacific Asia Chairman

LORENZO H. ZAMBRANO

N. American Dep Chmn **CEES MAAS**

European Treasurer **SHIJURO OGATA**

Pacific Asia Dep. Chmn

DAVID ROCKEFELLER

Founder and Honorary Chairman

GEORGES BERTHOIN

European Honorary Chairman

PAUL A. VOLCKER

North American Honorary Chairman
COUNT OTTO GRAF LAMBSDORF
European Honorary Chairman
MICHAEL J. O'NEIL
North American Director
PAUL REVAY
European Director
TADASHI YAMAMOTO
Japanese Director

European Group

Aatos Erkki, Aatos. Chairman, SanomaWSOY, Helsinki
Ackermann, Josef - Member of the Board, Deutsche Bank, Frankfurt-am-Main FIN
Agnelli, Umberto - CEO and Vicechairman, IFI, Chairmain IFIL, Turin (Fiat) 1995 IND
Ahlström, Kister - Chairman, Ahlström Corp., Helsinki; Vice Chairman, Stora Enso and Fortum; former Chairman, Finnish Employers Confederation SIND
Albert, Michel - Membre de l'Institut de France; Member of the Council for Monetary Policy of the Banque de France, Paris; former Chairman, Assurances Générales de France FIN
Alphandéry, Edmond - Chairman, Caisse Nationale de Prévoyance, Paris; former Chairman, Electricité de France (EDF); former Minister of the Economy and Finance
Argyros, Stelios* - Chairman and Managing Director, Preveza Mills, Athens; former Member of the European Parliament; Chairman of the Board, STET Hellas; former Vice President of UNICE, Brussels; former President and Chairman of the Board of the Federation of Greek Industries, Athens
Armstrong, Lord of Ilminster - Director, RTZ Corp. London, former Chief Cabinet Secretary to the Prime Minister IND
Bäckström, Urban - Governor, The Swedish Central Bank, Stockholm FIN
Baczynski, Jerzy - Editor-in-Chief, Polityka, Warsaw MED
Ballvé, Pedro - Chairman, Campofrio Alimentacion, Madrid IND
Barbot, Estela - Vice President, Produtos Sarcot, Porto; Vice President of the Board, AEP - Portuguese Business Association; Consul of Guatemala, Lisbon BIZ
Barre, Raymond - Member of the National Assembly; Mayor of Lyon; former Prime Minister of France GOV
Bassetti, Piero* - Chairman, Globus et Locus, Milan; Chairman, High

School of Economics and International Relations (ASERI), Milan;
Member of CNEL, Rome; former Chairman, Chamber of Commerce and
Industry of Milan

Belfrage, Eric – Senior Vice President, Skandinaviska Enskilda Banken;
Director, Investor AB, Stockholm

Belka, Marek, Deputy Prime Minister and Minister of Finance, Warsaw

Berthoin, George* - International Honorary Chairman, European
Movement; Honorary European Chairman, The Trilateral Commission

Biancheri Chiappori, Boris - Chairman, Agenzia ANSA, Rome; Chairman,
I.S.P.I., Milan; former Secretary General of the Ministry of Foreign Affairs

Biedenkopf, Kurt – Minister-President of the Free State of Saxony,
Dresden; former Member of the German Bundestag

Bildt, Carl - Member of the Swedish Parliament and former Chairman of
the Moderate Party; former Prime Minister of Sweden; former European
Union High Representative in Bosnia-Herzegovina and UN Envoy to the
Balkans

Bjerregaard, Ritt, Minister of Agriculture & Food, Denmark

Boiteux, Marcel – Hon. Chairman, Electricité de France (EDF)

Bon, Michel - Chairman, France Telecom, Paris, former Director gral,
French National Employment Agency (ANPE), Paris

Botin, Ana-Patricia - Advisor, Banco Santander Central Hispano, Madrid,

Braga de Macedo, Jorge* - President of the Development Centre,
Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD),

Paris; Professor of Economics, Nova University at Lisbon; Chairman,
Forum Portugal Global; former Minister of Finance

Brittan, Lord of Spennithorne - Vice Chairman, UBS Warburg, London;
former Vice President, European Commission

Broughton, Martin - Chairman, British American Tobacco, London

Buchanan, Robin - Senior Partner, Bain & Co., London

Burmester, Sven - Writer and Explorer, Denmark; former Representative,
United Nations Population Fund (UNFPA), Beijing

Burrows, Richard -, Co-General Director, Pernod Ricard Group; Chairman
and Chief Executive, Irish Distillers, Dublin; President, IBEC (Irish
Business and Employers Confederation)

Cappuzzo, Umberto, President, Eurodefens Italia; former Member of the
Italian Senate; former Chief of Staff of the Army, Rome

Carmoy*, Hervé de - Partner, Rhône Group, New York & Paris; Honorary
Chairman, Banque Industrielle et Mobilière Privée, Paris; former Chief
Executive, Société Générale de Belgique

Carrubba, Salvatore - Culture Alderman, Municipality of Milan; former
Managing Editor, Il Sole 24 Ore, Milan

Carvajal Urquijo, Jaime – Chairman, Dresdner Kleinwort Capital (Spain);

Chairman, Ford España, Madrid; former chairman Iberfomento.

Casanova, Jean-Claude - Membre de l'Institut de France; Professor of Economics, Institute of Political Studies, Paris; Editor, *Commentaire*

Cereti, Fausto. Chairman, Alitalia, Rome, former Chairman & CEO, Alenia, Roma

Clercq, Willy de - Minister of State of Belgium; Member of the European Parliament & Chairman, Committee on Legal Affairs and Citizen's Rights; former Vice Président of the Commission of the European Communities; former Vice Prime Minister-Minister of Finance and the Budget

Collomb, Bertrand - Chairman and Chief Executive Officer, Lafarge, Paris

Conroy, Richard - Chairman, Conroy Diamonds & Gold, Dublin; Member of Senate, Irish Republic

Cooper, Yvett, Minister for Public Health, United Kingdom

Cortina, Alfonso - Chairman and Chief Executive Officer, Repsol YPF, Madrid

Cotta, Alain -, Professor of Economics and Management, University of Paris

David-Weill, Michel - Chairman, Lazard LLC, worldwide; Managing Director and Président du Collège d'Associés-Gérants, Lazard Frères S.A.S., Paris; Deputy Chairman, Lazard Brothers & Co., Limited, London

Davignon, Viscount Etienne Chairman, Société Générale de Belgique; former Vice President of the Commission of the European Communities

de Keersmaecker, Baron Paul - Chairman of the Board of Interbrew, of Cobac-Euler, of Europalia International, and of Nestlé Belgilux, Leuven & Brussels; former Member of the Belgian and European Parliaments and of the Belgian Government

Devedjian, Patrick - Member of the French National Assembly; RPR Party Spokesman, Paris

Dlouhy, Vladimir* - Senior Advisor, ABB; International Advisor, Goldman Sachs; former Czechoslovak Minister of Economy; former Czech Minister of Industry & Trade, Prague

Dromer, Jean - Former chairman Financière Agache, Paris; Chairman Louis Vuitton, Paris; former Chairman, Union des Assurances de Paris (UAP).

Emmott, Bill* - Éditeur, The Economist, London

Espersen, Lene - Member of the Danish Parliament & Conservative Peoples Party's spokesperson on European Affairs, Copenhagen

Etzenike, Pedro Miguel - Professor of Physics, University of the Basque Country; former Basque Minister of Education, San Sebastian

Fabius, Laurent, Minister of the Economy, Finances and Industry

Fanjul, Oscar* - Chairman, Hidroeléctrica del Cantabrico; Honorary Chairman, Repsol-YPF, Madrid; former chairman, Instituto Nacional de

Hidrocarburos, Madrid

Faremo Grete - Executive Vice President, Storebrand; former Norwegian Minister of Development Cooperation, Minister of Justice, and Minister of Oil and Energy, Oslo

Fernandez-Cuesta, Nemesio -. Chairman, Prensa Española, Madrid

FitzGerald, Garrett - Former Prime Minister and Foreign Minister of Ireland and Member of the Irish Dail, Dublin

Fitzgerald, Niall - Chairman, Unilever, London

Fuchs, Michael* - Managing Director, Impex Electronic, Koblenz; former President, National Federation of German Wholesale & Export Traders, Berlin

Galateria di Genola, Gabriele - Managing Director, IFI and IFIL (Fiat); Member of the Board, Fiat, Turin

Garel-Jones, Lord (Tristan) . Senior Advisor to UBS Warburg, London; Member of the House of Lords; former Minister of State at the Foreign Office (European Affairs)

Garrigues Walker, Antonio* - Chairman, Garrigues & Andersen, Madrid; European Deputy Chairman, The Trilateral Commission

Gilbert, Lord (John) - Member of the House of Lords; former Minister for Defence, London; Chairman John Gilbert & Associates, London.

Green, Stephen - Chairman, HSBC Investment Bank, London

Gros-Pietro, Gian Maria – Chairman, ENI, Rome

Guthrie, General Lord - former Chief of Defence Staff, London

Haasen, Uwe - Member of the Advisory Board, Allianz, Munich; Former Chairman, Allianz Versicherung, Munich

Hahn, Carl - Vice-Chairman of the Supervisory Board, Gerling Speziale Kreditversicherungs, Cologne; Director, Perot Systems Corporation, Dallas; former Chairman, Volkswagen, Wolfsburg

Hämäläinen, Sirkka - Member of the Executive Board, European Central Bank, Frankfurt-am-Main; former Governor, Bank of Finland

Heiberg, Gerhard - Partner, Norscan Consulting; Chairman of the Board, Aker, Oslo; former President, C.O.J.O. Lillehammer 94 Olympic Games

Heintzeler, Frank - Chairman of the Board of Managing Directors, Baden-Wuerttembergische Bank, Stuttgart; President, German Banking Association, Berlin

Herrero de Miñón, Miguel – Lawyer, International Consultant, Madrid; Member of the Royal Spanish Academy of Political and Moral Sciences; former Member of Spanish Parliament

Howell, Lord of Guildford (David) - Member of the House of Lords; Opposition Spokesman on Foreign and Commonwealth Affairs; former British Cabinet Minister

Iglesias, Carmen - Member, Royal Academy of History; prof. Universidad

Complutense, Madrid, 1995

Imbert, Claude - Founder and Editorialist, Le Point, Paris

Jakobson, Max * - Independent Consultant and Senior Columnist, Helsinki; former Finnish Ambassador to the United Nations; former Chairman of the Finnish Council of Economic Organizations

Janssen, Baron Daniel* - Chairman of the Board, Solvay, Brussels

Jenkins, Sir Michael - Vice Chairman, Dresdner Kleinwort Wasserstein, London; former British Ambassador

Jimenez, Trinidad - International Secretary, Socialist Party (PSOE), Madrid

Joffe, Josef - Publisher and Editor, Die Zeit, Hamburg; former Foreign Editor, Süddeutsche Zeitung, Munich

Joly, Alain - Chairman and Chief Executive Officer, L'Air Liquide, Paris

Juillard, Jacques - Associate Director Le Nouvel Observateur, Paris 1995

Kádár, Béla* - Ambassador of Hungary to the O.E.C.D., Paris; former Hungarian Minister of International Economic Relations and Member of Parliament

Kaiser, Karl - Otto-Wolff Director, Research Institute of the German Society for Foreign Affairs (DGAP), Berlin; Professor Emeritus of Political Sciences, University of Bonn

Kassai, Robert - Senior Vice President, The National Association of Craftsmen Corporation, Budapest

Kessler, Denis - Chairman, French Insurance Association (FFSA), Paris; Executive Vice-Chairman, MEDEF-Mouvement des Entreprises de France (French Employers' Confederation)

Köhler, Horst - Director, General, IMF; former President Deutscher Sparkassen und Giroverband, Bonn; former Secretary of State at Federal Ministry of Finance 1996

Lahnstein, Manfred - Special Representative of the Board & former Member of the Executive Board, Bertelsmann, Gütersloh; former Federal Minister of Finance

Laing, Martin - Chairman John Laing, London 1995

Lambsdorff, Count Otto* - Partner, Wessing Lawyers, Düsseldorf; Chairman, Friedrich Naumann Foundation, Berlin; former Member of German Bundestag; Honorary Chairman, Free Democratic Party; former Federal Minister of Economy; former President of the Liberal International; Honorary European Chairman, The Trilateral Commission

Lamego, José - Member Socialist Party PSOE a cargo de relaciones externas 1995

Lauk, Kurt - President, Globe Capital Partners, Stuttgart; Chairman, Economic Council of the CDU Party, Berlin; former Member of the Board, DaimlerChrysler, Stuttgart

Lauvergeon, Anne - Chairperson of the Executive Board, Areva; Chairperson and Chief Executive Officer, Cogema, Paris

Lawlor, Liam - Member of the Irish Dail, Dublin

Lebègue, Daniel - Director General, Caisse des Dépôts et Consignations, Paris

Lede, Cees van - Chairman and Chief Executive Officer, Akzo Nobel, Arnhem; former President, Federation of Netherlands Industry

Lellouche, Pierre - Member of the National Assembly; RPR Party Executive Delegate, Paris; diplomatic advisor to Jacques Chirac

Levi, Arrigo - Political Columnist, Corrieri della Sera, Rome

Leysen André - Chairman, Gevaert, Antwerp; Chairman of the Supervisory Board, Agfa-Gevaert Group; former chairman Supervisory Board, Hapag Lloyd, Hamburg

Lippens, Count Maurice - Chairman, Fortis, Brussels

Maas, Cees* - Member of the Executive Board and Chief Financial Officer of the ING Group, Amsterdam; former Treasurer of the Dutch Government

Masera, Rainer - Chairman, San Paolo IMI Bank, Turin; former Minister of Budget and Economic Planning

Matutes, Abel - Chairman, Empresas Matutes, Ibiza; former Member of the European Commission, Brussels; former Minister of Foreign Affairs, Madrid

Maude, Francis - Member of the British Parliament; Shadow Foreign Secretary, London

Meister, Edgar - Member of the Board, Deutsche Bundesbank, Frankfurt-am-Main; Chairman, The Banking Supervisory Subcommittee of the European Monetary Institute (EMI); Chairman, The Banking Supervision Committee of the European System of the Central Banks (ESCB)

Mello Vasco de - Vice Chairman, José de Mello SGPS, Lisbon

Menezes Ferreira, João de - Chairman and Chief Executive Officer, ECO-SOROS, Lisbon; former Member of the Portuguese Parliament

Mitterbauer, Peter - President, The Federation of Austrian Industry, Vienna; Chairman, President and Chief Executive Officer, MIBA, Laakirchen

Montbrial Thierry de* - Membre de l'Institut de France; Founder and Director, French Institute for International Relations (IFRI); Chairman, Foundation for Strategic Research; Professor of Economics, Ecole Polytechnique & Conservatoire National des Arts et Métiers, Paris

Monti, Mario - Member European Commission, Brussels.; former Prtes. & Rector, Bocconi University, Milan 1995

Monti, Mario, Member of the European Commission (Competition Policy), Brussels

Moody-Stuart, Sir Mark - former Chairman, Royal Dutch/Shell Group,

London; Chairman, Business Action for Sustainable Development (BASD)

Murmann, Klaus - Honorary Chairman, Confederation of German Employers' Associations (BDA), Berlin; Chairman, Sauer-Danfoss, Neumünster

Neisser, Heinrich - President, Politische Akademie, Vienna; Professor of Political Studies at Innsbruck University; former Member of Austrian Parliament and Second President of the National Assembly

Nixon, Sir Edwin - Deputy Chairman, National Westminster Bank, London 1995

Olechowski, Andrzej* - Former Chairman, Bank Handlowy W Warszawie; former Minister of Foreign Affairs and of Finance, Warsaw

Orbán, Viktor, Prime Minister, Hungary

Owen, Lord David - Former Co-Chairman (EU) of the Steering Committee of the International Conference on Former Yugoslavia; former Foreign and Commonwealth Secretary, London; former MP

Palliser, Sir Michael - Vice Chairman, Samuel Montagu & Co; former Permanent Undersecretary of State, Foreign & Commonwealth Office, London, 1995

Papademos, Lucas - Governor of the Bank of Greece, Athens

Patijn, Schelto - Mayor of the City of Amsterdam, The Netherlands

Patten, Christopher - Member of the European Commission (External Relations), Brussels; former Governor of Hong Kong; former Member of the British Cabinet, London

Pierer, Heinrich von - Chairman of the Managing Board, President and Chief Executive Officer, Siemens, Munich

Pininfarina, Andrea - Managing Director, Industrie Pininfarina, Turin; Chairman, Federmeccanica (Association of Mechanical Industries), Rome

Profumo, Alessandro - Managing Director, Unicredito Italiano, Milan

Rexrodt, Günter - Member of the German Bundestag; former Federal Minister of the Economy, Berlin

Richard, Alain, Minister of Defence, France

Riesenhuber, Heinz - Member of the German Bundestag; former Federal Minister of Research and Technology, Berlin

Ringel, Johannes - Member of the Managing Board, Westdeutsche Landesbank Girozentrale, Düsseldorf

Rippon Lord of Hexham - Chairman Unichem and Dun & Bradstreet, London; former British Cabinet Minister 1995

Rocca, Gianfelice - Chairman, Techint Group of Companies, Milan

Roll, Lord of Ipsden (Eric) - President SG Warburg, Group, London 1995

Romano, Sergio - Columnist, Corriere della Sera and Liberal; former Italian Ambassador to the USSR, Milan

Roper, John - Director, Institute for Security Studies, Western European Union, former MP; Member Executive Committee, Royal Institute of International Affairs, London 1995 RIIA

Ruding, H. Onno - Vice Chairman Citicorp/Citibank, Brussels; former Dutch Minister of Finance

Ruggiero, Renato - former Chairman, FIAT, Rome; former Director General WTO, Geneva; former Minister of Italian trade, Roma 1995

Ruggiero, Renato, Minister of Foreign Affairs, Rome

Santer, Jacques - Member of the European Parliament; former President of the European Commission; former Prime Minister of Luxembourg

Sarasqueta, Antxón - Executive President, Multimedia Capital, Madrid

Scaglia, Silvio - Managing Director, e-Biscom, Milan; former Managing Director, Omnitel

Schleimann, Jørgen - Senior Columnist; Chairman, The Danish European Movement, Denmark

Schmidt-Chiari, Guido* - Chairman, Constantia Group; former Chairman, Creditanstalt Bankverein, Vienna

Schwartz, Pedro - Executive Chairman, IDELCO, Madrid; Professor of Economics, Autonomous University of Madrid

Schwarzenberg, Prince Karel of - Founder and Director, Nadace Bohemiae, Prague; former Chancellor to President Havel; former President of the International Helsinki Federation for Human Rights

Schroeder, Gerhard - German Kanzler

Schweitzer, Louis - Chairman and Chief Executive Officer, Renault, Paris Secretary of State for Foreign Affairs

Sella, Maurizio - Chief Executive Officer and General Manager, Banca Sella, Biella; Chairman, Association of Italian Banks (A.B.I.), Rome

Silvestri, Stefano - Chairman, Institute for International Affairs (IAI), Rome; former Under-

Simon, Lord of Highbury - Member of the House of Lords; Advisory Director of Unilever, Morgan Stanley Europe and LEK; former British Minister for Trade & Competitiveness in Europe; former Chairman of BP, London

Sito, Jerzy - Vice President of the Polish PEN Club, Warsaw; Writer; former Ambassador to Denmark

Solbes, Pedro, Member of the European Commission (Monetary Affairs), Brussels

Sorrell, Sir Martin - Chief Executive Officer, WPP Group, London

Staunton, Myles* - Former Member of the Irish Senate

Stoltenberg, Thorvald* - Special Representative of the UN Secretary General for Humanitarian Affairs in Iraq; President, Norwegian Red Cross, Oslo; former Co-Chairman (UN) of the Steering Committee of the

International Conference on Former Yugoslavia; former Foreign Minister of Norway; former UN High Commissioner for Refugees

Straarup, Peter - Chairman of the Executive Board, Den Danske Bank, Copenhagen; Chairman, the Danish Bankers Association

Sutherland, Peter* - Chairman, BP Amoco, London; Chairman and Managing Director, Goldman Sachs International; former Director General, GATT/WTO, Geneva; former Member of the European Commission; former Attorney General of Ireland; European Chairman, The Trilateral Commission

Svedberg, Björn* - Former Chairman and Chief Executive Officer, Ericsson, Stockholm; former President and Group Chief Executive, Skandinaviska Enskilda Banken

Székely, Péter - Chairman and Chief Executive Officer, Transelektro, Budapest; President, Confederation of Hungarian Employers' Organisations for International Co-operation (CEHIC); Vice President, Confederation of Hungarian Employers and Industrialists

Teltschik, Horst - Chairman of the Board, Herbert Quandt Foundation; former Member of the Board, BMW, Munich; former Head of the Foreign & Security Office in the Federal Chancellery

Thierry, Jacques - Honorary Chairman, Banque Bruxelles Lambert; Honorary Chairman of the Board, Interbrew, Brussels

Thygesen, Niels* - Danske Bank Professor of International Economics, University of Copenhagen; Chairman, OECD Economic Development and Review Committee

Tidemand, Otto Grieg - Shipowner, Oslo; former Norwegian Minister of Defence and Minister of Economic Affairs

Tiido, Harri* - Deputy Under-Secretary for Political & Public Affairs, Security Policy & NATO Accession, Ministry of Foreign Affairs, Tallinn; former Editor-in-Chief, Radio KUKU

Tronchetti Provera, Marco - Chairman and Chief Executive Officer, Pirelli, Milan

Tsoukalis, Loukas - Professor, European Institute & Director, Hellenic Observatory, London School of Economics and Political Science, London; Professor of European Integration, University of Athens; President of the Hellenic Foundation for European and Foreign Policy

Urban, Laszlo - Vice President, Business Planning Director, Citibank, New York; former Deputy Chief Executive Officer and Member of the Board of Directors, Postabank, Budapest

Vargas Llosa, Mario - Writer, London; Member of the Royal Spanish Academy Peruvian

Vassiliou, George* - Member of Parliament and Leader of United Democrats; Head of the Negotiating Team for the Accession of Cyprus to

the European Union; former President of the Republic of Cyprus, Nicosia
 Vaz Guedes, Diego - Chairman, Somague Group, Alges, Portugal
 Vedrine, Hubert, Minister of Foreign Affairs, France GOV
 Verzetnitsch, Friedrich - Member of Austrian Parliament; President,
 Austrian Federation of Trade Unions, Vienna; President, European Trade
 Union Confederation (ETUC) GOV
 Voigt, Karsten, Coordinator for German-American Cooperation, Federal
 Ministry of Foreign Affairs, Germany GOV
 Voljc, Marko* - Chief Executive Officer, Nova Ljubljanska Banka,
 Ljubljana FIN
 Voorhoeve, Joris - Member of the Council of State; former Member of the
 Dutch Parliament; former Minister of Defence, The Hague GOV
 Vourloumis, Panagis - Panagis Vourloumis & Associates, Financial
 Advisors; Chairman, Frigoglass Group; former Chairman and Managing
 Director, Alpha Finance, Athens FIN
 Vuursteen, Karel - Chairman of the Executive Board, Heineken,
 Amsterdam IND
 Weinberg, Serge - Chairman of the Management Board, Pinault-
 Printemps-Redoute; President, Institute of International and Strategic
 Studies (IRIS), Paris
 Weiss, Heinrich - Chairman, SMS, Düsseldorf
 Wellink, Nout - President, Dutch Central Bank, Amsterdam FIN
 Wieczorek, Norbert* - Member of the German Bundestag; Deputy
 Chairman of the SPD Parliamentary Group, Berlin
 Williams, Alan - Member of the British Parliament, London
 Wolff von Amerongen, Otto - Honorary Chairman, East Committee of the
 German Industry; Chairman and Chief Executive Officer, Otto Wolff
 Industrieberatung und Beteiligung, Cologne
 Ybarra, Emilio - Executive Chairman of the Board of Directors, Banco
 Bilbao-Vizcaya, Madrid
 Zetsche, Dieter - President and Chief Executive Officer, DaimlerChrysler
 Corporation, U.S.A.; Member of the Board, DaimlerChrysler, Stuttgart
 Zieba, Father Maciej - Provincial of the Polish Province of the Dominican
 Order, Warsaw; Founder and Director, the Tertio Millennio Institute,
 Cracow

*Executive Committee

North American Group

Albright, Madeleine K. - Principal, The Albright Group LLC, Washington,
 DC; former U.S. Secretary of State (Clinton 97-01) CFR
 Allaire, Paul A - Chairman & CEO Xerox Corp.

Allison, Graham - Director, Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard University.

Andreas G. Allen - Chairman and Chief Executive Officer, Archer Daniels Midland Company, Decatur, IL

Armacost, Michael H. - President, The Brookings Institution, Washington, DC; former U.S. Ambassador to Japan; former U.S. Under Secretary of State for Political Affairs Brookings

Armstrong, C. Michael - Chairman and Chief Executive Officer, AT&T, New York CFR

Babbitt, Bruce – Secretary of the Interior (Clinton) CFR

Baird, D. Euan - Chairman of the Board, President and Chief Executive Officer, Schlumberger Limited, New York

Bergsten, C. Fred* - Director, Institute for International Economics, Washington, DC; former U.S. Assistant Secretary of the Treasury for International Affairs CFR

Berresford, Susan V. - President, The Ford Foundation, New York

Black, Conrad M - Chairman of the Board and Chief Executive Officer, Hollinger International, Inc. and Hollinger Canadian Publishing Holdings, Inc.

Boisi, Geoffrey T. - Vice Chairman, J.P. Morgan Chase, New York; Co-Chief Executive Officer, J. P. Morgan

Bosworth, Stephen W. - Dean, Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University, Medford, MA; former U.S. Ambassador to the Republic of Korea CFR

Brown, Harold - Counselor, Center for Strategic and International Studies, Washington, DC; General Partner, Warburg Pincus & Company, New York; former U.S. Secretary of Defense

Bryan, John H. - Chairman, Sara Lee Corporation, Chicago, IL

Brzezinski, Zbigniew* - Counselor, Center for Strategic and International Studies, Washington, DC; Robert Osgood Professor of American Foreign Affairs, Paul Nitze School of Advanced International Studies, Johns Hopkins University; former Assistant to the President for National Security Affairs, Cambridge, MA CFR

Carlucci, Frank C. – Chairman, The Carlyle Group, former Secretary of defense (Reagan – 87-89) 1995

Casper, Gerhard - President Emeritus, Stanford University, Stanford, CA

Cheney, Richard B. - Vice President of the United States (01-04); former Chairman & CEO, Halliburton, Inc.; former Secretary of Defense (Bish 89-93) CFR

Christopher, Warren – Secretary of State (Clinton 93-97) CFR

Cisneros, Henry – Secretary of Housing & Urban Development (Clinton)

Clinton, William – President (1993-2001) CFR-BL

Coleman, William T. III - Chairman and Chief Executive Officer, BEA Systems, Inc., San Jose, CA

Coleman, William T., Jr. - Senior Partner and Senior Counselor, O'Melveny & Myers, Washington, D.C.; former U.S. Secretary of Transportation

Collins, Timothy C. - Chief Executive Officer, Ripplewood Holdings, New York

Cooper, Richard N. - Maurits C. Boas Professor of International Economics, Harvard University, Cambridge, MA; former Chairman, National Intelligence Council; former U.S. Under Secretary of State for Economic Affairs CFR

Corrigan, E. Gerald - Managing Director, Goldman, Sachs & Co., New York; former President, Federal Reserve Bank of New York CFR

Crowe, William J., Jr. - Ambassador to UK

Daft, Douglas - Chairman and Chief Executive Officer, The Coca Cola Company, Atlanta, GA

Dammerman, Dennis D. - Vice Chairman and Executive Officer, General Electric Company, Fairfield, CT

Davis, Lynn E. - Undersecretary of State for International Security Affairs (Clinton)

De Vink, Lodewijk J. R. - Chairman, Global Health Care Partners, Peapack, NJ; former Chairman, President, and Chief Executive Officer, Warner-Lambert Company

Desmarais, André - President and Co-Chief Executive Officer, Power Corporation of Canada, Montréal; Deputy Chairman, Power Financial Corporation

Deutch, John M. - Institute Professor, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA; former Director, U.S. Central Intelligence Agency; former U.S. Deputy Secretary of Defense CFR

Dobell, Peter C. - Founding Director, Parliamentary Centre, Ottawa

Dobriansky, Paula J. - Under Secretary of State for Global Affairs CFR

Dobson, Wendy K. - Professor and Director, Institute for International Business, Rotman School of Management, University of Toronto; former Associate Deputy Minister of Finance

Einhorn, Jessica P.* - Consultant, Clark and Weinstock, Washington, D.C.; former Managing Director for Finance and Resource Mobilization, World Bank CFR

Epstein, Jeffrey - President, J. Epstein & Company, Inc., New York; President, N.A. Property Inc.

Esrey, William T. - Chairman and Chief Executive Officer, Sprint Corporation, Kansas City, MO

Feinstein, Dianne - Member (D-CA), U.S. Senate

Feldman, Sandra - President, American Federation of Teachers, Washington, D.C.

Feldstein, Martin S. - George F. Baker Professor of Economics, Harvard University, Cambridge, MA; President and Chief Executive Officer, National Bureau of Economic Research; former Chairman, President's Council of Economic Advisors CFR

Fischer, Stanley - Vice President, Citigroup, Inc., New York; former First Deputy Managing Director, International Monetary Fund, Washington, DC CFR

Fisher, Richard W. - Managing Partner, Fisher Family Fund LP, Washington, DC; former U.S. Deputy Trade Representative

Foley, Thomas S.* - Partner, Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld, Washington, DC; former U.S. Ambassador to Japan; former Speaker of the U.S. House of Representatives; North American Chairman, The Trilateral Commission CFR

Fortier, L. Yves* - Senior Partner and Chairman, Ogilvy Renault, Barristers and Solicitors, Montréal; former Canadian Ambassador and Permanent Representative to the United Nations

Friedman, Stephen - Senior Principal, MMC Capital, Inc., New York; former Chairman, Goldman, Sachs & Co.

Gardner, Richard N. - Professor of Law and International Organization, Columbia Law School, New York; Of Counsel, Morgan, Lewis & Bockius LLP; former U.S. Ambassador to Italy and to Spain CFR

Gelb, Leslie H. - President, Council on Foreign Relations, New York CFR

Gergen, David - Public Service Professor of Public Leadership, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, Cambridge, MA; Editor-at-Large, U.S. News and World Report, Washington, DC CFR

Gerstner, Louis V., Jr. - Chairman and Chief Executive Officer, International Business Machines, Armonk, NY CFR

Godsoe, Peter C. - Chairman and Chief Executive Officer, The Bank of Nova Scotia, Toronto

Gotlieb, Allan E.* - Senior Consultant, Stikeman Elliott, Toronto; former Canadian Ambassador to the United States; North American Deputy Chairman, The Trilateral Commission

Graham, Bill - Member of Canadian House of Commons, Ottawa; Chairman of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade

Graham, Katherine - former Chairwoman of Exec. Committee, The Washington Post Co. Died 2000. CFR

Greenberg, Jeffrey W. - Chairman and Chief Executive Officer, Marsh & McLennan Companies, New York

Greenberg, Maurice R. - Chairman and Chief Executive Officer, American

International Group, Inc., New York; Director, Fed Reserve Bank of NY; pres. Asia Society CFR

Greenspan, Alan - former director Morgan Guarantee trust Co; Governor Federal Reserve Board (1987 to date), Washington DC

Haas, Robert D.* - Chairman, Levi Strauss & Co., San Francisco, CA CFR

Haass, Richard N. - Director, Policy Planning Staff, U.S. Department of State

Haseltine, William A. - Chairman and Chief Executive Officer, Human Genome Sciences, Inc., Rockville, MD

Heck, Charles B. - Former North American Director, The Trilateral Commission, New Canaan, CT CFR

Hills, Carla A.* - Chairman and Chief Executive Officer, Hills & Company, Washington, DC; former U.S. Trade Representative (Bush 89-93); former U.S. Secretary of Housing and Urban Development CFR

Holbrooke, Richard - Vice Chairman, Perseus LLC, New York; Counselor, Council on Foreign Relations; former U.S. Ambassador to the United Nations; former Vice Chairman of Credit Suisse First Boston Corporation; former U.S. Assistant Secretary of State for European and Canadian Affairs, and for East Asian and Pacific Affairs; former U.S. Ambassador to Germany CFR

Houghton, James R. - former Chairman and Chief Executive Officer, Corning Inc., Corning, NY

Hugh L. McColl, Jr., Chairman and Chief Executive Officer, Bank of America Corporation, Charlotte, NC

John Thain, President and Co-Chief Operating Officer, Goldman Sachs & Co., New York

Johnson, James A. - Vice Chairman, Perseus LLC, Washington, DC; former Chairman and Chief Executive Officer, Federal National Mortgage Association (Fannie Mae)

Jones, James R. Ambassador to Mexico

Junco de la Vega, Alejandro - Publisher, El Sol, El Norte, and Reforma, Mexico

Kenneth L. Lay, former Chairman and Chief Executive Officer, Enron Corporation, Houston, TX

Kissinger, Henry A., Chairman, Kissinger Associates, Inc., New York; former U.S. Secretary of State (Nixon 72-74 - Ford 74-77); former U.S. Assistant to the President for National Security Affairs (Nixon 69-74; Ford 74-77) CFR

Lamarre, Jacques - President and Chief Executive Officer, SNC-Lavalin, Montreal

Leach, Jim. - Member (R-1st IA), U.S. House of Representatives.

Lee R. Raymond, Chairman and Chief Executive Officer, ExxonMobil

Corporation, Irving, TX CFR

Levin, Gerald M. - Chief Executive Officer, AOL Time Warner, Inc., New York

Lord, Winston - Chairman, International Rescue Committee, New York; former U.S. Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs; former U.S. Ambassador to China CFR

Lougheed, E. Peter - Senior Partner, Bennett Jones, Barristers & Solicitors, Calgary; former Premier of Alberta

MacLaren, Roy - Former Canadian High Commissioner, Toronto; former Canadian Minister of International Trade

MacMillan, Whitney - Chairman Emeritus, Cargill, Inc., Minneapolis, MN

Madero, Antonio - Presidente Ejecutivo del Consejo, San Luis Corporacion, S.A. de C.V., Mexico City

Mathews, Jessica T. - President, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC Carnegie

Maughan, Deryck C.* - Vice Chairman, Citigroup, New York; former Chairman and Chief Executive Officer, Salomon Brothers Inc.

Mazur, Jay - President Emeritus, Union of Needletrades, Industrial and Textile Employees (UNITE), AFL-CIO, New York; Vice President, AFL-CIO and Chairman, AFL-CIO International Affairs Committee

McCain, H. Harrison - Chairman of the Board, McCain Foods Limited, Florenceville, New Brunswick

McDonough, William J.* - President, Federal Reserve Bank of New York CFR

McKinnell, Henry A. - President and Chief Executive Officer, Pfizer, Inc., New York

McNamara, Robert S. - Lifetime Trustee, The Trilateral Commission, Washington, DC; former President, WorldBank; former U.S. Secretary of Defense; former President, Ford Motor Company, CFR

Mondale, Walter F. - former Vice President (Carter 77-81); Ambassador to Japan CFR

Noto, Lucio A. - former Vice Chairman, ExxonMobil Corporation; former Chairman of the Board and Chief Executive Officer, Mobil Corporation; Greenwich, CT

Nye, Joseph S. Jr.* - Dean, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, Cambridge, MA; former U.S. Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs CFR

Perle, Richard N. - Resident Fellow, American Enterprise Institute, Washington, DC CFR-AEI

Perry, William J. - Michael and Barbara Berberian Professor, Stanford University, Stanford, CA; former U.S. Secretary of Defense (Clinton, 93-96) CEIP

Raines, Franklin D. - Chairman and Chief Executive Officer, Federal National Mortgage Association, Washington, DC; former Director, Office of Management and Budget, Office of the U.S. President

Rangel, Charles B. - Member (D-15th NY), U.S. House of Representatives

Richardson, Hartley - President and Chief Executive Officer, James Richardson & Sons, Ltd., Winnipeg

Rivlin, Alice M. - Director, Office of Management & Budget (Clinton) CFR

Robb, Charles S. - former Member, U.S. Senate, McLean, VA

Rockefeller IV, John D. - Member (D-WV), U.S. Senate

Rockefeller, David - Founder, Honorary Chairman, and Lifetime Trustee, The Trilateral Commission, New York

Roth, William V. Jr. - former Member, U.S. Senate, Wilmington, DE

Rubenstein, David M. - Managing Director, The Carlyle Group, Washington, DC

Rubio, Luis - Director-General, Center of Research for Development (CIDAC), Mexico City

Russell, George F. Jr. - Chairman, Sunshine Management Services, LLC, Gig Harbor, WA

Ryan, Arthur F. - Chairman, President and Chief Executive Officer, The Prudential Insurance Co. of America, Newark, NJ

Schacht, Henry B. - Chairman, Lucent Technologies, Murray Hill, NJ; former Director and Senior Advisor, E.M. Warburg, PinCUS & Co., LLP

Seitz, Raymond G.H. - Vice Chairman, Europe, Lehman Brothers International, London; former U.S. Ambassador to the United Kingdom

Serra, Jaime - SAI Derecho & Economia, Mexico City; former Mexican Minister of Trade

Shalala, Donna E. - Secretary of Health & Human Services (Clinton)

Smith, Gordon - Director, Centre for Global Studies, University of Victoria, British Columbia; Chairman, Board of Governors, International Development Research Centre; former Deputy Minister of Foreign Affairs of Canada and Personal Representative of the Prime Minister to the Economic Summit

Soros, George - Chairman, Soros Fund Management LLC, New York; Chairman, The Open Society Institute CFR

Southern, Ronald D. - Chairman and Chief Executive Officer, ATCO Group, Calgary, Alberta

Spero, Joan Edelman - Under-Secretary of State for Economic & Agricultural Affairs (Clinton)

Summers, Lawrence H. - President, Harvard University, Cambridge, MA; former U. S. Secretary of the Treasury (Clinton, 97-01) CFR

Talbott, Strobe - Director, Yale Center for the Study of Globalization, New

Haven, CT: former U. S. Deputy Secretary of State CFR
Tarnoff, Peter – Under-Secretary of State for Political Affairs (Clinton)
CFR

Tellez, Luis - Executive Vice President, Sociedad de Fomento Industrial (DESC), Mexico City; former Minister of Energy, Mexico

Thoman, G. Richard - Senior Advisor, Evercore Partners, Stamford, CT; former President and Chief Executive Officer, Xerox Corporation;

Tyson, Laura D'Andrea - Dean of London Business School, London; former Dean, Haas School of Business, University of California, Berkeley; former Head, National Economic Council; former Chairman of the President's Council of Economic Advisers. CFR

Volcker, Paul A. * - former Chairman, Wolfensohn & Co., Inc., New York; Frederick H. Schultz Professor Emeritus, International Economic Policy, Princeton University; former Chairman, Board of Governors, U.S. Federal Reserve System; Honorary North American Chairman and former North American Chairman, The Trilateral Commission CFR

Watts, Glenn E. - President Emeritus, Communication Workers of America, Chevy Chase, MD

Wolfowitz, Paul - U.S. Deputy Secretary of Defense (Bush 00-04) CFR

Zambrano, Lorenzo H.* - Chairman of the Board and Chief Executive Officer, CEMEX, Monterrey, NL, Mexico; North American Deputy Chairman, The Trilateral Commission

Zedillo, Ernesto - former President of Mexico, Mexico City

Zoellick, Robert B. - U.S. Trade Representative (Bush 00-04) CFR

Zuckerman, Mortimer B. - Chairman and Co-Founder of Boston Properties; Chairman and Editor-in-Chief, U.S. News & World Report, New York CFR

*Executive Committee

Pacific Asian Group

Kazurhiro Aoyagi, Executive Managing Director, KOMATSU, Ltd.

Jaime Augusto Zobel de Ayala II*, President, Ayala Corporation, Manila
Philip Burdon, Chairman, Asia 2000 Foundation; Vice Chairman, Air New Zealand; NZ Chairman of APEC; former Minister of Trade Negotiations, Wellington

Fujio Cho, President, Toyota Motor Corporation

Cho Suk-Rae, Chairman, Hyosung Group, Seoul

Chung Mong-Joon, Member of the National Assembly; Vice President of Federation Internationale de Football Association (FIFA), Seoul

Koichiro Ejiri*, Counselor, Mitsui & Co., Ltd.

Takashij Ejiri, Attorney at Law; Asahi Law Office

Jesus P. Estanislao, University Professor, University of Asia and the Pacific; former Minister of Finance, Manila

Hugh Fletcher, Business Consultant; former Chief Executive Officer, Fletcher Challenge, Auckland

Hiroaki Fujii, President, The Japan Foundation; former Ambassador to the United Kingdom

Yoshiyuki Fujisawa, Chairman of the Board of Directors, The Industrial Bank of Japan

Shinji Fukukawa, Chief Executive Officer, Dentsu Institute for Human Studies

Yoichi Funabashi, Chief Diplomatic Correspondent and Columnist, The Asahi Shimbun

Carrillo Gantner, Vice President, Myer Foundation, Melbourne

Ross Garnaut, Professor, Asia-Pacific School of Economics and Management, Australian National University; former Ambassador to China, Canberra

Toyoo Gyohten*, President, The Institute for International Monetary Affairs; Senior Advisor, The Bank of Tokyo-Mitsubishi, Ltd.

Han Sung-joo*, Director, Iimin International Relations Institute and Professor of Political Science, Korea University; former Minister for Foreign Affairs; Pacific Asia Deputy Chairman, The Trilateral Commission; Seoul

Stuart Harris*, Professor of International Relations, Research School of Pacific and Asian Studies, Australian National University; former Vice Minister of Foreign Affairs, Canberra

Tan Sri Dato' Azman Hashim, Chairman, Arab-Malaysian Group, Kuala Lumpur

Toru Hashimoto, Chairman of the Board, Fuji Bank, Ltd.

Hirotao Higuchi, Honorary Chairman, Asahi Breweries, Ltd.

Hong Seok-Hyun, Chairman, JoongAng Ilbo, Seoul

Murray Horn, Managing Director, ANZ (NZ) Limited; Chairman, ANZ Investment Bank; former Parliamentary Secretary of Treasury, Auckland

Takashi Hosomi, Advisor, NLI Research Institute; former Chairman, The Overseas Economic Cooperation Fund

Hyun Hong-Choo, Senior Partner, Kim & Chang, Seoul; former Ambassador to the United Nations and to the United States, Seoul

Hyun Jae-Hyun, Chairman, Tong Yang Group, Seoul

Shin'ichi Ichimura, Director, International Centre for the Study of East Asian Development, Kitakyushu

Masaharu Ikuta, President, Mitsui O.S.K., Ltd.

Rokuro Ishikawa, Honorary Chairman, Kajima Corporation

Motoo Kaji, Chairman, The International House of Japan

Koji Kakizawa, Member of the House of Representatives; former Minister for Foreign Affairs

Fuji Kamiya, Dean, Graduate School of Social Science, Toyo-Eiwa Women's University

Hisashi Kaneko, Senior Member of the Board, NEC Corporation

Kasem Kasemsri, Honorary Chairman, Thailand-U.S. Business Council; Chairman of the Advisory Board of the Chart Thai Party; Chairman, Thai-Malaysian Association; former Deputy Prime Minister of Thailand, Bangkok

Koichi Kato, Member of the House of Representatives; former Secretary-General, Liberal Democratic Party

Trevor Kennedy, Chairman, Oil Search, Ltd; Chairman, Cypress Lakes Group, Ltd.; Director, Qantas Airways, Ltd., Sydney

Kim Ki-Hwan, Chairman and Chief Executive Officer, Media Valley, Inc.; former Ambassador-at-Large for Economic Affairs, Seoul

Kim Kyung-Won, President, Institute of Social Sciences; former Ambassador to the United States and the United Nations, Seoul

Shoichiro Kobayashi, Senior Advisor, Kansai Electric Power Company, Ltd

Yotaro Kobayashi*, Chairman of the Board, Fuji Xerox Co., Ltd.; Pacific Asia Chairman, The Trilateral Commission

Boon Hwee Koh, Chairman, Singapore Telecommunications; Chairman, Omni Industries; Executive Chairman, Wuthelam Holdings, Singapore

Tommy Koh, Director, Institute of Policy Studies; Ambassador-at-Large, Ministry of Foreign Affairs; former Executive Director, Asia Europe Foundation (ASEF), Singapore

Akira Kojima, Managing Director and Chief Editoralist, Nihon Keizai Shimbun

Takeshi Kondo, Executive Advisor, Keidanren (Japan Federation of Economic Organizations)

Shunji Kono, Chairman, The Tokio Marine and Fire Insurance Co., Ltd.

Yutaka Kosai, Chairman, Japan Center for Economic Research

Kenji Kosaka, Member of the House of Representatives; Vice Minister for Public Management, Home Affairs, Post and Telecommunications

Toru Kusakawa, Senior Councilor, Fuji Research Institute Corporation

Yoshio Kuwata, Executive Vice President and Representative Director, Hitachi, Ltd.

Lee Hong-Koo*, President, Seoul Forum for International Affairs; former Prime Minister of Korea; former Ambassador to the United Kingdom and the United States, Seoul

Lee In-ho, President, Korea Foundation; former Ambassador to Finland and Russia, Seoul

Minoru Makihara*, Chairman, Mitsubishi Corporation
 Kagechika Matano, Senior Advisor, Maeda Corporation; former
 Ambassador to Sweden and to Vietnam
 Yoshihiko Miyauchi, Chairman and Chief Executive Officer, ORIX
 Corporation
 Isamu Miyazaki, Special Advisor, Daiwa Institute of Research, Ltd.; for-
 mer Director-General of the Economic Planning Agency
 Kiichi Miyazawa*, former Finance Minister of Japan; Member of the
 House of Representatives; former Prime Minister of Japan
 Yuzaburo Mogi, President and Chief Executive Officer, Kikkoman
 Corporation
 Yoichi Morishita, President, Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.
 MoriYuki Motono, Former Ambassador to France
 Jiro Murase, Managing Partner, Bingham Dana Murase, New York
 Minoru Murofushi*, Chairman and Chief Executive Officer, ITOCHU
 Corporation
 Masashi Nishihara, President, National Defense Academy
 Taizo Nishimuro, President and Chief Executive Officer, Toshiba
 Corporation
 Roberto F. de Ocampo, President, Asian-Institute of Management, Manila
 Toshiaki Ogasawara, Publisher-Chairman, The Japan Times Ltd.;
 President, Nifco Inc.
 Sadako Ogata, Former United Nations High Commissioner for Refugees
 Shijuro Ogata*, Former Deputy Governor, Japan Development Bank; for-
 mer Deputy Governor for International Relations, Bank of Japan; Pacific
 Asia Deputy Chairman, The Trilateral Commission
 Norio Ohga, Chairman of the Board, Sony Corporation
 Masafumi Ohnishi, Senior Advisor, Osaka Gas Co., Ltd.
 Yoshio Okawara*, President, Institute for International Policy Studies; for-
 mer Ambassador to the United States
 Katsuya Okimi, Senior Executive Vice President, NTT Communications
 Corporation
 Yoichi Okita, Professor, National Institute for Policy Research
 Ariyoshi Okumura, Auditor, IBI Systems, Ltd.
 Hisashi Owada, President, Japan Institute for International Affairs; former
 Ambassador to the United Nations; former Vice Minister for Foreign
 Affairs
 Anand Panyarachun, Chairman, Thai Industrial Federation; Chairman,
 Saha-Union Public Company Limited; former Prime Minister of Thailand,
 Bangkok
 Theodore P. Rachmat, President and Chief Executive Officer, PT Astra
 International Tbk., Jakarta

Eisuke Sakakibara, Professor, Keio University; former Vice Minister of Finance for International Affairs

Masahiro Sakane, Executive Vice President and Executive Officer, KOMATSU, Ltd.

Sakong II, Chairman and Chief Executive Officer, Institute for Global Economics; former Minister of Finance, Seoul

Sachio Semmoto, Chief Executive Officer, eAccess, Ltd.

Masaharu Shibata, President and Chief Executive Officer, NGK Insulators, Ltd.

Masahide Shibusawa, Director, East-West Seminar

Motoo Shiina, Member of the House of Councillors

Takeo Shiina, Senior Advisor, IBM Japan, Ltd.

Atsushi Shimokobe, Chairman, The Tokio Marine Research Institute

Masato Shinagawa, President, ITU Association of Japan

Yasuhisa Shiozaki, Member of the House of Representatives; former Parliamentary Vice Minister for Finance

Arifin Siregar, International Advisor, Goldman Sachs & Co.; former Ambassador to the United States, Jakarta

Tan Sri Dr. Noordin Sopiee, Chairman and Chief Executive Officer, Institute of Strategic and International Studies, Kuala Lumpur

Keiji Tachikawa, President and Chief Executive Officer, NTT DoCoMo, Inc.

Hideya Taida, Senior Vice President and Executive Corporate Officer, Marubeni Corporation

Tsuyoshi Takagi, President, ZENSEN (The Japanese Foundation of Textile, Garment, Chemical, Commercial and Allied Industries Workers' Unions)

Keizo Takemi, Member of the House of Councillors; Former State Secretary for Foreign Affairs

Akihiko Tanaka, Professor, Institute of Oriental Culture, University of Tokyo

Naoki Tanaka, President, The 21st Century Public Policy Institute

Nobuo Tateishi, Chairman and Representative Director, OMRON Corporation

Sarasin Viraphol, Executive Vice President, Charoen Pokphand Co., Ltd.; former Deputy Permanent Secretary of Foreign Affairs, Bangkok

Jusuf Wanandi*, Member of the Board of Directors, Centre for Strategic and International Studies, Jakarta

Etsuya Washio, President, Japanese Trade Union Confederation (RENGO)

Goro Watanabe, Vice Chairman, Mitsui Chemicals, Inc.

Koji Watanabe, Senior Fellow, Japan Center for International Exchange; Executive Adviser, Keidanren (Japan Federation of Economic

Organizations); former Ambassador to Russia
Takeshi Watanabe, Former Chairman, The Non-Life Insurance Institute of Japan; former President, Asian Development Bank
Taizo Yakushiji, Vice-President (Provost), Keio University
Tadashi Yamamoto, President, Japan Center for International Exchange
Noriyuki Yonemura, Senior Vice President, Fuji Xerox Co., Ltd.
Bunroku Yoshino, Chairman, Institute for International Economic Studies; former Ambassador to the Federal Republic of Germany

* Executive Committee Note: Those without city name are Japanese members.

Former Member In Public Service: Yoriko Kawaguchi, Minister of the Environment

Participants from Other Areas

Triennium Participants

Al-Hamad, Abdulatif - Director General and Chairman of the Arab Fund for Economic and Social Development; former Minister of Finance and Planning, Kuwait

Azoulay, André - Adviser to H.M. King Mohammed VI, Rabat, Morocco
Cavallo, Domingo F. - President, Accion por la Republica, Buenos Aires; former Economy Minister of Argentina (Menem; De la Rúa); pres. BCRA
Chan, Ronnie C. - Chairman, Hang Lung Development Group, Hong Kong; Director, Enron Corp.

Chang, Morris - Chairman and Chief Executive Officer, Taiwan Semiconductor Manufacturing Co., Ltd., Taipei

Dogan, Hüsnü - Chairman of the Board of Trustees, Development Foundation of Turkey; former Minister of Defence, Ankara, Turkey; former Minister of Defence, Ankara

Fung, Victor K. - Chairman, Li & Fung; Chairman, Prudential Asia, Hong Kong

Ginwala, Frene - Speaker of the National Assembly, Parliament of the Republic of South Africa, Cape Town

El Hassan bin Talal, H.R.H. Prince - Amman, Hashemite Kingdom of Jordan

Holovaty, Serhiy - Member of the Supreme Rada; President of the Ukrainian Legal Foundation; former Minister of Justice, Kiev, Ukraine
Iglesias, Enrique V. - President, Inter-American Development Bank (1987 -); former Minister of Foreign Affairs of Uruguay

Jun, Wang - Chairman, China International Trust & Investment Corp.,

China

Karaganov, Sergei - Deputy Director, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences; Chairman of the Presidium of the Council on Defense and Foreign Policy, Moscow, Russian Federation

Koo, Jeffrey L.S. - Chairman and Chief Executive Officer, Chinatrust Commercial Bank, Taipei

Li, Richard - Chairman and Chief Executive Officer, Pacific Century Group Holdings Ltd., Hong Kong

Rabinovich, Itamar - President, Tel Aviv University, Israel; former Ambassador to the United States

Saracoglu, Rüşdü - Chairman, Makro Consulting, Istanbul; former State Minister and Member of the Turkish Parliament; former Governor of the Central Bank of Turkey

Setubal, Roberto Egydio - Director President, Banco Itaú S.A., Brazil

Shih, Stan - Chairman and Chief Executive Officer, The Acer Group, Taipei

Wei, Mingyi - Chairman, International Advisory Corporation, China International Trust & Investment Corp., Beijing

Wu, Gordon - Chairman and Managing Director, Hopewell Holdings Ltd., Hong Kong

Xuebing, Wang - President and Chief Executive Officer, China Construction Bank, Beijing

Yavlinsky, Grigory A. - Member of the State Duma; Leader of the "Yabloko" Parliamentary Group; Chairman of the Center for Economic and Political Research, Moscow, Russian Federation

Yuan, Ming - Director and Professor of International Relations, Institute of International Relations, Peking University

Zhang, Yunling - , Director, Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese Academy of Social Sciences, People's Republic of China

Zhou, Xiaochuan, Chairman, China Securities Regulatory Commission, Beijing

Copyright ©2002 frontpag.gif - 9866 bytes - browser2.gif (14361 bytes)
On Top Of a Cloud - All Rights Reserved

ANEXO IX

George Bush, Skull & Bones y el Nuevo Orden Mundial

Paul Goldstein - Jeffrey Steinberg - A NEW AMERICAN VIEW- INTERNATIONAL EDITION - WHITE PAPER - Abril 1991

INTRODUCCIÓN

Este informe especial intenta ayudar al público japonés a entender más totalmente las políticas presentes de los Estados Unidos bajo la administración del Presidente George Bush. Explica el pensamiento detrás de la aventura militar de América en el Golfo Pérsico y sus actitudes actuales hacia la región de Medio Oriente. Haciendo esto, proporcionamos un vislumbre sobre la organización más poderosa en América - la Orden de Skull & Bones (Cráneo y Huesos).

Esta fraternidad secreta está basada en la Universidad de Yale en Nuevo Haven, Connecticut, donde muchos de los miembros principales del gobierno americano y la comunidad de Inteligencia americana recibieron su educación formal. El Orden, como es referido por sus miembros, es un baluarte de la cultura de los Blancos Anglosajones Protestantes (White Anglo Saxon Protestant o WASP), que está en el centro de la perspectiva del siglo 20 americano.

El lector aprenderá que el concepto del Nuevo Orden Mundial del Presidente George Herbert Walker Bush es una vieja idea, una que tiene sus orígenes, la filosofía y creencias de la fraternidad secreta de los Skull & Bones. Hoy en particular, ésta es la perspectiva prevaleciente del gobierno americano, muchos de cuyos más influyentes miembros, como el presidente mismo, son parte de la red de Skull & Bones.

Estos hombres buscan recrear el imperio americano de la inmediata post-guerra mundial II, una era a la que el Presidente Bush frecuentemente se refiere a ella como el "Siglo Americano." Los hombres poderosos de Skull & Bones auténticamente creen que tienen un "derecho" estratégico y moral para controlar los asuntos mundiales. Por consiguiente, ellos toman sobre ellos la autoridad para aplastar cualquier amenaza rival al liderazgo de los EEUU imperiales, si por aliados actuales, como Japón, Alemania o Gran Bretaña, o por adversarios de la Guerra Fría, como la Unión Soviética.

Los miembros del Orden, debido a su estrecha educación WASP, ven con particular sospecha las maniobras de Israel Sionista y su abundante e influyente lobby en los Estados Unidos. Bush, sus socios Bonesmen y sus tanques-de-pensadores aliados y elitistas en el Establishment americano se

ven como guerreros del Nuevo Orden del Mundo, una Casta Samurai americana de clases cuya misión está restaurando la grandeza Americana. Ellos piensan utilizar las redes institucionales del gobierno de EEUU y las agencias privadas importantes, como el New York Council on Foreign Relations para adelantar su propósito. Los miembros de los Skull & Bones creen en la idea de "caos constructivo". Guardando sus verdaderas intenciones secretas políticas, constantemente mandan señales mezcladas en todos los problemas críticos de la política, buscan sembrar conscientemente la confusión igualmente entre sus "amigos" nominales y "enemigos".

El apoyo para la política del caos constructivo es, en la actualidad, la situación de Medio Oriente. Aunque la acción militar americana en la región tiene por el momento una mengua, el poder militar de América permanecerá en una crítica determinante sobre el futuro de esa zona vital de conflicto. El Poder Militar americano reclama afianzar el control indiscutible sobre el inmenso depósito de petróleo - no necesariamente para alimentar cualquier alineación permanente de los estados locales o combinaciones de intereses regionales.

Si el Presidente George Bush y sus compañeros, los verdaderos creyentes tienen éxito, los Estados Unidos serán primeros entre iguales en el Nuevo Orden Mundial. Esta es su meta. También es la demanda de la Orden de Skull & Bones. La aristocracia guerrera de la América-Bones.

LA ORDEN SKULL & BONES

Skull & Bones se fundó en la Universidad de Yale en Nuevo Haven, Connecticut en 1832. Es la más vieja y más prestigiosa de las seis sociedades secretas de Yale. Entre las otras están:

Scroll & Key (Pergamino & Llave), Book & Snake (Libro & Serpiente), Wolf's Head (Cabeza de Lobo), Eliahu y Berzelius.

Estas fraternidades sirven como una base de reclutamiento para los hombres jóvenes destinados a las carreras en el gobierno, ley, finanzas y otros influyentes sectores de la vida americana. Skull & Bones son la elite de la elite entre éstas sociedades secretas. Sólo Skroll & Key puede exigir una influencia igual de cercana sobre los Asuntos americanos durante los últimos 160 años.

A diferencia de las fraternidades griegas en otras universidades americanas y campus, Skull & Bones y sus sociedades secretas similares existen exclusivamente en Yale. Ellas no son parte de cualquier asociación pública nacional. Las otras universidades de elite de Liga de Hiedra, Harvard y Princeton tienen similares sociedades secretas exclusivas. Aún, incluso

entre estas pocas universidades, las sociedades secretas de Yale - lideradas por Skull & Bones – son incontestadas en su influencia sobre los asuntos políticos americanos.

Según algunos relatos, la sociedad secreta Skull & Bones en Yale tiene una afiliación subterránea con otras dos sociedades que fueron fundadas simultáneamente en dos otras localidades. El número "322" que aparece bajo el cráneo y los huesos cruzados en el emblema del Orden se cree que indica el año de su fundación - 1832- y el hecho que es la segunda casa dentro de un sistema internacional. Por algunos relatos, la logia que tiene el número "1" está en Alemania y la logia numerada "3" está basada en otra Universidad americana.

Desde su fundación, Skull & Bones sólo ha iniciado aproximadamente 2,500 miembros. En cualquier momento dado, sólo aproximadamente 600 o así miembros del Orden están vivos. Este número pequeño subraya la tremenda concentración de poder en manos de sus miembros. Si los miembros de Skull & Bones fueron seleccionados en un Vestíbulo de la Fama de entre sus propias líneas de la elite, algunas de las personas cuyos nombres casi no habrían ciertamente aparecido al tope de la lista serían:

- * Alphonso Taft, un miembro fundador del Orden que sirvió como Secretario de Guerra bajo el Presidente Rutherford B. Hayes (1876-1880).

- * William Howard Taft, el único hombre por servir jamás como ambos el Presidente de los Estados Unidos y Juez Principal de la Corte Suprema.

- * Henry Lewis Stimson, socio en la firma legal de Wall Street de Root and Stimson, Secretario de Guerra bajo el Presidente Taft (1908-1912), Gobernador General de Filipinas (1926-1928), Secretario de Estado bajo el Presidente Herbert Hoover (1929-1933) y Secretario de Guerra bajo los Presidentes Franklin Delano Roosevelt y Harry S. Truman (1940-1946).

- * Averell Harriman, banquero de inversión con Brown Brothers Harriman, director del programa de Préstamos y Arriendo del Departamento de Estado americano (1941-1942), Embajador americano a la Unión Soviética (1943-1946), Gobernador de Nueva York, Subsecretario de Estado para Asia (1961-1963), y enviado secreto presidencial ante los Líderes soviéticos Stalin, Krushchev, Brezhnev y Andropov.

- * Robert Lovett, socio en Brown Brothers Harriman, Ayudante Secretario de Guerra para el Aire (1941-1945), Diputado Secretario de Defensa, Secretario de Defensa (1950), miembro principal del New York Council on Foreign Relations.

- * Harold Stanley, banquero de inversión, fundador de Morgan Stanley.

- * Robert A. Taft, Senador de Estados Unidos (1938-1950).

- * Prescott Bush, banquero de inversión y socio en Brown Brothers Harriman, Senador de Estados Unidos por Connecticut, padre de George Herbert Walker Bush.

* George Herbert Walker Bush, Diputado de Estados Unidos (1964-1970), Presidente del Comité Nacional Republicano, Embajador de Estados Unidos en las Naciones Unidas, primer Enlace Diplomático americano en la República Popular de China, Director de la Agencia Central de Inteligencia (1975-1977), Vice Presidente de los Estados Unidos (1980-1988), Presidente de los Estados Unidos (1988-).

* John Thomas Daniels, agro-industrial, fundador de Archer Daniels Midland.

* Hugh Wilson, funcionario de servicio extranjero, Consejero en Japón (1911 - 1921), Ministro americano en Suiza (1924-1927), Secretario Auxiliar de Estado (1937-1938), Embajador en Alemania (1938), Ayudante Especial en la Secretaría de Estado (1939-1941), Oficina de Servicios Estratégicos (1941-1945)

Los miembros del Orden Skull & Bones, fieles a su creencia firme en la "confusión constructiva", tiene intencionalmente permitido una serie de mitologías en conflicto para saltar a sobre los orígenes y historia de su fraternidad secreta. Según una versión de los fundadores de la Orden, era un producto de un anterior grupo masónico de británicos o escoceses que se establecieron en All Souls College en Oxford University, a finales del siglo 17. Otra versión de la historia de Skull & Bones que surgieron de una que creció fuera de las sociedades secretas "nacionalistas" alemanas de principios del siglo 19. Todavía una tercera explicación es que Skull & Bones es una singular institución americana que adoptó algunos de los rituales de la masonería europea, pero amoldó estos rituales y creencias en una nueva forma.

Sin tener en cuenta estos relatos contradictorios, puede declararse con certeza que el Orden se estableció primero en el campus de Yale en 1832. Él sólo fue oficialmente incorporado en 1856 bajo el nombre Russell Trust Association. Según virtualmente todos los datos biográficos disponibles en sus miembros tempranos, el dinero exigido para sostener el campus de la orden secreta, los asuntos y su papel más amplio poniendo a sus miembros en posiciones clave de influencia a su graduación de Yale, era un derivado del comercio de opio en el Lejano Oriente. Ese comercio fue comenzado por la British East India Company y era floreciente cuando el Tratado de París se firmó en 1783, finalizando la Guerra Americana de la Independencia. La East India Company durante este periodo era controlada por el Baring Brothers Bank (Hacia las décadas de fin del siglo 17, la Casa británica de Rothschild suplantaría al Baring Brothers como los intereses financieros controlantes en el comercio de opio de China. A través del patrocinio de Baring y también los Rothschild, un número de familias de dirigentes de Nueva Inglaterra, algunos de quienes habían esta-

do al lado de Gran Bretaña durante la Revolución americana, se unieron al comercio de opio como socios menores.

Estas familias mercantiles dirigieron flotas de clíperes y se volvieron en muchos casos fabulosamente ricas como resultado de su asociación con la British East India Company. Entre estos comerciantes clave de Nueva Inglaterra estaban las familias: Cabot, Coolidge, Forbes, Higginson, Sturgis, Lodge, Lowell, Perkins y Russell. Estas familias mercantiles de Nueva Inglaterra fundaron la United Fruit Company y el Banco de Boston. Las familias fundadoras de Skull & Bones incluyeron a los Russell y Perkins. Sin embargo, por varias generaciones, todos éstas familias están pesadamente el inter-casadas y se volvieron, en efecto, un extenso grupo de poder.

William Huntington Russell incorporó a Skull & Bones como la Russell Trust Association. A lo largo del siglo 20, la Russell Trust Association se listaba en la oficina principal de la ciudad Nueva York de Brown Brothers Harriman como su domicilio. Russell fue vale dictoriano de su clase en Yale en 1833. Él y sus camaradas Skull & Bones se consideraron una elite especial entre los comerciantes banqueros y los peregrinos puritanos de Yale.

Ellos tomaron las creencias las Puritanas de los tempranos colonos de Nueva Inglaterra en que ellos eran "elegidos por Dios", y predestinados a gobernar América del Norte. La fundación de la Universidad de Yale en 1701 es anterior a la Revolución Americana por varias generaciones. Muchos de los fundadores de Yale eran hombres virtuosos de la herencia Puritana que devotamente creyó en Dios y su país. Algunas de estas almas patrióticas después se constituyeron el centro de las políticas de Benjamín Franklin en la unión que finalmente rompió con la madre patria: Gran Bretaña. Muchos graduados de Yale fueron activos en la Revolución americana y fundadores de los Estados Unidos.

Dos críticos del Orden, el historiador Antony Sutton y el investigador periodista Ron Rosenbaum (él mismo un graduado de Yale), ambos concluyeron que Skull & Bones se han degenerado desde su fundación subsecuente y han tomado más de la oculta y ritualista forma de las sociedades secretas Illuminati de los masones europeos. Sutton acusa que el Orden es clandestinamente conocido entre sus iniciados como la "Hermandad de Muerte" y se ha vuelto un mal instrumento en manos de la elite de poder secreto de América.

Rosenbaum dice que los orígenes germánicos de la sociedad son inherentemente malos y pre-nazis. En 1977, un largo artículo en la revista "Esquire", Rosenbaum acusó que el edificio logia de Skull & Bones en el campus de Yale tiene recuerdos de Hitler: su colección privada de plata. Mientras estas historias no pueden desecharse, debe notarse que pueden

basarse en los escritores Rosenbaum y Sutton. Como illuminati estudiante judío joven en Yale. Rosenbaum casi se excluyó automáticamente en las bases religiosas del sanctus interno de las sociedades del secreto del campus.

Sutton, un historiador excéntrico nacido británico, admite orgullosamente sus fuertes y británicos prejuicios, frecuentemente citando al filósofo John Stuart Mill como el mentor espiritual, mentor en su libro en el Orden. A pesar de los posibles prejuicios personales en estos dos relatos de la historia del Orden de Skull & Bones, debe reconocerse que la membresía de la sociedad ha tendido por generaciones a converger en un grupo pequeño de familias de Nueva Inglaterra que se han inter-casado y luego patrocinaron a sus hijos y sobrinos en el Orden. Este tipo de producto tiende a producir mentes estrechas y prejuicios contra los forasteros que pueden ser una limitación seria, particularmente entre los individuos responsables por trazar el curso de una nación tan poderosa como los Estados Unidos.

Esto puede ser documentado comparando las cartas familiares de los tempranos Bonesmen del que hay hoy un grupo centro, de no más de 20 a 30 familias, quienes forman el núcleo del Orden. La mayoría es de vieja línea de familias Puritanas quienes entraron a América del Norte en la muy primera ola de colonos en el siglo 17. Entre estas familias prominentes están: Whitney, Lord, Phelps, Wadsworth, Allen, Bundy, Adams, Stimson, Taft, Gilman y Perkins.

Un segundo grupo de familias en el núcleo Skull & Bones ganó fortunas fabulosas durante los siglos 18 y 19 y así logró un rito de pasaje a la elite de Nueva Inglaterra, aunque ellos no estaban entre los colonos más tempranos. Las familias líderes Skull & Bones en esta segunda categoría son: Harriman, Rockefeller, Payne, Davison, Pillsbury y Weyerhauser.

Unas pocas familias bancarias judías que hicieron su camino desde Alemania a los Estados Unidos durante los siglos 18 y 19 se les concedió en el futuro al acceso limitado al círculo interno WASP. Algunas familias, como los Schiff, Warburg, Guggenheim y Meyer, se designaron extraoficialmente como intermediarios entre los WASP de Nueva Inglaterra y sus primos en Londres. Esto fue especialmente verdadero luego que los intereses de Rothschild suplantaron al Grupo Bancario Baring (anglicano) como la camarilla financiera más poderosa en la City de Londres. Algunas de estas familias judías alemanas se volvieron tan absorbidas en la sociedad WASP o anglicana que ellos convirtieron luego del Judaísmo al Protestantismo y se condenaron gradualmente al ostracismo de la aristocracia judía.

Las familias WASP, sin embargo, nunca vieron la prominente inversión judía de las familias bancarias de América como iguales. Los judíos fueron considerados política y culturalmente diferentes por los WASP, y nunca

han sido aceptados en el último círculo interno. Por la mayor parte, estos banqueros mercantiles judíos son vistos con sospecha y desconfianza por los miembros del Orden. Es más, las sociedades fraternales judías, como B'nai B'rith, se formaron fuera de la Masonería de base británica del Rito Escocés. Sus patrocinadores en América, los Rothschild y el Cecil Rhodes Trust (también conocido como Grupo Mesa Redonda británica), se conectan con la Foreign Office británica y su aparato de inteligencia secreta.

INICIACIÓN Y RITUAL

Para ser iniciado en el Orden de Skull & Bones, uno debe soportar un ritual de selección llamado "taladrando". Es dirigido por 15 estudiantes del último año de la Universidad de Yale que constituyen la membresía actual de la sociedad secreta. Ellos seleccionan 15 miembros de la clase menor para ser los Bonesmen del siguiente año.

Históricamente, Skull & Bones mantuvieron a los negros, judíos y todos los otros no-WASP fuera de sus líneas. Dentro de los últimos 30 años, sin embargo, miembros tomados de éstos se han seleccionado de vez en cuando para unirse. Así, en la más reciente lista de iniciados al Orden, hay un Yalie con apellido judío e incluso uno con nombre chino. Según el escritor Rosenbaum, en recientes años, el orden ha introducido a miembros de grupos de derechos homosexuales del campus en sus líneas.

Entre el criterio de selección - aparte de lazos de la familia a la orden, que siempre ha sido un importante factor - es lo que dicen historiadores y miembros como las "Tres Pruebas". Estas pruebas son pensadas para medir la probable habilidad del Bonesman a "hágalo" en el mundo más allá del campus universitario.

La primera prueba es la escuela de internos. La mayoría aplastante de Bonesmen, dadas las genealogías familiares de su "sangre azul" adinerada, asisten a una de las prestigiosas escuelas preparatorias de Nueva Inglaterra, p.e, escuelas secundarias privadas. (Considerando que un gran número grande de la mayoría de la elite de los estudiantes Universitarios de Harvard asistió a Groton, una escuela con lazos del cercano a la Iglesia anglicana-episcopal, donde reciben una educación completamente anglófila, la escuela preparatoria preferida, para los futuros Bonesmen son las dos Academias Phillips de patrocinio Puritano Calvinista.)

La segunda de las pruebas es la de la Naturaleza. Los probables Bonesmen se juzgan por sus habilidades como "hombre al aire libre". Cazando en el campo de Nueva Inglaterra, mejor todavía, viajando a lugares distantes como África, las selvas de América del Sur o incluso los áridos americanos de los Estados de la Llanura, es un requisito previo para la admisión a la elite de las líneas espartanas del Orden.

La tercera de las pruebas es la guerra. La experiencia de combate en tiempo de guerra se considera que es de importancia especial por los Bonesmen que se ven ellos mismos como la élite de la casta guerrera de Nueva Inglaterra.

Muchos Yale Bonesmen de la generación del Presidente George Bush, como resultado de la Segunda Guerra Mundial, entró directamente de la escuela preparatoria al servicio militar antes de a su ingreso a Yale. Para una mayoría de Bonesmen el servicio militar preferido ha sido históricamente en la U S Navy. Durante la Segunda Guerra Mundial II, el Cuerpo Aéreo Naval era un camino particularmente importante para los futuros iniciados Bones. En período de paz, la participación a Yale en el entrenamiento de oficial militar es deseable pero no esencial. El compromiso para entrar en alguna rama militar luego de la graduación se ve con favor. Después de la selección formal del próximo grupo de probables Bonesmen, hay una invitación seguida por una ceremonia de iniciación formal. Primero los 15 miembros de la clase del último año son los miembros del Orden que seleccionan un grupo de miembros de clases menores que son "taladrados" para Skull & Bones.

Un grupo Bonesmen va al cuarto del dormitorio del " taladrado" y en la puerta, golpea ruidosamente. Cuando el miembro probable abre la puerta, un Bonesman lo golpeará en el hombro y gritará: "Skull y Bones, ¿acepta?". Si el candidato acepta, un mensaje envuelto con una cinta negra sellado por cera negra con el emblema místico del Cráneo y Huesos Cruzados y el Número 322 de los Bones se le da al "taladrado". El mensaje fija una hora y lugar para que el candidato aparezca en la noche de iniciación. Los candidatos son instruidos para no llevar ningún objeto o ropa de metal. Según un documento de los Skull & Bones de 1940, la ceremonia de iniciación, involucra los siguientes tipos de cosas:

"El Nuevo Hombre es puesto en ataúd que se lleva a la parte central del edificio. El Nuevo hombre termina de cantar y renace en la sociedad. Es sacado del ataúd y recibe túnicas con símbolos en ellas. Un hueso con su nombre en él se echa al montón del hueso a la salida de cada reunión."

En la Cripta de los Skull & Bones, también conocido como la "Tumba", está lo que es llamado un "sagrado cuarto" con el número 322, En la pared arqueada, sobre la entrada de la bóveda está escrito en alemán: "¿Quién era el necio, quien era el hombre sabio, mendigo o rey? Si pobre o rico, todos son lo mismo en la muerte". Esta cita de los rituales masónicos alemanes pertenece en una fuente de controversia que rodea los orígenes de Skull & Bones. Es uno de los pedazos de "evidencia" citada por algunos de los más ardientes críticos del Orden a que el grupo es "parecido a Nazi" y singu-

lamente "germánico". De hecho, los rituales del Orden son muy parecidos a los rituales de las logias masónicas escocesas e inglesas. Algo del misterio y confusión que rodean a estos símbolos ocultos y rituales son alimentados intencionalmente por el propio Orden.

Entre los principios enseñados a los miembros de la sociedad secreta de Yale está el valor de la ambigüedad y secreto. Estos valores no se enseñan como parte de una pureza mística o casi-religión oculta. Ellos se enseñan como valiosas herramientas para ser aplicado por los Bonesmen cuando dejen el campus de Yale, el ambiente aislado y sean funcionarios del gobierno, comunidad de la inteligencia, oficiales del ejército o del sector privado.

Un estudio cuidadoso de la confusión a menudo, la conducta auto-contradictoria y las declaraciones públicas del Presidente Bush y sus consejeros más íntimos a lo largo de los meses de la crisis del Golfo Pérsico del año pasado y la guerra que siguió, ofrece un valioso ejemplo de cómo la ambigüedad y secreto se aplican por los Bonesmen. Para los iniciados del Orden, la pregunta de si el secreto y la ambigüedad se usan con el propósito de lograr el "bien" o "mal" es de importancia secundaria. El secreto y ambigüedad son instrumentos esenciales para manejar el poder. El manejo eficaz del poder es una de las metas mas buscadas por todos los Bonesmen. Los lazos secretos Bonesmen construidos durante el año de membresía activa en el último año de Yale y en la Orden, se mantienen de por vida. Esos lazos unen a cada Bonesman con cada otro iniciado, sobre todo a aquellos iniciados que eran miembros del Orden en el mismo año. Así, cada miembro de Skull & Bones es, en términos reales y prácticos, parte de un grupo de la pequeña joven elite de Yale de graduados más adinerados y de las poderosas familias WASP, que entran al mundo de la política, negocios, finanzas, inteligencia o educación y quién procede para dejar su marca en el mundo. Según varias fuentes, el Presidente George Bush hasta el momento frecuentemente consulta con algunos de sus compañeros Yale-Bonesmen, y ha, en ocasiones, llamado a los miembros Skull & Bones para llevar a cabo misiones de secreto diplomático para la Casa Blanca.

EL ESTILO ESPARTANO.

Estos ritos de pasaje a las líneas superiores del Establishment WASP son conspirados por la experiencia al que los Bonesmen van a través de en su año final en Yale - el año en el que participan activamente en la Orden. Para la inmensa mayoría de iniciados, el proceso de inculcación con las ideas de supremacía WASP, una versión Calvinista americana de la qué el escritor imperialista británico, Rudyard Kipling llamó la "Carga de

Hombre Blanco", empezó en la escuela preparatoria. Según los relatos biográficos de varios líderes Bonesmen, en la escuela preparatoria la experiencia escolar es superior. En la escuela preparatoria, se animan las búsquedas intelectuales, pero el énfasis especial también se pone en la actuación atlética. Se espera que los futuros Bonesmen aventajen en algún equipo como béisbol y fútbol, ambas invenciones americanas. (Miembros de Skull & Bones estaban envueltos en el desarrollo de ambos juegos.) Los deportes de equipo supuestamente preparan al futuro Bonesman para aceptar la responsabilidad de dirección, y más pretenciosamente, enseñarle "el respeto a las reglas del juego".

Según un biógrafo, cuando George Bush era estudiante de Yale, era miembro del equipo del béisbol universitario. Aunque él no era al parecer un jugador muy bueno, llegó a capitán de Yale en el equipo. Un día durante la temporada de béisbol en Yale, visitó agitadamente a su madre para proclamar orgullosamente que había dado su primer "home run". Ella, según informes recibidos, lo miró con frialdad patricia, y preguntó; "Sí, George, ¿pero hiciste ganar el juego a tu equipo?"

El énfasis particular en los deportes de equipo durante escuela preparatoria y los años Yale son, según varios historiadores, parte de la instrucción espartana que es tan esencial a la filosofía de los Skull & Bones. En el mundo de los Skull & Bones, una de las más grandes virtudes es la habilidad de dirigir a la nación en guerra y proseguir la guerra con éxito. Para los Bonesmen, el uso de poder militar es un natural y esencial corolario para el poder político. Los Bonesmen son enseñados que, aunque las ideas tienen su lugar, para transformar de verdad la historia, casi siempre es requerida la fuerza militar.

Los críticos del Orden han señalado que esta filosofía de poder y el uso imperial de la fuerza militar viene directo de las crónicas del Imperio romano - sobre todo el Imperio romano durante su fase de declive y derumbe. La crítica puede demostrar ser proféticamente verdadera de la corriente generación de Bonesmen que está dirigiendo los Estados Unidos bajo la presidencia de George Bush.

Durante la fase final del Imperio romano, las legiones estaban desplegadas alrededor de su mundo para conquistar y subyugar inmensos territorios, mientras había una avería atrás en Roma, una crisis en que todo el tejido social y cultural de la república romana temprana se estaba corroyendo y estaba dando camino a algo semejante a la droga, contra-cultura del rock-sexo de hoy.

La Política imperial romana de intentar salvarse de la decadencia en casa - por compromiso en guerras constantes de expansión - llevó finalmente al derrumbe total de Roma. En esta vista, la perspectiva imperial espartano-romana de los WASP americanos, la casta guerrera, ejemplificada por

Skull & Bones, precisamente no puede compararse a los samurai japoneses y el Código Bushido.

El código Bushido japonés dio énfasis al honor entre guerreros y presumió una visión fundamentalmente moral o ética del mundo. Ningún tal énfasis en la moralidad y el honor existe en el código de Skull & Bones. Al contrario, la filosofía de los Skull & Bones, según algunos de sus críticos más astutos e historiadores, da énfasis al "traicione al sistema". El "traicione" ("double-cross") es representado simbólicamente por los huesos cruzados sobre el emblema del Orden.

Según esta filosofía, cualquiera que no es un iniciado es inferior, y se le puede mentir y manipular para llevar más allá el poder del Establishment WASP. Por la magnitud que los líderes japoneses ven a sus colegas de la WASP americana como hombres de honor cuya palabra es sagrada y quienes se presumen por ser virtuosos, ellos extrañarán el principio de carácter del imperio americano. Esto es de importancia especial hoy, con un miembro principal del sistema de los Skull & Bones que ocupa la Casa Blanca.

La filosofía de los Skull & Bones se manifestó primero al nivel político nacional americano a finales del siglo 19. En ese momento, los hombres del Orden adoptaron todos los rasgos críticos del sistema imperial británico, sobre todo la creencia en el Derecho dado por Dios a los anglo-sajones para gobernar todas las otras razas. Incluso países como Japón que nunca fueron posesiones coloniales de la combinación anglo-americana, se vieron como naciones inferiores para ser tratados no diferentes de las colonias en África, India o América Latina.

En 1898, el Presidente William McKinley, uno de los últimos presidentes americanos, para manifestar cualquiera y tempranas tradiciones republicanas (imperialismo anti-británico) de los Padres Fundadores, estaba bajo la presión enorme de los dirigentes Skull & Bones que llevó a los imperialistas americanos. Luego, él fue a guerrear contra España para "liberar" Cuba y tomar Filipinas. Esta era la primera vez que los Estados Unidos entraron en una guerra a través de la manipulación desviada y puramente en orden a extender sus territorios que marcó el principio de una nueva época en la Historia americana, que alteraría la visión de los Estados Unidos para siempre. Fue la primera evidencia que los hombres del Orden estaban en el timón de la nave del Estado.

La capitulación del Presidente McKinley ante los guerreros WASP demostraría ser fatal para él y, algunos dirían, para su país, también. La Guerra Hispanoamericana de 1898 catapultó a la caterva Skull & Bones a una posición de dominación dentro del Partido Republicano. En la Convención para nombrar candidato presidencial 1900, McKinley fue obligado a aceptar a Teddy Roosevelt como su compañero vicepresidente.

La pizarra de McKinley-Roosevelt barrió la oficina, en parte como resultado del clima patriotero construido, por la Guerra Hispanoamericana recién concluida. Esas circunstancias no eran del todo diferentes del humor que prevalece hoy en América a consecuencia de la Guerra del Golfo de 1991. A meses de su inauguración de 1901, el Presidente McKinley era asesinado por un anarquista cuando viajaba a través de Buffalo, Nueva York. Así, Teddy Roosevelt se hizo presidente, y la Orden de Skull & Bones por primera vez pasó a la Casa Blanca. Roosevelt estaba rodeado con Bonesmen. Su sucesor en 1908, William Howard Taft, era miembro de la segunda generación de Skull & Bones.

HENRY STIMSON: MAESTRO BONESMAN.

Según un artículo de enero 1991 por los redactores sindicados de Washington Rowland Evans y Robert Novak, cuando el Presidente George Bush estaba tomando su decisión final para usar la fuerza militar para aplastar a Saddam Hussein y diezmar Irak, él pasó la mayoría de las fiestas de Navidad encerrado en Camp David leyendo una biografía recién publicada de uno de sus verdaderos héroes: del compañero iniciado Skull & Bones Henry Stimson.

Mientras los consejeros de la Casa más Blancos pensaron que la crisis del golfo se resolvería finalmente a través de la diplomacia, sin saber ellos, ellos, el Presidente Bush había decidido ya sobre el uso de la fuerza militar para devastar - indiferente de qué medidas los líderes de la comunidad mundial o el iraquí

tomaron para abortar la guerra. Los consejeros íntimos de Bush describieron al presidente como estando "magnetizado" el estado de su mente cuando él vino de vuelta del retiro presidencial en las montañas de Maryland con su biografía de Stimson: "El Coronel: La Vida y Guerras de Henry Stimson", bajo su brazo en todo momento.

Mientras, para la mayoría de los Bonesmen contemporáneos, Henry Lewis Stimson, la quinta-esencia del guerrero WASP, era la misma personificación plena del Orden en la ascensión al poder durante el periodo de Segunda Guerra Mundial. Miembro de la clase del Orden de 1888, Stimson sirvió siete presidentes americanos: Theodore Roosevelt, William Howard Taft (un compañero Bonesman), Woodrow Wilson, Calvin Coolidge, Herbert Hoover, Franklin Delano Roosevelt y Harry S Truman. Como Secretario de Guerra bajo FDR y Truman, Stimson vigiló el Proyecto Manhattan que desarrolló la bomba atómica. Stimson personalmente decidió el uso de esa arma devastadora contra las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki.

Años antes, como el presidente de la Comisión americana en la

Conferencia Naval de Londres y como Secretario de Estado bajo el Presidente Hoover (1929-1933). Stimson había jugado un papel de pivote restringiendo el tamaño de la Armada Imperial japonesa.

Él sería un arquitecto de las provocaciones económicas de la administración de FDR contra Japón que finalmente ayudaron a inducir a Japón en el ataque a Peral Harbor, trayendo así, a los Estados Unidos formalmente en la Guerra Mundial II. Y Stimson también fue finalmente responsable por la decisión de la administración de FDR para internar a los Nisei (Japoneses-americanos) después Peral Harbor. Aún, también fue Stimson quien pidió bombarderos americanos para refrendar atacando la vieja capital imperial japonesa de Kyoto, una ciudad rica en lo religioso, tradición histórica y artefactos.

Y, según por lo menos uno de los biógrafos de Stimson, también fue el "Coronel" quién decidió al cierre de la guerra que el emperador japonés no debía deponerse. Su sensibilidad a la cultura japonesa y la importancia de permitirle a Japón retener el honor incluso en la derrota es ampliamente para su consejero íntimo, Joseph Grew, un embajador americano de mucho tiempo en Japón y un historiador cumplido.

Si este informe de Stimson del compromiso en la decisión para mantener al emperador es exacto o si él representa mal el papel del General Douglas MacArthur, el hecho permanece cierto que Stimson era el fabricante de política importante que vigila las ocupaciones de postguerras de ambos: Japón y Alemania.

Para entender totalmente las actitudes del Presidente George Bush y políticas hacia Japón, uno debe apreciar primero la influencia de sobre investigación que Stimson llevaba sobre el ocupante actual de la Casa Blanca. Según su biógrafo británico Geoffrey Hodgson, la membresía en Skull & Bones fue "la experiencia educativa más importante en su vida".

Al contrario de la mayoría de sus compañeros Bonesmen, Stimson ganó su membresía solamente en base a sus logros en Yale, no a través del dinero familiar. Sus padres no eran adinerados, aunque sus antepasados vinieron a América como tempranos colonos Puritanos. Pero Stimson superó su falta de credenciales financieras por su espíritu competitivo feroz. Cuando él lo puso, la "idea de una lucha por los premios, por así decirlo, un principio ha sido siempre elemento de mi mente, y yo apenas puedo concebir de lo que mis sentimientos serían si yo alguna vez me pusiera en una posición o situación en la vida donde hay no premios para esforzarse".

Aunque Stimson no tuvo antecedentes de la sangre azul clásica, él, se casó con la riqueza y poder. Su esposa, Mabel White, vino de un prominente Familia del Establishment con lazos antiguos al Orden. Así, en la graduación de la escuela de derecho, Stimson se volvió un socio en la empresa legal de Eliahu Root, Secretario de Guerra del Presidente Theodore

Roosevelt. Aunque Stimson y Roosevelt tendrían una caída años más tarde, antes sobre Roosevelt y Root proporcionó al "Coronel" con el crítico patrocinio y entrenamiento requerido para tener éxito en el mundo de Establishment político.

Según los biógrafos de Stimson, Roosevelt se habría frecuentemente mofado del Bonesman joven sobre el hecho que él, diferente el presidente, nunca había estado en el ejército o luchado en cualquier guerra. (Roosevelt había renunciado como Subsecretario de la Armada para irse a luchar en la Guerra Hispano-Americana). Así, a la vejez madura de 44, Stimson unió el Ejército durante la Primera Guerra Mundial

y sirvió en la Fuerza Expedicionaria americana en Europa.

Entre los otros intereses duraderos a los que Roosevelt pasaría por delante a Stimson estaba su pasión profunda por el Pacífico. Roosevelt estaba convencido que el Destino Imperial de América era dependiente de su dominio del Océano Pacífico y el Lejano Oriente.

La Guerra Hispanoamericana que marcó el principio de la etapa de América imperial y el abandono virtual de los principios republicanos en los que la nación había sido fundada, y comenzaron los EE.UU. colonialistas, la ocupación de Filipinas que continuaría a través de la mitad del próximo siglo. Finalmente, Stimson se habría sirve como el Gobernador General americano de las islas. En 1900, Roosevelt escribió a Stimson:

"Nuestro pueblo ni está acobardado ni son personas débiles, cuando nosotros enfrentamos el alto futuro de corazón y seguros de alma, ávidos para hacer el gran trabajo de un gran poder. ~ deseo ver a los Estados Unidos como el poder dominante en el Océano Pacífico".

EL JARDÍN DE INFANTES DE STIMSON Y LA GUERRA FRÍA

La sobresaliente influencia de Henry Stimson sobre George Bush y muchos otros miembros actuales y los similares pensadores aliados del Orden no sólo están basados en la vida de logros del "Coronel". También estaba arraigado en el hecho que Stimson usó el periodo de la Segunda Guerra Mundial para cuidar una generación sucesora de jóvenes Guerreros WASP que dominarían la fabricación de política americana durante la Guerra Fría y más allá de ella.

Aunque no todo miembro de lo que llegó a ser conocido como el "El Jardín de infantes de Stimson " era un miembro de Skull & Bones, o incluso un graduado Yale gradúe, muchos lo eran. Todos fueron inculcados con la filosofía de los Skull & Bones y la metodología de manejar poder. Ha terminado esta alianza y patrocinio

del sistema que la influencia del Orden ha sido por lejos extendida más allá

de su pequeña lista de membresía. Entre los miembros principales del "Jardín de infantes de Stimson" estaban:

* John J. McCloy que fue Secretario Auxiliar de Guerra y después sirvió como Alto Comisionado para Alemania durante la ocupación de posguerra.

* Robert Lovett, un miembro de Skull & Bones y un compañero en el Orden, preeminente en la casa de la inversión Brown Brothers Harriman de Wall Street. Él se volvió Secretario Ayudante de Guerra de Stimson (Sección Aérea). Lovett permanecía siendo un hacedor de política influyente a través de la presidencia de John F. Kennedy.

* Harvey Bundy, otro Bonesman que se volvió ayudante especial de Stimson en el Departamento de Guerra. Los dos hijos de Harvey Bundy, McGeorge y William salieron de la Universidad de Yale y Skull & Bones, unidos a su padre en el Estado Mayor personal de Stimson. McGeorge Bundy habría sido el coautor de las memorias de Stimson: "En Servicio Activo en Paz y Guerra".

* Dean Acheson, Secretario Auxiliar de Estado, graduado Yale (él no era un miembro del Orden, pero, más bien, de uno de la otra sociedad secreta de Yale, Scroll & Key - Llave y Pergamino) y consejero mayor de política de FDR y Truman que finalmente lo hizo Secretario de Estado.

* General George C. Marshall, Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas durante la Segunda Guerra Mundial y más tarde la Secretario de Estado de Truman.

Este grupo de hacedores de política de alta potencia de la Segunda Guerra Mundial e inmediato periodo de posguerra era conocido como el Círculo "Stimson-Marshall-Acheson". Ellos formaron la política de contención de la Guerra Fría de América contra la Unión Soviética y China comunista, incluso el compromiso de los Estados Unidos en la Guerra de Corea. También fue este grupo que, para mejor o peor, dirigió el programa de la reconstrucción de posguerra en Alemania y Japón.

Otro miembro influyente de Skull & Bones, Averell Harriman, fue personalmente responsable por embolsar al General Douglas MacArthur. Harriman era banquero, tramoyista y ex Embajador americano en Moscú que convenció al Presidente Truman para despedir a MacArthur. El papel predominante que Averell Harriman jugarían en el curso de 40 años de hacer política americana de posguerra subraya el hecho que no todos los miembros principales de la porción de los Skull & Bones tenían idéntica perspectiva de la política.

Mientras algunos miembros del círculo interno Stimson eran críticos de Harriman a quien consideraban personalmente ser demasiado ambicioso (también era un liberal imperial Demócrata en una fraternidad secreta

dominada históricamente por moderados Republicanos), Harriman no obstante las posiciones fuera como una del Orden de las más activas figuras. El hecho es que él era un socio comercial y social íntimo a lo largo de su vida adulta del compañero Bonesman y Senador Republicano Prescott Bush Sr., el padre del presidente actual, subraya ese punto.

Henry Stimson murió en 1950 y salió de un grupo centro de descendencia política dirigida por miembros de su vieja sociedad secreta, Skull & Bones. En los años finales de su vida él comprometido ayudando a formar varias agencias gubernamentales de posguerra que se volverían baluartes de poder e influencia para el Orden durante años venideros. A través de este papel activo en formar las instituciones importantes de la era de la Guerra Fría, Stimson fue capaz de establecer una continuidad de poder más del que habría compensado por el hecho que ninguna única figura entre su "jardín de infantes" surgió como un sucesor claro, y que varios, como McGeorge Bundy, demostraría ser más bien finalmente estudiantes defraudantes.

El Acto de Seguridad Nacional de 1947 transformado el viejo Departamento de Guerra de Stimson en el Departamento de Defensa, una burocracia civil yaciente qué habría en años futuros alojado a muchos de los miembros más importantes del Orden. Por ejemplo, Robert Lovett sería Secretario de Defensa en 1950.

El Acta 1947 también estableció la Agencia Central de Inteligencia Central (CIA) como la sucesora permanente de la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) de tiempo de guerra. En los tempranos 1950s, la Oficina del Departamento Estatal de Coordinación de la Política fue unida con la CIA y le dio control total a la agencia secreta de las operaciones clandestinas de América. La Agencia de Seguridad Nacional (NSA) también fue establecida, inmensamente, bajo la dirección del Departamento de Defensa que ensancha la capacidad de la inteligencia de comunicaciones de América.

De todas estas agencias de la era de Guerra Fría, la CIA estaría de pie fuera como un centro de poder singular para los alumnos Universitarios de Yale en general e iniciados de Skull & Bones en particular. El término "los fantasmas", el término de CIA muy conocido para un operador clandestino, era originalmente argot del campus Yale para un miembro de la sociedad secreta. Según un artículo recientemente publicado en *Covert Action* (Acción Encubierta), Boletín de Información, según informes recibidos hay un "club de Bones" dentro de la CIA que auxilia a promover las carreras de inteligencia de la sociedad secreta de miembros del Yale.

Debe apuntarse que ese lugar burocrático no es una real medida de poder dentro de la CIA. Muy a menudo, individuos en relativamente posiciones insignificantes dentro del mapa orgánico manejan tremendo poder de

golpe y mantienen acceso a la información más sensible y política. Así, por ejemplo, el actual embajador americano en Beijing, James Lille, un miembro de Skull & Bones y una carrera como hombre de CIA, está sugiriéndose para reemplazar a William Webster como Director de Inteligencia Central.

Para Lilley ir como director de CIA habría en este momento, representado una degradación para el operador señor de campo. Es, sin embargo, una degradación que él podría aceptar como un personal favor al compañero Bonesman y largo tiempo compañero íntimo George Bush.

El predominio de graduados de Yale dentro de la CIA también es una parte del Legado de Stimson. En la Segunda Guerra Mundial, muchos estudiantes de Yale y hasta muchos miembros de facultades principales entraron en el OSS. La Rama X-2 de OSS, la unidad del contra-inteligencia, fue dominada por estudiantes de Yale, así como el profesor de Literatura Inglesa de Yale Norman Holmes Pearson. Uno de los hombres de Yale en X-2, James Jesús Angleton, fue en adelante a una carrera legendaria como director del personal del contra-inteligencia de CIA.

El Skull & Bonesman Yale y "Kindergartener" Stimson William Bundy asumió un mayor puesto en CIA durante los años cincuenta, como hicieron los graduados Yale Richard Bissell y Cord Meyer, y el profesor Yale Sherman Kent.

VIETNAM: EL DESASTRE DE LOS BONESMEN

Según el libro del escritor David Halberstam, la crítica de los años Kennedy: "The Best and the Brightest", (Los Mejores y más Luminosos), la presidencia de JFK marcó el más alto punto del poder de posguerra de Skull & Bones. Pero también marcó el principio de la caída de la fraternidad secreta de la posición de poder incontestado, y el comienzo del declive precipitado de América como poder mundial. Todos estos factores se resumen en una palabra: Vietnam.

El gabinete de John Fitzgerald Kennedy era muy manejado por el mayor estadista Skull & Bones Robert Lovett que fue aproximado personalmente por Joseph Kennedy, el padre del presidente, y pidió formar la dirección de la nueva administración. Lovett había sido uno de los arquitectos de la movilización industrial de la Segunda Guerra Mundial bajo el Presidente Franklin Roosevelt que ayudó a sacar a los Estados Unidos de la Gran Depresión.

Él había sido un partidista y antagonista de Averell Harriman dentro de los círculos de los Skull & Bones, inicialmente, oponiendo la doctrina de contención de la Guerra Fría y empujando la idea de Átomos para la Paz

durante los años tempranos de la presidencia Eisenhower (1952-1960).

Kennedy le había pedido personalmente a Lovett que se uniera su Gabinete, pero Lovett, un socio en Brown Brothers Harriman, prefirió huir al servicio en un gobierno formal. En cambio, él puso varios Bonesmen más jóvenes puestos críticos. McGeorge Bundy fue nombrado Consejero de Seguridad Nacional de Kennedy.

Averell Harriman fue Subsecretario de Estado para los Asuntos Asiáticos, una posición que lo puso en cargo de muchas de las decisiones más críticas por el camino al desastre en Vietnam.

William Bundy permanecía en puesto mayor en CIA.

La decisión para realizar una escalada al compromiso militar americano en Vietnam - un rechazo de la advertencia profética del General Douglas MacArthur que los Estados Unidos nunca deben comprometerse en una guerra terrestre en Asia, fue hecho por miembros del Orden. Según algunos relatos, el Presidente Kennedy empezó a tener serios segundos pensamientos sobre realizar una escalada a la guerra, particularmente después de varias discusiones privadas en la Oficina Oval con MacArthur. Con el asesinato de Kennedy, los soldados americanos empezaron a llegar al Sudeste de Asia. Harriman seguía siendo una agenda política de Vietnam bajo el Presidente Lyndon Baines Johnson.

McGeorge Bundy permanecía como Consejero de Seguridad Nacional bajo LBJ, cuando él dejó servicio gubernamental para asumir el presidente de Fundación Ford, la agencia filantrópica exenta de impuestos más grande en Estados Unidos. La Ford Foundation distribuye anualmente casi \$3 mil millones en

concesiones. En su calidad como presidente de la Fundación de Ford, Bundy ayudó financiar el movimiento anti- Guerra de Vietnam.

La movilización del National Student Committee, el grupo del paraguas para toda la Nueva Izquierda de los finales de 1960s y tempranos 1970s, fue dirigido por David Dellinger, un graduado de la Iglesia episcopal de Yale. William Sloan Coffin activista, un Bonesman, una segunda figura principal en el movimiento de protesta anti-guerra, había servido previamente como funcionario de CIA. Así, el Orden tenía sus manos en dos elementos críticos de la política desastre de la segunda mitad de los años sesenta.

Algún Bonesman principal ayudó forma la estrategia de guerra limitada desastrosa en Vietnam, mientras otros miembros del Orden, por lo menos tácitamente, contribuyó al crecimiento de la Contra-cultura droga-rock-sexo nutriendo el suelo de la que saltó la Nueva Izquierda.

Como resultado del desastre de Vietnam, el "Jardín de infantes de Stimson", literalmente salió en manada de los corredores de poder que había ocupado sin desaffo durante los 20 años anteriores. Con la elección

de Richard Nixon como presidente de los Estados Unidos en noviembre de 1968, un equipo diferente.

entró en la prominencia.

La política de ese equipo fue personificada por Henry A. Kissinger, el Consejero de Seguridad Nacional de Nixon y Secretario de Estado. Por un discurso de mayo 1982 en la oficina principal de Chatham's House en Londres, Royal Institute for International Affairs, Kissinger alardeó que él era un seguidor entusiasta del primer ministro británico Winston Churchill, y que a lo largo de sus años en mayores puestos de gobierno bajo los Presidentes Nixon y Gerald Ford (1974-1976), él siempre había consultado frecuentemente más con sus colegas en la British Foreign Office que con funcionarios de su propio gobierno.

Aunque Kissinger había disfrutado el patrocinio temprano de McGeorge Bundy, cuando el Bonesman era Dean de la Universidad de Harvard y el consejero de NSC de Kennedy, la era de Kissinger marcó un punto bajo en el poder del gobierno de Skull & Bones.

La Agencia de Inteligencia Central, un recipiente de golpes de la Orden, fue diezmada por escándalos que sólo compusieron el daño hechos a la Agencia como el resultado de su papel en el desastre de Vietnam.

Según algunos respetados escritores, por ejemplo, Jim Hougan, autor de "Secret Agenda", la CIA intentó invertir la ruta ayudando a derrocar a Richard Nixon en Watergate. Hay evidencia significativa para sostener algunos de estos relatos.

Cuando Gerald Ford se hizo presidente en agosto de 1974 siguiendo a la renuncia de Nixon, los Skull & Bones hicieron un breve retorno en lo que llegó a ser conocido como la "Matanza de Noche de sábado". Ford, en el otoño de 1975, alejado Henry Kissinger de su puesto como Consejero de NSC, y reemplazándolo con el General Brent Scowcroft.

Kissinger se alió con James Schlesinger que fue despedido como Secretario de Defensa y reemplazado por Donald Rumsfeld y el Director CIA William Colby que tenía un duelo con Angleton, fue despedido y fue reemplazado por el miembro de los Skull & Bones George Bush.

Si se pensara que estas maniobras fueron el primer paso en un más retorno ambicioso por la facción guerrera de WASP, el plan estaba en corto-circuito con la elección en noviembre de 1976 de Jimmy Carter como presidente. Realmente no sería hasta la inauguración de George Bush como presidente en enero de 1989 – una docena de años después – que los Skull & Bones pulirían con el mismo grado de poder gubernamental que habían disfrutado durante los años de Stimson. La selección de George Bush como el vice de Ronald Reagan el compañero de operación presidencial en las elecciones 1980 y 1984 que regresaban la transición a ese poder.

Muchas cosas habían ido equivocadas desde el manejo de Vietnam de los

Bonesmen fuera de la fase del centro. Con más de un poco de entrada de los Bonesmen como McGeorge Bundy y Averell Harriman, los Estados Unidos habían ido en un periodo de retirada científica, tecnológica e industrial.

La decisión de Nixon del 15 de agosto de 1971 para quitar el dólar de fijo, respaldado por oro - un sistema del tipo de cambio, había activado un movimiento a la inflación de dos dígitos, decaimiento urbano, desempleo creciente y tasas de interés voladoras. La crisis de petróleo iraní orquestada por Kissinger en Medio Oriente en los tempranos 1970s había contribuido a una tasa de des-industrialización que finalmente transformó a EEUU de la nación acreedora más grande en el mundo al mundo nación deudora más grande.

Según estimaciones compiladas alrededor del tiempo de la inauguración de George Bush como presidente, la deuda interior americana total había subido como un cohete a más de \$12.000 millones. Más, el periodo de los años setenta había dado lugar a una nuevo y poderosa combinación político-financiera que exige una porción de gobierno por golpe.

Esta nueva agrupación, con sus principales bases de poder en el Congreso de EEUU, en Hollywood y en Wall Street, era conocida como el lobby Sionista. Aunque los nombres judíos habían sido prominentes en la profesión legal y en Wall Street desde la fundación de la república americana, luego de la

Guerra de Seis-Días 1967 entre Israel y sus vecinos árabes, el poder Sionista tomó toda una proporción diferente. De nuevo, la posición de Henry Kissinger en la administración de Nixon simbolizó el hecho que el lobby pro-Israel se había instalado con una venganza a los corredores de poder en la capital de la nación.

Incluso en Wall Street los años setenta había visto una nueva generación de judíos financieros entrar en el poder y reemplazar su más cultivado y anglicanizados predecesores. El Establecimiento WASP había desarrollado una tolerancia de y trabajando en relación con los banqueros judíos principalmente alemanes, conocidos entre ellos como "Nuestra Caterva". La nueva Wall Street advenediza y sionista fue vista, sin embargo, los WASP como una colección de gánsteres.

Si los Skull & Bonesmen necesitaron una justificación legítima por reavivar su aversión siempre presente a los judíos asquerosos europeos-orientales, se conoció a los sionistas de Wall Street llamados como la "Nueva Caterva" les proporcionó con todas las excusas necesarias.

Cuando Jonathan Jay Pollard, un analista de Inteligencia Naval, fue arrestado en noviembre de 1985 y se lo acusó de espiar para Israel contra los Estados Unidos, había un resurgimiento más de antisemitismo imperiturbable entre los Bonesmen y su Clase Alta de compañeros de Sangre

Azul. Se ha vuelto un sello de la subsecuentemente la Casa Blanca Bush. Incluso cuando prácticamente los asuntos políticos han exigido que el trato de la administración Bush con el lobby Sionista americano o el gobierno derechista de Israel Shamir, ha habido una voz baja distintiva de desconfianza que orilla en la abierta hostilidad.

BUSH EN PERFIL

A diferencia de Averell Harriman que según informes recibidos codició personal político con poder y dedujo marcada crítica de algunos de su compañeros Bonesmen, George Bush, ha sido un "proyecto" a largo plazo de Skull & Bones. La presidencia Bush los términos simbólicos y reales representan el esfuerzo por el Orden para restaurar el perdido espíritu de la WASP guerrera de Henry Stimson. Con el pasaje de tiempo y la decadencia de la elite WASP, la presidencia Bush puede demostrar ser todavía una trágica repetición de sueños americanos del pasado.

La carrera de George Bush fue patrocinada a cada paso del camino por Miembros de los Skull & Bones, principalmente de la generación de su padre Prescott Bush (Skull & Bones Clase de 1917), un socio de Brown Brothers Harriman que serviría un término en el Congreso como senador de Connecticut. George enviado a la tradicional escuela preparatoria privada, Academia Phillips en Andover, New Hampshire que prepara jóvenes escuderos de Nueva Inglaterra para más tarde los estudios en Yale.

Fue mientras terminaba su escuela preparatoria en Andover que Bush se expuso primero a Henry Stimson. Según informes recibidos, Stimson pronunció un estimulante discurso patriótico el cuerpo de estudiantes Phillips en 1940, que defendió enérgicamente para la Intervención americana en la guerra en Europa. Irónicamente, en ese mismo momento en el campus de Yale, la mayoría de los Skull & Bonesmen estaban llevando el América, primer movimiento que se opuso a cualquier enredo americano en Europa. Cuando la guerra con Japón estalló un año después, George Bush se alistó en la Armada y fue entrenado como piloto. Él voló más de 50 misiones antes de ser derribado en el Pacífico. En Yale después de la guerra, Bush capitaneó el equipo de béisbol y siguió los pasos de su padre en el Orden. Las leyendas políticas tienen que George Bush huyó de su familia y patrocinio y siguió la propia para lanzarse a una carrera comercial como petrolero cateador, o especulador, en Texas. Nada podría estar más lejano de la verdad. Bush se mudó a Texas para trabajar para Dresser Industries vendiendo equipo de taladrar petróleo. El trabajo se puso en orden para él por su padre con el presidente de la Dresser Neil Mallon que era miembro compañero del Skull & Bones. Dresser, según varias fuentes, tuvo lazos íntimos con la CIA.

Después de unos años con Dresser, George Bush preparó su propia compañía, Zapata Oil, para explorar nuevos campos de petróleo en Texas y México. De nuevo, Bush estaba pesadamente respaldado por miembros de su familia. El Tío George Herbert Walker, también un Skull & Bonesman, puso una cantidad grande de capital, como lo hizo Brown Brothers Harriman.

Lazard Brothers, una casa del corretaje judía con muchos años de lazos amistosos con los WASP de Nueva Inglaterra, también puso algún dinero, a instancias de Andre Meyer, el dueño de la Washington Post Corporation y el padre de la editora del Poste Katherine Graham.

Zapata Oil hizo el primero pozo costanero para el gobierno Kuwaití. Hasta con ese tipo de apoyo, George Bush era menos de éxito como hombre de negocios. En 1964, un amigo de largo tiempo de Bush, William Farrish III de Escocia, compró la mayoría de acciones en Zapata por \$3.2 millón para mantener el negocio a flote, mientras George, en un cambio de carrera mayor, compitió para el Congreso de EEUU por un distrito adinerado en Houston, Texas. Él ganó.

Durante sus tres términos en el Congreso (Bush perdió la carrera del Senado 1970 frente a Lloyd Bentsen), George Bush se distinguió como un abogado del crecimiento cero de la población y un defensor del movimiento de eugenesia. Loas dos de éstos posiciones, radical en su momento, probablemente eran el resultado de la cercana amistad de Bush con William Draper Jr. -un compañero Bonesman y un abogado del largo tiempo de planes reducción de la población en el Tercer Mundo.

Los años setenta fueron para George Bush años de acicalamiento en política de alto-nivel y la política extranjera. Durante la campaña de re-elección de Nixon de 1972, George Bush fue presidente del Comité Nacional Republicano. Él se unió después el coro que requirió la renuncia de Nixon. Después de un turno como Embajador de EEUU en las Naciones Unidas, Bush fue enviado a China comunista como el Jefe Funcionario de Enlace principal antes de la formalización de relaciones diplomáticas.

Bush compartió la experiencia en Beijing con Winston Lord, un compañero Skull & Bones y miembro que era el jefe de estación CIA. Lord llegó a presidente del New York Council on Foreign Relations (CFR) en 1983. (La familia Lord fundó la ciudad de Hartford, Connecticut, tiene un número grande de miembros Skull & Bones en su árbol familiar, y está colocada como de una de viejo-línea más poderosas Estudios jurídicos de Wall Street: Lord, Day & Lord.)

En 1975, George Bush completó su "cuidado" con una limitación breve como director de CIA de Gerald Ford. En 1980, Bush dirigió una campaña efímera contra Ronald Reagan para la nominación presidencial del Partido Republicano. Compañero del funcionamiento futuro que Reagan cortó las

esperanzas presidenciales 1980 de Bush derrotándolo sanamente en la elección primaria en New Hampshire, en el corazón de Nueva Inglaterra. Reagan destruyó a Bush por su membresía en la internacionalista Trilateral Commission que tenía notoriedad lograda porque 20 miembros de la impopular administración Carter habían servido en la Comisión.

La campaña de Bush era por otra parte notable porque un número significativo de sus voluntarios de la campaña eran oficiales de CIA; su organización de campaña fue dirigida por seis topes de la Agencia y el Pentágono retirados.

LA RED DE LA ORDEN

Con Bush en la Casa Blanca, el Establecimiento WASP está buscando a reconquistar territorio perdido, no sólo dentro del dominio de la política nacional, sino dentro de la comunidad financiera, la profesión legal y los grandes negocios.

Una lucha entre algunos elementos caterva WASP y la "Nueva Caterva" judía en Wall Street ha estado saliendo en los periódicos y las cortes federales por los últimos seis años, empezando con las acusaciones delictivas de bonos basura, los distribuidores Ivan Boesky y Michael Milken y la quiebra delictiva perseguida de la poderosa casa de corretaje dirigida por sionistas Drexel Burnham Lambert.

En alguna magnitud estas guerras reflejan el tipo de lucha que siempre toma lugar durante una crisis financiera y sacudida, cuando ciertas anteriores instituciones financieras poderosas son eliminadas y otros ganan de la adversidad de sus rivales.

Durante la Gran Depresión de los años treinta, la Casa Morgan salió de la cima. No coincidentemente, Morgan Guaranty Trust y Morgan Stanley han sido piedras angulares de los grupos Skull & Bones en Wall Street subsecuentemente su torpe fundador el último siglo. El socio fundador Harold Stanley era un Bonesman.

Un recipiente del poder económico posguerra del Orden, la multinacionales mayores, corporaciones petroleras, se han clara y grandemente beneficiado de la "encantadora pequeña guerra colonial" del Presidente Bush en el Golfo Pérsico. Las compañías de petróleo principales que se ligan al Orden son:

- Standard Oil Trust Corporation, - Shell Oil of America,
- Creole Petroleum Corporation y - Pennzoil Corporation.

El fundador y presidente presente del Directorio de Pennzoil empezó en el negocio del petróleo en sociedad con George Bush en Zapata Oil. Es interesante notar en el contexto del compromiso profundo de los

Bonesmen en el petróleo mundial negocio que George Bush, durante sus días tempranos como petrolero de Texas, había trabajado estrechamente con los kuwaitíes.

Ocho mayores estudios jurídicos de Wall Street y Washington D.C., están paradas como prácticamente subsidiarias totalmente-poseídas de la Orden de Skull & Bones. Cada una de estas empresas fueron fundadas por miembros del Orden, y cada una de estas empresas continúa proporcionando a-y-aproximando – iniciados del Orden comienza en la comunidad legal con entrenamiento, credenciales y conexiones.

Una revisión de las mayores corporaciones clientes de estas empresas revelarían muchas de las compañías más poderosas entre "Fortune 500". Los estudios jurídicos de Skull & Bones son:

* Lord Day Lord * Davis Polk Wardwell * Simpson Thacher Bartlett
* Debevoise Plinton Lyons & Gates * Cravath Swaine & Moore *
Covington & Burling
* Dewey Ballantine Palmer & Woods * Milbank Tweed Hadley &
McCloy.

Además de su clientela corporativa y su compromiso directo en el gobierno a través del nombramiento frecuente de compañeros en los puestos del Gabinete, estas empresas también se especializan manejando los asuntos financieros personales y carpetas de inversión de las principales familias WASP. En este aspecto, el

Skull & Bones - centró el Establecimiento WASP imitando al modelo veneciano.

Durante la cima del poder de Venecia, era la capital comercial del Imperio bizantino, las familias principales usaron su riqueza personal para establecer compañías de seguros, fondos familiares y programas culturales a través de los que ellos extendieron su poder político.

Hoy, los estudios jurídicos prominentes listaron sobre un rol especial dirigiendo los asuntos de las principales fundaciones exentas de impuestos que forman la cultura y la opinión pública de los Estados Unidos y muchos países extranjeros.

Nosotros ya hemos visto que McGeorge Bundy, un Bonesman principal, dejó su posición como Consejero de Seguridad Nacional cuando el Presidente Lyndon Johnson en 1966 asumió la presidencia de la Fundación Ford. Durante la casi dos décadas que el gasto de Bundy dirigiendo los \$3 mil millones fondos exentos de impuestos, él discutiblemente manejó más poder que lo que él hizo durante sus seis años como Consejero de Seguridad Nacional para dos presidentes.

Bajo el reino de Bundy la Fundación Ford gastó cientos de millones de

dólares para lanzar el movimiento ambientalista y las cuentas consolidadas de proyectos se consagraron a la reducción de la población en el Tercer Mundo.

De sus décadas tempranas, el Orden ha concentrado mucho de sus esfuerzos a establecer, controlar y, en algunos casos, capturar las mayores fundaciones filantrópicas exentas de impuestos de América. La Russell Sage Foundation, que se especializa en los programas de "control social", fue fundado por Bonesmen.

Entre las funciones principales de la Fundación Russell Sage hoy está el mantenimiento de un rastro centralizado de las finanzas de todas las grandes fundaciones exentas de impuestos en los Estados Unidos.

La Peabody Foundation, la Slater Foundation y algunas de las fundaciones de Rockefeller o eran todas

lanzadas por miembros del Orden o han sido dominadas por Bonesmen desde su principio. Otros fondos de la mayores familias, como la Fundación Ford y el Carnegie Endowment, se lucharon contra la familia por el control del aparato Skull & Bones. Durante el período de McGeorge Bundy, dos miembros de la familia Ford renunciaron de la Fundación Ford en aversión por la dirección en la que Bundy había tomado la agencia filantrópica.

EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

Entre 1983-1986, el teórico de la conspiración nacido británico Antony Sutton escribió una serie de folletos sobre el Orden de Skull & Bones. Según fuentes informadas, Sutton era uno de los varios historiadores a quienes fueron proporcionados un archivo grande de los documentos interiores del Orden, incluso minutas de algunas reuniones, descripciones de rituales, y lo que parecería ser una más bien lista completa de sus miembros desde su fundación a través de a los tempranos 1980s. Los cortos folletos se compilaron en un volumen y se publicaron como un libro en 1986. Por alguien seguir estrechamente la Guerra del Golfo Pérsico sólo-concluida e intentando ganar alguna visión sobre la actuación de George Bush durante ese asunto muy orquestado, un tema repetido en las posiciones del volumen de Sutton, sale como un dedo pulgar penoso: el Nuevo Orden Mundial. Según documentos usados por Skull & Bones Sutton en su un perfil agrietado del Orden, la creación de un Nuevo Orden Mundial es una primera meta de los Bonesmen y lo ha sido durante décadas. Para los iniciados en el Orden, el término Nuevo Orden Mundial tiene un significado muy específico.

Es un mundo dominado por poder militar americano y el control americano sobre todas las materias primas estratégicas. Así como la ciudad-estado griega de Esparta proveyó a los Skull & Bones con la imagen de una

casta guerrera WASP, el Imperio Persa, con su sistema de coaliciones ejércitos del sátrapas, da el modelo para el Nuevo Orden Mundial de los Bonesmen.

La imagen del Secretario de Estado James A. Baker III viajando de capital extranjera a capital extranjera exigiendo legiones militares o cofres de oro para financiar la guerra por un Nuevo Orden Mundial está en una imagen directa de las crónicas del Imperio Persa.

Según la reciente biografía de Henry Stimson, el hombre que inspiró al Presidente Bush, estaba convencido firmemente, que era esencial para América ir a guerrear una vez para cada generación o así. Era, para Stimson, un proceso de limpieza espiritual que permite a la nación unirse detrás de una causa y superar sus debilidades y limitaciones en un gran estallido de fervor militar.

La romántica mística de los poderes purgantes del combate es Clave para entender la filosofía política de Skull & Bones. Aunque el desastre de Vietnam de América sigue siendo una memoria amarga del fracaso de los Bonesmen en la guerra, el reciente conflicto del Golfo Pérsico, con su exceso masivo y el uso de armas y tecnologías muy avanzadas, es ahora el nuevo símbolo glorioso de la reencarnación de la casta guerrera WASP. Cuando el Presidente Bush juró que la Guerra del Golfo no sería otro Vietnam, él estaba hablando por sobre de todos a los compañeros Bonesmen, no a su pueblo americano... si tal pensamiento da una bofetada de peligrosa fantasía en la parte de un mayor poder mundial en la era moderna, es de hecho.

En un nivel político más práctico, la Guerra del Golfo era un gambito para ahorrar a la presidencia Bush de un montón de penas financieras domésticas, no la menor era la crisis del Ahorro y Préstamos (S&L) y una serie pendiente de fracasos de los mayores bancos comerciales.

En los meses que preceden el espectáculo del golfo, el propio hijo del presidente, Neil Bush, cayó bajo el intenso escrutinio de los medios de comunicación por su papel el fracaso de un gran S&L en Colorado. La fotografía de Neil, testificando bajo el juramento ante un comité del congreso que sondea el fraude entre la cima gerencial del S&L, se volvió un rasgo de primera página familiar en cada periódico mayor en América, amenazando las peligrosa desilusión popular con los Yale Bonesmen en la Casa Blanca.

Con un déficit del gobierno federal americano proyectado a casi un medio un billón de dólares durante el Año Fiscal 1991, principalmente debido a la crisis de S&L y una base del impuesto comercial encogiéndose, la mayoría del Partido Demócrata en el Congreso estaba apretando por reducciones profundas en defensa del gasto ahora que la Guerra Fría había acabado.

En la fase internacional, la reunificación de Alemania, claramente el evento más dramático de 1990, unen los nuevos desafíos propuestos al equipo Bush. Alemania estaba a punto de surgir como el poder dominante en Europa continental en virtud de su infraestructura industrial avanzada y su tradición larga de independientes tratos políticos con Moscú. Sólo meses antes de la erupción de la crisis del Golfo, el Canciller Helmut Kohl de Alemania se había encontrado con Presidente soviético Mikhail Gorbachev y firmó un pacto de ayuda económico de largo plazo. Como resultado, Gorbachev dejó caer todas las objeciones restantes a la inmediata reunificación de Alemania.

A ese punto, la administración Bush cambió sus tácticas. Previamente, en contraste puntual al gobierno de Thatcher en Gran Bretaña, había estado nominalmente a favor de la reunificación alemana. Pero la Cumbre Económica de Houston del Grupo de Siete Países Industrializados en el verano de 1990, los Estados Unidos bloquearon (con Bretaña) el plan de Alemania de incondicional ayuda económica a la Unión Soviética.

El Presidente Bush tomó la posición que la Unión Soviética debe someterse a los requisitos del Fondo Monetarios Internacional como una condición previa para cualquier ayuda económica substantiva. En el Lejano Oriente, Japón está continuando el crecimiento también fabricando propuestas a una amenaza al deseo de Washington de retener estado de superpotencia.

Si el Presidente Bush y su corrillo de Bonesmen están desprevenidos de una analogía histórica estupenda, sus "primos" británicos fueron rápidos para escoger el paralelo entre la situación estratégica global en julio de 1990 y la situación internacional idéntica que existió 100 años antes.

En los 1890s, Francia, bajo la dirección política inteligente de Canciller Gabriel Hanataux, estaba intentando forjar una Alianza Eurasiana alianza con Alemania, Rusia y Japón Meiji. La idea era un a eslabón de Europa continental con Japón y China a través de una serie de grande por tierra de infraestructura proyectada y empezando con el Ferrocarril Trans-siberiano. A través de tratados que cubren áreas importantes de las materias económicas y de seguridad, Hanataux esperó crear una zona de prosperidad, construido en una fundación de rápido crecimiento económico y el comercio extenso.

Tal alianza de interés común político-económico amenazó la hegemonía imperial de Gran Bretaña. Al final del siglo 19, Gran Bretaña veía a los Estados Unidos (como su aliado angloparlante) para unirse en sabotear el plan de Hanataux. A través de la Guerra Hispanoamericana de 1898 y la Guerra Ruso-japonesa de 1905, Gran Bretaña y su compañero menor americano (por entonces llevado el viejo mentor de Henry Stimson, Teddy Roosevelt) se manejó para romper el eje económico francés-

alemán-ruso-japonés.

Dos guerras mundiales y la Gran Depresión fueron las consecuencias de esa interferencia.

LA GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO

Fue contra este telón histórico que el Presidente Bush, invocando la imaginaria de la Segunda Guerra Mundial de su ídolo de los Skull & Bones Henry Stimson, fue a guerrear contra Irak. Hay especulación igual que Presidente Bush era personalmente instrumental atrayendo a Saddam Hussein para invadir Kuwait, por eso,

provocando la respuesta militar liderada por los americanos.

Muchos relatos de las noticias han dado énfasis a que una reunión privada de dos horas entre el presidente y Margaret Thatcher en Aspen, Colorado chalet de verano del Embajador americano Henry Catto el 2 de agosto de 1990, ayudando a finalizar la decisión de Bush para desplegar inmediatamente la fuerza militar.

Recientemente, un astuto analista japonés dibujó un perturbador paralelo entre Bush y FDR que eran muy influenciados por Stimson. Según el escritor, FDR atrajo a Japón a la Segunda Guerra Mundial a través de una serie intrincada de maniobras de guerra económica que dejó a Japón con poca opción sino a contra golpe.

En mucho de la misma manera, dijo el analista, Bush había atraído a Saddam Hussein en Kuwait para lanzar una nueva Guerra del Golfo que tendría consecuencias que llegan por lejos más allá de Irak y el Medio Oriente. Como resultado de la victoria militar sobre Irak, los Estados Unidos están en proceso de establecer un cordón de bases militares permanentes a lo largo del Golfo Pérsico y Cercano Oriente. Los emiratos petroleros de la región, dirigidos por Arabia Saudita, son ahora completamente dependiente de la presencia militar americana a para asegurar la supervivencia de sus regímenes.

La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) es capturada eficazmente por Washington. Los banqueros americanos ayudados ahora por cañoneros americanos, están poniendo los precios mundiales de petróleo. Así, una consecuencia de la Guerra del Golfo Pérsico es que los Estados Unidos tienen un petróleo ahora Arma - apuntando principalmente hacia Alemania y Japón. Irónicamente, América tiene dos rivales económicos principales que han pagado un total de \$27 mil millones a la fecha para ayudar a financiar a una administración Bush en aventura militar que puso el arma del petróleo en las manos de Washington.

Otro ejemplo contundente de cómo el hombre del Orden en la Oficina Oval piensa administrar la declinante economía doméstica americana

mientras impone el Nuevo Orden del Mundo al resto del mundo será encontrado en la reciente compra de la mayoría de acciones en el Citicorp, el banco comercial americano más grande, por el Príncipe Saudita bin Talal Abdul Aziz.

Citicorp es uno de los mayores bancos comerciales americano al borde del derrumbe, pero por lo que está considerado por la administración Bush y el Sistema de la Reserva Federal por ser "demasiado grande para caerse". La compra accionaria sumó a una Familia Real Saudita en fianza del Citicorp, usando las ganancias aumentadas a ser disfrutadas como resultado de Casa de Saud del salto masivo en producción de petróleo Saudita desde el principio de la crisis del golfo de agosto de 1990.

Eso puntualiza una diferencia llamativa entre el papel de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial y el manejo de la administración Bush para fechar la Crisis de Medio Oriente. Durante la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos fueron a través de un reavivamiento económico genuino. El historiador Skull & Bones Samuel Huntington describió esto como una política "neo-Hamiltoniana", una referencia a los primer Secretario del Erario Alejandro Hamilton en Estados Unidos,

Empezando en 1939, América, se vuelto un proveedor militar mayor y bienes industriales bajo el Programa Préstamo-y-Arriendo a los estados europeos que combaten a Hitler. Al mismo tiempo, el gobierno federal empezó emitiendo créditos de interés bajos para reavivar la base industrial de la nación que había sido destripada por una década de depresión económica.

El aumento industrial se aceleró formalmente una vez que los Estados Unidos entraron Guerra Mundial II, llevando establecer completamente nuevos sectores industriales, como aerospacial y petroquímicas. Esta vez alrededor de esto allí no ha sido ningún tal orden de la base industrial doméstica de EE.UU.

A pesar de aumentos moderados en la producción de ciertos sistemas de armas de alta tecnología, la economía americana continúa su diapositiva gradual en lo que podría ser una nueva depresión. El desempleo es mayor que a cualquier punto en la última década. Algunos sociólogos temen que la desintegración completa de los centros urbanos de América podría producir nuevos alborotos raciales ya en el verano de 1991. El solo más grande desafío a George Bush y el Orden es: ¿Pueden ellos capitalizarse en el reavivamiento actual del espíritu americano para invertir los... desastrosos dogmas de la sociedad post industrial, y lanzar su propia versión del Guerra Mundial II neo Hamiltoniana de resurgir industrial? Hasta ahora algunos comentaristas domésticos dicen, parece que Bush y sus administración planean en cambio a sus esfuerzos directos al saqueo y chantajeando al resto del mundo sobre todo los territorios del jeque del petróleo del

golfo, Japón y Alemania, en achicar la quiebra de las casas financieras americanas y el gobierno federal, y financiando el anuncio de legiones extranjeras dirigidas por americanos a cada esquina del globo donde hay depósitos grandes de materias primas estratégicas.

Si esta política no es alterada, George Bush puede encontrarse presidiendo pronto un nuevo desastre que haga el desastre de Vietnam parecer en comparación insignificante. La política del Nuevo Orden Mundial aparece ser pedida prestado grandemente de páginas del declive y caída del Imperio británico.

El Redactor político Patrick Buchanan, un temprano antagonista vocal de la estrategia Bush del Golfo Pérsico, advirtió ya en agosto de 1990 que la Casa Blanca estaba entrando en la trampa del "equilibrio de poder" británico la política, la misma política que dejó Gran Bretaña en el montón del piezas de poderes mundiales al fin de la Segunda Guerra Mundial, y puso a Winston Churchill, el arquitecto de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, fuera de su trabajo.

Desde la derrota militar aplastante de Irak por una tecnológicamente por lejos superior coalición dirigida por americanos, la administración Bush ha vacilado sobre una política de posguerra para la región. Ha seguido una balanza de poder pragmática juego que es afín con problemas potenciales. Los dos elementos importantes de la política de equilibrio-de-poder americana en la región es la preservación de un debilitado pero territorialmente entero Irak a los otros que habrían sido poderes regionales: Irán y Siria.

En el momento mismo, está inclinando hacia una nominalmente más "pro árabe" posición con respecto al conflicto árabe-israelita. Mientras los términos de las indemnizaciones ásperos son impuestos en una devastada por la guerra, Irak, probablemente es, en la mente de Bush, apuntada y disuadida de todo futuro

poder militar regional de las agresiones del lanzamiento-cruzando-la frontera, ellos se suman al lento, insoportable exterminio de población del país. Como un observador sazonó recientemente, antes la guerra aérea había causado pérdidas inmediatas mayores de vida, debido a la inexactitud de bombas y cohetes pero generalmente había dejado las bases de infraestructura intactas.

La precisión bombardeando toda la infraestructura de Irak ha causado lo que un equipo de Naciones Unidas llamó "Apocalipsis". La mayor pérdida de vidas, ocurrirá a consecuencia del combate cuando un país con 16 millones de habitantes de repente pase a un estado "pre-industrial" sin electricidad, agua u otras necesidades. La ayuda humanitaria americana, administrado por tropas de ocupación no quieren compensar este Apocalipsis - sobre todo si las ásperas indemnizaciones de guerra y toma de recursos privan a Irak de los recursos financieros necesarios para

empezar un proceso de la reconstrucción.

Sin tener en cuenta el hecho que los Estados Unidos no han tirado el pleno peso de su presencia militar detrás del derrocamiento del régimen de Saddam Hussein, la corta vista de la presente política Bush puede muy bien dar primacía a una guerra civil tipo Líbano prolongada en Irak. Tal guerra puede potencialmente extenderse a lo largo de la región.

IMPLICACIONES PARA JAPÓN

A lo largo de este corto estudio del Orden de Skull & Bones, el énfasis ha sido puesto en la filosofía, los rituales y los *modus operandi* de los Bonesmen que han consagrado sus carreras post-Yale a la política mundial. Este énfasis particular fue escogido para proporcionar al lector japonés con una visión sobre cómo la presidencia Bush ve al resto del mundo, para que sea posible para Japón entender lo que enfrenta mejor en el ambiente estratégico la post Guerra del Golfo Pérsico.

Las implicaciones de la dominación de los Skull & Bones sobre la fabricación de política americana bajo la presidencia Bush es enorme. Japón debe prepararse encontrarse con cantidades de un fundamentalmente nuevo desafío. Algunas de las experiencias de postguerras en las relaciones EE.UU.-japonesas habrán preparado al gobierno japonés y los líderes de la industria japonesa y finanzas para-qué ellos enfrentan ahora.

En el reciente pasado, la política de Washington hacia Japón ha sido simplemente usar influencia política, principalmente relacionada a la seguridad regional de preocupaciones de Japón, para exigir compromisos y concesiones en la esfera económica y financiera.

Pero los EEUU bajo su política de comercio libre, privatización del monetario y mecanismos del crédito, y la transición a post-industrial formas de actividad económica en casa han sufrido un gradual pero firme declive sobre los pasados 20 a 30 años.

Japón, entretanto, ha prosperado bajo un más proteccionista e industria por orientadas políticas. En la última década, Japón ha sido empujado cada vez más en el papel de víctima propiciatoria por el declive de la prosperidad americana, mientras al mismo tiempo viniendo bajo amontonada presión para ayudar las finanzas los Estados Unidos de su enredo económico.

Las presiones en Japón para ayudar a su hermano grande de posguerra han causado tensiones entre Washington y Tokio, pero la Guerra Fría tenía provisto un interés de seguridad común que generalmente compensó el ocasional idioma áspero.

Bajo el régimen de los Skull & Bones a la Casa Blanca George Bush todo ha cambiado. Fiel al credo de los Bonesmen de caos constructivo y dominación política global por el Establishment WASP, los Estados Unidos

están fuera ahora al dominar las relaciones japonesas americanas con un grado de brutal franqueza que vuela ante todo las sensibilidades americanas anteriores al honor de Japón. Se fueron los días del ex Embajador americano Michael Mansfield que siempre buscó mantener un clima de pública amistad y cooperación entre las dos naciones iguales cuando detrás de las escenas él estaba tomando las más duras de las posiciones en los problemas más divisivos.

Bajo el Nuevo Orden Mundial dirigido por los americanos, Japón puede esperar públicamente ser tratado con lejos menos respeto. Puede esperar que la administración Bush, incluyendo su corrillo de cima de ex hombres de CIA que trabajan directamente ahora fuera de la Oficina oval, constantemente esté interfiriendo, secretamente en los asuntos interiores de Nipón. Este cambio de moda ha sostenido oscilación desde la inauguración Bush y el nombramiento subsiguiente de Michael Armacost como Embajador americano en Tokio. Armacost ha asumido la postura de un pro-cónsul romano y ha dictado política a un sátrapa débil, en lugar de comprometer, en diálogo diplomático.

La performance de Armacost igualan antes de los recientes eventos en el Golfo Pérsico reestablecido el poderío militar americano como el factor definiendo en el mundo debe tener provisto de la dirección japonesa con una pista acerca del cambio en marcha en el nuevo acercamiento político de Washington.

La política Bush puede describirse mejor como una contención política sofisticada. El nuevo acercamiento a los asuntos de Pacífico se telegrafió en los días tempranos de la administración Bush cuando el presidente desplegó tres de sus más confiables y mayores fantasmas a tres puestos diplomáticos asiáticos críticos: Armacost fue enviado a Tokio; el vice presidencial de Bush el ayudante de seguridad nacional y anterior carrera de operador CIA Donald Gregg se envió a Seúl; y John Lilly, otro, carrera el hombre de CIA y un compañero de Yale y miembro de los Skull & Bones, se envió a Beijing.

El hecho que tres de los más experimentados operadores de campo clandestinos de CIA se asignaron a los mayores puestos diplomáticos dice un gran trato sobre el Bush las intenciones de administración para dirigir político de guerra sofisticado y confusión entre las tres naciones mayores del Lejano Oriente.

Bush piensa claramente la misión histórica de los Skull & Bones de extender el dominio de América sobre la región de Pacífico entera. La idea de incluso pagar servicio de labio para igualar la sociedad entre Washington y Tokio ha terminado, por lo menos durante un tiempo.

El proceso de debilitar la resistencia de Japón internamente a esto la dominación total por el Nuevo Orden del Mundial desde Washington empezó

con el escándalo Recruit, cuando el gobierno de Takeshita cayó por una operación de de inteligencia secreta - inspirada por los americanos. Uno de los blancos primarios de esa operación era Yashuhiro Nakasone, el ex primer ministro y el arquitecto del esfuerzo de Japón post-1973 para desarrollar lazos independientes a los estados árabes petróleo-productores del Golfo Pérsico.

Es importante entender que los guerreros WASP de Bush, mientras adoptan un acercamiento similar de no-compromiso y dominación sobre Israel y el Lobby Sionista dentro de los Estados Unidos, no dudará usar el Lobby judío como un instrumento por aplastar a golpes Japón en la línea. Así, el Secretario del Comercio Robert Mosbacher salió de su manera de animar la convención de dirección de liga Anti-difamación a la cual él se dirigió el año pasado, para unir con la administración Bush presionando a Japón para someter a las demandas americano de comercio libre. La administración Bush quiere en momentos animar el Lobby Sionista e Israel para atacar a Japón implacablemente y querer severamente en otros momentos criticar la

"Insensibilidad" Sionista hacia Tokio.

Esto deja que todos sean parte de la estrategia Bush para dominar el Margen de Pacífico tocando un país o facción fuera de contra otro, usando la política policía-suave duro y otras técnicas clásicas del Negocio de inteligencia. Japón será ofrecido como un estado socio menor limitado en el Nuevo Orden Mundial, mientras está bajo presión para continuar pagando tributo para financiar el imperio americano. Sobre todo el resto, a Japón se prohibirá de desarrollar cualquier política extranjera independiente hacia sus vecinos, la URSS, el mundo árabe o nadie más.

Tales programas como el Global Infrastructure Fund, a la magnitud que ellos proponen una alternativa al régimen internacional dominado por EEUU, se vedarán. Como un socio menor subordinado en el Nuevo Orden Mundial, el músculo financiero y económico de Japón se usará como la alcancía para objetivos imperiales de EE.UU. Los \$14 mil millones "contribución" al EE.UU. - para liderar la unión de la Guerra del Golfo era otra referencia a la transición en relaciones japonesas americanas, como era la cancelación abrupta de Presidente Bush de su larga-acreditada visita estatal a Tokio.

Cuando el presidente del Partido Democrático Liberal (LDP) intentó visitar Kuwait inmediatamente después del cese del fuego del golfo en marzo 1991, el Departamento de Estado de EEUU se negó a concederle permiso para ir al territorio ocupado por los americanos. Estas afrontas diplomáticas intencionales deben ser entendidas como señales contundentes de la nueva la relación americano-japonesa. En la otro-mano, el Presidente Bush fijó una cumbre breve también de repente con el primer ministro japonés

Kaifu en Newport Beach, California durante el 4 de abril de 1991. Un propósito de la súbita reunión era poner los parámetros claros de una conducta aceptable por parte del gobierno japonés cuando el primer ministro se encuentre después en abril con Presidente soviético Mikhail Gorbachev. Las relaciones japonesas-soviéticas, como todo el otro relación japonesa, se esperará que sea conforme con aquéllos de EEUU. Un "garrote" de chantaje esencial que al que la administración Bush piensa tener a Tokio y la dependencia en petróleo del Golfo Pérsico. Como el resultado de la Guerra del Golfo y el post guerra, la ocupación militar americana de Kuwait, Arabia Saudita y los territorios de los jeques productores de petróleo, que la administración Bush quiere, ejercer un control imperturbable sobre los suministros de petróleo de mundo - y los precios. En el Nuevo Orden Mundial el suministro de petróleo de Japón se unirá cada vez más a las concesiones sobre un rango de problemas monetarios y económicos, incluso los Acuerdos Globales en Comercio y Aranceles (GATT) charlas de las que se separaron el año pasado como resultado en mucho de la resistencia europea japonesa y continental al puro libre-comercio, sistema buscado por Bush y Thatcher.

El Secretario Auxiliar del Erario David Mulford, ex mayor CEO de White Weld Securities Inc., qué reestructuró todo el aparato financiero de Arabia Saudita, ha recientemente anunciado que él buscará perseguir a Japón por sus violaciones al GATT en regulaciones que llaman a Tokio a rendirse a la comunidad bancaria internacional por el control gubernamental sobre las políticas de tasas de interés.

La presidencia Bush, con su marcha ambiciosa para la dominación sobre los ex amigos y enemigos por igual, propone un desafío inaudito a Japón. Mientras éste no es ni el tiempo ni el lugar para ofrecer una solución al creciente dilema, el perfil de los hombres de Skull & Bones en este papel blanco debe darle visiones útiles al lector japonés sobre la naturaleza de la clase guerrera WASP americana y la sociedad secreta que desovaron.

Bibliografía

- Bush Boy's Club: Skull and Bones". Covert Information Action Bulletin. Winter, 1990.
- Halberstam, David. The Best and the Brightest. Random House, New York, 1969.
- Hodgson, Godfrey. The Colonel: The Life and Wars of Henry Stimson. Alfred Knopf, New York, 1990.
- Isaacson, Walter and Evan Thomas. The Wisemen: Six Friends and the World They Made. Simon and Schuster, New York, 1986.
- "Membership List of All Skull and Bones Members From 1833-1950."

The Russell Trust Association, New Haven, Conn., 1949.

- Ranleagh, John. The Agency: The Rise and Decline of the CIA. Simon and Schuster, New York, 1986.

- Rosenbaum, Ron. "Skull and Bones: An Elegy for Mumbo Jumbo." Esquire Magazine, September, 1977.

- "Skull and Bones: A Short History." Executive Intelligence Review, January 30, 1980.

- Stimson, Henry and McGeorge Bundy. In Active Service in Peace and War. Octagon Press, New York, 1949

- Sutton, Antony C. America's Secret Establishment: An Introduction to the Order of Skull and Bones. Liberty Press, Billings, Mont., 1986.

- Winks, Robin. Cloak and Gown Scholars in the Secret War William Morrow, New York, 1987.

- Algunos Miembros Prominentes de Skull & Bones

- William F. Buckley, Jr (Clase Bones de 1950) Fundador de National Review, la principal revista conservadora en los Estados Unidos.

- Brother James (Skull & Bones 1944) es ahora miembro de la Corte americana de Apelaciones.

- William F. Buckley Jr, Ex funcionario de CIA en México, también construyó las raíces políticas del movimiento conservador en EE.UU. en los años sesenta. El Presidente Bush y Buckley se han abierto recientemente por el fuerte pro -Israelismo de Buckley.

- McGeorge Bundy (Skull & Bones iniciado de 1940) Vástago de la familia Bundy de Skull & Bones Harvey H. Bundy Padre era Skull & Bones, como lo era su hermano William P. Bundy. McGeorge sirvió en el Departamento de Guerra durante la Segunda Guerra Mundial como el ayudante de Henry Stimson y después fue National Security Adviser para el Presidente Kennedy.

William Bundy fue oficial de CIA y después sirvió en posiciones clave en los Departamentos de Estado y Defensa. McGeorge encabezó la Ford Foundation (1968-1980) and William presidió el Council on Foreign Relations (1972-1983).

- George Bush (iniciado en 1948) Presidente de los Estados Unidos. Viene de una familia de Bones completa. Prescott Padre, un Bones iniciado de la clase de 1917. Tío George Herbert Walker, Clase de los Bones de 1927. El Juez John Walker U S Distrito Federal también es un pariente y un Bonesman.

- Alfred Cowles (Clase de 1913): Construyó Cowles Communication, imperio basado sobre Des Moines (Iowa) Register y el Minneapolis (Minnesota) Star y Tribune. Estos dos periódicos juegan un papel signifi-

cante formando las tempranas primarias presidenciales, sobre todo en Iowa.

- Hugh Cunningham (Bones 1934); hombre de CIA de 1947 a 1973. Él sirvió en posiciones tope en los Servicios Clandestinos, el Board of National Estimates y después como Director de Entrenamiento.

- Thomas Daniels (iniciado en 1914) el fundador de la más grande agro-industria y compañía de cartel de granos en Minnesota -Archer-Daniels-Midland (ADM) Sirvió en el Servicio Exterior y después durante al Segunda Guerra Mundial como cabeza de Fats and Oils Section del War Production Board. La nueva cabeza de ADM Corp. de Dwayne Andreas es uno de las figuras más poderosas en relaciones de comercio -soviéticas americanas. El único hijo de Daniels, John (Bones 1943), también trabaja en ADM. El banco que subscribe las emisiones accionarias ADM es el Morgan Stanley Investment Bank

- Richard Ely Danielson (Skull & Bones 1907) ex editor del Atlantic Monthly, una de las revistas principales para ver qué línea política sobre una variedad de problemas está saliendo del Establishment Oriental.

- Russell Wheeler Davenport (iniciado en 1923); escritor y editor de la revista Fortune, hizo a esta revista la autoridad principal en materias financieras de Estados Unidos. Davenport creó la lista de las compañías Fortune 500.

- Henry P. Davison (Clase de los Bones de 1920): Socio mayoritario clave en el Morgan Bank y las redes de Trust financieros. Su compañero Bonesman Harold Stanley (1908) fundó el banco de inversión Morgan Stanley. Davison y su familia ayudaron a instalar al Guaranty Trust Corporation que se volvió Morgan Guaranty

- Thomas Cochran (1904 Bonesman) era uno de los socios más poderosos en el Morgan Bank. La influencia del Morgan el sistema bancario puede verse en su relación con la jerarquía de inteligencia americana. El cabeza del Office of Strategic Services. General William Donovan, trabajó como operador de inteligencia de Morgan en los 1920s y preparó los informes de las inteligencias para el Morgan los problemas de Morgan en los desarrollos en Europa.

- F. Trubee Davison fue Director de Personal de CIA en 1951 y puso a Bonesmen importantes en las posiciones correctas dentro del CIA.

- Averell Harriman (1913 iniciado). Vástago de la familia de ferrocarriles Harriman. Su hermano Roland (Skull & Bones 1917) dirigió el banco de inversión Brown Brothers Harriman. Averell era uno de los miembros más poderosos de la fraternidad Skull & Bones. Sus puestos gubernamentales fueron de Embajador en Rusia durante la Segunda Guerra Mundial y varias posiciones del Departamento de Estado como negociador principal en las Charlas de Vietnam. Consejero secreto de los Presidentes Roosevelt,

Truman, Kennedy, Johnson y Nixon al último y Carter. Su empresa de Banca de Inversión es virtualmente un banco Skull & Bones: nueve socios mayoritarios son del Skull & Bones. El padre del Presidente Bush trabajó en Brown Brothers Harriman después de ayudar a fusionar varias compañías en la United Rubber Corporation of America.

- Winston Lord (Bones Class of 1959): Presidente del Council on Foreign Relations (1983-1988). Relaciones (1983-1988). Ex funcionario del Departamento de Estado y funcionario de CIA en Asia. Experto en China. Seis miembros de la familia Lord fueron Skull & Bones, incluyendo Charles Edwin Lord, ex Interventor del Currency, Departamento de la Tesorería. Oswald Bates Lord (Skull & Bones 1926) casado con Mary Pillsbury de Minnesota, base de Pillsbury Flour Corporation. Winston Lord es su hijo.

- Robert A. Lovett (1918 iniciado): Reunió Brown Brothers Harriman en una fusión y después organizó la movilización de la industria de aviación para la Guerra Mundial II. Se volvió parte del grupo de poder más exclusivo en la Segunda Guerra Mundial bajo Henry Stimson. Lovett fue uno de los cinco o seis hombres más poderosos en EEUU durante casi 40 años hasta su muerte en 1986.

- Henry Luce (iniciado en 1920): Construyó el Imperio editorial Time-Life. Se volvió el publicista principal de la doctrina del "siglo americano".

- Dino Pionzio (Bones Clase of 1950): Diputado jefe de estación CIA en Chile durante el derrocamiento del Presidente chileno Salvador Allende. Ahora trabaja en la Firma de Inversión Dillion Read.

- Alphonso Taft (iniciado en 1833): Secretario de Guerra (1876). Fiscal General (1876-1877) y después Ministro en Austria y Rusia. Co-fundador de Skull & Bones.

- Robert A. Taft (1910 iniciado); Portavoz de la Casa de Representantes (1921-1926) y Senador (R-Ohio). Líder del movimiento aislacionista en los 1930. Su hijo Robert A. Taft, Jr, también senador de Ohio, dirigió el ala derecha del Partido Republicano en los años cincuenta. Robert A. Taft, Jr., sin embargo, era el único miembro de la familia de Taft que no era Skull & Bones.

- William H. Taft (Skull & Bones 1878): Presidente de EEUU (1908-1912) y nombrado Juez Principal de la Corte Suprema (1921-1930). Secretario de Guerra (1904-1908). Fideicomisario, Carnegie Institution. Parte de la larga línea de Taft que sirvió en el gobierno americano.

- William Collins Whitney (iniciado 1863): Secretario de la Armada (1885-1889). Promotor de los Astilleros Navales y financiero. Parte de la familia de Whitney que envió ocho de sus miembros a Yale para volverse Skull & Bonesmen. Familia Inter-casada con los clanes de Payne, Harriman y Vanderbilt. Los Whitney se han vuelto algunos de los más

poderosos financieros de Wall Street a través de Guaranty & Knickerbocker Trust Companies.

Senadores americanos actuales que son miembros Skull & Bones;

- Sen. Jonathan Bingham (D-N.M.).
- Sen. David Boren (D-Okla.) es presidente del Comité de Inteligencia del Senado.
- Senador John Chafee (R-R.I.); ex Secretario de la Armada y en el Senado Comité de Inteligencia.
- Sen. John Heinz (R-Pa.); Recientemente muerto en una caída del avión, era un Bonesman como era su padre. La familia de Heinz tiene una de las más grandes compañías productoras de comida en el mundo.
- Sen. John Kerry (D-Mass.); Antes en el Comité de Inteligencia del Senado. Kerry está ahora en el Comité de Relaciones Extranjeras del Senado.

Citas Selectas:

* Durante la crisis de misiles cubana en octubre 1962, dos Skull & Bones consejeros del Presidente Kennedy, McGeorge Bundy y Robert Lovett, se encontraron en el ala oriental de la Casa Blanca para discutir estrategia. Según escritor Godfrey Hodgson, había una fotografía del Maestro Bonesman Henry L. Stimson, su mentor, en el escritorio de Lundy.

"Durante toda la conversación el viejo Coronel parecía estar mirándome fijo y directo en la cara", revocó Lovett. Finalmente, él dijo a Bundy: "Mac, pienso el servicio mejor que podemos realizar para el presidente es intentar enfocar esto como el Coronel Stimson lo habría hecho".

* En la cumbre de Potsdam en 1946 cuando el Presidente Truman se encontró al primer dictador soviético Joseph Stalin, Stimson le dijo al presidente: *"La lección principal que he aprendido en una vida larga que es que la única manera de hacer a un hombre fidedigno es a confiar en él".*

* Haciendo un comentario sobre el Plan de Robert Morgenthau, el Secretario del Erario del Presidente Franklin D. Roosevelt, para des-industrializar Alemania después de la Guerra Mundial II, Stimson escribió: *"... simplemente semejante crimen como los alemanes esperaron perpetrar sobre sus víctimas. ¿un crimen contra la civilización?". Él agregó bastante irónicamente que el plan era como: "¡un bonito programa nazi! ¡Esto es para reírse!"*

* *"Ellos poseyeron un antecedente común, experiencia común, y un común gusto por los vinos añejos, apropiadas ropas inglesas que visten de Savile Row"* escribió el biógrafo del ex Embajador americano en Japón Joseph Grez, diplomático de alto nivel y potencia del Departamento de Estado durante la primer mitad del siglo 20siglo, el Bonesman Hugh Wilson agrega: *"El Servicio Extranjero [es] un club bastante bueno"*.

* *"Estos hombres ayudaron a establecer una red distinguida conectada a Wall Street, Washington, fundaciones dignas y clubes apropiados"*, escribió un historiador y ex ayudante de JFK Arthur Schlesinger, Jr. "La comunidad financiera y legal de Nueva York era el corazón del Establecimiento americano. Sus deidades hogareñas eran Henry L. Stimson y Elihu Root; sus líderes presentes, Robert A. Lovett, y John J. McCloy; sus organizaciones frontales, las fundaciones Carnegie, Rockefeller, Ford y el Council on Foreign Relations".

* El escritor británico Godfrey Hodgson declaró en un ensayo sobre el Establishment americano que era: *"Característica de estos hombres asumir las cargas del poder mundial con una cierta avidez. Esto se reflejó en un austero pero gran deber que era un legado de la capa medio-enterrada de Puritanismo de Nueva Inglaterra"*.

* El padre de Averell Harriman, dueño de la compañía del ferrocarril más grande en los Estados Unidos al final del siglo, le dijo a su hijo: *"La gran riqueza es una obligación y responsabilidad. El dinero debe trabajar para el país"*.

* *"Yo me mofé en el Porcellian Club de Harvard. Estaba demasiado pagado de mí mismo. Pero para entrar en los Bones, usted tenía que hacer algo para Yale, le escribió a Averell Harriman. Él frecuentemente habría vuelto a "la Tumba en High Street". Durante la Conferencia de Paz de París en la Guerra de Vietnam, Harriman estaba bastante disgustado por no ser capaz para asistir a una "Reunión de los Bones."*

En el libro *The Wise Men* (Los Hombres Sabios), Harriman es descrito como para hablar abiertamente sobre los asuntos de seguridad nacional, pero *"él se negó a, sin embargo, para decir [incluso] su familia algo sobre los Bones. Tan completa era su confianza en el código de Bones de secreto"*.

* Stimson durante la liberación de Francia en 1944 escribió sobre la necesidad para la reconstrucción de Francia que sigue a la ocupación nazi de Francia: *"América no pueda dirigir las elecciones de un gran país como Francia. Por consiguiente, debemos dejar la ejecución de la fórmula del*

Departamento de Estado en el futuro a los mismos franceses donde asumiremos responsabilidad en parte o más para su ejecución según los ideales anglosajones".

* Stimson sobre Austria y Alemania siguiendo a la Segunda Guerra Mundial: *"Ellos [los británicos] no tienen ningún asidero a parecer de la necesidad subyacente de apropiados arreglos económicos para hacer el garrote de la paz. Si ellos restauran Austria a su posición en la que ella quedaba por el arreglo de Versalles hace 25 años, por qué ellos la reducirían a un estado no-mismo-sustentable [está más allá de mí]. Europa central después de la guerra tiene que comer. Ella tiene que estar libre de aranceles para comer".*

* Stimson era "opuesto a una Paz cartaginesa" en que Alemania fue reducida una sociedad no funcionando. Él escribió, *"El Ruhr y Saarland [no debe] ser convertido en una tierra de segunda tasa industrial. sin tener en cuenta lo que significa para Alemania [más bien] al bienestar de todo el continente"*

* En 1948, el debate dentro del gobierno americano sobre de la creación del Estado de Israel estaba alcanzando intensidad crítica. El Presidente Truman era el candidato "caballo oscuro" para derrotar al candidato Republicano, Thomas Dewey. Truman pensó que necesitaba grupos judíos para movilizar en su apoyo para conseguir ser elegido. Él también creyó que los tantos años más a popa de sufrimiento y persecución, los judíos merecieron una patria propia. Sin embargo, sus más confiados consejeros de la política extranjeros, George Marshall, Dean Acheson y Robert Lovett, eran, según el libro *The Wise Men* (Los Hombres Sabios):

"Todo el equipo de muerte contra el nacimiento de Israel. No importa lo humanitaria que una patria judía podría parecer esto propuso un riesgo real para la seguridad nacional en ONU. Era completamente vital que EEUU. mantuviera su tubería de petróleo de Medio Oriente. Apoyando la causa Sionista podría antagonizar a sólo los árabes". Lovett dijo: "Israel era un aliado demasiado poco".

* Sobre Japón, Stimson y McGeorge Bundy escribieron su libro *On Active Service in Peace and War*:

"Desde 1937, cuando los japoneses atacaron China, Stimson había estado instando, como un ciudadano privado, un embargo en todo el comercio americano con Japón, y esta actitud que él llevó con él en el Gabinete [cuando él se hizo Secretario de Guerra]"

Stimson preparó un memorando en 1940 señalando cómo Japón se había rendido antes de la firmeza americana. en ella, en el retiro de Shantung y Siberia en 1919 y su aceptación de inferioridad naval en 1921.

"Japón", escribió Stimson, "ha mostrado históricamente que puede interpretar mal una política pacifista de los Estados Unidos por debilidad. También ha mostrado históricamente que cuando los Estados Unidos indican por claro el idioma y acciones en negrita que lo piensa para llevar a cabo una clara y afirmativa política en el Lejano Oriente, Japón se rendirá a esa política incluso aunque choque con ella la propia política Asiática y los intereses concebidos. Para los Estados Unidos ahora para indicar por palabras suaves o incoherentes acciones que no tiene ninguna tal política clara y definida hacia el Lejano Oriente animará solamente a Japón a la acción más intrépida".

* El 7 de diciembre de 1941, Stimson escribió en su diario:

"Cuando las primeras noticias llegaron que Japón nos había atacado, mi primer sentimiento fue de alivio que la indecisión había terminado y esa crisis había venido en cierto modo qué uniría todo nuestro pueblo. Este continuó siendo mi sentimiento dominante a pesar de las noticias de catástrofes que rápidamente se desarrollaron. Porque yo me siento que este país unido no tiene prácticamente nada para temer, mientras la apatía y división revolvieron por los hombres antipatrióticos han sido hasta aquí muy descorazonantes".

* Sobre la decisión para dejar caer la bomba atómica en Hiroshima, Stimson escribió en el artículo para Harper's Weekly en 1947:

"Mi propósito principal era acabar la guerra en victoria con el posible costo en las vidas de hombres en los ejércitos qué yo había ayudado levantar. En la luz que ningún hombre, en nuestra posición y sujeto a nuestras responsabilidades, sosteniendo en sus manos una arma de tal posibilidades por lograr este propósito y ahorrar esas vidas, no pudo fallar en usarlas y después mirado a sus compatriotas a la cara".

* En la Casa Blanca Truman en la presencia del Secretario de Estado James Byrnes, Almirante Leahy y Secretario de la Armada James Forrestal, según su biógrafo:

"Stimson había defendido de forma consistente por un compromiso para permitir a los japoneses mantener a su Emperador, no porque - con la

memoria de Manchuria en su mente - él tenía alguna simpatía especial por él, pero porque sólo el Emperador podía persuadir los japoneses para rendirse y por consiguiente salvar las vidas americanas"

ANEXO X: GRUPO DE LOS TREINTA, CARL, INTER-AMERICAN DIALOGUE, AMERICAS' SOCIETY

Lista confeccionada por Adrian Saibuchi de MSRA

Grupo de los Treinta (Group of Thirty): principales miembros

Persona	Función	Pertenencia al Council on Foreign Relations (CFR), Americas Society, Trilateral, Bilderberg y otros
Rt. Honorable Lord Richardson	• Presidente Honorario, Group of Thirty, ex-gobernador del Bank of England (banco central inglés)	• Royal Institute of International Affairs (organización hermana en Londres del CFR)
Paul A. Volcker	• Presidente de la Junta, Group of Thirty • Presidente del banco de inversiones James Wolfensohn Inc (cuyo dueño es el actual presidente del Banco Mundial) y miembro del (CFR) • Ex-gobernador del Banco de la Reserva Federal de Estados Unidos • Miembro del Aspen Institute	• Director para Norte América, Trilateral Commission, • Director, Council on Foreign Relations
Jacob A. Frankel	• Chairman, Group of Thirty, • Presidente, Merrill Lynch Internacional, Inc. • Ex presidente del Banco Central de Israel • Consultor financiero de la Argentina	•
Domingo E. Cavallo	• ministro de economía de la Argentina, José Carlos Menem (1991-96) y de la RIA (2001). Ex ministro de relaciones exteriores de Carlos Menem (1995-96) • gobernador del Banco Central de la RIA (Banco del Golfo, República Dominicana y sus miembros de economía José M. Domingo Posada, presidente del CARL) • ex-ministro del interior del Uruguay, Tomás Landolt • Diputado Nacional, Presidente del partido Acción por la República	• Americas Society • Trilateral Commission • Group of Thirty • Fundación Menem Posada
E. Gerald Corrigan	• Director-gerente, Goldman Sachs & Co. • Ex-presidente, Banco de la Reserva Federal, sue. Nueva York	• Council on Foreign Relations
Richard A. Debs	• Director-consultor, Morgan Stanley & Co	• Council on Foreign Relations
Stanley Fischer	• Ex Vice-director ejecutivo, Fondo Monetario Internacional • Director, Citicorp, New York	• Council on Foreign relations • Trilateral Commission
Takao Gomya	• Consejo ejecutivo, The Bank of Tokyo-Mitsubishi Ltd., • Presidente, Instituto Internacional de Asuntos Monetarios	• Trilateral Commission (director)
John G. Hermann	• Consultor ejecutivo, Financial Stability Institute	• Council on Foreign Relations
Prof. Peter B. Kenen	• Profesor de economía y finanzas inter-nacionales, Universidad de Princeton	• Council on Foreign Relations
Jacques de Larosière	• Consejero, Banco BNP Paribas, • Ex-director ejecutivo, Fondo Monetario Internacional	• Bilderberg Conference
William J. McDonough	• Presidente, Banco de la Reserva Federal, sue. Nueva York	• Council on Foreign Relations
Shigeru Ogata	• Ex-vice gobernador para relaciones internacionales, Bank of Japan	• Trilateral Commission (director)
Tommaso Padoa-Schioppa	• Miembro de la junta ejecutiva, Banco Central Europeo • Presidente del Centro Internacional de Asuntos	• Bilderberg Conference

	Financieros y Monetarios: • Miembro de los Delegados G7 y G20, presidente del Comité G10 del Sistema de Pagos e Inversiones	
William R. Rhodes	• Presidente, American Society • Vicepresidente ejecutivo, Citicorp, Nueva York	• Council on Foreign Relations
Ernest Stern	• Director gerente del banco J. F. Morgan & Co.	• Council on Foreign Relations
Marina V. Whitman	• Profesora de administración de negocios y políticas públicas, Universidad de Michigan. • Directora, General Motors Co.	• Council on Foreign Relations • Trilateral Commission
José Alfredo Martínez de Hoz	• Ex ministro de economía de Argentina (1976-1981) • Gen. Jorge Videla • Autoridad y director de Argentina SA	• CARL
Naburo Okita	•	• Trilateral Commission
Alan Greenspan	• Gobernador del Banco de la Reserva Federal (1987 a la fecha). • Ex director ejecutivo, Morgan Guaranty Trust Co. • Director de la Comisión sobre la Deuda Externa Latinoamericana (presidida por David Rockefeller y Henry Kissinger) que en 1983 propuso el canje de deuda por empresas y riquezas públicas ("debt for equity")	• Trilateral Commission • Council on Foreign Relations
Robert Roosa	• Geopolítico	• Council on Foreign Relations
Robert Solomon	• Banquero	• Council on Foreign Relations
Anthony Solomon	• Banquero	• Council on Foreign Relations
Jean Claude Trichet	• Gobernador, Banco Central de Francia	• Bilderberg Conference

CARI – Consejo Argentino de Relaciones Internacionales – principales miembros – en la página del CFR, se identifica al CARI como "correspondent"

Miembro honorario	Cargo	Observaciones
AGNELLI, Susana	Ex vice-ministra de relaciones exteriores de Italia; perteneció a la dinastía dueño de Fiat, Italia	Miembro, <i>Trilateral Commission</i>
APERY, John E.	Presidente de la American Society of David Rockefeller, junto a Arnaldo Masich, Caraballo, Zornig y Anselmo Fortabat	Miembro del CFR. La American Society es parte de la red integrada por el CFR
BARRE, Raymond	Ex primer ministro de Francia	Miembro, <i>Trilateral Commission</i>
BÜCHL, Herman	Ex ministro de economía de Chile bajo el gobierno del Gral. Augusto Pinochet	
BUSH, George Herbert Walker	Ex presidente de Estados Unidos (1989-93)	CFR (director)
CLINTON, William	Ex presidente de Estados Unidos (1993-2001)	CFR, <i>Trilateral Commission</i>
COLDIMBO, Emilio	Ex ministro de relaciones exteriores de Italia	Miembro, <i>Trilateral Commission</i>
KIRKPATRICK, Jeanne	Ex embajadora de EEUU ante la ONU bajo el gobierno del Ronald Reagan y durante la guerra de las Malvinas	Miembro del CFR
KOL, William	Primer ministro de los Países Bajos	Miembro, <i>Trilateral Commission</i>
LANDAU, George	Presidente de la American Society	Miembro del CFR
LORD, William	Presidente del Council on Foreign Relations (1977-83)	Miembro del CFR
LUERS, William	Presidente, The Metropolitan Museum, Nueva York	Miembro del CFR
MUSE, Martha Twitchell	Presidente de The Tudor Foundation	Miembro del CFR

REILLY, John E	Presidente del Chicago Council on Foreign Relations	Miembro del CFR
TARNOFF, Peter	Ex-presidente del Council on Foreign Relations (1986-93)	Miembro del CFR
VEIL, Simone	Diputada francesa al Parlamento Europeo	Miembro, Trilateral Commission
WALTERS, Vernon Genl.	Ex-embajador de EEUU ante la OEA	Miembro del CFR
Miembros correspondientes		
ALBRIGHT, Madeleine	Ex-secretaria de estado bajo el pres. Bill Clinton	CFR
BRITAN, Leon, Sir	Ex-vicesecretario de la Comisión Europea	Trilateral Commission, Bilderberg, Ditchley, Queen's Privy Council
CHIPMAN, John	Director del International Institute for Strategic Studies	Integra la red de la Trilateral Commission
KISSINGER, Henry	Ex-secretario de estado y asesor de seguridad nacional bajo el pres. Richard Nixon	CFR / Trilateral Commission, Bilderberg
MARTIN, Lawrence	Director del Royal Institute of International Affairs de Londres	Organización hermana del CFR
OKITA, Saburo	Ex-ministro de rel. ext. del Japón	Trilateral Commission
ROGERS, William D	Subsecretario de estado de EEUU bajo el pres. James Carter	CFR
TODD WHITMAN, Christine	Ex-gobernadora del estado de Nueva Jersey, EEUU	CFR
WATT, David	Ex-director del Royal Institute of International Affairs, Londres	

Miembros Argentinos del CARL	Función
CAMILION, Oscar	<ul style="list-style-type: none"> Ministro de relaciones exteriores bajo el Gral. Viola Ministro de defensa bajo el pres. Carlos Menem (1993-96) Ex-jefe de redacción del diario <i>Clarín</i> Dirigente del MID
COSTA MENDEZ, Nicomedes	<ul style="list-style-type: none"> Miembro de relaciones exteriores bajo el Gral. Juan Carlos Onganía (1966-68) y el Gral. Leopoldo Galtieri (1981-82) "Hacedor" del fiasco político internacional de Malvinas en 1982
DAGNINO PASTORE, José María	<ul style="list-style-type: none"> Ex-ministro de economía bajo el "proceso" - Gral. Reynaldo Bignone Director de <i>Loma Negra</i> (grupo Forabat) y <i>Pirelli</i>. Socio en la consultora Económica junto a Mario Broderick y Adolfo Stuenkel
DE LA BALZE, Felipe	<ul style="list-style-type: none"> Director del CEI-Citigroup Holdings SA, Silverstar, Banco República, Latin America Enterprise Fund, Acindar (de los Martínez de Hoz), First Boston Corp, Citibank NA Autor, entre otros, del libro <i>"The Reshaping of the Argentine Economy"</i> (publicado por el Council on Foreign Relations, Nueva York, 1993)
ESTRANY GENTIRE, Antonio	<ul style="list-style-type: none"> Miembro del <i>advisory board</i> del CERS, otro banco de occidente de la red de poder mundial
GROTHMAN, Mariano C	<ul style="list-style-type: none"> Periodista, conductor del programa "Hora Clave", vinculado al estudio jurídico <i>Martínez de Hoz</i>, de amplia influencia en distintos movimientos cívico-políticos.
HELLING, Carlos Contrado	<ul style="list-style-type: none"> Ex-presidente del Banco Central y del Banco Nación Argentina durante el "Proceso"

KATZENSTEIN, Juan Carlos	• Director Nacional de Ceremonial 1978-81
LAVAGNA, Roberto	• Ministro de Economía, Eduardo Duhalde
LOPEZ, AFFRANC, Adolfo Genl. de Div.	• Jefe del Estado Mayor del Ejército bajo el Gral. Alejandro A. Lanusse. • Director y accionista del Grupo Aguilar (con las familias Martínez de Hoz y Arescotel)
MUNRO, Pedro	• Presidente de <i>Masvader Participaciones SA</i> • Vicepresidente, Area I de <i>Philip Morris Latinamericas</i> • Presidente, <i>Philip Morris International Inc</i> • Director de: <i>SC Jonson & Son Argentina, Sociedad Comercial del Plata (Grupo Soldati), La Buenos Aires Seguros, Banco Roberts SA (hoy HSBC)</i> . • Miembro de <i>IDEA</i>
MUNIZ, Carlos Manuel	• Subsecretario del interior y justicia bajo el Gral. Pedro Aramburu (1955-56); Ministro de relaciones exteriores y culto (1962-3)
MUSICH, Arnaldo I	• Miembro del consejo consultivo de la <i>American Society</i>
RODRIGUEZ GIARANI, Adolfo	• Decano de consejo de gestión en la <i>Administración General de Empresas Públicas</i> (1975 a 1982). • Socio fundador de <i>AGORA - Centro de Estudios Internacionales</i> • Conferencista ante las universidades de <i>Harvard, Colombia, Johns Hopkins, The Brookings Institution, American Enterprise Institute</i>
WEIDRE, Jorge	• Fallecido ministro de economía bajo el Gral. Reynaldo Bignone (1982-83)

Inter-American Dialogue

Directorio del Dialogue	Otras funciones	Pertenencia al CFR - TC.
ARONSON, Bernard		CFR
BARNES, Michael D		CFR
BATIN, Alan R		CFR
BELL, Peter D		CFR
CARTER, James E.	• Ex-presidente de EEUU (1977-81)	CFR - Trilateral
CHANG, Joyce		CFR
CULUM, Lee		CFR
DAYS III, Drew Saunders		CFR
DeYOUNG, Karen J.		CFR
DOMÍNGUEZ, Jorge I	Ministro de Defensa	CFR
DULANY, Peggy	• Hija de David Rockefeller	CFR - American Society
FEBRE, Maurice A		CFR
FISHLER, Albert		CFR
GALVIN, John R		CFR
HAMILTON, Lee II.	• Senador	CFR
HERNÁNDEZ, Antonio		
HILLS, Carol A	• Ex-Representante Comercial (bajo el pres. Bush, padre)	CFR - Trilateral Commission
LINQWITZ, Sol M.	• Asesor en Derechos Humanos (presidente Carter)	CFR - Trilateral Commission
LOWENTHAL, Abraham F.		CFR
LOZANO, Monica C		CFR
McCARTER, John W.		CFR
McLARY, Thomas		CFR - American Society
McPHERSON, Peter M		CFR
MEISSNER, Doris M		CFR
PETTY, John R		CFR
RICHARDSON, Elliot I.	• Ex-Embajador ante la ONU (Chicago)	CFR
RINGWAY, Rosemary L.		CFR
SCHACHT, Henry B		CFR
SCHEPPOFF, Brent	• Ex-Asesor de Seguridad Nacional (Bush, padre) • Kissinger Associates	CFR - Trilateral Commission

SHALALA, Donna	• Ex-secretaria de Salud Pública (Clinton)	CFR - Trilateral Commission
STERN, Paula		CFR
VARI, Viron P.		CFR
MOSS, Ambler H., Jr.		CFR
BABBIT, Bruce	• Ex-Secret. del Interior (Clinton) • Ex-Gobernador de Arizona	CFR - Trilateral Commission
SHELTON-COLBY, Sally A		CFR
ROELICH, Robert	• Representante Comercial de EELU (Duch, hin)	CFR - Trilateral Commission

Miembros argentinos del Inter American Dialogue:

ALFONSO, Raúl Ricardo	• Ex-presidente de la Nación 1983-1989. • Presidente de la Unión Cívica Radical • Candidato a Senador por la Prov. De Buenos Aires, 2001 • Incorporó a la UCR en la Internacional Socialdemócrata	
BORDON, José Octavio	• Ex-Gobernador de la Prov. de Mendoza. • Ministro de Educación de la Prov. de Buenos Aires bajo el peronista Carlos Ruckauf • Ex-peronista	
DAGNINO PASTORE, José María	• Ex - Ministro de Economía del General Reynaldo Bignone (1982) del Proceso Militar • Socio de la consultora Econometrica junto a Mario Brodetsky y Adolfo Stuenkel (directivo de la Fundación Nove Milenium, próxima a Acción por la República de Domingo Cavallo)	
FERNANDEZ MELIODE, Graciela	• Miembro de las "Madres de la Plaza de Mayo". • Ex-candidata a Gobernador de la Prov. de Buenos Aires por el Frente - Frente para un País Solidario • Ex - Ministra de Acción Social bajo Fernando de la Rúa • Ex - Vice Jefe de Gabinete bajo Fernando de la Rúa	

Americas Society - Directivos y sus relaciones con el CFR y la Trilateral

Funcionario	Americas Society	CFR	TC	Observaciones
AVERY, John E.	Director	Si		Miembro del CARL - Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales Miembro del Council on the Americas
BARBER, Charles F.	Director	Si		
BLACK, Contr. L. M. Niderberg	Asesor		Si	Dueño del grupo editorial de Hollinger de Compañías editoriales de los diarios Daily Telegraph de Londres, Chicago Tribune, Jerusalem Post, entre otros. Impulsor de una vasta campaña anticomunista para dominar el mundo por El Correo del Mundo... del año, pág. 373-379.
BRIGGS, Everett Ellis	Director	Si		Embajador de los Estados Unidos Miembro del Council of the Americas
CISNEROS, Patricia	Directora			Vinculada al grupo Cuernavaca de multinacionales conexas
DAY, Robert A.	Director	Si		
DULANY, Peggy	Asesora	Si		Directora del CFR. Hija de David Rockefeller
DUNCAN, Barbara D.	Directora			
DUNCAN John C.	Director	Si		
FANJUL, J. Pepe	Director			Vinculado a Oscar Fangul, presidente honorario de Repsol-YPF y miembro de la Trilateral Commission
FIGUERES, Mari	Asesora			Directora del Banco Interamericano de Desarrollo
FORBES, Steven	Director	Si		Dueño y accionista de la revista Forbes. Durante 1999, Cavallo fue nombrado "Publisher" de Forbes Global Finance.
FORTABAT Amalia	Directora			Argentina, presidenta de Unión Agropecuaria
GORDON, Albert H.	Director	Si		
HAUSER, Rita E.	Directora	Si		Directora de The RAND Corporation
HILANDER, Robert C.	Director	Si		Socio del estudio parlaton Kaye, Scholer, Fierman, Hays &

				Hasta Miembros del Consejo de The Americas
KENNEDY, John M.	Director	Si		
HERNANDEZ, Maria	Directora			Directora, Communications Group
HILL, Carlo A.	Theorista	Si	Si	Investigadora, Comandante de los Estados Unidos bajo el gobierno de George Bush (junio 1989 a 1991). Ex-Secretaria de la Vivienda y Desarrollo Urbano, Presidente y CEO de Hill & Co.
HUBER, Roberto	Directora			
JONES, James R.	Director	Si	Si	Embajador estadounidense en México
KAUFMAN PURCELL, Susan	Vicepresidenta	Si		
LANDAU, George W.	Director	Si		Ex-Embajador de EEUU en Venezuela, Chile y Paraguay Miembro del CARI - Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales Miembro del Council of the Americas
LAY, Kenneth L.	Director		Si	Presidente y CEO de Latin Cooperation
LINGWITZ, Sol M.	Director honorario	Si	Si	Ex-hacendado del Presidente James Carter
LUKE Jr., John A.	Director	Si		
McDONOUGH, William J.	Director	Si	Si	Director del Banco de la Reserva Federal de Nueva York
McLARTY, Thomas	Director			
McNAMARA, Thomas E.	Presidente y Director	Si		Embajador estadounidense Miembro del Council of the Americas
MEYER, Thomas M.	Director			
MILSTEIN, Seymour	Director			
MOSBACHER, Robert A.	Director	Si		Presidente, Mosbacher Energy Corp. Miembro del Council of the Americas
MUSE, Martha Twitchell	Directora	Si		Presidente de The Tasker Foundation Miembro del CARI - Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales
OSBORNE, Richard de J.	Director	Si		Presidente de ASARCO Inc. Miembro del Council of the Americas
RHODES, William	Director	Si		Vice-Presidente, Citicorp N.Y. Miembro del Council of the Americas
ROCKEFELLER, David	Chairman Honorario y estratega	Si	Si	Pres. Honorario de la President's Commission, CFR y otras instituciones de pensamiento geopolítico
SEGAL, Susan Louise	Directora	Si		Directora, The Chase Manhattan Fund N.Y.
SMITH, Winthrop B. Jr.	Director	Si		
STOGA, Alan	Director	Si		Director General de Kissinger Associates, Inc. Presidente, Zona Commercials Miembro del Council of the Americas
THOMAS, G. Richard	Director	Si		
WELD, William F.	Director			

Miembros argentinos en la Americas Society -

Miembro argentino	Cargo en Americas Society	Observaciones
AMADEO, Eduardo Pablo	Miembro, Consejo Consultivo	Americas Foundation, Director, Ex-Secretario de Acción Social y Secretario de Lucha contra la Drogación del gobierno de Menem
BENGUELA, Alejandro	Miembro, Consejo Consultivo	Director, Loma Negra SA
CARABALLO, Oscar A.	Miembro, Consejo Consultivo	Bunge & Born, Presidente
FORTARAT LA ROZE, Amalia de	Directora	Loma Negra SA, Presidenta y principal accionista
MUSICH, Arnaldo J.	Miembro, Consejo Consultivo	Tecint SA, Director. Esta empresa, a su

		vez está representada en la <i>Trilateral Commission</i> a través de Camillo Rocco, presidente de Techint Europe, Milan
ROHM, Jose E.	Miembro, Consejo Consultivo	Banco General de Negocios (BGN), director. El Chase Manhattan Bank, Credit Suisse First Boston y Deutsche Bank son accionistas del BGN
ZORRAQUIN, Federico J L	Miembro, Consejo Consultivo	Presidente, SA Garovaglio y Zorraquin y Grupo Zorraquin

ANEXO XI

Grupo Williamsburg – el Bilderberg asiático

Conferencia 2002

Opening Markets and Continuing Growth: Vietnam and the Asian Economy

March 5-7, 2003 | The Melia Hanoi Hotel | Hanoi, Vietnam

Confirmed Speakers

Phan Van Khai, Prime Minister, Vietnam

Rafidah Aziz, Minister of Trade and Industry, Malaysia

Guillermo Balce, Executive Director, ASEAN Center for Energy

William Botwick, Executive Director, ASEAN Operations and President, Thailand, General

Motors

John Bussey, Foreign Editor, Wall Street Journal

Myron Brilliant, Vice President, Asia, US Chamber of Commerce

Raymond Burghardt, US Ambassador to Vietnam

Dae Ki Cho, General Director, LG Electronics Vietnam

Tarun Das, Director-General, Confederation of Indian Industry

Chun Young-hoon, President, Samsung Vina Electronics

Marc Faber, Editor - Publisher, "The Gloom, Boom & Doom Report"

Tony Foster, Representative, Vietnam Business Forum

Javed Hamid, Regional Director, East Asia & Pacific, International Finance Corporation

Richard C. Holbrooke, Vice Chairman, Perseus Group

James B. Hunt, Former Governor, North Carolina, US; Partner, Womble Carlyle Sandridge

& Rice, PLLC

Jon M. Huntsman, Jr., Deputy United States Trade Representative

Peter Kann, Chairman, Dow Jones & Co., Inc.

Kantathi Suphamongkhon, Trade Representative, Thailand

Lee Hong-koo, Chairman, Seoul Forum for International Affairs; Former Prime Minister, Republic of Korea

Dorodjatun Kuntjoro-Jakti, Coordinating Minister for Economic Affairs, Indonesia

Linda Yuen-Ching Lim, Professor of Corporate Strategy and International Business, Michigan Business School (TITLE CHANGE)

Robert Madelin, Director, Directorate General of Trade, European Commission
Nguyen Xuan Nham, President and CEO, Vietnam National Oil and Gas Corporation
Ong Keng Yong, Secretary General, ASEAN
Phongthep Thepkanjana, Minister of Energy, Thailand
Cham Prasidh, Minister of Commerce, Cambodia
Hilton Root, Senior Fellow, Milken Institute; Former Executive Director, Asian Development Bank
Stanley Roth, Vice President, Asia International Relations, The Boeing Company
Tadakatsu Sano, Vice-Minister for International Affairs, Ministry of Economy, Trade and Industry, Japan
Andrew Steer, Country Officer, Indonesia, World Bank
David O. Swain, Executive Vice President and Chief Technology Officer, The Boeing Company
Lawrence Ting, Chairman, CT&D Group
Michael Vatikiotis, Editor, Far Eastern Economic Review
Andrew V. White, Vice President, Corporate Affairs, Philip Morris Asia Ltd.
Yu Xiaosong, Chairman, Council for the Promotion of International

Confirmed Speakers

Mark Vaile, Minister for Trade, Australia
Yu Xiaosong, Chairman, China Council for the Promotion of International Trade
Ryuichiro Yamazaki, Ambassador for International Trade and Economic Affairs, Japan

Expected to Confirm

Nguyen Tan Dung, Deputy Prime Minister, Vietnam
Vu Khoan, Deputy Prime Minister, Vietnam
Vo Hung Phuc, Minister of Planning and Investment, Vietnam
Nguyen Sinh Hung, Minister of Finance, Vietnam
Le Duc Thuy, Governor, State Bank of Vietnam
Hoang Van Nghien, Chairman, Hanoi People's Committee
Le Thanh Hai, Chairman, Ho Chi Minh City People's Committee
Mark Vaile, Minister for Trade, Australia

Most Recent Speeches:

Raymond F. Burghardt Ambassador, Embassy of the United States of America

Hanoi, Vietnam

Remarks at Asia Society, Washington D.C. Chapter

January 21, 2003

Robert H. Miller Vietnam and Beyond: A Diplomat's Cold War Education
Washington D.C., January 16, 2003

Ambassador Sichan Siv The United Nations Today: A Personal
Perspective

Washington D.C., January 10, 2003

Kunitake Ando Sony Corporation - New Paradigm, New Frontier
November 12, 2002, Hong Kong

Lee Yock Suan Minister, Prime Minister's Office and Second Minister for
Foreign Affairs Republic of Singapore

Keynote Address at the Asia Society Texas Dinner

October 28, 2002, Houston

Hilario G. Davide, Jr. Philippines Supreme Court's Chief Justice – Guest
speaker at the lunch forum

hosted by the Asia Society in cooperation with the Ramon Magsaysay
Award Foundation

August 30, 2002, Philippines

Colin L. Powell U.S. Secretary of State - Remarks at Asia Society Annual
Dinner

June 10, 2002, New York

Antony Leung Finance Secretary, Hong Kong Special Administrative
Region

Remarks at Asia Society

June 4, 2002, New York

Nicholas R. Lardy Author of "Integrating China into the Global
Economy" "The Economic Future of China"

April 29, 2002, Houston

Antony Leung Finance Secretary, Hong Kong Special Administrative

Region

Opening Remarks at the Asia Society Hong Kong Center Dinner
May 9, 2002, Hong Kong

His Excellency Hu Jintao Vice President of the People's Republic of China

"Enhanced Mutual Understanding and Trust towards a
Conservative and Cooperative Relationship between China and the
United States"

May 1, 2002, Washington, DC

Junichiro Koizumi Prime Minister, Japan

"Japan and Australia toward a Creative Partnership"

May 1, 2002, Sydney

Adm. Dennis C. Blair USN, Commander-in-Chief, U.S. Pacific Command
"The Campaign Against International Terrorism in the Asia-Pacific
Region"

April 18, 2002, Hong Kong

C.Y. Leung Convenor of the Executive Council, Hong Kong SAR
And Chairman, DTZ Debenham Tie Leung

Remarks at the Harmony Day Luncheon

March 27, 2002, Sydney

The Honorable Dato Seri

Dr. Mahathir Bin Mohamad Prime Minister of Malaysia

"Islam, Terrorism and Malaysia's Response"

February 4, 2002, New York

Ambassador Clark T. Randt, Jr. United States Ambassador to China

"United States-China Relations in the Wake of 9-11"

January 21, 2002, Hong Kong

The Honorable Richard C. Holbrooke United States Ambassador to the
United Nations "President's Forum"

November 30, 2001, New York

The Honorable Donald Tsang, JP Chief Secretary for Administration,
Hong Kong SAR "Hong Kong's Role in Asia and Beyond"

November 29, 2001, Hong Kong

Ambassador Clark T. Randt, Jr. United States Ambassador to China
Remarks Presented at Asia Society Texas Luncheon Program

November 21, 2001, Houston

The Honorable Norman Y. Mineta U.S. Secretary of Transportation
Remarks on Receiving the Asia Society Washington Center 2001
Leadership Award
November 14, 2001, Washington, D.C.

Professor Harry Harding Dean, Elliott School of International Affairs,
The George Washington University
"The Bush Administration's Approach to Asia: Before and After
September 11"
November 12, 2001, Hong Kong

Ambassador Nicholas Platt President of the Asia Society "China-US
Relations--A Generational View"
October 17, 2001, Shanghai

Mr. George Soros Chairman and President of Soros Fund Management
LLC
Keynote Address of The Asia Society Hong Kong Center 11th
Annual Dinner
September 19, 2001, Hong Kong

Rebels and Mavericks: Social Change in Asia
Shanty Harmayn, Jakarta International Film Festival, Indonesia

Sheri Xiaoyi Liao, "Global Village of Beijing," China
Christine Loh, Civic Exchange, Hong Kong SAR
Sam Rainsy, Sam Rainsy Party, Cambodia moderated by Brook Larmer.
Hong Kong Bureau Chief, Newsweek August 14, 2001, Hong Kong

Joseph Nye Dean, John F. Kennedy School of Government, Harvard
University "Globalization and its Discontents"
July 10, 2001, Hong Kong

H.E. General Prem Tinsulanonda President of the Privy Council and
Statesman
"Thailand - A Monarchy in a Globalized World"
May 24, 2001, Washington D.C.

Wang Xuebing President and CEO, China Construction Bank
Chairman, China International Capital Corporation
"China's Banking Reform"

May 22, 2001, Hong Kong

The Hon. Yashwant Sinha Finance Minister for India

"Resurgent India - Vision and Agenda for Growth"

May 15, 2001, Hong Kong

His Excellency Fidel V. Ramos Former President of the Republic of the

Philippines "The Political and Economic Situation in the

Philippines"

April 30, 2001, Washington, DC

The Honorable Mrs. Anson Chan GBM, JP Chief Secretary for

Administration, Hong Kong SAR Government

In Retrospect and Anticipation

April 19, 2001, Hong Kong

Mr. Qian Qichen Vice Premier of the State Council of China

China and Asia in the New Century

March 20, 2001, New York

Se terminó de imprimir
en el mes de julio de 2004 en
EDILI
Castro 1860, Buenos Aires, Argentina.